

2

SUPPLEMENTUM
AD VARIAS COLLECTIONES OPERUM
CLAR. VIRI
Z. B. VAN-ESPEN,
J. U. D. & SS. Canonum Professoris,
IN ACADEMIA LOVANIENSI
CONTINENS PRÆCLARA JURIS RESPONSA
EPISTOLAS, ET VARIA OPUSCULA HUIUS DOCTORIS
NONDUM EDITA; NECNON MOMENTOSAS EJUSDEM
LUCUBRATIONES JAM EDITAS, QUÆ IN OMNIBUS
EJUS OPERUM COLLECTIONIBUS ETIAM IN
ULTIMA ANNI 1753, OMNIUM LOCUPLE-
TIORE DESIDERANTUR.
Cum variis Monumentorum Appendicibus.
TOMUS TERTIUS.
PARS QUINTA.

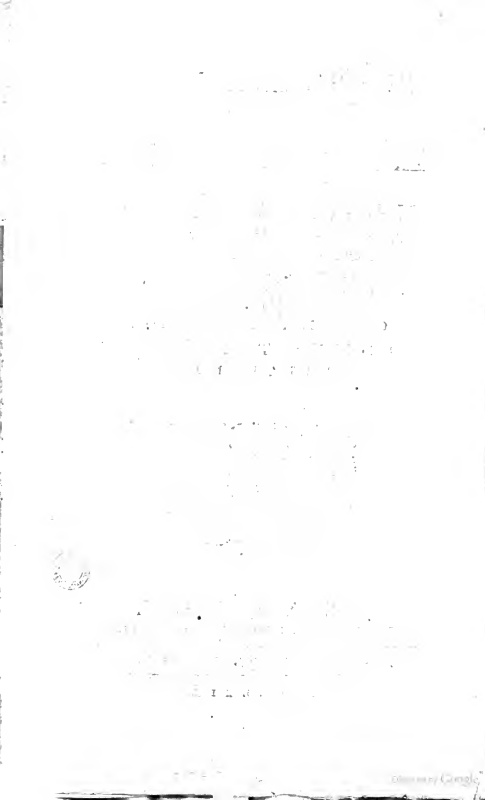


N E A P O L I.
EXPENSIS ANTONII CERVONII.

PUBLICA AUCTORITATE, AC PRIVILEGIO.

M D C C L X I X.





nec non eundem Epistolae falsâ & adulterata signaturâ sub his quatuor litteris Z. B. V. E. quae sunt litterae initiales nominis *Zegeri Bernardi van-Elpen*.

5. Secundum crimen est, confictio & conscriptio imbis formulari, dictae Epistolae ioculi, cui formulario fingatur parati esse subscribere viri plurimi, quorum nomina in ea Epistola sunt expressa.

6. Tertium est, confictio & conscriptio alterius non minus impii & horridi formularii de mense Iulio 1766, jam inde subscripti complurium Virorum fidei sit signaturis.

7. Quartum, confictio & conscriptio libri congregationum & resolutionum cum nominibus conspiratorum, non tantum Ecclesiasticorum, sed & laicorum, qui hîc congregationibus & resolutionibus interfuerint scilicet.

8. Quintum est, confictio & conscriptio plurium aliarum litterarum cum adulterata & falsâ similiter signaturâ dicti *Zegeri Bernardi van-Elpen*; quarum quarundam continetur machinationes in vitam Petri Nicolai Tourteau.

9. Sextum, quod hac omnia ad altiores Potestates imo & ad Supremam, transmissa sint ad eas ita circumvenientes.

10. Septimum denique est, violatio domus Caesaris Regii, & plurium litterarum ex ea subreptio.

11. Haec, inquam, adeo sunt atrocita, ut dum primum in lucem emeruerint, iram tantam sui omnes commoverint & perculerint; nunc vero penitus excussa horrorem incutiant supra quam dici possit.

12. Fidis eorum nefariorum moliminum per se patet. Nec enim aliud esse potest, quam famam, fortunam, libertatem, imo & vitam omnium, qui tum in libro resolutionum, tum in Epistola de 10. Januarii 1767, aliisque confictis instrumentis nominantur, modis indignissimis perdere: quod ex delectâ materis gravissime, nimirum Status & Religio, & ex transmissio ad Supremas Potestates adversus eos praevenit, eaque clancularia, jure praesumitur: eodem plane argumento, quo ex qualitate testi, ex loco inflicti vulneris, & ex insigni modo recte colligitur animus occidendi.

13. In hoc priori negotio virulentus machinatoris animus eo uique processit, ut nec Regis quidem commodis, sive, ut vocant, *interesse* perperit; modo maledicentiae suae faceret latius ausus insidendo huic negotio involvere Supremas Potestates, Regi federatas; quod osium erat, eas cum Rege & inter se committere & collidere; uti ipse Reus admittit in suo personali responso ad libellum gravaminum, & infra laetus ostenditur & amplius expenditur.

14. De ipsis criminibus, seu de *recepto*, ut vocant, *delicti* amplius quaerendum non est: Deo enim sic disponente factum est, ut ab ipso pene huius causae initio in conspectu fuerit, ipsa delicta vere esse perpetrata, idque toti orbi innotuerit.

15. De instrumentis similiter constat. Petrus enim Nicolaus Tourteau alio factus est, & constanter pergit fieri, sic harum fictionum & conscriptionum fuisse instrumentum, sed merum & nudum; insignitorem vero, & primum Auctorem affirmat fuisse Patrem Delirant in hac causa Reum.

16. Qui P. Delirant de seipso etiam factus est & constanter fatetur, sese hîc omnibus fuisse autem, eoque ad Superiores Potestates misisse, sed tantum obtemperasse sicut exulare sese laborat.

17. Ita ut praevisi iudicii unice vellet circa hanc questionem: An Reus, scilicet P. Delirant, sit horum scelerum inventor, insignitor & primarius Artifex?

18. Secundo, an aliquam bonam fidem prae-

tere possit in ipsis fidei instrumentorum, eorumque transmissio ad Supremas Potestates?

19. Certe nequaquam negari potest quin ea sit conditio horum criminum (quae in hâc causâ signaturarum, confictioe fidei instrumentorum, proscriptioe eorum omnium usu; item in expulsiõe domus Curiorum consistunt) ut *factis* maximeque clancularia, semoti telibus perpetrari, atque ideo difficillime solent esse probationis: ita ut merito ante omnia dispiciatur de modo, quo in similibus criminum probationes procedi solent, ut res majore cum claritate procedat.

20. Magnus in his pro Auctore parus favor est, ut Republica malis hominibus careat, quos populi & tranquillitas publicâ conservetur, maleficia non maneat impunitis, sed non illi compescantur.

21. Unde ex communi Doctorum opinione & recepta praxi, adversus accusatos de hîc criminibus proceditur per indicia, praesumptiones, alias quae probationes artificiales, uti post Malcardum, Menochium, Julium Clarum, aliisque quam plurimos ceteros, tanquam indubitatum tradit Simon van Leeuwen in *Censura forensi Part. 2. Lib. 3. Cap. 7. Num. 5.*

22. Inter haec delicta Auctores communiter computant suppositionem partum, simulationem, fraudem, dolum; Menoch. de *Artib. Judic. lib. 2. casu 116. & lib. 1. quest. 58. idemque in eisdem praesumptis & conjecturis probatio sufficit*; Farinac. *lib. 2. Criminalium in. 6. quest. 55. N. 40. Malcard. de Prob. Const. 1124. Num. 11. Boff. in. de Delict. Num. 20. Vivius Dec. 126. N. 2. Menoch. de Praesumptis lib. 1. quest. 58. Num. 2. & plures citat sequiturque Giurba *Conf. Crim. 2. N. 44. & dictus van Leeuwen ib.**

23. Quod similiter verum est, si agatur de delictis commissis in memore, monte, aliove loco secreto; item de furto, maxime nocturno, in quibus ratione loci & temporis difficulter testes haberi possunt; Farinac. *dicto tit. 6. quest. 62. Num. 55. Ant. Gomez tom. 3. variat. Refut. Cap. 12. & van Leeuwen loco citato.*

24. Quam haec sunt affinis delictis, de quibus hic quaeritur? Machinationes enim illae diaboli spem Clarissimum Dominum van-Elpen, ut hauriendum librum resolutionum pro suo agnoscere adhibet per Patrem Leopoldum, alioque, quid aliud sunt quam partus, & quidem infamissimi, suppositi? Idem dici potest de tractatibus habitis cum Patre Grauwelt sub praetextu Sacramenti Penitentiae ad procurandum denuntiationem, & de attentata clandestina denuntiatione; quae latius in hac Finali Conclusionis deducuntur.

25. In quaestione autem de clancularia transmissioe ad Supremas Potestates sub praetextu boni finis, & exultatione bonae fidei, manifeste vertitur quaestio de fraude & dolo.

26. In expulsiõe vero domus Curiorum agitur de furto naturae suae occultissimo, & quod non nisi secretissimè peragi potest.

27. Denique cum agatur praecipue adversus Reum tanquam primum Auctorem & Insigntorem, qui facillime latere potest, non vero contra *numerosos* executores; credit Auctor sub correctione, si ulla, certe in hac causa locum esse debere conjecturâ & praesumptis probationibus.

28. Nec obstat commune dictum, quod in Criminalibus requirantur probationes quae meridianae clariores: cum nullo jure cautum sit, quo probationum genere claritas haec elici debeat.

29. Porro constat quod probationes fundatæ per argumenta ea pluribus indicis conglobatis, & praesumptis concurrentibus non minus clare & perspicue esse queant, quam quae fundantur in dictis testibus, etiam omni exceptioe majorum, cum eo non obstante ignoti maneat animi recessus.

30. Quod

30. Quod addendum eleganter pluribus probat Antonius Matthæus de Criminibus, tit. De probat. Cap. 6. Num. 1. qui adducit plurium Auctoritatem de hac probationis specie opinionibus, tandem concludit pro eorum opinione, qui existimant iudicii & argumenti convictum, non minus ordinaria pena affici posse, atque à testibus convictum esse.

31. Argumentum, secundum Ciceronem, ait, nihil est aliud quam ratio, que non debet sciri fides. Res autem dubie non utique perimuntur deusari & privari, sed & publica & capitales sunt. In utroque igitur argumentis locus est.

32. Argumentum parum vel necessarium, vel tantum est: necessarium, cujus consequentia necessaria est; contingens, cujus consequentia probabilis est.

33. Necessaria quoniam necessarium consequentiam habent, ob id ipsam necessitas est, tam in criminibus, quam in civilibus causis hanc sibi vindicare.

34. Contingentia vero, quoniam singula filium non faciunt, plura tamen conjuncta crimen manifestare possunt.

35. Rem non atque alium exemplum declarationis (pergit Matthæus). Occisus est Kalendis Martiis. Trium perempti inimici sunt, eadem septem non solum interempti sunt, sed & infatuati est. Cum dependenter istius Kalendis in locis, reventur cum gladio crumpe ad mortem talisne factus, non vultu expulsi; interrogatus nihil respondit; repente fugit. His singulis quidem argumentis infamia sunt, universi tamen casus Antistreni Titum evidentem designant.

36. Precepta & exemplum tradit Quintilianus 5. Instit. Orat. 13. Firmisimo, inquit, argumentum singulis instandum; infamia consequenda sententia quia ille per se fortis non oportet circumstantibus obstruere, ut qualis sine appareat. Hoc imbecillæ nature, multo avilum sustinetur. Ita que si non possint talium quia magna non sunt, moribus quia multa sunt, que ad eundem rei probatorem spectant: ut si quis homicidii gratia hominem occidisse dicatur; homicidiam sperabit, & magnam hereditatem, & pauper erit, & tam maxime a credituribus appellabitur: & offendens cum caput haurit etas; & materiam tabulis scilicet. Singula levis sunt, & communis, universi vero necent, etiam si non sit salus, tamen ut quædam.

37. Sic & Cicerus. Rhetoric. ad Terent. Eiusdem generis, ait, est illa frequentatio, que plurimum conficturalibus causis operatur, cum suspitiones, que sepeverunt deinde, minime & infame erant, autem si lacum casus non evidenter perspicuum facere, non suspitionem: nam utrum aliudquam aliorum potest in Rem casu credidisse suspitione; et utrum inter se a primo ad postremum communem maleficio, necesse est casu non posse fieri.

38. Imo & in talis criminibus præsens habet, quod plures diversæ probationes in genere suo imperfecte conjunguntur ad plenam probationem, de qua re prædixit Matthæus eodem tit. C. 3. N. 4. Utinam talis audieris si alia argumenta concurrerent: non enim necesse est utrum crimen uno & eodem probationis genere ostendi, veluti testibus tantum vel tabulis vel argumentis: possunt & diversæ genere ita coniungi, ut quæ singula non nocent, se universa tamquam grande Rem opprimant, l. 3. Ejusdem ff. De testibus: hoc est quod alii vultis dicere, plures probationes imperfectas posse coniungi. Idem censet Baldus in l. 3. Spoliis ff. Qui jura ff. De censuris, tutor. Ancher. Conf. 176. in fin. Arctim. conf. 61. Vrf. Quod quartus iustus. Butri. in C. fin. Vrf. Quod si nepoti fuit, de Jurjurando. Salic. in l. Bene fidei, Vrf. Vlti. que simpliciter, l. si certum potest, & Crer. in Conf. 178. N. 3. ubi distat contra-Elipso Supplum. Tom. III.

cludit, ex dicto socii criminis, in criminibus occultis, iusta infamia Rei, causam simpliciter probationem; & si cum his concurrant alia plura indicia, que excedunt efficaciam unionis testium, omni exceptione majori, censeri plenam probationem implentem.

39. Quæ etiam admittuntur testes inhabiles si aliter veritas haberi non possit, ut in his delictis contingit; Farinac. lib. 2. Operum crim. tit. 6. par. 63. Nam. 38. Grammat. Drif. Neop. 11. Burfat. lib. 4. Conf. 346.

40. Quid, quod eo usque huc procedant, ut admittantur socii criminis si cum eorum dictis concurrent indicia, & male fama Rei, uti supra ostensum est ex Gravetta alibi, qui conformes sunt Abbas Cap. Sicut. Felin. Cap. Cam in iud. de testibus, Bar. Drif. 319.

41. Hic favor est utilitatis publice: quantum enim aletor subditi, & que securitas est tranquillitati publice, si non nisi ab oculatis & idoneis testibus & conturbatis metus sit perniciem hinc criminibus, quorum natura est, atroces fugere quod in huiusmodi delictibus facillimum libi esse norunt.

42. Deducto iam procedendi modo, & sublimitate testium, qui in hac causa produci possunt, restat ut per totum testium in eadem pro parte Actoris productionem expendatur, ut in hoc limbo Magnificentiæ Velle comit, ut in hac causa placeat esse idoneus ad probationem Actoris, iuxta naturam causæ hujus, fundandam & ad sufficientiam iuris probandam.

43. Quid & serviet pro filiatione adversus probationem, qui variis ex illis opposuit in causa sua Pater Franciscus d'Herbe socius Rei & complex, & quas Reus advocavit, hoc modo oblique tentans evadere effectum fidei iuris a facultate probandi, quam contumacia sua incurerat.

44. Quoniam enim plerique clarissime probantur testimonium Testium omni exceptione majorum, Eximiorum Dominorum DAMIANI, DALLMAN, PARMETTER, Eximii Patris TSALAERTS, Item Eroditissimi Domini Plebanus PAUWELS, Patris GRAUWELS & aliorum, quos ipse Reus non solum non reprehendit, sed etiam pro se produxit, & nominatim ex ipsius Rei classifica confessione, non tamen aliorum testium depositis negligende sunt in similibus causis, in quibus copia testium, concursus præsumptionum, multitudo & varietas indiciorum, aliique admodum, præcipuum momentum & pondus adducit, ut mox deductum est: insuper & serviet ad elidendas frivolas excusationes, quarum obsequio Reus se a crimine expedire nititur.

45. Præterit Actor Testes, quorum depositiones unice intervinunt ad ostendendam falsitatem eorum, que in libro Resolutionum & confictis instrumentis concitant; falsitas enim eorum vel ipso Reo testante publice factis innouat, ut ultiori probatione nequaquam indigent.

46. Generali itaque in prima exceptione rectorum vult Reus omnes illos, quorum nomina reperiuntur in libro Resolutionum & confictis aliis que instrumentis, de quibus quæstio; quia, ut ait, omnes & singuli extenui sunt partes in causa.

47. Sed hoc plane a veritate alienum est, cum nec sint Actores nec pars civilis, imo ne quidem delatores, uti ipse Reus non solum assertit, sed etiam fortiter arguit ad Articulum Sexagesimum interrogacionum, item in responsione sua ultiori ad Libellum gravamur.

48. Sunt quidem parti laici, sed eo titulo a ferendo testimonio repelli non possunt, aut fides ipsa abrogari.

49. Quotidianum enim est, quando factum commissum, via publica vel privata illata est, Ecce 2 202

aut simile crimen paratum, ut mox Officarii apud eos, qui furum aut vim passi sunt, de crimine ejusque auctoribus informant, & ea passim in testes producant, ubi nulli unquam in mentem venit ejusmodi testes solo hoc titulo reprobari posse.

50. Praeterea cum publice nota sit eorum innocentia, nota sit injuria enormissima, quam passi sunt.

51. Et haec res apud ipsum Reum: in confesso est, nec *proferri judio de eo queritur*: sed unica, quia hujus injuria sit Auctor, quod ipse certe indifferens est. At neque causam legitimam Reus allegat, cur in ipsum potius quam in quemlibet alium crimen illud conicere vellent.

52. Certe nullo modo hoc deduci potest ex eo, quod Articulo sequenti in schedula reprobationum dicat, quod etiam praesumi debeant opponenti plus iusto insens, eo quod eandem praesumant & jactitent esse Reum factionis seu factionis.

53. Manifestum enim hoc involvit petitionem principii, insensu siquidem animi haec solum asserere potest argumentum, quod putent Reum esse Auctorem nefandae hujus actionis, hoc autem est de quo in hac causa queritur, quod ipse indifferens esse paulo ante ostensum est.

54. Inter testes, quos reprobat nominatim, ante omnes occurrit Clarissimus Dominus van-Eipen Juris Utriusque Doctor, cui opponit primo, quod sit principalis pars in causa. Sed hoc jam mox retutatum est, ubi de generali ejus exceptione adversus omnes nominatos in Libro Resolutionum & in litteris, de quibus questio, actum est.

55. Secundo dicit, quod allaborasset evulgationi famulorum copiae Epistolae de 10. Januarii 1709. Sed plane inopie; nam dictus Clarissimus aequali alio fecit, quem copiam dictae Epistolae transmissit Domino Canonico Vivien, ex quo necesse est quod Reus deductum velit quod fidem ei abrogare debeat: copia enim, quam transmissa, est omnino fidelis & concordat cum originali consignato, nec ostenditur dictus Clarissimus ulli dixisse ejus Epistolae Auctorem esse: Patrem Desant.

56. Dicit tertio, quod Petrus Tourneau familiariter litteras ad dictum Doctorem scripserit. Sed negat Petrus quidquam dicto Doctori a se scriptum esse, nisi litteras, quibus veniam iniunxit, quam intulerat, humiliter petebat. Ad hoc autem quoniam familiaritas requirebatur, cum cubile liberum sit ad quemcumque etiam ignominiosum litteras scribere?

57. Deinde familiariter aliter utroque exerceri debet, alioquin familiaritas dici non potest: nulla forent litterae Responsoriae unquam ostenderent (neque enim existunt) a dicto Doctore ad Petrum Nicolaum Tourneau.

58. Dicit quarto, quod dictus Doctor varias instantias fecerit apud defendendum Rectorem ut dictus Petrus relinquere apud Oratores. Sed omnino impertinenter: defuncto enim Rectori (parato & instructo a Reo, ut Universitati proponeret ad percipiendum expensis, placeret Petrum Nicolaum Tourneau transferre ex Oratorio ad Domum Promotoris) nihil aliud dixit dictus Doctor, quam illa propositione nihil esse opus, cum intra quindenarium totum negotium posset terminari. Quamvis, obsecro, hic ratio est, testem reprobandum? Imo dictum est tam equum visum huius Rectori defuncto, ut ei acquiescere ad Universitatem de hac re nihil retulerit.

59. Quinto, contra eundem opponit, quod signaverit Actum declarationis eorum, quae inter dictum Clarissimum & Patrem Leopoldum a Sancta Theresia abba & dicta fuerunt, et quoque medio Juramento renovaverit: & haec declarationem annexit, ut ostendat dictum Doctorem van-

Eipen varia deposuisse, quae non videntur confirmare veritati.

60. Sed per omnia inepertem in primis dicta declaratio exhibita fuit non per dictum Doctorem, sed per Auctorem, qui 29. Aprilis ipsum produxit, & super illa recolligi fecit.

61. Deinde specificare allegare debuit, si quid praetendebat ab eo dictum esse, quod cum veritate non concordaret: unde adversus vagos ejusmodi & indeterminatas allegationes, Auctor impendit generalia Juris.

62. Quanquam non credatur Reus quidem aliud adversus declarationem hanc habere quod opponat, quam discrepantiam praetensam, an dies, quos Pater Leopoldus ad dictum Doctorem venit, fuerit 16. Februarii, uti Reus & dictus Pater Leopoldus contendunt; an vero 12. ejusdem, uti asserunt Auctor & dictus Clarissimus Dominus van-Eipen.

63. Et quanquam Reus super hoc Articulo specialiter produxerit dictum Patrem Leopoldum Carmelitam Dilectissimum & fratrem ejus Patrem Sylvanum ejusdem Ordinis; tamen Auctor consilium non duxit super eo Articulo testes in contrarium producere (nempe Clarissimum Dominum van-Eipen & ejus famulum Jacobum Le Jeune, paratos juridice deponere id factum fuisse dicta 12. Feb.) ne nova productione testium, causa tanti momenti inutiliter prorogaretur.

64. Praeterea cum infra capite tertio ostendatur, quod five dies illa fuerit 12. Feb. five 16. ejusdem, nihil ad Rei levamen inde deduci possit.

65. Finaliter obicit eidem Clarissimo Domino van-Eipen, quod apud defunctum Rectorem varias instantias fecerit contra Reum, in hoc se non talem, sed manifestam partem gerent.

66. Sed omnino negatur generale illud & indeterminatum; & signanter ullas instantias a dicto Doctore esse factas quam ut iudicium acceleretur, & Auctor rei adeo infanz, quicumque ille sit, innoteat & pro merito puniatur, ut prae exemplo deterritis quibusvis aliis, ipse laesus deinceps securus esse possit: in quo nihil est quod officio testis repugnet, ut ante ostensum est.

67. Contra vero Dominum Praeforem Cincq opponit Reus, quod una ex Epistolis Henrici Graspe scripta sit in ejus cubiculo, & quod jam passet se paratum omnes praedicti Graspe litteras cum inclusis publice defendere, & quod Dominus Krys Epistolam aliquam ad ipsum inscripserit & direxerit. Etiam haec vera forent, quod tamen non probat, quid hoc quae, facie ad praesens negotium, in quo nulla questio est, an dicta Epistola Domini Graspe sit bona an mala, sed tantum utrum Reus sit Auctor horum illius tragediarum?

68. Quod vero ulterius dicat, quod dictus D. Cincq ubique se formaverit maximam partem in hoc negotio, collaudando cum Advocato Fiscalis, hoc iterum magis vagum est & indeterminatum, quam ut illi responderi debeat.

69. Sequitur nunc Eximium Dominum Martin, adversus quem allegat, quod sit in actuali litte cum Reo pro quorundam Collegiorum Provisoribus: sed a longo tempore ibi illi quiescit.

70. Insigne autem suspicio est, quoniam Reus adversus illum Eximium format; quasi (ex eo, quod eorum Provisorum consensu solum spon indubitanter sibi foret D. Martin, si Reus quocumque modo ex loco strictae Facultatis deturbetur) in hoc negotio non sinitur procedat: haec enim, attenta hujus causae gravitate & exigua fructu dictorum Provisorum, horrendum foret, nec praesumi debet in Sacerdote & Doctore, nisi praesumptio fidei administrata fuisse, maxime sententia, quod ipse Reus dictum Eximium Dominum Martin in locum strictae Facultatis cooptaret.

71. Eximium Dominum Renardi, qui ordine sequitur, dicit Reus palam (salva doctrina) adhaerere praecipuis, qui sunt de parte adversa. Sed quid tum: cum tamen notorium sit, & ipsa Reus sit falsus ad Articulum 75. Interrogatorum, quod sit illi admodum familiaris, ita ut maxime idoneus sit ad ferendum testimonium?

72. Sed labore adversus suas frivolae reprobationes salvandi non levat ipse Reus, dum hoc loco ipsum allegat ea, in quorum probationem productus fuerat diffusi Eaimus Dominus Renardi: videlicet quod Reus de toto hoc negotio nihil cum eo egerit, & deinde quod ab illo obiectum fuerit Reo, talem & talem congregationem non fuisse falsam tali vel tali die propter talis vel talis abiectionem.

73. Contra Dominum Professore Goethals opponitur, quod ab Universitate deputatus fuerit Bruxellis cum expressa clausula, tanquam ex parte interesse haberentis: sed hoc aequae impertinens est, quam quod ante obicit in sua generali exceptione adversas omnes, quorum nomina in literis, de quibus quibio, & asserto libro Relationum continetur.

74. Habent quidem hi interesse ut iudicium acceleretur, & non impediat per consilium jurisdictionis, ad quod serviebat altera deputatio Domini Goethals Bruxellis: nullum vero interesse habet, ut Reus plus quam quilibet alius, crimine, de quo quatio, teneatur, uti: sapientius dicitur.

75. Haec ad frivolae reprobationes testimonii percedendum: aliquid forte amplius difficultatis habere possent testes sequentes, in quibus paulo diutius immorandum.

76. Inter hos primus est ipse Petrus Nicolaus Tourteau, qui, ut fatetur, a Reo ad haec omnia adhibitus fuit tanquam instrumentum: & quidem indubie fides eius ex obiecto periurio alioque plurimum imminueretur, nisi ipse Reus illum ipsum ad haec omnia seduxisset, ut fidem ei omnem auferret, uti Cap. 6. latius ostenditur.

77. Sed supra ostensum est, quod in hac causa administrant testes inhabiles; imo & complices, si cum eorum diffis concurrat Rei infamia, aliaque indicia, quibus veritas praesumitur, qualia hic concurrunt admodum conspicua.

78. Atque illud in primis, quod postquam a Reo seductus falso accusaverat, & quidem interdictio perimento, Clarissimum Dominum van-Espen; ubi peccatum suum animadvertit, illud retraxerunt: quod attenta gravitate materiae, sine maximo suo periculo fieri non poterat.

79. Secundo, quod iam constanti decem mensium, vel circiter, experientia, plane cognita & explorata sit ejus in postriori sua depositione veritas.

80. Dum contra Clarissimum Dominum van-Espen deponerat, quamvis rei dies fuisset premeditata, mox variavit: circumstantias, quae simul nullo modo consistebant, allegabat; testes, quos nominaverat, sui iuramento interrupti contrarium deponere; detentus in domo Magnificientiae vestra, turbatus & deiectione stimulis conscientiae amare flectat, ut constat ex depositione patris ejus, de duca prima Junii.

81. Mox item stimulis agitatus ad Convencum Carmelitarum ad Sanctam Catharinam se recepit; paulo post corde compunctus cepit auxilium exquirere, & aliquibus negotium sperni. Ex hac omnia facta sunt minori tempore, quam quidem, ut patet ex initio Informationum.

82. Nunc autem a 26. Martii, qua se recognoscere & veritatem aperire cepit adversus Reum, adhuc existens apud Carmelitas, dicta die & sequentibus tentatus & examinatus super minutissimis circumstantiis, ex tempore & sine haesitatione respondit, & responsa ejus collata cum anterioribus Informationibus inventa sunt concordare.

83. Vocati judicialiter & auditi sub iuramento omnes, quos in suis responsionibus amminaverat, aut qui de falsis, quae allegaverat, nostrum habere poterant, responsa ejus per omnia confirmant, uti videre est in Informationibus die 28. Martii & sequentibus.

84. Ex quod specialem attentionem meretur, jam fere per decem menses in nullo retraxit aut variavit.

85. Magna profecto in eadem persona & temporibus plane contiguit quantum ad has duas accusationes diversitas? Nonne itaque sicut in priori mox deprehensa est falsitas; ita in posteriori clarissime elucet veritas?

86. In his etiam ascendere dignetur Magnificientia Vestra, quod prior accusatio, quam retraxit, tantum facta sit in Informationibus, quae minus solennes sunt & minus efficaces; secunda vero in Recollectione.

87. Ulterius ipsi opponitur, quod tertio variavit: sed sine ullo fundamento.

88. Variavit quidem, donec respicerem apud Acta in suis responsionibus depositionem suam priorem ad omnes Doctores van-Espen retraxit, & adversus Reum deponere coart.

89. Ab eo vero tempore constantissimus & sine ulla variatione permansit, & adhuc plura, quae priora confirmant, deponit.

90. Nec hic attendendum est ad attestationes aliquas, vel ex ipso Tourteau extortas & emendatas, dum in sua mente turbatus erat ex consideratione shylli, in quam se precipitavit videbat, exillem apud Patrem Carmelitas ad Sanctam Catharinam, aut declarationes aliquas praeterea viva voce ab ipso factas ibidem.

91. Haec enim omnia sunt plane extrajudicialia, ad quae in iudicio non attenditur, uti notorium est.

92. Restant nunc Nicolaus Tourteau poterit diffi Petri Nicolai Tourteau, & Clara Leemans Petri Nicolai uxor. Et hoc quidem negari non potest, vera esse, quae in testimo productionis eorum de die prima Junii allegata sunt, scilicet quod unus sit pater & altera uxor Petri Nicolai Tourteau, quodque eo titulo in causis ejus reprobati legitime possent.

93. Sed proprie haec non est caesa ejus, qui hic non est Actor; imo proprie loquendo ipse nullam causam habet; crimen solum fitetur, praenam non deprecatur, tantum in illa interroganda elementum Magnificientiae Vestrae imporat.

94. Unde in primis perperam imposit Reus dicto Nicolao Tourteau, quod perdit defensam causam filii sui, quae nullam existit.

95. Nullam inimicitiam aut causam odii in his testibus Reus allegat, a praesenti causa distinctam; imo contrarium plane patet ex Actis, ex quibus per totum constat; quod usque ad detectum mysterium inquisitis Reus dicto Tourteau seniore semper usus sit, & quod Clara Leemans sapienter pecunias subministraverit.

96. Haec autem causa talis est, ut testes aliqui incompetentes administrant & fidem faciant; praesertim si fides eorum pluribus adminiculis ita fulcitur, ut iudici prudentem credulitatem moveat, uti supra ostensum est.

97. Quantum ad Nicolaum Tourteau attinet, ille depositus de facto proprio, id est de his, qui partem cum filia suo, partem cum Reo egerat.

98. Super omnibus, quae preparatorie deposuit Reus, in Interrogatoriis examinatus & interrogatus, plura admisit, aliquibus aliam factem & speciem iudicare constat est, tam ibi, quam in sua Responsione uberiori.

99. Quantum vero ad ea, quae negavit, mere in ne-

in negativis peritis, cum interim nullam omnino probationem in contrarium, vel saltem indicium adferre poterit, quo fides Nicolai in dubium vocetur.

100. Insultum autem & ridiculum est, eidem opponere, uti hic facit Reum, quod anteriori falsificatione filii sui sciverit, nec Reo indicaverit; etiam enim omnia vera forent, quicquid ratione a Patre exigere posset, ut filii sui requiritur prodere, unde fiat ut a domibus, in quibus villum lucrari posset, arceatur?

101. Clara vero Leemans uxor eius plura dedit sinceritatis indicia: nam in primis cum quinta Martii maritus ejus deposuisset sub iuramento, quod Epistolam de 30. Januarii sub dictamine Clarissimi Domini van-Espen scripsisset, & cum in finem, existent apud Reum a dicta sua uxor vocata fuisset ad dictum Domineum van-Espen.

102. Ipsa post biduum ad dandum super eo testimonium comparuit, eidemque verba maxime edificabilia dicta sui mariti falsi arguit, dicens quod nunquam ipsa cum apud Augustinianos vocaverit, sed si suum domum quicumque venerit, qui eam vocaret, quo tempore ipse apud Augustinianos esset, vocaretur aut ad focerum aut ad ipsos Augustinianos misisset; de cetero se nunquam a Doctore van-Espen, aut aliquo ex domesticis ejus requisitam ut maritum suum vocaret, imo se ne nomen quidem ejus audivisse nisi a marito suo & socro.

103. Notari hic merito potest biduum, quod intercessit inter comparitionem dictae Clarae Leemans septima Martii, & comparitionem mariti ejus quatuor ejusdem, intra quod indubie de omnibus a marito suo informati sunt, & praesentem de periculo, quod utrique imminabat, & ex ejus testimonio falsi convinceretur.

104. Unde luculentissimum sinceritatis & veritatis ejus indicium apparet, quod maluerit in mala ista incidere, quam conscientiam suam prodere & falsi crimine committere.

105. His itaque praemissa rem ipsam Actor aggreditur, sperante fore ut iuxta hanc principia & hypotheses evidenter innotesceret Actoris probetur, & de praedictis omnibus Reus convincatur. Vitandae autem confusionis causa pendentes Conclusionem in aliquot capitula distribuit.

CAPUT PRIMUM.

Argumentis & indicis generalibus reuincitur, Reum esse Actorem omnium scilicet & Criminalium primarium.

106. Pro argumentis & indicis generalibus habet Actor illa omnia, quae conducunt ad probationem, Reum esse non tantum Actorem horum aut illius conficti instrumenti particularis; sed generaliter totius hujus horrendae tragediae omniumque scilicet & nequiarum inligatorem, inventorem & Actorem primarium.

107. Inter haec primum petitur a genio ipsius Rei, quem in sua depositione de 21. Junii 1707. Fr. Martio N. N. testis expressit his verbis: *Quod cum R. Dominus Steyaert interponeret se epud praefatum Provinciale illi Ordini ad componendas difficultates, quae tunc flagabant inter Eximium Patrem Deijana & praefatum Provinciale*

lex & Ordinem, circa subleue, quaveris, huiusmodi habitationis in Mansione Loxwoud, & circa gratificationem, quam ferbatur dictus Pater Deijana habere ad succedendum in Provincialatu illi Ordini; dictus Pater Provincialis, praesens Deponere, asseruerat, & memoratus Dominum Steyaert, quod indoles Patris Deijana sibi perspicua esset & illi Ordini ab anno etatis civitatis decemseptimo, quo ingressus est Ordinem, & quod igitur est in consuetudinem eam Deum, Patrem Deijana non esse ingenuum, quod pro sua fortuna augenda propinque interire venderet, tradere, & prodere praefatum R. Steyaert & ipsum Facultatem Theologicam, imo & suum Ordinem Eremitarum Sancti Augustini, & Sanctum Pontificum & Religionem Catholicam: quibus auditis extorsit dictus Dominus Steyaert mox deinde Deponere, ut praedicta referret Eximius Pater Deijana, & Deponere eadem testis dicto Deijana, adfuerit ex mandato Domini Steyaerti, quod, si ipse sibi conscius esset ingenui rem nefarii & sceleris, indignus esset cursum honorum Virorum; & iam antea innotuit ejus, forte animo ferre adeo terram deserire: primum: Pater Deijana autem his auditis, nihil reposuit, nec concessit, nec negavit.

108. Sane quod de studio suggestae fortasse dixit Reverendus Pater Provincialis, plura ipsius evidenter argumenta Orbi universo, ac praecipue hinc Universitati exhibuit Reus.

109. Notum in primis est quanta aviditate, quantisque fallaciis jampidem invaserit lectionem Historicam in Collegio Trilingui, reclamante & se opponente tota Universitate: quibus artibus & technis per plures annos causam iustitiae fisterit, ac tandem per continuas cavillationes causam usque modo protraxerit, aequae ita se in hac lectione cum notabili stipendio, Professori Linguae Latinae solvi consuevit, mansuenerit.

110. Nimis quoque notum est Magnificientiae Vestrae totique Universitati, quibus artibus, & via iustitiae occidit, se in ea mansuenerit habere sciverit.

111. Neque est quod Actor Magnificientiae vestrae probet, quanto scandalo Reum super amplam hereditatem occupare sciverit Domini de Seldersboven, hominis locupletis, minime mali, ab annis duobus cum dimidio carceri mortui, & quem insignis hic haereditas cum iam senem, & earentem liberis semper esset affectus, decumbentis postea lectum, quotidie sine intermissione obsecrat, & tandem sub praetextu Religionis ex demeritis exuvis, praeter plurima gemmati operis, immensum pondus argenti & auri tam signati quam fabrefacti deportavit, ita ut quia moderatius loquuntur, ad triginta milia florenorum nostratum illud ascendere sciares. His & rheda cum equis & famulo, quibus in omnem vitam uteretur, accessit.

112. Pluribus hic exponere non intendit Actor, quae publica fama fert, Reum super sub illo Regimine, cum hac civitati Praefectus esset Comes de Saeremont, remississe contra Primarios sui Ordinis Patres, eos apud dictum Comitum tanquam qui conspirasset cum hostibus in traditionem huius Civitatis, veluti Patriae Proditores, tradendo: Et hi quidem iidem sunt, quos et Religionis & Status periculosus producit iterum in hac scena Scriptorem suppositorem. (4)

113. Haec Magnificientiae Vestrae in memoriam redit.

(4) His insinuationibus potius Epistolam, ut Originali cernatur, ad huius articuli elucidationem.

R. Adm. & Sordidissimus Dominus. Loxwoud, vel pueri vel familiae solent ad nos nuntia de huiusmodi causis committere intenti innotescunt ita, expelluntur a via iustitiae. Non haec primum per maxum amicum expeditis mihi scribis, rogationem informationem vestram: sed respondimus non accepti. Quare rectius rogo, ut quodvis per singularem vestrum

reducit Actor, ut apparet, Reum nequaquam a suspitione horum criminum ob eorum atrocitatem si posse evadere.

114. Quia enim ubique conqueritur Reum, minus Christiane agi, quod vel suspicio non atrocium scelerum commissorum de se habeatur, Doctore Catholico, Religioso, Facultate Theologica Regente Seminare.

115. Atqui novit Magnificentiæ Vestra, nec gratiam emendationis, nec cuiusquam dignitatis fulgorem de illam probitatem hominis conferre; imo experientia nimis notum esse, sub omni emendationis dignitate de gradus, pessimam fore mentem desinere, & atrocissima quaque sub hoc velamine impune perpetrari, atque innotentes frequenter opprimi, aut saltem in discrimine abire.

116. In quam profundam malorum abyssum tandem etiam constrictus in summa dignitate Ecclesiastica abducit desiderium & libido augende fortunarum, propriumque avaritiæ; ad ostendit exemplum libit infestis Apostoli & discipuli, qui proditor extitit Magni sui Christi.

117. Quod si Scriptura de quovis avaro pronuntiat, *Nihil avaro sanctissimum esse*, & alibi, *Rationem omnium malorum esse cupiditatem*, quid timorem de Monacho paupertatem Religiosam sollemniter protesto, qui tot artibus & fallaciis divitias accumulat? Quam hic appropinquat illud antiquum Monachorum statum, a Christiano Lupo adnotatum ad Canonem 6. Concilii Theodosiani: *Monachus, qui habet otium, non valet abire*.

118. Ut autem proinde ad profectum crimina secretariorum evincatur Actor, conditiones has contra Adversarios suos non esse a genio Rej alienas, quia hic fideliter extracta ex libro, cui titulus, *Compendium ad Orthodoxos*, quem pro suo agnovit Reor, producenda duxit; e quibus Magnificentiæ Vestra facile agnoscet, jam pridem in hoc libro per Reum adversarios suos similia, vel eorum crimina fuisse imputata, de quibus in his scriptis & adulteris iuramentis accutatur, & quorumque Auctores iidem denunciantur.

119. Et in primis pagina 602. & 603. hanc libet in iudicium consignari, ait: *Adversarius Adversarios tuos se actus fuisse, ac, consilio, more, iniquitatis actus fuisse, utique, & ceteris ad committenda scelerum pro eorum doctrina et pulchritudine servanda in variis Praeceptis distribuit componere validos corpus, utraque dicuntur respublicas unam quodammodo inter se constituant, fuisseque nos formidabiles, nisi Praestiteris publica precoratio, & opponere precoratus meos.*

120. Ex eorum pagina 366. Hec antichristiana sententia & testam esse credebatur (Humbellius) a. *Unguentum illam, quem meretur alii & tantum non formidant, inter quosdam in Gallis, Hollandia, ipsaque Belgio, imo & in universis Italia*

confutur, colligatum, qui fidei inimici dicunt agglutinati, & atherem tanquam facis, describere Adversarios communes, videntes communes dogma, consisteri modo laqueis, feribendi, fallendi, ut omnia, qua fidei partibus iustitia sunt. Hec confutatio ab eorum suspitione tam patet & numerosa, ut quasi non de nobis meretur, ne accipiat alii tentis vitiis, ut beneficio aliquid sceleris Praestiteris in rebus quam Republicam contra compesit postea ab Ecclesia non possit. Ipsos, Lector benevole, magnum illam in reconditis iis, qua alii dicebant, libertatem.

121. Quam hinc sunt similia, imo identica cum Libro Resolutionum, Epistola de 10. Januarii, aliisque de quibus questio? Tantum consensendi sunt oculi, ut mox appareat, ipsam animam dicti Libri Resolutionum, aliorumque fabricatorum instrumentarum hic, immutatis paulum verbis, describi.

122. Ubique enim versantur circa augendum numerum amicorum, fovendam unionem, & affectionem mutuum, in qua totum robur societatis consistit; item circa confessionem per varia formulae, novas & arcanas signaturas, circa corruptionem communium negotiorum, defensionem communem, & invasionem hostium & similia; ita ut, si Actor exactum eorum parallelum insinuare velit, futurum sit ut omnia fere hic conscribenda sint: unde ad dictum Compendium & solita instrumenta licentiam causa se refert.

123. Quantum vero ad praetentam conspirationem, ut adversum Praestiteris Ecclesiasticis, & eorum decreta se tuerentur, de hoc eos accusari eodem hoc libro in versis: *Scopus esse videtur servare libertatem, liberos erant, seu praestiteris, seu aliter fide bene vult ab Ecclesia grammaticis praestiteris in animo, & saltem fereis conciliis, credendique ut Catholicis, pag. 60. Scopus esse videtur ut experimentum operis, consilii fuisse autem terminis, praestiteris fide ex praestiteris de Gratia, notantur se subditi auctoritatis Ecclesiae, pag. 397.*

124. Quod vero eos alienos non habueris ab imperantia protectione Haereticorum, facile deducetur ex eo, quod pag. 412. eos describit, ait: *habet quorum suspus videtur esse, admittit quasvis in quocunque statu hominum perturbationes, ut manifestant sua principia.*

125. Certe eos in hunc finem ab heterodoxis alienos non putaret, quia alia loco describit tanquam mediantes accessum ad eodem in verbis: *An vera sint omnia, quae de eorum consiliis circumferuntur, nescio, quod autem standat medium quiddam inter mediantes Sectas & communes Ecclesiae praemium, forte ut Sectarum Religionem Catholicam faciant se amabiliorem, quae viciniorum factis equidem commensurabile est: hoc circa dogmata, quae a Lutheri & Calvini impugnantur & rejecta fuerunt nuper, ipsi nunc aliquid tractant, quod*

inter se instrui de statu causa; nam sunt expositus ut adu. Et quid sit de causa praeterea perinde nobis impedit in materia praedicta? Utinam remittat omni cura modesta!

Compendium fuit Epistola, qua D. Comes de Instrum. desuper scripte ad Aulam Bravillensem, & vi quorum ex parte Concilii Regis missus fuit pro informationibus habenda Lovanium Illustr. Domini Fissaro, Procurator Generalis, qui eo ad Concilium illud tulit, illis omnia debent esse in illis Concilio Regio, vel apud D. Fissaro.

Deinde assignat fuit modo Bravillia D. Comes de Tinnar, D. Castellaria, D. Castellaria van der Bugghe, & D. Fissaro, qui fuerunt membra illius Concilii Regii, qui omnia viderunt, legunt & solvant; & possunt de veritate illius testimonium? Numquid desuper possunt interrogari, & debent Calignaria respondere?

Ego in illis superio possum plurimum laedi asserere, qui habet causam illam deducit, proest michi fuit curare a D. Commisso Loo, qui omnia praefata & asperat & videt; & habet varios resos sollicitudinem de eodum fide tam merito & habeo meos de viis: qui omnia simul iuxta facient sempernam probationem, & argumentum sufficientia ad terram.

D. van Loo, & P. Procurator Hassus multum alium ex ore D. Loo sollicitum, adeoque & ipsi possunt interrogari & caudam ferre. Hec scribo pro industria vestra danda amico, dum etiam tempus tradidit talem illum. Si hic excusatio pedis Re per litteras me citat Bravillia, cum videtur recondendi omnes chartas & scripta, qui habet eam causam illam. Me sunt meo cogitationes. Fortas habebit eandem; tamen alius & meliores, qui liberat intelligit. Hec omnia manifestant tamen non duo tuerent. Salvaret scribi. Illius expressio gratissima reserit R. Adm. & Erud. D. V. R. Adm. & Erud. Domini famulas vestras humilissimas.

F. Emmanuel Baillet Expositioialis.

Candori ex. Juli 2300.

(Supplementum.)

D. Guillotus van den Nuff, S. T. L. & P. Fissari S. Catharina. & Fr. Bravillia.

non Catholicis reliquis non per omnia convenit, ut, quae amicos ipsi nimis crude digresserant, hi mitigare velle videretur. Pagina 603.

126. Hæc abunde sufficere autumat Aëtor, ut perpethum sit Magnificentiæ Vestrae, criminis, de quibus agitur, non esse ab ingenio Rei aliena.

127. Sed in ipsa tragedia plurima sunt, etque urgentissima, quæ non tantum gravem contra Reum suspitionem ingerant; sed ipsum totius huius nefandissimæ & horrendæ tragediæ primum Autorem esse evidenter conviciant.

128. Ut autem hæc indiciorum & argumentorum vis & robur magis eluceat, dignetur Magnificentiæ Vestrae animadvertere, manifestum & notorium esse ex deductione & instructione huius vocis, nullum in suspitionem horum criminum vocari, nisi Petrum Nicolai Tourteau, & ipsum Reum, sive Patrem Delicti, atque alterutrum ipsorum certo esse omnium illorum Autorem: Ita ut argumenta & indicia, quæ præsumptionem a dicto Petro amoliantur, eam in Reum concilient, ipsique graveant, & Autorem probent.

129. Dum de Autore delicti inquirunt, inter præsumptiones locum ordine primum merito obtinet ipsa criminis materia primaria, ad quam cetera referantur.

130. Versatur vero hæc tota tragedia circa formularia in Materis Theologicæ; circa negotia, & arcana consilia Theologorum diligentium, quæ scriptum & professionem dicti Petri Nicolai Tourteau longe excedunt.

131. Juvenis enim erat annos vix notus viginti, qui, ut in computatione die 10. Martii 1707. declaravit, non ultra quam Logicæ studium, recenter conquisivit, quem rei familiaris procurandæ necessitas studium, molesto minus rebus istius generis, non multum vacare sinebat.

132. Ipse vero Reus describit ipsum articulo quadragesimo secundo sui Responsi ultioris, dominum conjugatum, merum Sordum, qui pro pace locutus erat de domo in domum ad scribendam epistolam.

133. Accedit quod in pluribus Epistolis & congregationibus unico, pene de negotiis ad Reum spectantibus agatur, quæ Petrum nulla ratione tangunt, & de quibus instructus non erat.

134. Unde ex hac parte tota præsumptio ab ipso in Reum recidit, qui professione Theologus est, quique in similibus negotiis & consiliis plurimum est versatus, & in talibus adeverit.

135. Contra hæc Reus: Petrum Tourteau fuisse capicem ut ipse solus Librum Resolutionum atque fidei instrumenta componeret, ostendit continuatim Congregationum & Resolutionum, quæ ipsi exitum in Conventu Carmelitarum ad S. Catharinæ fecit ad requisitionem Eximii D. Parmentier, uti & a Reo consignata est.

136. Verum ex hac continuatione, sive fidei congregatione & resolutione, non habetur quod ipse apud fuerit ad prædictum librum & Epistolam fingendæ & componendæ; nam, uti ipsemet Petrus super hac continuatione interrogatus die 27. Martii dixit in suo Responsio, tunc temporis ipsi difficile non erat aliquam congregationem & resolutionem fingere, tam tantum esset presentis ejusmodi materiam, & jam formatam illam componendi fuisse memoriter.

137. Et revera in hac fidei congregatione & resolutione unico agitur de negotio Domini vander Vliet contra D. Raymaeckers, de quo & in præcedentibus litteris, ac nominatim in Epistola de 5. Februarii sub signatura Z. B. V. E. ad Pallorem S. Catharinæ Bruxellis, inventarizata sub litt. LL. Item de salutandis Excellentissimo D. van den Berghæ ex Hollandia reduce, & ceteris in configuratione prætenso affectu agitur

in Epistola de 10. Februarii ad D. Jacobum Ignatium Krys.

138. Nihil ergo mirum si ex ante fingenda & preparata materia continuationem hæc fingere & insular anteriorum componere potuerit Petrus, licet omnium earum rerum aëra plane fuerit ignarus.

139. Non levius quoque argumentum contra Autorem criminis committi exurgit ex scopo actionis.

140. Scopus in criminibus committendis solet esse lucrum vel commodum aliquod temporale, quod ex crimine commissio sibi promittit Author criminis: uti enim commune habet dictum, Nemo malus est gratis.

141. Unde inter plures de delicto infamatos vehementissima oritur eo nomine præsumptio adversus eum, qui solus commodum ex delicto percipit: nemo enim in commodum alterius malus præsumitur; præsertim in omnibus criminibus, quæ Authores suos gravissimis poenis reddunt obnoxios.

142. Unde hæc præsumptio gravari non potest dictis Tourteau, qui nunquam male aliquo affectu fuerit a Clarissimo Domino van-Eipen, aut ab aliquo ex illis, in quorum premittit Epistola & instrumenta, de quibus modo quæritur, fabricata sunt, uti Reus falsus est ad articulos 91. & 92. Interrogatorum.

143. Quare interrogatus art. 94. Quæ motivo inducitur fuerit ad illa dicta Tourteau, sive illa mercedis spe, aut alio vel cetero? Respondit simpliciter, se illud ignorare. Indubie, si Tourteau quidquam habuisset contra Dominum van-Eipen, sive præsentos Confessores, quod ipsum ad confingenda hæc instrumenta in ipsorum persiciam, movere potuisset, id indubie Reus tam altitus facile advertisset ex familiari & diuturna eum dicto Tourteau conversatione.

144. Itaque restat, ut illud fecerit Petrus Tourteau inducitur pretio & lucri cupidine, uti revera indoluit fuit; sed indoluit illa fieri non potuit, nisi ex parte Rei (cui soli inde erat tota acquisitio); idque vel pretio, vel promissis.

145. Ita ut ex eo capite plane stabilizetur depositio dicti Petri Nicolai Tourteau, quæ plurima sibi promissa fuisse deposuit; & confirmat pater ejus Nicolaus Tourteau in Informationibus die secunda Aprilis 1707.

146. Neque enim ulla species verisimilitudinis est, potuisse Petrum singula fecisse et innata sibi malitia, & fingendi libidine, de qua ipsum accusat Reus, sed non probat, articulo quarto & sequentibus lxx Responsionis ultioris.

147. Ex omnibus enim factis, quæ allegat, si vera sint, semper apparet, quo fine, vel qua spe illa fecerit, scilicet ad emungendas aliquas pecunias in luto litterarum ad Abbatem Vliet-haemum: ad obtinendam puellam in matrimonium, in facto de quo Dominus de Kinderen in sua Acta exhibita, & Depositione de data vigesima primi Julii.

148. Et in causa attestationis consensu potuerit in matrimonium, de quo in articulo duodecimo patet ratio, videlicet, ad obtinendam dispensationem super banno.

149. Nullum vero casum allegat, quo sine spe lucri aut livore vindictæ aut simili motivo, sed mera molestiendi libidine simile quid attigerit.

150. Quod vero Articulis 20. & 49. Responsi ultioris suspicatur, quasi Petrus ab aliquo conductus sit ad Reum insellendum, plane ridiculum est, præsertim ubi actionis tam infamis, articulo quinquagesimo & sequentibus, duos Præbiteros insinuat, quos probitas eorum publice nota a temerariis illis suspitionibus sufficienter pugnet, nimirum Dominum Canonicum Vivien, & Dominum Jacobum Verniel.

154. Ut & sola consideratio quod Tourteus jam praesens & clementiam Magnificentiæ Vestrae implorant, eos indubie nominaret, si ab ipsis in laqueum hunc inductus fuisset.

155. Deinde dicti Presbyteri producti in sua recollectione decima octava Junii 1707, & super ea re interrogati, ambo se super ipsa expurgant.

156. Denique duo illi dictum Tourteus nonquam induxissent ad pericrandum contra Dominum van-Espen illis amicitissimum, sed potius contra Reum, & hunc per dictum Petrum perdere voluissent.

157. Unde hinc commento suo ipse Reus non multum fidere videtur, quoniam qui nullum, ne vel minimum quidem ejus fundamentum attigerit.

158. Quid commodi ex successu harum fictionum speravit Reus, facile videtur Magnificentiæ Vestrae, si attendere dignetur, quantum odii recenter concepit Reus in principis sui Ordinis Patres, qui in hanc fidem producuntur, ex destructione elegantissimi sui horti, & subversione sae familiaris; & quos tanquam matinos facie in Ordine adversarios ubique describit, & persequitur.

159. Notum quoque est ipsius Rei verum odium in Clarissimum Dominum van-Espen & ab evulgato ab hoc Doctore libello adversus pecula Monachorum.

160. Scitur per quot libellos & theses, sommatibus & conviciis referta, una cum Amico suo Petro Clementis, dictum Clarissimum amoverit.

161. Ab eo autem temore animum plane avertit a dicto Clarissimo Domino habere villas eius & usque adeo ut ad ei invidiam confidam, ipsum, licet professione Jurisperiti sit, cum Theologis illis, qui vago Januellarum & Ruggenlarum nomine traduntur, conjunxit, uti patet ex supra citato libro, cui titulus *Communiorum ad archiepiscopos*, quem pro suo agnovit Reus, & hic in judicio consignavit Actor.

162. Quia & ipsum in ipsius libri titulo, tanquam de doctrina heterodoxa suspicam, una cum tribus Theologis, Hugonio, Hennebellio, & Ostratio, orthodoxis denantiis.

163. Deinde in imagine Commentatorio praefixa, fuisse, dictum Clarissimum una cum praedictis Theologis a Belgio perlonato denantiis Ecclesiae, tanquam qui privatis monitis corrigi non possint, extremo proinde remedio, *divi Eschiae*, competendi.

164. Odium hoc in Clarissimum Dominum van-Espen indubie non parum crescebat, cum Reus Dominum van-Espen in destructione horti alii, crederet praedicti Ordinis sui Patribus favore & consilio assilire.

165. Atque hinc Vir iste Clarissimus in hac scena tanquam omnium fidarum Congregationum & Resolutionum Coryphaeus & Praesides depingitur, omnium fidarum Literarum Auditor & signator.

166. His positis, Reus ex sua nefanda editione duplex commodum sperabat, delectabile, ut vocant, & utile.

167. Delectabile scilicet ex vindicta: nam natura corrupta magnam invenit, licet miserum, in ultione solatium: unde illud Poetae:

Tamen & semperque morantur
Lacerat parat, animamque expulso juvenis.

168. Quid non raro vel eo usque procedit, ut ad eam consequendum homines patrimonia laepe amplissima impendant & prodigant.

169. Utile vero ex eo, quod illis exultationis, facilius foret illi per Superiores majores resistitur, & amos ac in malam rem abactis molestis sibi hominibus, spes foret, ut partis opibus secure frui liceret.

170. Haec argumenta & indicia, tametsi faciant
van-Espen Suppl. Tom. III.

singula non evincant, Reum esse totius huius fabulae primarium auctorem; tamen si omnia simul conspiciantur, non est dubium quin ex illis adversus Reum probatio sufficiat exurgat.

171. In tantum ut de his finalis iunctis aequè concludi queat contra Reum tanquam fidarum instrumentorum primarium Architectum; quam ex pluribus iunctis indicibus contra Titium ut Auctorem eadem concludendum censuit Quianianus (relatus a Martino de criminibus, in verba citatis in Proemio huius Conclusionis finalis articulo 35.) concludi, inquam, ejus exemplo potest: *Hic quidem singula argumenta inferre sinit; universa tamen fictionis Auctorem Reum evidenter designant.*

CAPUT SECUNDUM.

Reus ostenditur Auctor primarius Epistolae de decima Januarii ad Dominum van den Nest Pastorem Sanctae Catharinae Bruxellae, & Formularii eidem archiepiscopo.

172. Haec est Epistola, quae primam totius huius horridae tragediae scenam consicit, continens insulam plurimorum Ecclesiasticorum, tam Academicorum, quam extraneorum, Secularium & Regularium (quorum nomina in ea exprimuntur) contra Statum & Religionem confabulationem.

173. Horrendum insuper Formularium eidem archiepiscopo, ab omnibus ibidem nominatis signatum.

174. Epistolam hanc sub illa signatura Clarissimi Domini van-Espen, quatuor Literis initialibus nominis eius excrevit, esse confictam, ex ultione Petri Nicolai Tourteus confessione constat, eamque a se emendatam sub falsa & fabricata signatura dicti Clarissimi ipsi fatetur: unde de hac re nulla quæstio.

175. Superest tantum ut ostendatur, quod Reus huius fictionis conficiens fuerit, quod dictum Petrum Nicolaum Tourteus ad fabricandam hanc Epistolam & Formularium eidem archiepiscopo ad alterationem signaturae praedicti Clarissimi impenderit, materiamque eidem subministraverit; ac proinde primarius huius fictionis Auctor sit habendus.

176. In primis si materia huius Epistolae & ad iuncti Formularii consideretur, nequaquam oblectum erit Magnificentiæ Vestrae, quod argumentum primo capite ex parte materiae deductum, hanc Epistolam & Formularium applicari possit; constatque, Reum potius quam dictum Petrum, esse Epistolae & Formularii primarium auctorem; utpote ejus materia captum Petri longe excedat, & contra cum Rai professione omnino conveniat.

177. Similiter argumentum a Personis in hac tragedia incomprensibus desumptum, hanc Epistolam & Formularium Reo ut primario Auctori adscribenda esse, convincere perspicit Magnificentiæ Vestrae, si ad Personam in Epistola nominatas attendere dignetur.

178. Denique argumentum petitorum ex iis, quae jampridem contra suos adversarios confinit in suo Commentario ad Orthodoxos, ipsum & huius Epistolae & Formularii Auctorem probat.

179. Ita ut vel illa sola simul iuncta, plene concludant, Reum esse primarium huius Epistolae Auctorem & Suggestorem.

180. At si consideretur, quae circa hanc Epistolam contigerint, quæque non ex propria ipsius Rei confessione, tum ex testium omni exceptione maiorum depositione habentur, sensus communis experti se oportet, qui non vident, Reum fuisse huius fictionis Epistolae & Formularii eidem archiepiscopo primarium auctorem.

181. Ex quidem si distinxit expenditur mo-
Fiii

das & tempus, alique circumstantie, quibus delatio hujus Epistolæ per Petrum Tourneum ad ipsum Reum deferretur; & quid circa Epistolam ad se delatam egerit Reus, manifestum in primis erit omni homini sensato, Reum fuisse fictionis conitum; & impossibile esse, ut Reus potuerit *bona fide* credere, hanc Epistolam esse scriptam a D. van Elpen, veraque esse, quæ Reus dicit sibi a Petro relata.

179. In primis deponit Petrus Tourneum die *quinta Martii* (quando omnia adhuc deponbat, prout inter ipsum & Reum convenerat) se Epistolam hanc scripsisse in Bibliotheca Clarissimi Domini van-Elpen inter *horum tertiam & quartam ponentiam*.

180. Uterius in Acta de vigesima septima Januarii (confecta per Notarium van Dormael in quarterio ipsius Rei, & per ipsum consignata, quo & per ipsum composita, ut infra Capite 4. ostenditur) testatur dictus Petrus, quod videtur dictum Clarissimum sua non signarent *quatuor majusculis, post singulas ponendo punctum, & dictas litteras claudens, & mittentem ad Postum per famulum suum*.

181. Dicit præterea dictus Petrus ipsi Reo, quod cum Epistolam ad ipsum ferret *ex ordinatone sui Confessarii ad deponendum*, uti testatur Reus ad articulum undecimum Interrogatoriorum.

182. Credibile non est, quod Reus adeo altus, hic fidesatem non fuisset detecturus, nisi ipse fictionis & falsitatis conscius fuisset.

183. In primis, nonne suspensum erat, quod Clarissimus ille Jacovum conjugatum, *matrem scribam, qui pro pace lucrando ibat de domo in domum ad scribendum cupies* (ut eum describit Reus articulo quadragesimo secundo Responsonis ad Libellum gravaminum) impendisset ad scribendam Epistolam tanti momenti ad Dominum Pastorem Sanctæ Cathariæ fidei familiarissimum & amicissimum?

184. Poteratne Reo incidere, Clarissimo D. van-Elpen, contrivisse omnibus ei iunctis conspiratoribus etiam sui Ordinis Patribus, ignotum esse, quod hic Petrus jam a pluribus mensibus ipse esset familiaris, & pro Amanuensi impenderetur?

185. Quis ergo specie credere poterat, hunc in tanti momenti litteris scribendis a Domino van-Elpen fuisse adhibitum?

186. Nonne scribat Reus, dictum Clarissimum posse per se similem Epistolam, nemine consilio, scribere? Aut si alium impendere volebat, potius suum famulum, aut aliquem ex præsentis conspiratoribus sibi notis & familiaribus rogaturum fuisse?

187. Si forsitan sub alieno charactere latere voluisset in casum interceptionis, an eam tunc scribendam commisisset Scribe publico, cuius character notus erat passim omnibus, aut eam tunc quorsuo sui nominis litteris facile dignoscendis, signasset?

188. Præterea dicit Reus ad articulum 8. *Interrogat.* Petrum hanc Epistolam sibi attulisse eadem die decima Januarii inter *quartam & quintam*; & cum Petrus dixerit, eam se hunc *tertiam & quartam* sub dictamine dicti Clarissimi scripsisse, ac vidisse, quod eam etiam Clarissimus *mittentem ad Postum per famulum suum*; intelligere debebat Reus, quod Petrus hanc Epistolam debuisset suscipuisse *apud Postum* sive Curforem.

189. Si fictionis conscius non fuisset Reus, nonne mox Petrum interrogasset super modo interceptionis, & qua auctoritate ipse Epistolam ad Curforem allatum interceptisset; negantem autem suspensum habuisset?

190. Adhuc dicit Petrus (si dictis Rei credere velimus) *se ex ordinatone sui Confessarii Episto-*

lam ad Reum ferre, eumque Confessarium esse Minorem dixerat.

191. Igitur a scripta Epistola inter *tertiam & quartam* in Bibliotheca Clarissimi Domini van-Elpen, & postquam videret Clarissimum claudens & mittentem *ad Postum per famulum suum*, debuisset Petrus advisse *Minorem Confessarium suum*, & ex *minutioribus* huius, circa quintam vespertinam ejusdem diei habuisse ad Reum ipsam Epistolam.

192. Videre poterat Reus moraliter impossibile esse, ut tantillo spatio a scripta, clausa, & missa Epistola ad Postum, Petrus posuisset hanc Epistolam apud Curforem interceptisse; eaque intercepta accessisse Confessarium suum *Minorem*, & quod amplius est, ei omnia, quæ hoc negotium tanti momenti spectabant, exposuisse, & Confessarium ex omnia, prout res hæc exigebat, mature examinasse, antequam ipsam mitteret ad Reum.

193. Nonne Reus, si fictionis complex non fuisset, mox Petrum interrogasset, quare Confessarius ipse Epistolam non aperuisset, & contenta examinasset; & quomodo hæc omnia tam exiguo tempore peragi posuissent?

194. Si intellexerat Reus ex Petro, se missum *ex ordinatone sui Confessarii*; ergo dubitare non poterat, si verum diceret Petrus, negotium ipsi Confessario notum esse.

195. Quid igitur naturalis magisque obivum, quam ut Reus, si veritatem negotii scire voluisset, petivisset a Petro, ut liceret sibi cum ipsa Confessario de hoc tanti momenti negotio agere, & omnia serio discutere?

196. Dicit quidem Reus ad articulum duodecesimum Interrogatoriorum, hunc Confessarium, prout Petrus saltem nominatim, fuisse Patrem van Rant, *quoniam non audebat ad se vocare*.

197. Sed trivialis exultatio! nunquid sufficiens ratio evocandi aut saltem accedendi hunc Patrem Confessarium, erat, quod ipse Petrum cum Epistola tam horrendæ tanque momenti ad Reum misisset? ut collaris consilii, rei veritatem inquirerent, & quid in hoc negotio agendum esset, deliberarent?

198. Nec dubitare poterat Reus, se huic Confessario nocum, quandoquidem alioquin ad ipsum missurus non fuisset Petrum, præsertim in tanti momenti negotio.

199. Imo quod Confessarius *Minoris* Petrum ad Reum potius, quam ad Lectorem sui Ordinis misisset, suspensum debuisset facere negotium ipsi Reo, si neciebat se huic Confessario specialiter notum.

200. Sed Reo veritatem non querenti fictionis consilio, hæc scilicet non incidebant.

201. Nec tantum Epistolam, tametsi Juvenis afferret eam apud Curforem interceptam, recepit; sed insuper aperuit, legit, copiose authenticas fieri possit.

202. Et hæc quidem ex fide tantum illius Petri, cuius etiam mendacia in hac eadem materia de Congregationibus & conspiratione Janfenitarum ipsi Reo probata fuerant.

203. Retulerat enim Petrus, si Reo credimus ad articulum 29. *Interrogat.*, quod circa 17. Octobris 1706. habita fuisset prætorum Janfenitarum Congregatio, cui præfudisset Clarissimus Dominus van-Elpen, & interfuissent DD. Melis, Sullivan, alique.

204. Retulerat id Reus sub idem tempus in Congregatione Facultatis, ubi præfuit Eximius Dominus Remard reposuit, non potuisse haberi similes Congregationes: quia eo tempore dictus Clarissimus habuit Bruxellis, & Dominus Melis jam a sex septimanis jaceret lecto affixus ex podagra; uti constat ex depositione Dominorum Remardi, Martini, & Parmentier de 23. Maii, ut latius ostendit Actor Capite 4. ubi ostenditur, Reum ab initio hujus negotii pique ad finem sem-

in parte Defensor nihil de illa Epistola audivisse, nec de omnibus aliis negotiis circa hanc Epistolam, & consequenter nulla confilia defensor cum Eximio Patre Defensor habuisse ante secundam Februarii.

230. Super eodem interrogatio Domini Doctoris Dames, Daelman, & Parmentier responderunt, se nulla confilia dedisse, imo nec ante viginti tertium Januarii quidem de Epistola scivisse.

231. Ulterior interrogatio articulo sextimo Domini Plebenus. An dictae Patres Defensor adhibuerint confilia Domini Deponeus, vel aliusque alterius ad dependendum veritatem huius famuli negotii, & quales confilia fuerint ei suggestum? Respondit, se quidem istud aliquando audivisse circa dictam Epistolam & famulum negotium, sed nulla dedisse confilia; nisi forsitan hoc vocetur confilium, quod Deponeus dixerit, quod Patres Defensor nihil se infuturum, & quod Deponeus omnia videtur confilia.

232. Interrogatio super eodem articulo Eximio Domini Parmentier respondit, se non memorasse alius de eo potest confilia.

233. Similiter interrogatio Eximii Domini Dames & Daelman, responderunt, se nullum confilium dedisse.

234. Et quid plura? Ni aliquis de stricta Facultate Theologica Doctoris in Acta de vigesima Maii per ipsos in iudicio consignata & recognita declaraturus, sese hanc Epistolam nullam notitiam habuisse tamquam ante diem viginti secundum Januarii.

235. Ad eadem huius Actus adiecta est declaratio Domini Plebenus, quod ante viginti secundum Iulii Januarii nullam ante memorata Epistola notitiam habuerit, qualem in ipso famulo negotio nullam unquam partem habuerit, aut in ipsis processu nullam unquam confilia habuerit.

236. Et ipse Reus in respondit sibi non constare, articulo 399. Responsionis ultioris, famulo, quod ex parte sua nihil secularium fuerit in quidem Eximius Domini Dames, Daelman, & Plebenus, & alius usque ad praefatum viginti tertium Januarii.

237. Quia ipse in suo Provisionali Interditi, ponit articulo octogesimo septimo hoc Interrogatorium amicus fuit (quo nominatum expressit articulo octogesimo secundo, scilicet Dominos Dames, Daelman, Parmentier, & Licentiatum Pauwels) quod Eximius Patres nullus ex praefatis nominatis omnia quidem de famula Epistola de die decima Januarii dixerit, antequam illius copia fuisset exhibita per Licentiatum Opstraet.

238. Hinc perspicuum est Magnificentiae Vestrae, quanto impudentia Reus mentitur, dum dicit, quod die undecima Januarii Epistolam famulum de decima Januarii communicaverit Domini Parmentier, Dames & Plebenus, aut aliis de Facultate Theologica, quodque cum dictis Domini aut aliis de Facultate Theologica confilia cepit, & hoc dixerunt usque ad viginti tertium Januarii.

239. Quod ergo Epistolam hanc originalem non scripsit ad Magnificum Dominum Rectorem, ut Auctor huius Epistolae propria manu communicaret, non fuit, quod in se totum momenti iudicaverit promittendo confilia ante praedictis de Stricta Facultate, ut singulis Reus ad articulum decimum tertium Interrogatorum; sed vera ratio est, quia merito verborum, ne per Magnificum Dominum Rectorem, detecto Scriptore, facile ipsa schola detegatur, & una ipse primarius scholae Auctor.

240. Maluit ex Altissimis Potestatibus dissonant communicare aullo adhibito confilio; quia hoc contra praefatos Conspiratores & Janseistas novum magis praeventum; & consequenter scilicet huius scholae instrumentum sine magno ex animo fidei ab ipsi habitum ut in perniciem suorum Adversariorum.

241. Dicitur item Reus: Confilia hac dasset aliquid ad viginti tertium Januarii, quando (ait) Dominus Licentiatum Opstraet exhibuit copiam, & statim Eximius Patres cum Stricta Facultate misit regere dictam Licentiatum, ut curam repudiarii Originalem cum promissum decepti Scriptorem ad amovendum fictitum vel scilicet.

242. Dignetur hic advertere Magnificentiae Vestrae, quod Reus scire, Copiam hanc per Licentiatum Opstraet tradita in Domino Daelman, & per hunc exhibita in Stricta Facultate, missam fuisse Braxellis a Clarissimo Domino van-Eigen ad Canonicum Vivien, qui tam communicaverat Domino Licentiatum Opstraet, uti narrat Reus in ultiori Responsione articulo 141. & 138.

243. Quis, nisi scholae confilia, hinc non constaret, aut licet non dubitaret, hanc Epistolam fuisse signaturam dicti Clarissimi fuisse confiliam? Nunc omni homini sensato evidenter erat, quod, si Clarissimus fuisset Auctor huius Epistolae, tam horrendam contra Statum & Religionem conspirationem coniecit, copiam illam nullo modo missurus fuisset nec evulgari permittere, palam proclamando, se negotium tam horrendum cum aliis suis Conspiratoribus ibidem nominatis tractare.

244. Nunquam dictum Clarissimum, item Licentiatum Opstraet, & Canonicum Vivien, qui & inter praefatos conspiratores numerabatur, coartasset esse infame mentis, si negotium, quod secretissime & maxime clandestine tractandum erat, sua locuta, nemine argente, aut de eo loquente, publice divulgaret, idque praefatos conspiratores, inter quos & ipsi erant, propriis nominibus expressit?

245. At Reus totius scholae non tantum Complex, sed & primarius Auctor, hanc nihil fecit, tantum intravit, quomodo scholae, fuit aliquem veritatis umbram affingere, aut saltem se commoda adornare, ne schola detegeretur, donec suum intentum per eam effectum esset.

246. Ut ergo ulterius apparet, quod Reus negotium hoc ne quidem temeris illi ter aliis de Facultate communicaverit ad inquirendam veritatem, in prima fateretur Reus, dictam copiam Epistolae per Dominum Daelman, qui iam acceperat a Domino Opstraet, exhibuit fuisse Strictae Facultati viginti tertio Januarii, dictamque Facultatem se copiam illam ostendisse videndo originale huius Epistolae, imo insinuat eam Strictae Facultate triplex per suum Bellallum esse contulit Licentiatum Opstraet, quia & cum Clarissimo Domino van-Eigen, eoque etiam impetuntur urisse ad habendum originale.

247. Reus omnibus huius Facultatis Resolutionibus assensit, quia & primarius Resolutionum Auctor, scilicet, Doctores Strictae Facultatis unum opore & expectare dicti Originalem inspicendum, ut eo inspecto, possent ex Characteribus deprehendere Scriptorem, & per hunc, ipsum verum Auctorem, ut & hoc pacto his Doctores omnes & se huius scholae suspensionem amolirentur.

248. Hic jam elucet veritas, ne dicam horrenda nequitia ipsius Rei.

249. Videtur ipse decima Januarii Epistolam hanc originalem manu Junioris Tourneux scriptam, eoque apud se in diem sequentem retinuisse, ut plures copias authenticas fieri iuberet; & non tantum characterem, sed & Scriptorem notaret, ut patet ex ipsius propria confessione ad articulos 3. & sequentes usque ad 11. Interrogatorum.

250. Interrogatio enim art. 3. An quisque Epistolam de 10. Januarii 1707, scriptam ad Reverendissimum De von den Nieff iam originale ipsi exhibuit & signaturam L. B. V. E. Respondit esse idem quod Patres Tourneux ad Interrogationem solent.

251. Et art. 4. dicit, quod Tourneux eam sibi attulerit eodem die 10. Januarii: quodque ibidem fuisse eandem suam copiam per dictum Tourneux, ut

que eodem die Epistolam ostenderit D. Schoonbroeck, ut capiamus authenticam.

253. Et art. 4. dicit, quod des superius ostendit ostendit Notario tam Dornali ad eodem finem prout ante Decano Scholasticum.

254. Et Articulus 12. dicitur latere, quod quando fuit allata fuit Epistola, ex superpositione novisset esse chancellum Januarii Tournoni.

255. Hæc ergo omnia noverat Reus, & tamen quod omnino notitiam se gereret, nihil eorum Facultati aperient.

256. Inter deposita Eximius Dominus Daelman ad Articulum quartum, die vigesima quarta Maii fuit propositum, quod Eximius Pater Desirant visis capis in Facultate die vigesima tertia Januarii, ut quidem in generali aliquid dicitur.

257. Super hoc agendi modo ipse Reus interrogatus Articulo decimo quarto, quomodo curaverit fieri per Facultatem (nimirum ut rogaretur Licentiam Operaret ut autaret reproduci originale) cum decima Januarii consisteret Interrogatus dicitur Epistolam fuisse conscriptam mense Januarii Tournoni & inde habere plures copias Respondit, quod Eximius Pater hanc rem voluit tractare merito proprio, sed consensit cum aliis iuxta statum Facultatis Sacre ubi licet aliquid demeruerit una de corpore, ille tamen non fuit pendera solus, sed consensit cum aliis.

258. O hominis impudentia! Si nobis hanc rem tradidit merito proprio, sed consensit cum aliis de Facultate juxta statum ejusdem Facultatis, quare cum nullo de Facultate rem communicavit a decima Januarii, usque ad viginti tertium ejusdem mensis, sed omnia proprio merito tradidit?

259. Quare saltem vigesima tertia Januarii, dum Facultas congregata occasione Coniæ exhibita sollicita de Scriptore & Authore Epistolæ inquirere, Facultati hoc negotium cum comitibus circumstantia non exposuit, ipsique Scriptorem & Delatores Epistolæ non nominavit, ut iuxta statum Facultatis fuisse consensit cum aliis procedit?

260. Mors ergo hæc mendacia sunt, per Reum ad occultandum veritatem advenit.

261. Addit Ulterior Reus art. 12. Resp. ut, quod Petrus Tournon Epistolam tulit sibi tanquam consensit de Sacra Facultate Theologica: prout etiam ab ejusdem Vice-Decano, perperam, Et consensit (ut art. 12.) non accepit eam, nisi qualitate qua idem & capax recipiendi principia demeruerit saltem verum.

262. Et in Possessionem Intende proponit articulo 55. hoc Interrogatorium: quod Eximius Pater omnes Literas a 24. Decembris usque ad decimam Januarii inclusivè admiserit tanquam Vice-Decanus.

263. Absurda rursus mendacia. Scilicet Reus, quod a 31. Augusti 1706, usque ad ultimum Februarii 1707. esset & fuerit Decanus Facultatis Theologicæ Eximius P. T. Servet, uti constat ex depositione hujus Patris de 22. Junii 1707. Item constat ex ejusdem Responso ad articulum 51. & 52. Provisionaliter Interdixit per Reum propositum, quod decima Januarii 1707. quando ad Reum fuit allata hæc Epistola, Eximius ille Pater fuerit hic Lowmij.

264. Perperam notum erat Reo, & constat ex depositione Doctorum S. Facultatis ad art. 41. die 23. & 24. Maii 1707. quod proficere & non impedit Decano, nulla competat auctoritas Summi Facultatis in qualitate Vice-Decani.

265. Sed & in qualitate Vice-Decani Sacra Facultatis Theologicæ Epistola ad ipsam delata fuit, tamque non alii in ea qualitate acceptaverit; igitur ergo advenit Reus Summi Facultatis, omnia sibi in ea qualitate allata, deferenda esse ad De-

canum, tanquam Caput Facultatis, a quo deus negotium Facultati foret proponendum; idque sub juramento faciendum intra mensem, ut patet per extractum ex Statutis S. Facultatis per Reum exhibitum vel consignatum.

266. Et tamen constat, Eximio Patri Tournoni tunc temporis Decano & Lowmij existenti nihil unquam a Reo de hoc negotio fuisse communicatum, uti patet ex depositione dicti Eximii Patris de vigesima secunda Junii 1707.

267. Interrogatus enim, an in qualitate Decani aliquando fuerit vocatus ad Eximium Patrem Desirant ad videndum & examinandum sanctum negotium cum aliis Dominis, respondit, negativè, nec solus, nec cum aliis.

268. Et productus per Reum die vigesima Julii respondit ad Articulum 105. quod in Januarii circa finem post mensem aliquid Licentiam videtur capiam Epistola de decima Januarii 1707. apud Patrem Desirant existens in Facultate Sacra, & inde proferretur; Deponebat autem ab illa vice habuisse non suspensum, nec autem vel post nunquam egisse cum Eximio Desirante vel aliis de illa Epistola, vel alio quocunque hoc negotium concernente.

269. Nunquam igitur de hac Epistola tanquam cogito cum Decano cum Corpore Facultatis Reus tractavit, & tamen si ipsi credimus Epistola, alioque hoc negotium speculatio ad ipsum tanquam Vice-Decanum delata fuit, & non alii in ea qualitate accepta. Quæ fignemur!

270. Omnia ipse proprio Merito tanquam se privative speculatio, insolentia Decano & Facultate, tractavit & direxit, copias authenticas confici iussit, Alioquin Potestatem, alioque quibus sibi vidum fuit, communicavit.

271. Nec putatur exilire ullum exemplum, quod negotium alicuius momenti ad Decanum vel Vice-Decanum ut talen se delatum, quodque Decanus vel Vice-Decanus nullo ad Facultatem laica relatione, proprio Merito trahebat.

272. Et sine incredibile est, quod Reus negotium tam scabrosum, ubi etiam de expulsiōne publici Curator agebatur, proprio Merito & solus tractaturus fuisset, nisi tanquam suum proprium habuisset, & ut tale ad finem perducere condisset.

273. Patet ipse Reus ad articulum decimum quintum Interrogatorium, quod capiam hunc miseris ad Agnorem Memum, & quod ad hoc non adhiberis consilium Corporis Sacra Facultatis.

274. Addit quidem, & hic adhibuisse consilium tantum aliquotum, sed & in hoc rursus mendaciter redarguitur ex depositionibus Doctorum Sacra Facultatis ad Articulum quintum Reo propositum die 13. & 24. Maii, qui erat: An de consilio Dominis Deponebat eadem Epistola delata fuit al Alioquin Potestatem? ad quem omnes Interrogati, una cum Domino Piciano responderunt negativè.

275. Impudentissimum igitur mendacium est, quod idem Scriptorem & Basilium Epistolæ deliverit Sacra Facultati die 23. Januarii & sequentibus, quia ipse hanc rem voluit tractare merito proprio, sed consensit cum aliis iuxta statum Facultatis Sacre: quandoquidem constat, omnia proprio merito circa hoc negotium a Reo delata fuisse.

276. Vera proinde ratio, cur Reus sollet Scriptorem & Basilium Epistolæ indicare Facultati, illa fuit, quod providisset conceptum sibi negotium certo proleum uti, ubi Scriptores & Basilium innotuerunt.

277. Cupientes igitur Reus negotium occultari & tamen ut ipsam Facultatem ejusdem irritaret, per Resolutionem egressi contra Licentiam Operaret pro reproductione Originalis: quarum Reso-

Vestra, quae fides habenda sit Reo in his, quae sunt illis probatione in sui defensionem asserit, qui de tot aptissimis mendaciis convicitur per depositiones testium, quos ipsemet produxit & tanquam sibi amicissimos & additissimos habuit.

302. Proterea ex his percipiet Magnificientia Vestra, incredibile esse, quod si ad Reum tanquam ad membrum Strictae Facultatis, imo tanquam illum Vice-Decanum, famosa haec Epistola de 10. Januarii fuisset allata (ut ipse asserit) eam tanto tempore Facultati, omnibique etiam sibi amicissimis occultaturus fuisset, neque illi modum, quo sibi allata esset, aperte & sincere enarraturus.

303. Unde nihil restat ex his concludendum, quam quod ipse filionis & totius tragodiae non tantum conficiat, sed primarius Author fuerit; se propterea studentis filionem occultare, ipsaque dicta instrumenta alitis non faceris obstruere conatus, ut propositum sibi in hac filione scopum tandem assequeretur.

305. His itaque attentis, certa & indubitata apparet deposita Petri Tourteau de vigesima sexta Martii, quae deponit ac fatetur, se hanc Epistolam confregisse domi sua ex scholasticis matris per Patrem Desfrans, item extrinsecus, quoniam ex libro Resolutionum, autem ex congregatione 17. Novembris 1706, quando ipse tunc confiteri aliquam minorem, quae ipse et apparet per Examinum Patrem Desfrans, ipse misit exscriptis.

306. Imo Reum non tantum huius filionis complex fuit etque materiam in adversarium suum perniciem falsis signaturae; sed & ipse cooperatus fuit falsis signaturae, dum signaturam quatuor instituta litteris Domini van-Elsen expremam, verze signaturae ejusdem Domini conformem reddidit.

307. Dicit enim Petrus, antequam infelicem & calumniosum suum desolationem revocaret, ad eam confirmatum fuisse signaturam Z. B. V. E. in dicta Epistola fuisse alteram & vitiatam.

308. Haec in form audiri petit dum Notarius, scilicet Dominum Advocatum van Schoubroek, & Bedellum van Dormael.

309. Producti igitur in Testes, decima Martii 1707. Reo admodum familiares, ac insuper ab ipso in Testes quoque producti, interrogati ambo deposuerunt, signaturam in dicta Epistola esse vitiatam, nimirum in eo quod litterae Z. linea superior fuisset addita, idque a tempore quo ediam cum ipse Epistola originali consuluerat, scilicet decima & undecima Januarii.

310. In prima interrogatus D. Schoubroek, an elapsive vidisset Epistolam originalem scriptam manz Petri Tourteau de data 10. Januarii 1707. et Deponebat jam hic ostensum et prolatum? Respondit, se eam vidisse et legisse attentè.

311. Et ulterius interrogatus, an infirmis quibus litterae ea Epistola fuerit signata? Respondit affirmative, idque factis assensu. et non tempore intervallo confiteretur quatuor illas litteras, quibus Epistola signata erat, scilicet Z. B. V. E.

312. Interrogatus dein, an D. Deponebat iudicat ab eo tempore praefata quatuor litteras ei jam ostensas, et quae jam vidit, non esse vitiatas, et quoniam illa fuit, et qualem fuit vitiatam? Respondit, quod prima littera scilicet Z. sit vitiosa et ex qua linea superior ejusdem taliter sit addita non sapienter, et ipse scito ex hunc modum 3, quae ex ea res in modum signaturae 3.

313. Idem respondit Notarius van Dormael, nominatum dicta vitiationem sive immutationem dictae litterae Z. per indubitationem superiori lineae.

314. Habemus igitur ex testimonio duorum Notariorum, aliquam alterationem contigisse circa signaturam, quam Petrus ad eadem dictae Epistolae efformaverat.

315. Verum hac alteratione potius dicenda est emendatio, quam vitiosio signaturae.

316. Consue enim ex notissimis signaturis dicti Clarissimi, quae tum in computibus Collegiorum, tum in Resolutionibus casuum, atque in Actibus huiusmodi causis occurrunt, in eius signaturis, primam sui nominis litteram cum linea superiore semper & constanter fuisse apparet expremam 3.

317. Itaque Author alterationis huius Litterae advertens superiorem hanc lineam deesse in prima littera signaturae, vidit litteram hanc non satis convenire cum signaturae Domini van-Elsen, voluit eam corrigere, & signaturae Domini van-Elsen conformiorem facere, addendo superiorem lineam huius litterae.

318. Quis autem hic Corruptor fuit? Indubie unus ex illis, in quorum manibus haec Epistola reperta est, postquam undecima Januarii Bedellus van Dormael Copiam illius fecit, & cum Originali consulit, quando lineam superinducta non apparebat, ut ipse declarat.

319. Igitur Corruptor non est Petrus Tourteau, qui declarat, eam nunquam fuisse in suis potestate a decima Januarii, quia die eius Copiam scripsit.

320. Quod & convenit cum confessione ipsius Rei, utpote qui interrogatus Epistolam dicens, An non remaneret dictam Epistolam ad Confessionem deservendam, vel quae modo fuerit deservita? ausus non fuit respondere, quod eam reddiderit dicti Petro solum ad destinandum.

321. Sed si scilicet inquit non esse eam per Petrum destinatum, dum dicit, se decedens Januarii intellexisset ex Petro, eam esse destinatum, eo quod ille dicitur: se eam vidisse in Fasciculis Litterarum Carolus Brusseletius, qui hanc hanc rationem non allegasset, (si tamen revera allegaverit, & a Reo solum eo fuerit interrogatus) si eam destinatum accepisset, & revera destinasset.

322. Quare si tunc apparet deposita dicti Petri, quae declarat 26. Martii, & se hanc Epistolam non destinasse, sed famulum videt ipse accepisse, se hanc Epistolam destinasse. Rationem, cur hoc delinquentem non dederit, addidit Petrus in sua Recollectione. Ex qua videtur aliquas similes ante tradidisset DepONENTI, quas DepONENTI non deservierat.

323. Nec mirum quod Petrus hac Litteram non vellet destinare, cum facile providere posset, fore ut hoc modo publicaretur, atque ex Characteribus diglitteretur eorum Scriptos, uti & factum est.

324. Quod autem Dominus Pastor Sanctae Catharinae, aut Dominus van-Elsen, vel aliqui amicorum eius, dictam lineam superinduxerint litterae Z., paradoxum est: hanc enim alterationem fecerint in evidentem dicti Domini van-Elsen perniciem, reddendo istam signaturam conformem verze signaturae dicti Clarissimi.

325. Quae omnia iuncta cum depositione seu attestatione dicti Petri attestant, Reum soli saepe dixisse, se signaturam huius Epistolae mutasse, dubium non relinquunt, quoniam haec correctio copia per Reum contingit; apud quem & in cuius quatuordecim die undecima Januarii Notarius van Dormael copiam Epistolae authenticavit, & litteram illam lineae superiore illa linea adducit vidit: maxime quia ipse Rei & solus intererat, scilicet signaturam verze signaturae Domini van-Elsen esse conformem.

CAPUT TERTIUM.

Probatum quod Reus sit primarius Author confusio Libri Congregationum & Resolutionum.

326. Liber Congregationum & Resolutionum, de quo hic agitur, continet Congregationes 16. & Reso-

soluciones super iisdem pene pœdilis & factis, de quibus in Epistola de decima Januarii ad Dominum Pastorem S. Catharinae Bruzelli, de qua Epistola Capite precedenti.

327. Hic est ille Liber Congregationem, qui inclusus erat fasciculo, quem 27. Januarii sub vesperis sibi allatum esse per Petrum N. Tourneau narrat Reus in sua prima Depositione die 14. Martii.

328. In hoc enim fasciculo inventa sunt, primo Epistola de 13. Januarii, secundo *Formulæ in mensis Junii anni 1706. & Liber Resolutionum cum duobus impressis incutatis: DEDUCTIO RATIONUM*, uti fatetur ipse Reus in dicta Depositione de 14. Martii. Hujus fasciculi cooperulam inventuram esse sub littera D.

329. Porro hujus confecti Libri non idem tantum argumentum, sed & idem plane fides & scopus est, qui prædictæ Epistolæ de decima Januarii.

330. Verum modus plane alius inventus inusque fuit, quo Libro hæc fides adstrueretur.

331. Nem Epistola quidem fides ex apparenti primo aspectu signaturæ Doctoris van-Espen sufficienter videbatur instructa: ut præsto Libro Congregationum visum fuit nullam signaturam subscire, sed aliam viam intrare ad fidem conciliandam.

332. Incredibile est, quæ artes cum in finem impenderet Reus, quibus technicis & fallacis tentaret circumvenire Dominum van-Espen, ut aliquæ tandem explicari potuissent, quibus vel in speciem saltem videretur Dominus van-Espen Librum illum tanquam suum agnoscere.

333. Media cum suis circumstantiis talia sunt, ut credibile non sit, ea posse ab ullo impendi, nisi qui fictionis sit Auditor, fictitiumque non promovere & ad finem perducere in animo habeat.

334. In primis ad adhibendum hujus Libri fidem, conficta est prædicta Epistola & omnes reliquæ sub fictitia signaturâ Clarissimi D. van-Espen.

335. Omnes enim dictæ Epistolæ, vel aliquæ in Congregationibus gesta narrat, vel habitatum Congregationem aut habendam meminerunt.

336. Ut proinde ex inspectione Litterarum vestigia ostenderet depositio Petri Tourneau, qui interrogatus de pluribus Epistolis sibi initium Februarii confictis, respondit: Reum sibi dixisse, quod eas Litteras non debet scribere, nisi per interverit & in singulis litteris aliquid inferret de materiis seu pœctis, ut scilicet sit ostenderetur continuatio Congregationum.

337. Derivit hæc Litterarum fictio, quæ fides hujus Libri stabiliretur, usque ad medium circiter Februarii 1707.

338. Tunc enim corpit Reus anxius esse, ne signaturâ fictâ judicaretur non convenire cum verâ signaturâ Clarissimi Domini van-Espen; & nominatim cum undecima Februarii, idest *sermo factus prima hebdomada Jubilei novissimi*, ad Reum accesserat Amplissimus Dominus van-Sutheren Vicarius Generalis Domini Archiepiscopi Mechliniensis una cum Domino Damesen Decano S. Petri, ubi collatis Litteris famulis sub nomine Domini van-Espen cum variis originalibus Litteris ejusdem Domini van-Espen, quas Amplissimus Dominus van-Sutheren servavit aculeas, dictis Amplissimus Dominus obsecravit in præsentia Domini Damesen & ipsius Rei, judicaretur totum esse falsum et fictum, uti testatur dictus Dominus Damesen in sua Depositione de vigesima secunda Junii 1707.

339. Itaque cum videret Reus fictionem signaturæ detectam esse, a fisione litterarum desistit, neque litteræ post undecimam Februarii, præter unam exigui momenti de decima quinta ejusdem mensis, signaturâ occurrunt.

340. Alia proinde media ad fidem huius Libri vel in speciem alterandam excogitavit, atque in pri-

miis variis tentavit, quibus probaret dictum Tourneau sub dictamine Clarissimi scripturâ, vel aliquid ex verbis ejus capere, quo Librum pro suo agnoscere videretur.

341. Primo tentare voluit simulam Clarissimi Domini van-Espen, ut aliquid ab eo explicari posset. Ad hunc Reus misit Petrum Tourneau, ut ipsum conareret ad se adducere, ipse Reus fatetur *Article 221. Responsionis alterius ad Libellum gratissimum*.

342. Et ipse Jacobus le Jeune famulus dicti Clarissimi in sua depositione de quarta Aprilis anno 1707. declaravit sub juramento, se per prædictum Tourneau huc, scilicet 12. & 16. Februarii rogatum fuisse intervenire, ut vellet accedere Eximium Patrem Desjart, & si non vellet vel non auderet venire ad Monasterium, ut saltem veniret ad Collegium Trilingue ad loquendum Eximio Patri Dyssani, idque sub promissione unius Bonifacii septembris, & forte desuper aliorum aliorum gratissimum, ut auctor Tourneau.

343. Neque obducere fatetur Reus Article 116. ad Interrogatoria, has promissiones simulâ fictâ esse se consilio & consensu, cum (ut ait) omni modo capere loqui isti famule.

344. Ut quid tam sollicita tantique hoc promissis famuli hujus per Reum ficta evocatio? Respondet Reus *Art. 221. Responsionis alterius ad Libellum gravissimum: ut bene modo & sine invidia ad se vocentur exanimem, utrum revera Petrus Nicolaus Tourneau in adibus Clarissimi Domini scripsisset*.

345. Hanc vero? tantis promissis alliciendus erat famulus tantoque examine erat opus, ut sciretur a famulo an in adibus Clarissimi Domini van-Espen Magistri sui revera scripsisset Petrus Tourneau?

346. Id sine promissis, sine cœrofo examine, imò nullo pœ negotio per Theologum alumne huius famulo notum, scire poterit Reus.

347. Nec enim verosimile erat quod famulus occurrere voluisset id quod omnibus domesticis & cultibus, adeo prædicti Clarissimi Domini van-Espen frequentanti, innescere debet, utrum nimirum dictus Petrus Tourneau sciret in adibus ipsi Magistri sæpè versari, & sub ejus dictamine scribere.

348. Imò dubitare non poterat Reus, quin famulus eo sincerius veritatem aperiturus fuisset, quo simplicius & familiaris per aliquem fidei notum fuerat hæc re fuisset interrogatus, nullam fraudem suspicatus.

349. Aliud proinde fuisse Rei consilium innuit anxia hæc famuli evocatio, præsertim facta per ipsum Petrum Tourneau, super cuius fide huius famuli examen erat institueundum, si Reo crederetur.

350. Sane nisi Petrus probe scivisset, famulum hunc non evocari ut ipse Petrus de fallitate convinceretur, scire debet Reus, saltem timendum esse, ne Petrus fidelem sperari non adest impensurus, ut famulum induceret ad vendendum; imò potius curaturus ut famulus non veniret.

351. Nequaquam ergo ambiguit est quin verum scopum hujus evocationis & prætextus examinis per Reum instituendi, facere expresserit dictus Petrus omnium technarum & consiliorum confectum in litteris suis de 29. Martii ad Dominum Malcorpe Fidelem, & in iudicio consignatis, nimirum id fides ad tendendum cum fidei ad aliquam referentem, ut inde posset trahere probas Eximius Pater Desjart ad confirmandum libellum Congregationum & Epistolas &c.

352. Quin & admodum verosimile est quod addidit idem Petrus de promissis sibi pihollam casum additionis hujus famuli, quævis id neget Reus: quodquidem, ut ipse Reus fatetur citato *Article 116. omni modo capere loqui isti famule*.

353. Sub idem pene tempus, quo missus est a Reo Petrus Tourteau ad famulum, missus est etiam ab eo ad ipsum Dominum van-Elpen Nicolaum Tourteau, pater sapie dicti Petri, ut ab eodem Domino van-Elpen exquireret, *An aliquid deberet Petro Nicola Tourteau filio suo ratione scripturarum sub dilectione* & *pro exscriptioe aliorum scripturarum, a quo & quando* & *quid bene deberet attendere ad Responsum dicti van-Elpen, ut desuper posset dare Dissertationem Notoalem*.

354. Fatetur Reus dictum Tourteau cum in finem a se missum, ad Articulum quadragesimum secundum Interrogatoriorum, & Articulo 115. *Responsiones ultimas ad libellum Gravaminum*.

355. Ad quid tam sollicitum monitum, tamque anxie incolectam dicto Tourteau, quod bene deberet attendere ad Responsum dicti Domini van-Elpen, quid, inquam, inuit? nisi quod studeret Dominum van-Elpen capere in sermone, & artificiose ex eo elicere, quae saltem in specie sinceritatem Libri Congregationum confirmarent.

356. Et sine eventui consilium istud aperuit, nam sonet hac quaestione: *Utrum quidquam filio deberet, & an sapio pro Interrogato scriptis?* retulit praedictus Tourteau ad Reum, *Clarissimum Dominum van-Elpen respondisse absolute se nihil debuisse filio suo, nec cum pro se scriptis suis sub dilectione sua aliter uti coallat ex dicta Attestatione Nicolai Tourteau, & fatetur Reus in citatis Articulis*.

357. Hoc Responsum licet simplex & absolutum, & omni carens ambiguitate, nequaquam arrisit Reo, neque illo odus deprehendit: Testaturque dictus Nicolaus, qui tempore fuit relationis optime conficiens erat intentionis infus Rej, quod Reus: *quod illud positum non petiuit quidem fuisse Dissertationem nisi verba aliqua obicere, quasi a Clarissimo Domino van-Elpen dicta addidisset*.

358. Evidens argumentum, Reo animum non fuisse ex Responso Domini van-Elpen intelligere veritatem, eoque intellectus acquiescere; sed ea ore ipsius explicari quidam, quo vel in specie de praedicto Libro Resolutionum Dominum van-Elpen suspectum faceret.

359. Addit enim in sua depositione praedictus Nicolaus, se praeter dictum absolutum responsum negativum retulisse Reo, quod Dominus van-Elpen post datum praedictum absolutum responsum addidisset quasi ingenuitatem, *tunc filius, tunc filius, times, times*.

360. Hae generalia & ambigua verba ita placuerunt Reo, ut iis auditis iusserit de tota relatione per ipsum Nicolaum fieri Altam Notalem, ut testatur ipse Nicolaus, & fatetur Reus in Articulis super allegatis.

361. Praedicta verba subiecta tam positivo, & categorico Responso, quid aliud praeferebant quam timorem fundatissimum de filio, quem ex illa Patris interrogatione tam enormiter mentium fuisse colligere poterat Clarissimus.

362. Sed hic verborum sonus Reo non congruebat, alium sibi amplius ardentem & placentem ipse Petrus Reo in fictioe locum (si Reo sit fides) sensum aperuit, uti in responso ad Articulum quadragesimum secundum Interrogatoriorum declarat ipse Reus.

363. *Dixit enim audacter, quod Clarissimus Dominus monuitur, & quod illud, ICK VARESE, ICK VARESE, sine TIMORE, TIMORE, nihil aliud esset, quam quod timore revelationem Epistola de 10. Januarii 1707.*

364. Et rursus Articulo 116. & sequenti *Responsiones ultimas ad Libellum Gravaminum* Reus declarat, quod senior Tourteau rediens a Domino van-Elpen retulisset responsum negativum, sed Petrus Nicolaus interpretabatur praedicta verba, *sic hinc tunc, ego times, ego times, quasi Clarissimus van-Elpen Supplem. Tom. III.*

mus Dominus inuicissim filii.

365. Haec interpretatio data a Petro, cuius fides (ut saltem simulat Reus) ipsi suspecta erat, & de qua, uti asserit, inquirebat, adeo ipsi arrisit, tanquam apud eum fidei fuit, ut mor positivo & categorico responso Clarissimi Domini van-Elpen sine ulteriori examine praevaleret, omnemque ei fidem adimeret.

366. Et quod magis ridiculum est, fidem suam Reo adliruxit Petrus, quod ipse Petrus diceret, non esse alium timorem, quam revelationis, scilicet in Clarissimo Domino, uti fatetur in suo Responso ad Articulum 45. Interrogatoriorum, aliaque ibidem non minus ridicula & absona a Petro sibi dicta narrat, quae tamen mor apud Reum fidem meruerunt, si ipsi crediderit.

367. Et quidem eam fidem meruerunt, ut Reus dicat in citato Responso, *quod habere materiam ultimas examinandi*.

368. Addit autem Reus pro argumento, quo fidem suam adliruxit Petrus, *Quod nunc junior Tourteau super hisse negaret quod Dominus Ophraet & Dominus van-Elpen non audierat reproducere Originalem Epistolam de 10. Januarii 1707, quae in conspectu fidei, se Reus esse, & quod illa esset unica causa, quod resisteret infensus Sacerdoti Facultate pro quatuor vicibus de triduo in triduum per suam Baldilium iterata, ut Originalem reproduceret*.

369. Si haec a Petro sint narrata, idque circa 14. Februarii, quando pater eius ad Clarissimum fuerat missus, poterit, Reum tanquam Petro familiarem, ipsi communicasse, quae de hoc negotio in Facultate tractabantur: cum verissime non sit, quod alioquin Petrus haec tam exacte scire potuisset.

370. Ad haec, quae specie potuisset credere Reus, quod Domini Ophraet & van-Elpen non audierat reproducere Originalem Epistolam, *quis in conspectu fidei se Reus esse: quandoquidem Reus sciret Copiam ipsius Epistolae per dictos Dominos fuisse divulgatam*.

371. Evidens signum quod illius Auctor non esset, uti supra capite 1. art. 343. notatum est. Sciebat & Reus quod Domini Ophraet unice difficeret Originalem ostendere, quia Dominus Pastor S. Catharinae mittere volebat.

372. Consideret tunc Magnificencia Vestra, quae specie ipse Reus adeo abusus & ingeniosus, uti ipsemet praedicat, potuisset hic ridiculus & absonus Petri dictis, & interpretationibus, nullo vel in specie verisimili argumento suffulcis, plane acquiescere, plenamque fidem habere, nisi una cum Petro totius fictiois & tragediae conficius & artifex, nequaquam sui operis qualicumque fulcra quaesivisset?

373. Praesertim cum contra Petrum non una militaret gravissima circumstantia, si ponatur a Petro dicta, quae tanquam dicta posset Reus, & negat Petrus.

374. Narrat enim sibi dictum a Petro, *quod tunc multa scripsisset sub dictamine Clarissimi D. van-Elpen, ut hic ipsi resisteret debitor ad decem circiter immanitates*.

375. Nunquid hic falsum subdolori debet Reus? Nunquid notum ipsi erat se Petrum tanto tempore in scribendo impendisse, ut mortalius esset impossibile, illum tam multum potuisse scribere sub dictamine Clarissimi?

376. Quia specie credere poterat, tantam iopolitiam, imo duritiam, in hoc Clarissimo Domino, ut Petro pauperi, iam conjugato, & rei familiaris angustiis laboranti resisteret debitor ad decem circiter immanitates, qui facile unius alacritate mensis operum Petri mercedem concessissent?

377. Igitur mere ad strenuas infidias Clarissimo missus fuit hic Nicolaus Tourteau, quemad-

modum ipse Petrus ad ejus famulum.

378. Verum cumquā ita elucet infidus & laquei, quibus dictum Clarissimum circumvenire studuit, fœdique Libri Authorem reddere, quam in subornatione Patris Leopoldi a Sancta Theresia Carmelitarum Dilecti.

379. Fatetur in primis Reus, missum a se ad prelatum Clarissimum fuisse Patrem Leopoldum, in responso ad Art. 46. Interrogatorum.

380. Addit autem ibidem hunc Patrem a se missum ad Clarissimum ex mera intentione, ut scilicet per ipsum inquisitionem detegeret veritatem, & ut Clarissimus Dominus sciret factum, quod contra ipsum attentabatur.

381. At omnia quæ in hoc negotio dicta & acta sunt, manifestissime evincunt, Reum per dictum Patrem Leopoldum non studuisse detegere veritatem, aut facere, ut Clarissimus Dominus sciret factum, quod contra ipsum attentabatur.

382. Sed contra unice intendisse veritatem occultare ipsumque Clarissimum in errorem & deceptionem trahere, namque in finem mendacibus & subdolis modis, quo & supposito Confessione Sacramentalis turpiter & sacrilege abutimur fuisse.

383. In primis enim fatetur Reus ad dictum Art. 46. quod miserit Patrem Leopoldum ad Dominum van-Elphen, ut ageret de pauperibus die 13. Januarii.

384. Porro constat ex inventario confectio die 27. Januarii per Notarium van Dormael ad instantiam Rei, & per ipsum consignato die 2. Martii, & inventariato sub Literis B. B. item ex ipsa depositione Rei die 14. Martii; in hoc pacto inventa in totum duo exemplaria, quorum titulus erat: *Delectio fœderis rationum ab quæ Academiæ non sicut regendi Seminaris Episcopalis, priusquam optineatur, inhabere, unum in charta marmorea, alterum in albis, item actum saltem charta 38. foliis in folio, sed non recte conscriptum, cujus titulus erat: Liber Resolutionum. Initialia verba: Amici, qui interfuerunt congregationi anno 1706. apud Clarissimum Reverendi Remondus van-Elphen, sunt amicti pagina sequenti. Et finalia verba erant: Et proxima Congregationem indicantur in 14. mensis currentis, si fieri possit.*

385. Item continebatur, *Copia Declarationis non authentica incipiens: Nos infra scripti & fi. nunt: Cuius Philosophus Profissus, denique continebatur Originalis Epistola incipiens: Myn Heer, naar een heerslyke granteijfje soo twee in U. L. signabatur infra Z. B. V. E. data ejus hæc erat: LOVEN DEN 13. JANUARIE 1707.*

386. Hoc est Pacquetum, quod, uti asserit Reus in sua prima Depositione die 14. Martii, Petrus Nicolaus Tourneau ipsi attulit tanquam a se inventum, & surreptum in generis Clarissimi Domini van-Elphen circa 13. Januarii, dum de dictis Clarissimus discessisset Bruxelles versus.

387. De huius ergo Pacqueti sive Fasciculi tanquam furto surrepti restitutione acturus mittitur a Reo ad Clarissimum Patrem Leopoldum.

388. Quot mendacit & fallacis instructus ad fallendum Clarissimum missus fuerit, habetur ex fœdali atque exacta relatione dicti Clarissimi hic in judicio consignata & recognita die 20. Junii 1707.

389. Hanc ita confectam dictus Clarissimus prelegit die octava Martii in Conventu Patrum Dilectorum in platea S. Quinti coram Reverendo Patre Vice-Provinciali ejusdem Ordinis, presente dicto Patre Leopoldo, singulaque attente audiente, & presentibus Dominis Goethals & Cuius Philosophiz Professoribus; qui Pater Leopoldus paucis ita ex Relatione annexis, ut mi-

nus sincere, ut ipsi apparebat, relatis, reliqua suo fœdali coram suo Superiore & dictis tellibus tacite probavit, uti patet ex horum Professorum Depositione de 20. Junii 1707.

390. Verum quidem est, postmodum dictum Patrem Leopoldum in sua Depositione nonnulla deposuisse dictæ Declarationis contraria, sed quæ fides his Depositionibus danda sit, perspicitur Magnificentiæ Vestra, si dignetur considerare, quam subdole & vafre iuxta instructiones sibi a Reo datas egreditur cum dicto Clarissimo, uti ex dicendo patebit.

391. Habetur in primis ex literis a Reo ad hunc Patrem datis & in judicio recognitis, quod Reus ipsum perpetuo intruderet, quomodo cum Clarissimo agere deberet.

392. Quin cum hic Patre citatus esset die triginta Martii ex parte Officii, ut coram Magnificentiâ Vestra deponeret, noluit deponere nisi iuxta schedulam, quam ipse primo conscripserat, ut habent Acta.

393. Ne quid autem Reo præjudicium deponeret, schedulam prius Reo legendam & approbandam obicit, uti fatetur Reus ad Articulum 113. Interrogatorum.

394. Interrogatus enim, *An dictas Patrem non esset ipsam antequam veniret ad respondendum? Respondit, quod venisset paulo ante sermone, antequam Reus iret ad lecturam, dicens quod illis iussus deponere coram Magnificentiâ Domini: Et ostendit Eum a Patre sua depositionis chartam, quam duobus se de nocte scripsisse.*

395. Item ex Responso Rei ad Art. 112. habetur, quod eadem vespere venerit ad Reum relatam, quod deposuerat apud Magnificentiâ Domini.

396. Ex quo manifestum est, hunc Patrem, totum in sua depositionibus a Reo dependisse, & a Reo tanquam sibi fidissimum præ ceteris in Emisarium fuisse electum.

397. Quod autem Reus hunc Emisarium ad Clarissimum non miserit ut detegeret veritatem, & ut Clarissimus Dominus sciret factum, quod contra ipsum attentabatur, idque per inquisitionem, uti jactat Reus in Responso ad citatum Articulum 46, sed ad fallendum Clarissimum, & explicandum aliquid, quo libere in speciem adfuerit Auditor dicti Libri Resolutionum & Formularii atque Epistolæ predictæ pacqueti suo fasciculo actuatorum, plura evidentissime probant.

398. In primis constat, quod in prima congregatione Patris Leopoldi cum Clarissimo Dominus van-Elphen, post plures discursus circa surreptum & mala fide detectum Pacquetum, ejusque per poenitentem facendam restitutionem, ad inquisitionem dicti Patris, nomine Reverentiæ vestre ac evolvatur, tandem Clarissimus dixerit dicto Patri sibi tunc inagere, & ut tali per Reum ad se missa, nescio quid contineret, nescire, ut si Reverentiæ vestre illud aperiret, & videtur quia in eo contineretur.

399. Quod non tantum constat ex citata relatione Clarissimi Domini, sed etiam ipsa Confessione Rei, fatentis ita sibi a Patre Leopoldo relatam, in Responso ad Art. 53. Interrogatorum.

400. Interrogatus enim, *An similiter non erraverit Pater Leopoldus, quod Dominus van-Elphen dixerat, ut pacquetum illud aperiret, & si esset resolutio aliusque casus, vel aliqua controversia ejus familiaris, se restitueret, si vero aliquid pacquetum de, in ignem præteriret, respondit: quod erraverit ut supra, necesse quod hoc resolutionis casus, dixerit Librum Resolutionum casum.*

401. Si Reus miserit hunc Patrem, ut saltem per inquisitionem hunc detegeret veritatem, nonne

vel ex hoc simpliciter, nec praemissis responsis nonnullis & detectis veritatibus; ad Clarissimum Dominum hunc falsiculum non spectare, nec ab eo missum esse Antilegendum?

402. Delata enim erat ad Reum die 11. Februarii per Petrum Tournaum Epistola de 10. Februarii 1707. sub signatura nominis praedicti Clarissimi ad longum, & signo quadrato oblongo, ad Jacobum Ignatium Krya Amstelodamum scripta (de qua Epistola capite sequenti) in qua Clarissimus deplorat, quod pauperum cum aclusis ipsi Jacobo Ignatio Krya destinandum, & domo sua ellet surreptum.

403. Si ergo Reus hanc Epistolam sibi per Petrum altam credebat esse sinceram & veram Epistolam Clarissimi Domini, ex illa una intelligebat, quod Clarissimus esset confusus facti vel interceptionis huius pauperi.

404. Dum ergo super restitutione pauperi futo ablati, & per praesentem tempore Jubilaei restituendi agbat circa 12. aut 16. eiusdem mensis Patre Leopoldo, nonna evidentissime incidisset Clarissimo, certo agi de restitutione huius pauperi factum & domo sua ablati, praefertim cum ipse Patre Leopoldus distine diceret, agi de restitutione pauperi missi Antilegendum.

405. An non hinc certo concludisset Reus, si veritatem deperire voluisset, quod Clarissimus nunquam permittitur huius homini sibi inopem accipere tale pauperum, in quo ipse Clarissimus sciebat tam horrenda contra Statum & Religionem contineri: sed omni modo laboraturus, ut pauperum aliam sibi restituatur, aut saltem in ignem conduceret: ut sic arcana illa & horrenda consilia manifestaret omnino occulta!

406. Nec ignorabat Reus, quod hac horrenda in hoc pauceto contineretur: quandoquidem 17. Januarii 1707. ipse praesente pauceto fuerat apertum, & ad eum instantiam omnium conventuum coelestium inventarium per Nocerium van Dornael: omniaque apud se retinuerit, pluribusque sub finem Januarii & initium Februarii olivander, ut consilia ex depositionibus Doctorum Dames & Parmentier de 18. Martii 1707.

407. Hinc percipit Magnificencia Vestra, Reum vel ex praedicto simpliciter responsio Clarissimi & data licentia aperienti pauceto, & contenta examinandi, infallibiliter conclusurum fuisse, omnia quae de hoc pauceto retulerat, aut retulisse fingat Petrus, esse pura puta signata, si veritatem deperire voluisset.

408. Sed Reus omnium falsionem confusus, & non intuentur nisi ad expiscandum aliquid, quo fictio operi veritatis unctam affingeret, ad hoc attendere nolit.

409. Quod ulterius Reus nequaquam intendit per hunc Emisarium instruere Clarissimum de facto, quod contra ipsam attentabatur; sed contra omni modo studuit illud occultare, & Clarissimum in errorem inducere, atque eum capere in sermone, quo falsitati Libri Resolutionum vel in speciem Auctore crederetur, probatur non tantum ex indicio & consensu; sed ex ipsa Rei & illius Emisarii confessione, & literis propriis ipsius Rei ad Emisarium datis & in iudicio recognitis.

410. Si enim misisset hunc Patrem Emisarium ad Clarissimum, ut fieri factum quod contra ipsam attentabatur, debuisset ergo eum, ut Clarissimum Domino van-Espen ad ipso Emisaria factum sincere exponeret.

411. E. contrario summopere cavet, sollicitoque innoxat suo Emisario, ut ita ageret cum Clarissimo, ne per ipsum contenta Libri Resolutionum Clarissimo innotescerent.

412. Et quidem in Epistola 2. Martii ad Patrem Leopoldum data & recognita ad Art. 108. Interrogatorium rogat Reus dictum Patrem, ut

Van-Espen Supplet. Tom. III.

signaretur non excusare ad personam notam (scilicet Dominum van-Espen, ut latebat ad Articulum 106. Interrogatorium) si tamen ipsi non excusaret, illi plures dices, quod Paternitas Vestra videret Librum Resolutionum in manu aliusque aliquis persona, a quo accepti verum hoc dicendi ipsi vire; non tenes (ait) faciet mentionem Tuum, quae continetur, quod NULO MODO conuenient ipsi, ut per Paternitatem Vestram intelligat, quid in hoc Libro continetur.

413. Hic agnoscat Magnificencia vestra, quam sincere locutus sit Reus, dum dicit, hunc Patrem a se ad Clarissimum fuisse missum, ex mera intentione, ut scilicet per innoxiam daretur veritas, & ut Clarissimus Dominus fieri factum, quod contra ipsam attentabatur.

414. Nihil ita cavet, ipsoque Patri Leopoldo incuivit, quam ne Clarissimus Fecti, quod contra ipsam attentabatur, notitiam acciperet.

415. Unde licet agnosceret Reus contenta in hoc Pauceto esse maximi momenti, utpote horrenda contra Statum & Religionem, in Responsione ad Articulum 107. Interrogatorium, id tamen rursus latere voluit Clarissimum Dominum, ut patet ex Epistola ipsius Rei ad dictum Patrem Leopoldum, quae incipit: Reuerende Pater; sic fuit C. suum aucto, recognita per Reum ad Articulum 104. Interrogatorium.

416. In hoc enim multis instruit praedictum Patrem Leopoldum, qualiter agere deberet cum Clarissimo: atque inter alia monet, eum posse dicere Clarissimo, quod in istis chartis (Falsiculis) nihil falsum continetur memorati.

417. Et ne ambigua sit intentio ipsius Rei, ipse eam exponit in explicatione huius Epistolae, quam ad Articulum 106. Interrogatorium distinxit, expresse agnoscent, se scriptis Patri Leopoldo, addi posse dicta verba, ne scilicet Clarissimus Dominus van-Espen ex ore Patris Leopoldi cognoscent contenta.

418. Inde indubie factum est, ut dictus Pater Leopoldus, in secundo congressu cum Clarissimo, simulans se exponere contenta, nihil quod intelligi posset ex contentis expreteret, nisi bina exemplaria Delatissimi rationum; exiguu sine momento, sed de Epistola ad Jacobum Ignatium Krya, & de horrendo Formulario de mense Junio in Pauceto contentis, altum plane silentium fuit; de Libro autem Resolutionum seu Congregationum nihil nisi admodum oblique expresse, ut Clarissimus nihil capere posset.

419. Ut propterea Clarissimus crederet, agi de resolutione casus, uti non tantum ex allegata resolutione dicti Clarissimi constat, sed etiam ex confessione ipsius Rei, & depositione Patris Leopoldi manifeste probatur.

420. Reus enim latebat ad Articulum 52. Interrogatorium, quod Pater Leopoldus sibi retulerit, Clarissimum intellexisse de Libro Resolutionum CASUM.

421. Et Pater Leopoldus prodesset per Reum depositi die 14. Novembris 1707. ad Articulum 120. quod in primo congressu Clarissimus responderet: Eius forte aliquis casus ad nos remissus ad respondendum.

422. Et quod in secundo congressu respondit: Eius forte Liber Resolutionum CASUM.

423. Ita ut omnia essent complicita ad inducendum Clarissimum in errorem & deceptionem, quod & unico optabat Reus.

424. Nam cum ex his, quae inter dictum Patrem Leopoldum & Clarissimum acta fuerant in tertio congressu prima Martii in Conventu Patrum Carmelitarum Discretorum (de quibus in citata Relatione Clarissimi Domini) intellexisset Reus, Clarissimum verari in error, in quo Clarissimus crederet falsiculum per Patrem Leo-

goldum erantem esse ipse Reo; tanto gaudio per-
fusus fuit, ut illud continere non valens, in per-
dita Epistola, quae incipit: *Reverende Pater, sis
sani & securi animo*, ita scribat: *quodam quid
sit in ERRORE persona illa, dum putat quod Re-
verentia vestre mihi aliquid tradidit, quod non
est verum.*

425. Et ut ulterius Clarissimus confirmaretur
in errore, suggerit Patri Leopoldo in eadem Epi-
stola: *Pateris inter quatuor oculos dicere in potere,
quod attinet Patrem Desideri, Dominum Vestri est
in ERRORE, sicut verum est.* Deinde addit in ean-
dem Epistola: *Pateris etiam si inter quatuor oculos
dicere, quod persona illa, eorum qua operuit
non tradidit Patri Desideri, quod usque in ho-
diernam diem non habet aliam notitiam.*

426. En omnia artificie & acquirer ad deci-
piendum composita, adfecto etiam speratissimo me-
dicio.

427. Falsissimum enim erat, quod Pater Leo-
poldus usque in illum diem non habere aliam no-
titiā.

428. Cum ipse contentissimus esset, quod fa-
sciculus ille esset apud Reum, quotique illum ipse
aperuisset & ostendisset, imo & omnia con-
tentum notitiā haberet: quia omnia in eo con-
tenta fuerunt ipsi oculos, uti laetare Reus ad Art.
54. Interrogatoriorum.

429. Sed neque mysterio vacat, quod Reus
tam serio inculcet Patri Leopoldo in hac eadem
Epistola, quod nihil posset Clarissimus dare scriptis,
nec etiam coram teste loqui, sed inter quatuor ocu-
los.

430. Et rursus sub finem Epistolae: *Noli un-
quam loqui CORAM TESTIBUS vel TESTIBUS, sed
semper prius require secretum, aut aliquam non
loqui, nihil etiam dare scriptis potes.*

431. Et iterum in altera Epistola de secunda
Martii, quae incipit: *Alaudam Reverende Pater,
Patrem Vestre*, recognoscit ad Articulum 107.
Interrogatoriorum: *si Clarissimus Paternitatem Ve-
stram informet oculis, si loquatur inter QUATUOR
oculos.*

432. Ut quid enim hac tam sollicita, ac to-
ties inculcata cautio? nisi ut Clarissimus deesset
probatio debitorum & aliorum inter ipsum &
Emisarium hunc: liberumque esset Reo utique
Emisario fingere tanquam a Clarissimo dicta,
quae dicta non erant, aut negare dicta, quae
revera dicta essent.

433. Exemplum huius necessarii propolae in-
ter alia hoc est: Dixerat Clarissimus in primo
congressu cum Patre Leopoldo, *perperam*, quod
ipso interperum dicebatur, & *Amphidromum* desig-
natum, non posse ad se spectare, quia, sicut,
nullas litteras nisi *Amphidromum*.

434. Et rursus in secundo congressu in adibus
proptis, postquam narrasset Pater Leopoldus in
perperam contineri duo exemplaria impressi Moti-
vi seu *Delectationis rationem*, sine ulla hesitatione
dixit Clarissimus: *Hoc aperte dicit, perperam
non esse meum, quia hactenus Motivum hoc in-
gressum non habet, nec hactenus quidem vidi.* &
post nonnulla interposita conclusit Clarissimus: *Ego
interim fere totum perperam hoc ad me non spe-
care, apparet persona illa me non videri, & re-
verit in nomine, magis suspicio est Delectationis
Paternitatis spectare, quia habet Motivum.*

435. Tandem in ultimo congressu in adibus
proptis Clarissimus Dominum die 1. Martii sub ve-
peram, postquam dixisset Pater Leopoldus dixisset
Clarissimo Domino, *si Reverentia vestra voluit da-
re in scriptis, Scripsit illud ad se spectare, quod
nullam difficultatem movet tunc quarta ma-
nus aut prima vel secunda, cavetibus esset ut con-
sistatur;* Respondit Clarissimus, *Quoniam
Reverende Pater ante hoc a me petere in scriptis,
cum decet & amplius dicam, me tam cito sci-*

*re, quam sciam Reverentiam vestram ibi saltem,
Scripsit ad me non spectare?*

436. Haec omnia consistunt ex declaratione dicti
Clarissimi in iudicio exhibitae & recognita, & ipsi
Patri Leopoldo coram Reverendo Patre Vicario
Provinciali, & duobus Philosophis Professoribus
praesentibus, & tacite per dictum Leopoldum in di-
ctis punctis approbata.

437. Haec toties tantisque vehementia & en-
ergia a Clarissimo coram Patre Leopoldo repetita
& inculcata, quia acta erant inter quatuor oculos,
nec scopo per Reum introitu congruebat, me-
moris Patri Leopoldi, si credere fas est, exi-
derunt.

438. In prima enim sua depositione die trige-
sima Martii, ex Rhodula (quam Reo praelegerat,
uti constat ex responsione ad articulum 113. Inter-
rogatoriorum) dicit: QUANTUM RECORDOR,
nonquam volui dicere, perperam non esse suam.

439. Et ipse Reus Articuli 52. interrogatus,
*An Pater Leopoldus non retulerit interrogat, Claris-
simum Dominum non-Espen dixisse, se nullas
Litteras perdidisse.* Respondit: *quod, Quotiescum-
que Pater Leopoldus interrogatus de ista re locutus
est, semper oculum modo erant, quod dum Claris-
simus Dominus ei locutus fuit inter QUATUOR
oculos, nonquam voluit dicere se aliquid per-
didisse, neque se aliquid non perdidisse; Item Li-
brum Refutationem esse suam vel non esse suam?
sed quoniam idem Clarissimus Dominus ipse locutus
est postea CORAM TESTIBUS, quod tam dicere,
se negasse quod aliquid perdidisset, & Pater Leo-
poldus persistit, quod Clarissimus Dominus non-
Espen inter quatuor oculos nonquam negaret.*

440. Et ipse Pater Leopoldus productus in re-
sponsum ab ipso Reo, & ab eodem quid ad articu-
los singulos respondere deberet instruitur, simili-
ter respondit ad Articulum 137. Provisionalis In-
tentus: *Quod Clarissimus nonquam sui respondere
inter QUATUOR OCULOS, Librum illum esse suum
vel non esse suum, nisi QUANDO LOQUERETUR
CORAM TESTIBUS.*

441. Quid aperte, quam cum cautione, de
loquendo inter quatuor oculos, unite adveniant,
& sollicita servata fuisse, ut quidquid sub qua-
tuor oculis a Clarissimo diceretur, negari posset,
si minus convenienti scopo a Reo intento de-
penderetur?

442. Si enim coram Testibus asserere auctor
Clarissimus, nihil a se perditum esse, quidam idem
inter quatuor oculos affirmasset?

443. Haec quoque videtur Magnificentia Ve-
stra, quod in hac sua depositione Pater Leo-
poldus venerit ad respondendum a Reo instructus,
& iuxta praescriptam a Reo formam deposuerit.

444. Unde productus ex parte Actoris die pri-
ma Aprilis in informationibus, cum non intro-
itus a Reo desolatus, statuit quod Clarissimus in
primo congressu sui dixisset, *scripsit, quod uni-
versis perperam non-Espen ad se pervenisse.*

445. Ex ipsi igitur Rei confessione, ac pro-
positis cum Literis in iudicio recognitis, & non
tantum ex iudicis & confessoris probatum est,
Reum misisse dictum Patrem Leopoldum ad Cla-
rissimum Dominum non-Espen, ut ipsum induceret
in errorem, & ex ipso habere posset, quo
saltem in speciem scilicet Libri Auctor probaretur.

446. Insuper Reum hunc suum Emisarium in-
struxisse, quibus mediis & fallaciis cum in finem
ut deberet.

447. Ex quibus ulterius resultat, quod non tan-
tum ex probis artificialibus, sed etiam directis
convictus sit Reus, quod elaboraverit, ut scilicet
huic operi suum adstrueret, ipseque Clarissimus
cum aliis suis praetextis conspiratoribus haberetur
verus Auctor.

448. Denique habetur veritas Articuli 13. Li-
belli Gravaminis: *Quod Reus pluribus mediis &*

et

secretis machinationibus usus sit, ut aliquid expectari posset, quae secura forent, & maxime scilicet sua ipsam aliquam sui speciem amitterent.

449. Praeter supra allegata media & fallacia, quibus Reus instruit Patrem Leopoldum ad falsandum Clarissimum Domineum van-Espen, addidit & sigillum, seu secretum confessionis.

450. Interrogatus enim Articulo 46. An non misisset Patrem Leopoldum ad Dominum van-Espen, ut ageret de Pacquetum de 13. Januarii sub praetextu quasi hoc accepisset a quodam penitente tempore factum, qui non poterat absolvere nisi facta restitutione? Respondit: quod hoc factum fuerit 16. Februarii. Addiditque, petiti sigilla erat sub secreto tamquam pendente in Confessione.

451. Et Articulo 47. interrogatus, An non sit verum, quod Interrogatus duxit Patrem Leopoldum, quod illum veritatem habere in Confessione, illamque eadem communicaverit sub eodem sigillo? Respondit: quod duxit Patrem Leopoldum, veritatem verum ex penitente, qui dicebat se confesum fuisse, & Confessorio desisse licentiam revocandi, damnum fieri suo praesidio.

452. Mirum in modum exaggerat hoc secretum Confessionis in supra allegatis Epistolis ad Patrem Leopoldum, ac nominatim in illa, quae incipit: *Reverende Pater, sis fere & foveris omnia*, serio monens suum emissarium, ne loqueretur Clarissimo, nisi sub secreto accepto per ipsum, & quod non possit ultra loqui, nisi habita licentia, per quae habenda severissime ad personam principalem.

453. Penitens hic indubie erat Petrus Tourteau, qui fingebatur hoc Pacquetum de 13. Januarii scriptum e granario Clarissimi, & taceatur Reus ad Articulum 49. Interrogatoriorum.

454. Sed quoniam Petrus Tourteau dixerat Reo se confesum fuisse irreptionem huius Pacqueti, nec licentiam dedisse Confessorio suo agendi cum Reo de restitutione huius Pacqueti? Nihil quum vel fingatur Petrus illud dixisse.

455. Narrat quidem Reus in sua Depositione de 14. Martii 1707. quomodo Petrus hoc Pacquetum sibi attulerit die 27. Januarii 1707. sed de facta Confessione, ac facienda restitutione, vel data licentia Confessorio, nec verbum occurrit.

456. Manserunt contenta huius pacqueti, post examen & inventariationem singulorum apud Reum a dicta die 27. usque ad denuntiacionem factam Magnifico Domino Rectori, cum quidem aliquando dicitur Petrus vel verbum locutus de facienda huius pacqueti restitutione.

457. Dicit quidem Reus ad Articulum 48. Interrogatoriorum: quod junior Tourteau jam inde a mense Novembris, & forte citius Ensigni Patri declararet se missum a suo Confessorio ab omni revocanda, prout desideravit facere, & inter alia, per Alcam coram Notario in Januarii.

458. Quis huiusmodi, quam hinc velle debeat, quod restitutio huius pacqueti caderet sub secreto Confessionis?

459. Num forsan in Novembri aut citius junior Tourteau confessus foret furtum huius pacqueti, & Confessorius innoxius eisdem restitutionem cum factum, ut Reus narrat deum contingerit die 13. Januarii sequentis.

460. Neque in Acta Notarii de mense Januarii per Reum reclamata dicit Pagus, se hoc pacquetum talitè ad Reum ex ordinatione Confessorii sui, sed ad assensum dantem de Epistola de 10. Januarii ad Pastorem S. Catharinae Brussellii.

461. Mira proinde haec sunt signimenta per Reum adinventi.

462. At forsan Confessorius accessit Reum, et quae huius pacqueti restitutionem innoxius ex licentia sibi per penitentem data, et quae sub secre-

to Confessionis & nihil minus.

463. Certum in primis est, quod nullus Confessorius ad Reum attulerit pacquetum: quia factus Reus, quod immo per Petrum sibi factus illatum die 27. Januarii, omneque eius contenta apud ipsum manserint: necque ulibi Reus vel verbo indicavit, Confessorium aliquem super restitutione huius pacqueti fecum egisse.

464. Fatetur tamen quod Reverendus Pater Grauwels sit ille Confessorius, cui penitens esset confessus, & cui penitens dedisset licentiam de huius sigilli restitutione agendi cum Reo: quodque praeterea Reus cum P. Leopoldo inivisset hanc computationem, quod Clarissimus respectu dicti sigilli esset *prima manus*, Tourteau, qui surreperat, *secunda manus*, E. Grauwels, qui acceperat a Petro penitentem, *tertia manus*, ipse Reus, cui Confessorius de licentia penitentis restitutionem innoxius, *quarta manus*, uti asserit ad Art. 49. Interro. & latius exponit in Responsis ultiori Art. 226. & sequentibus.

465. Sed quoniam Pater Grauwels egit cum Reo de restitutione facienda huius Pacqueti, quod simeer apud Reum manserat, quousque ipse Pater Grauwels dicit se nunquam vidisse, aut notitiam habuisse ante 14. Martii 1707., quando ipsi apud Magnificum Dominum Rectorem fuit ostentum? uti deponit in sua Depositione illa die 14. facta.

466. Ad haec ipse Pater Grauwels in primo suo congressu cum Reo circa 15. Februarii, quo die Petrus dictum Patrem Confessionis causa accellerat, quousque a Reo, an aliqui Kirei de *Libro Resolutionum*? Respondit Reus affirmativa. Cumque Reus dein quereretur a Patre Grauwels, ex quodam libro haberet? Respondit dictus Pater Grauwels, se personam nominatorem ei, quousque licentiam ad hoc daret: scilicet penitens, uti deponit dictus Pater in sua Depositione de 14. Martii 1707.

467. Hic erat ille Liber Resolutionum, quem praedictus Pater acceperat a Petro Nicolao Tourteau die 15. Februarii 1707. ratione Confessionis tremore jubilati, uti narrat in eadem Depositione.

468. Igitur ex ipso Patre Grauwels intellexerat Reus, quod non haberet licentiam a penitente ipsum nominandi.

469. Qua igitur specie sub idem tempore poterat mittere Patrem Leopoldum ad Clarissimum ut ageret de restitutione pacqueti sub sigillo seu secreto Confessionis, tanquam originem trahente ex confessione Petri Tourteau facta dicto Patri, qui ob id dicebatur *tertia manus*, qui de licentia penitentis egisset cum Reo tanquam *quarta manus*: cum constaret Reo ex propria relatione Confessorii, ipsum nondum habere licentiam loquendi.

470. Unde nec tunc de restitutione scienda vel mentio facta est.

471. Diebus autem postea quando ad Reum revexit dictus P. Grauwels accepta licentia a penitente per Alcam exorditam die 4. Martii, tunc P. Grauwels exhibuit *Librum Resolutionum Ensigni Patri Desirant*, & in ipso uti communicaret ceteris ejusdem Ecclesiae Theologiae, si placeat.

472. Intellexit igitur Reus, ad Patrem Grauwels non fuisse per penitentem delatum pacquetum de 13. Januarii, cui accessus erant duo impressi, Liber Resolutionum, Formulæ de mense Junio, & Epistola sub signatura Z. B. V. E. ad Jacobum Ignatium Krys, & de cuius restitutione egit P. Leopoldus, sed solum Liber Resolutionum.

473. Imo nec P. Grauwels acceperat a Petro Tourteau Liberum Resolutionum contentum in praedicto pacquetum, scilicet scriptum manu Timotheum postoris quotizatum sub lit. H., sed Liberum Resolutionum scriptum manu propria Petri Tourteau quotizatum sub lit. C., uti ex

ex dicti Patris depositione liquet.

474. Ex his evidens est, omnia de secreto Confessione tanquam originem trahente ex Confessione Petri Tournesi facta Patri Grauwels esse mere commenta a Reo ad falsandum Clarissimum Dominum & negotium occultandum fabricata & sacrilege impensa.

475. Utque magis elucescat astutia & impudentia ipsius Rei, reflectere dignetur Magnificencia Vestra, quod cum primus dictus Pater accessit Reum, scilicet circa 15. Februarii 1707., interrogaverit Reus dictum Patrem, an Petrus in confesso fuisse a duobus & amplius mensibus, & quod idem Pater responderit, se debere recolligere memoriam, uti patet ex Articulis 62. & 63. Provisionalis Interditi, per Reum exhibiti, & predicti Patris ad illos responsio.

476. Nonne hic evidens erat Reo, quod Petrus huic Patri nunquam exhibuisset Epistolam de 10. Januarii ad D. Pastorem S. Catharinae, aut fasciculum de 13. Januarii, in quibus tam haerens contineretur? neque Petrum ex ordinatione huius Confessarii missum fuisse ut super his ageret cum Reo?

477. Impossibile enim fuisset, si predicta revera contigissent, ut illa memorie tam cito exciderent, & dictus Pater respondisset, quod memoriam debere colligere.

478. Sed quare Reus non interrogavit dictum Patrem, utrum Petrus non egressus cum ipso tanquam fidei Confessarius super dicta Epistola de 10. Januarii & fasciculo de 13. Januarii e granario Clarissimi D. van-Espen luxepo, & utrum ipse Petrus ad ipsum misisset tanquam Seniorum Fautisatis Sacre? Cavebat id dicto Patri proponere, utpote scopo suo nequaquam conveniens.

479. Sciebat enim, huic Patrem max responsum fuisse, si nonquam de his audivisse: at cum sciret, dictum Patrem habere plures potestates, nec posse easse scire, an aliqui a tanto tempore foras non accessisset ad confessionem, vis dubitabat Reus, quin simile aliquod responsum fuisset accepturus, quo certo sciebat fore ut negotium non panderetur, & interim faciem potestatem facere posset, se veritatem inquisivisse de Petri ad Confessarium accessu antequam dicta instrumenta attulisset.

480. Sic videmus, Reum, dum media fallendi Clarissimi & umbram veritatis ficticio operi assignandi querit, sua sibi prospicere studiis, qualiter in casum producat fictionis se tueri possit.

481. Videt hoc Magnificencia Vestra, ex propria Rei confessione, & depositione P. Grauwels (quem Reus in testem produxit) Reum convictum esse, quod secretum seu sigillum Confessionis finxit, & Patri Leopoldo imposuerit ad falsandum Clarissimum, & ficticio operi etiam hoc sacrilego medio umbram veritatis assignandam, aut praevendendum, ut mediante hoc secreto fictio celebraretur, donec ad perfectum locet perducatur.

482. Habebat quoque ex predictis veritas Articuli 14. Libelli Gravaminum, quod Reus plures personas invenisset, quae fraudulenter praesentibus, potestatem vel remissam, aliquam acciperent, quod predictae quae sint substantiae.

483. Item Articuli 15. dicti libelli, quod inter fraudulentos istos praesentis fuerit, ipsam sanctissimum Sacramentum Purissimum.

484. Quis porro homo sensatus dubitet, esse primum operis architectum, & promotorem, qui convictus est tot fallaciis & sacrilegis mediis studiis opus hoc fulnere, & ad finem perducere? praesertim accedentibus tot aliis evidentiis & concludentibus indiciis & argumentis in deductis & postea deducendis?

485. His iudiciis merito annumeratur infamis,

& fictionem legentibus ingerens modus, quae hunc fasciculum cum auctore Libro Resolutionum sibi per Petrum Tournesi aliam narrat Reus.

486. Dicit enim Reus in prima sua depositione de 14. Martii quod Petrus Tournesi dictum fasciculum de 17. Januarii sibi attulerit, ac deinde modum, quo idem Petrus in verbis Clarissimi D. van-Espen se surripuisse aiebat, exponit.

487. Observatum est (ait) quod Dominus van-Espen die 13. Januarii, quae erat feria quinta, post meridiem discessisset Bruxellas versus, & tempore quod absente sub aliquam vestrem idem Petrus actus primus Paquetum, quod dicebat se invenisse in granario Domini van-Espen, & quod discederet schedula quadam, quam invenerat in cubiculo dicti van-Espen, quando aliquis qui debet Amstelredamum discedere petere Paquetum pro Domino Krys, quaeritur illud in tali granario parte.

488. Eundem interceptionis modum narravit ipse Petrus in Epistola eadem die 14. Martii missa ad Magnificum Dominum Rethorem, ut Actus inferretur, inventarizata sub littera Z., quam sibi a Reo submissam; postmodum falsus est Petrus.

489. Nihil contempere in faciem defensionem urget Reus, quam quod falsus tam mente captus esse debuisset, si negotium tanti momenti, & crimine adeo enorme committere voluisset ut tali Juvoni, qualis erat hic Petrus.

490. Sed si Reus nec solutus, nec mente plane captus fuerit, quae specie ut verisimilitudine habere potuit fidem dicto Juvoni talia referendi, si tamen Petrus revera retulerit & Reus non potius fasseretur?

491. Num quis sine mentis credere poterat, Clarissimum tam solutum esse, ut Paquetum in granario abscondisset, & eodem tempore permisset schedulam in cubiculo omnibus domesticis expolitam, qua locus Paqueti absconditi ex processu manifestabatur?

492. Nonne hoc modo neque innocens erat domesticis hoc Paquetum in granario absconditum, ac si ipsum palam in cubiculo expolitum fuisset?

493. Si contenta in Paqueto latere volebat domesticos suos, atque inter alios etiam fratrem suum Advocatum, nonne securus illud uni domesticorum committebatur, quam ut modo tam extraordinario inter tales granarii abscondere, & una per schedulam palam expolitam omnibus domesticis locum absconditi Paqueti indicarentur?

494. Quis enim nescit, quam hac extraordinaria & inusitata huius Paqueti occultatio, nata esset excitare domesticorum omnium curiositatem investigandi, quid in hoc Paqueto tam ridiculo occultato contineretur?

495. Quapropter incredibile est, Reum tam astutum Petro haec tam absurda referenti fidem habebatur fuisse, ipsamque fictionem non palpatum, nisi ipse in hac fictioe complexus, & Petri socius fuisset.

496. Unde dubitandum non videtur, quia declaravit dicti Petri facta ad Martii facta sit.

497. Ubi interrogatus, utrum dum tulit hoc paquetum ad Reum, eadem res narraverit iam dictum modum interceptionis? Respondit: Se illud nonquam dixisse Eximio Patri Deservio, sed contra dum interrogatus exponeret Eximio Patri Deservio, quid responderet, si interrogaretur ubi illud acciperet? Eximius Pater suggestit, ut ille casus hoc responderet.

498. Et Articuli sequenti interrogatus, ex ergo in sua Declaratione de 14. Martii missa ad Magnificum Dominum, ut inferretur Actus, non declaravit illud ipsum, de quo in Articulis praecedentibus? Respondit: Se illud quidem potuisse declarasse, sed dictam Declarationem per patrem Interrogati fuisse missam ex parte Eximii Patri Deservio, ut Interrogati peteret aiebat, dum illam Declarationem ad Interrogatum ferret.

499. Licet autem ridiculus & absurdus videretur hic sarcasmodi modus, quis tamen aliquid inveniendum erat, quo labula tegeretur, hic modus itatim Reo incidit, sufficiensque apparebat, saltem ut animus ipsius Petri anxius & turbatus firmaret: neque forsan tunc ex tempore aptius modus palliandi inventionem & interceptionem huius fasciculi occurrebat, credebatque, Petrum sibi mensuram fidem, & modum hunc inventionis tanquam verum constanter asserturum esse.

500. His omnibus addi possunt indicia generalia tum ex parte materis, quæ tractatur, tum Personarum nominatarum, nec non scopi, seu finis hujus fictionis, quæ supra adducta sunt, ut probent Petrum Tourteau non esse primum Architectum Epistolæ de 10. Januarii ad Dominum Pastorem Sanctæ Catharinæ Bruxellis, sed ipsum Reum.

501. Hæc enim probant ipsum Reum, non autem Petrum esse primum Auctorem hujus Libri Congregationis & Resolutionum, idque eo fortius quod multa facta, quorum hic juvenis notitiam habere non poterat, in hoc Libro occurrant.

502. Reponit Reus, si filius huius Libri Resolutionum, nec non frivola plura in his Congregationibus resoluta attenduntur, patebit hæc nequaquam convenire cum titolo & eruditione & stigmatibus ipsius Rei, & consequenter se non esse huius Libri Auctorem.

503. Verum non constendit Auctor, nec Petrus Tourteau deponit, Reum hunc Librum Resolutionum & Congregationum composuisse, quis & ipse Petrus se Reum composuisse fateatur.

504. Hoc contendit Auctor, & Petrus deponit 16. Martii 1707. quod Reus materiam subministraverit, Auctorque fuerit Petro ut hunc Librum assilaret Libri Actorum Universitatis conficeret.

505. Itaque Petrus, confiso & infligante, materiamque subministrante Reo, Librum suo stilo & modo compilavit, pluraque quæ ipsi occurrerant minus momenti, ad ornatum addidit.

506. Reus autem, qui omnes de fictione hæc suspensionem a se amoliri omnibus modis sitagebat, facile & stilum radorem, & insolitum, nec non etiam quadam abstracta minusque momenti intermitteri permittit, modo latius ex Libro hoc collaret, de prætorum Janenitarum & adversariorum suorum conventibus, & in illis capitulis resolutionibus & conceptis formulariis contra Statum & Religionem, quæ scopo a Reo intento sufficiebant: scilicet opprimendi prætorum Janenitas & suos adversarios.

507. Ulterius indubium est, Reum etiam sibi præcavisse studuisse in casum, quo Petrus, cuius ministerio utebatur, fidem ipsi non servaret, ut scilicet tunc a fictione liberaret, & Petrum omnium Auctorem, saltem in speciem, ostenderet posset.

508. Quæ in finem sollicite omnes vel minimas minutias, & quibus Petrus Litteras & Librum conficere suo corrigere debebat, ad se retrahit, ut Petro secretum prodenti probe desicent, quibus Reum fuisse primum Auctorem & Subministratorem probaret.

509. Unde die 18. Martii deponit Nicolaus Tourteau Pater Petri, quod cum circa 12. & 13. ejusdem ferret aliqua scripta vel correctæ ad stilum suum existerent apud Carmelitas, Reus ipsi dicitur expressisse, quod illa minuta debent lævari & comburi, ubi in initium essent confectæ.

510. Eandem ergo in finem, stilo Petri Librum hunc confectum voluit, atque nonnulla intermitteri facile permisit, quæ Petrus potius, quam Reum Auctorem indicarent, in casum quo

fidio illa in publicum prodiret.

511. Eundem in finem Reum fuisse Auctorem, & Infligatorem falsi juramenti dicti Petri Tourteau die 5. Martii, infra capite 6. ostendit Auctor.

512. Similiter eum in finem sollicitæ de jussu variis Declarationes a Petro Tourteau, puta Auctorem de 17. Januarii, item de 4. & 14. Martii, quibus Reus se tueri posse sperabat, in casum quo Petrus fidem falleret.

513. Eandem de casu sub finem Februarii ad se evocari jussit Consultissimum Dominum Leucakens, tunc Rectorem Magnificum, ut infra capite 5. ostenditur.

514. Plura alia media eundem in finem a Reo impensa ex hactenus deductis, & infra deducendis facile adverteat Magnificencia Vestra, & Auctor sæpius annotavit.

CAPUT QUARTUM.

Continuetur Reus Auctorem principalem aliamque litterarum conficere.

515. Succedit nunc alia actio adversus Reum, quæ in Libello Gravaminum Articulis 10. & 11. hoc modo exprimitur: *Quod plures alias Epistolæ Reus per evocatum Petrum Nicolaum Tourteau confingi curaverit, cum adulterata signatura Domini van-Espen, circa eandem materiam, etiamque, quæ non parum originalibus, partim eorum scriptis usus fuit.*

516. Quod inter eas quatuor sunt minores, quæ tendentes ad Reus dictum Dominum van-Espen, & Dominum Pastorem S. Catharinæ Bruxellis, elusivæ de quibus in dicta Epistola de 10. Januarii 1707., horrenda calumnias differunt, quæ in eadem dicti Petri Nicolai Tourteau conspiciuntur, quibus etiam usus est.

517. Epistolæ, de quibus in prædictis Articulis, in tres classes dividi possunt, quarum prima continet unam de 10. Februarii inscriptam Domino Kres, & signatam Z. B. van-Espen, cum signo aliquo quadrato oblongo , & est ejusdem pene argumenti cum Epistola de 10. Januarii 1707. habetque similes incisionum Formularum de mensis Junio 1706. pene coincidentem cum illo Formulario quod continetur in Epistola prædicta de 10. Januarii 1707.

518. Secunda classis continet Epistolam, in quibus agitur de tollendo & medio dicto Petro N. Tourteau: quæ, ut prævidetur, secretum violaverat, & Epistolam prædictam de 10. Februarii cum inclusis, effracta porta in domo Clarissimi Domini van-Espen, interceperat & abducat.

519. Et hæc quidem Epistolæ subdividi possunt in duo genera, alias minores, alias vero conspiratorias, estis omnino in eundem finem tendentes.

520. Minoribus inscribuntur dicto P. N. Tourteau, & signantur *Jacques Nymphe*, continentque plures minas dicto Tourteau factas, verbis plane scurrilibus & consignatæ sunt per Reum 14. Martii 1707. & inventariatæ sunt litteris DD. EE. FF. GG.

521. Conspiratorie vero inscribuntur Domino Pastori S. Catharinæ Bruxellis & signantur Z. B. V. E. cum signo eodem quadrato oblongo, & continent machinationes, ut dictus Tourteau resperit proditorie per immolus scarios occideretur, & similiter consignatæ & inventariatæ sunt sub litteris JJ. KK. LL. MM. NN.

522. Tertia classis complures Epistolam continet, quæ merito vocari possent anecdota sive arcane, cum Reus illas nunquam produxerit.

523. Inscripserat enim omnes ad diversas personas, quæ in hoc theatro comparent, de isdem argumentis, de quibus in aliis instrumentis, & actus hujus causæ, & signatæ Z. B. V. E.

524. Sed in hoc ab alijs distinguuntur, quod Reus ad calcem dictarum Epistolarum arcanarum per Tourteau seniore apponi curaverit attestationem Notarialem, quod quatuor illæ litteræ Z. B. V. E. plane convenirent cum quatuor primis majusculis nominis & cognominis Domini van-Espen.

525. Et quod speciale meretur reflexionem, Reus distinctis vicibus Epistolas ita complicavit, ut dictus Tourteau senior tantummodo posset videre quatuor illas præfatas litteras, uti hac ultro laturus Reus in Resp. ad Art. 72. Interrogatoriorum.

526. Rationem autem hujus sollicitæ complicationis, per quam tam characterem junioris Tourteau quam contentum Epistolarum seniori Tourteau celabat, allegat, quia junior Tourteau expresse monuerat, ne Pater illorum aliquid sciret, ne fieret zelotypus, quod ipse filius pro Domino van-Espen scriberet, ubi Pater ante valde multa scripsit pro eodem.

527. Merum commentum! & confictum rursus mendacium! Si filius tam multa, tamque frequenter in adibus Domini van-Espen scripsisset, quemadmodum omnes illæ confictæ Litteræ, & Liber Revolutionum præferrent, eratne verisimile id ignorare potuisse Patrem?

528. Præterea si Reus id latere volebat Patrem, quomodo sub idem tempus, ipsum illum Patrem dum contentum Epistolarum seniori Tourteau van-Espen, ut ab eo inquireret, an verum esset, quod filius suus ipse multa pro ipso scripsisset, ut ipse aliquotum imperialium debitor ipsi esset, uti supra Capite 3. ostensum est.

529. Vera proinde ratio hujus complicationis & occultationis fuit, quod tunc temporis mysterium hoc iniquitatis aperire non vellet dicto Tourteau seniori, qui agnito characterē filii sui, & immenso Litterarum contento, facile filium suum monuisset, & a scelere retrahere studisset: quapropter nec ipsum Patrem de expoliatione Domus Curlioræ pro filium perpetrata monendum censuit.

530. Interrogatus Reus Art. 73. ad quas personas hæ Epistolæ (arcae) essent inscriptæ, respondit: ad personas, de quibus in Acta junioris Tourteau de 27. Januarii anno 1707. & per Reum die 2. Maii consignata.

531. Et rursus interrogatus Art. 74. in quem finem illam attestationem sive Actam habere voluerit, inter alias rationes hanc allegat: Ut suo tempore posset dicere, quod illæ Epistolæ ad se late fuisse tantum membrum Facultatis.

532. Itaque Epistolæ ad quarum calcem iussit, prævia complicatione, per seniore Tourteau apponi attestationem, quod signatura quatuor Litterarum conveniret cum signatura Domini van-Espen, erant Epistolæ, de quibus in præfata Acta.

533. Inter has autem sunt tres distinctæ Epistolæ, quas in hac Acta recognovit dictus Petrus Tourteau tanquam a se sub dictamine Domini van-Espen scriptas, quarum tria originalia, cum non fuerint destinata, recognovit coram me (scilicet Notario conficiente) tanquam vera originalia, uti constat Acta: item plures alias sub signatura ejusdem Domini van-Espen scriptæ ad Dominum van den Nulle commemorantur.

534. Nulla autem harum per Reum consignata est, nisi una de 20. Septembris 1706. ad R. P. Ballexo.

535. Interrogatus autem Reus Art. 85. quid fecerit de reliquis? respondit: Quod servavit ad tempus opportunum, & post detectam fallaciam, perfidiam & perjuriū junioris Tourteau tanquam fideles combussit, aut comburi fecit.

536. Splendidi rursus & enorme mendacium! Nonne post detectam hanc fallaciam, perfidiam, & perjuriū, detecta quoque erat fictio Episto-

laræ ad R. P. Ballexo de 20. Septembris in eadem Acta reclamata?

537. Item similiter detecta erat falsitas hujus Actæ sive declarationis, qua junior Tourteau declaraverat, has fideles Epistolas a se scriptas fuisse sub dictamine D. van-Espen? Et tamen nec dictam Epistolam, nec Actam Reus post detectam fallaciam combussit aut comburi fecit, sed utramque servavit & consignavit.

538. Sed dicit forsan, ideo reliquæ Epistolæ fuerunt combussæ, quod continerent Monachalia, quæ hic non veniunt ad rem; uti respondet ad Art. 71. Interrogatoriorum.

539. Si continebant Monachalia, nec veniebant hic ad rem, quomodo ad ipsum tanquam membrum S. Facultatis allatæ sunt? Quid Sacre Facultatis cum Monachalibus? Quod tamen in dicta Acta speciatim annotari voluit, quin ut id constaret, Actam habere voluit, ut supra ex ipsius Rei responso ad Art. 74. notatum est.

540. Et quis, quæso, credat, Reum tam astutum jussisse hanc Notariam attestationem apponi litteris nihil momentosi, sed tantum quædam Monachalia continentibus?

541. Imo indubitatum apparet, litteras prædictæ attestatione munitas puncta maximi momenti continuisse, & scopo per Reum intento apparuisse opportuniores; ealque hac attestatione munitas ad Altiores Potestates fuisse transmissas, quo major auctoritas huic fictitio negotio conciliaretur per hanc appositam attestationem de conformitate signaturæ Clarissimi Domini van-Espen.

542. Hinc verosimiliter factum est, ut cum litteras hac attestatione munitas reproducere non posset, faxerit, se eas combussisse, aut comburi fecisse.

543. Denique si hæ litteræ ad Reum tanquam membrum S. Facultatis sint allatæ, quomodo eas inficia & inconsulta Facultate combussit, aut comburi fecit? Unde & hoc totum esse fictitium, facile videt Magnificencia Vestra.

544. Interim animum advertere dignetur Magnificencia Vestra, ex propria ipsius Rei confessione haberi, quod Reus his fictitiis litteris & instrumentis tanquam propriis usus sit, & de illis disposuerit, alia sibi private reservando, alia ad Altiores Potestates mittendo aliique communicando, & alia, si ipsi credendum est, comburendo aut comburi faciendo.

545. At quis homo sensatus credet, Reum hac attentatum fuisse, si hæ instrumenta credidisset sincera, & sibi tanquam membro sive Vicedecano Sacre Facultatis ad denuntiandum allata?

546. Quantum vero ad litteras secundæ classis, in quibus tractatur de tollendo Petro Tourteau e medio, illas apud Reum inventas, & per ipsum in judicio 14. Martii consignatas fuisse constat.

547. Præterea fatetur Reus in suo responso personali ad Art. 10. & 11. Libelli Gravaminum, & expressius Art. 167. sui responsi, se his litteris usum fuisse, etiam mittendo earum copias ad Altiores Potestates.

548. Id unum in suam exonerationem ubique reponens, quod in his omnibus egerit bona fide, sive quod revera crediderit, litteras has esse veras & sinceras: seque per dictum Petrum Tourteau harum litterarum latorem fuisse deceptum.

549. Quam frivola sint omnia, quibus hæ præsentia bona fides innotuit, ostensum est multis, & iisque evidentibus argumentis supra capite 2. & 3. deductis: quod ipsum infra ex professo ostendit Actor capite septimo; ex quibus insuper habetur, Reum non tantum neglexisse media, quibus falsitatem facillime detegere potuisset, sed insuper studiose evitasse & occultasse ea omnia, per quæ falsitatem detegi posse, prævidebat, aut timebat.

550. Quæ argumenta ad evitendam præsentiam hanc

hanc Rei bonam fidem circa Litteras, de quibus nunc agitur, licet abunde sufficere credat Actor, nonnulla tamen specialia circa has Litteras, quae hanc praetensam bonam fidem evertunt, hic notanda censuit; quibus & evincatur, Reum ita se gerere, quasi hic Litteras fidei haberet, non potuisset, nisi ipse fictionis conficiat & complex fuisset.

551. In primis in his Litteris scribitur: *Portas domus Clarissimi Domini van-Espen per Petrum Tourteau fuisse effractas, & effractus peris dictam Petrum chonas furto asportasse*, quod in Epistola de 3. Februarii 1707. ad Dominum Pallorem S. Catharinae, consignata sub litteris NN. ita exprimitur idiomate Flandico: *Dien siel, die voor ons gescheven heeft, en my soo leeuw hebben, die heeft de sluispoort gehadt, van te deren ten tyde van myn absentie, de deure van myn huys open te breken, ende daer myne Pensioen nijt te nemen ende van onse vrienden, id est: libellum, qui pro nobis scriptus, & cui tantum fidimus, ut auctoris devenit, ut auctus fuerit tempore meae absentiae effringere portas domus meae, & ibidem surripere chartas meas & Amicorum nostrorum.*

552. Nonne haec vel sola circumstantia falsitatem & fictionem Litterarum Reo evidenter probaret, si videre voluisset?

553. Quomodo enim potuisset fieri, ut effringentur portae domus Clarissimi Domini van-Espen, atque effractus se foribus, auferretur notabilis chartarum massa, nec tamen vel minimus rumor de hac effractione per civitatem spargere? Cederetne potuit Reus, hac vera esse, & tamen oculo auctori allam a dicto Clarissimo Domino domum reverso vel in ejus absentia per eius domesticos, praedictum fratrem Advocatum, querelam contra dictum Petrum fuisse institutam, nec illam ut publicum portarum effractionem denuntiat? imo nec inter victimas de hac violenta effractione motum fuisse fermonem?

554. Num forsitan credidit Reus, famulum, ancillam, ceterosque dicti Clarissimi domesticos, & vicinos ita fuisse sopori immixtos, ut furem hunc portas effringentem, domusque intrantem, & chartas omnium exeuntem nulla ratione perceiverint?

555. Haec & similia nec videre, nec considerare voluit, ut unus Petri sui in fictione foetis attestatione & dictis (si tamen dixerit) contentus.

556. Alioquin quid facilius fuisset Reo, quam per se vel per alium quicumque sibi notumbus rei veritatem ut falsitatem detegere?

557. Sane nemo non videt, quam frivolum & nulla specie verisimilitudinis subsumum sit, quod has Litteras misisset ad Altiores Potestates ad detegendam veritatem, uti aliter citata Articulo 167. Respondit. oit.

558. Frateres hae Litterae plene sunt conspirationibus & mini, de tollendo e medio per sicarios ad hoc speciatim conductos dicti Petro Tourteau, & quidem diversis verbis admodum scurrilibus, & execrandis, puta, *Diabolus te auferat, de te actum est, Diabolus te auferat. Te diabolus effragas nri sacrificium.*

559. Potuisset Reo incidere, hae procedere a Clarissimo Domino van-Espen, nisi ipse fictionis conficiat & Auctor existisset?

560. Haec a genio dicti Clarissimi tam aliena esse publice notum erat, ut vel ipsum Reum pateret, palam id negare:

561. Interrogatus enim Art. 76. *Qui non videt, has Litteras plene alienas esse a genio dicti Clarissimi?* Respondit: *quod nunquam firmiter sibi persuaderet potuerit, Clarissimum Dominum van-Espen esse capaxem talia perpetrare: & quod fuerit causa, quod minuerit formalitatem de opposito.*

Van-Espen Supplum, Tom. III.

562. Verum simulata & conficta fuit haec, quam pudor hic extorfit, habitatio & formido de opposito.

563. Neque enim unquam vel minimam de his allicque hoc totum negotium concernentibus, dubitationem praefixit, sed omnia tanquam indubitata vendidit & ut talia illis obtrudisse, testatur fidelissimi ejus amici, quibus praeter ceteris hoc negotium communicabat, Doctores Dames, Daelman & Parmentier, nec non Domitius Pauwels Plebanus. Imo, ut ex eorum depositionibus constat, de veritate & sinceritate vel dubitantibus offendebatur, uti plenius Capite 2. Articulis 296, 297, & 298. ostensum est.

564. Ut proinde ea, quae de dubitatione & formidine de opposito, hic a Reo pudor extorfit, aliis innumeris adversariis mendacis annumeranda sint.

565. Dicit quidem Reus, quatuor illas Litteras minatorias praedictis *familulis* terminis scientes, non signari litteris Z. B. V. E. sed, *Joannes Nympha*.

566. Sed nunquid Petrus Tourteau eas Reo attulit tanquam a Clarissimo Domino, & aliis praetentis junctis conspiratoribus professas? Nonne in Epistola consignata sub litteris DD. notatum erat: *Datum in Congregatione missis 28. Januarii 1707. & in Epistola consignata sub litteris GG. in Congregatione 14. Februarii?*

567. Haec non tantum indicabant, a quibus hae litterae proficere fingerentur, sed & apperime congruebant scopo per Reum intento, nemum, *Altitibus Potestates* (quibus harum litterarum copias misit Reus) persuadendi, vera esse praetentorum conspiratorum conventicula, & quibus sub ignoto nomine buisimoli litterae prodirent.

568. Sed et evidenter adhuc patebat, fictionem harum litterarum non ignorasse Reus, dignetur Magnificencia Vestra attendere, quod inter conspiratores directos ad Dominum Pallorem S. Catharinae, de *talibus* & *melio dicti Petri Tourteau* occurrant duae respective de tertis & quarts Febr. 1707.

569. Constat autem ex plurium testimoniis in Informationibus de 15. Martii & postmodum recollectis, quod praedictus Pastor S. Catharinae hic Lovanii fuerit hospitatus in aedibus dicti Clarissimi a prima Februarii usque ad sextam ejusdem mensis, qua discessit Bruxellas; ita ut ne vel in foeciem a quam dubitari poterit, qui hunc Pastoris praetentis fuerit conficiat, quin hae litterae essent fictae.

570. Porro Reus non ignorabat, dictum Pallorem eo tempore fuisse Lovanii, ut colligitur ex illis, quae dicit Art. 173. fuit Responsi ultimus, omnium, quod obierit Petro Tourteau quod Epistola de *altero Februarii* signata Z. B. V. E. ad Pastorem S. Catharinae *congregeretur* quod dictus Pastor ad anteriores non responderet, quando hoc posset conficere, quandoquidem dictus Pastor Lovanii visus esset die sexta Februarii.

571. Neque dictus Tourteau Pallorem hic Lovanii tunc fuisse negavit, sed aliud plane frivolum profertur, quasi a Tourteau datum responsum, ad falsitatem veritatem dictae Epistolae: cui Reus acquiescendo vel ex hoc ipso ostendit, se fictionis conficium fuisse, ut infra Capite 7. Art. 772. & sequentibus ostenditur.

572. Ex his perspicuum esse creditur Actor, Reum omnium harum litterarum conspiratoriarum & minatoriarum primum fuisse Auctorem, & fictionis Inlignitorem, qui solus illis ovis est, tum cum amicis communicando, tum ad *Altitibus Potestates* mittendo.

573. Sed neque ostenditur Petrus Nicolaus Tourteau his litteris usus esse, nisi quod ex simpliciter tulit ad Reum, & ipse illis tanquam propriis pro libito sit usus: ut proinde evidens appareat, Pe-

Hbbh rum

trum fœdionum harum merum fuisse instrumentum.

574. Quod attinet ad Epistolam de 10. Februarii cum titulo Libro Resolutionum & Formulario, inventarum sub littera B. & quæ sola ex omnibus fœlis litteris signata est nomine Domini van-Epsen ad longum cum hoc signo quadro oblongo 1—11, hæc ut ceteras constituit esse Reo sciente & infligente, plura argumenta convincunt.

575. In primis ex depositione DD. Damen & Parmentier in sua comparitione de 26. Martii, constat, Reum dixisse, quod *breve habiturus esset Epistolam, in qua nomen Clarissimi Domini van-Epsen haberetur signatum ad longum*.

576. Dein Reus ad Articulum 28. interrogatus faceret, dictum hoc esse de Epistola de 10. Februarii.

577. Quis hinc non judicaret, Reum, qui ista tam asseveranter dicebat, aut fuisse confidum & secretum de fœsione, aut prophetie dono præditum, ut prædicare posset, talem Epistolam a Domino van-Epsen scripsum, & sibi allatum iri?

578. Audire itaque juvat medium, quod inter hæc duo init Reus ad dictum Articulum 28. quo interrogatus, quandoque receperit paucatum & litteras de 10. Feb. 1707., per quæ, quis aperiat & quando? Respondit, quod dictum Tourteau die 10. vespere venerit ad ipsam diem, quod illa die *romanticana videtur in Pollaria famulum Clarissimi Domini van-Epsen fecerunt paratum ad Domum Keys inscriptum, cuius cooperulum fuisse clasum pone asyme, sed tam male ut facillime aperiret, & elevata digitis videret Epistolam signatam manu Clarissimi Domini van-Epsen ad longum, & quod plura verum clausis: addit quod Polla desiderat, ita ut Epistola illa die deservire non possit: item quod paulo post idem famulus rediit & Epistolam repertit, dicendo quod eam esset relatam die sequenti.*

579. Lepidum proleto inventum, & viro ad fœsiones composito dignum! sed volens vitare charibat malis fœsi & criminis falsi, incurrit in Epistolam spoliationem Curioris Regii.

580. Si enim vera sint, quæ narret Reus, manifestum est, quod Epistola hæc, in qua nomen Domini van-Epsen esset expressum ad longum, nondum esset tunc, quando hæc narretur eorum dictis Domini Damen & Parmentier, in manibus ipsius Rei, sed quod eam *breve habiturus esset*.

581. Præterea certum est, quod nondum tunc eam haberet Petrus Tourteau, sed quod tunc vidisset duntaxat levato cooperulo Epistolam signatam manu Clarissimi Domini van-Epsen ad longum; ulterius quod paulo post, famulus Domini van-Epsen rediit, & Epistolam repertit, dicendo quod eam esset relatam die sequenti, scilicet ad Pollam.

582. Igitur sciebat Reus, Petrum Tourteau eam habere non posse nisi die sequenti, quando famulus Domini van-Epsen eam referret ad Pollam, & eam ibidem tunc interceptur.

583. Cum ergo Reus tam asseveranter dixerit dictis Dominis, quod hæc Epistolam sic signatam *breve habiturus esset*, evidens est, quod jam sciret fore, ut apud Pollam interceptur.

584. Hæc & sequitur, Petrum Tourteau eam interceptisse sciente & suadente Reo; quia si Tourteau id proprio motu facere voluisset, aequè facile ipsi fuisset eam interceptare prima, quam secunda vice; tantum enim dicere debuisset famulo Domini van-Epsen Epistolam repertit, quod Curie eam illa die diceret.

585. Itaque quocumque se vertit Reus, aut criminis falsi, aut spoliationis Curioris convictus est. Magnificientia Vestra iudicabit utrum horum sit veritissimum.

586. Quod enim pro ulteriori iustificatione allegat Articulus 252. & 253. Responsi ult. quod mo-

do, quo Tourteau Epistolam illam acceperat, non spectat ad spoliationem Curioris, eo quod diceret, *se accepisse e manu aliusque juvenis ad portam Curioris quasi per se destinatum*, plane ridiculum est.

587. Quid enim aliud est, se insinuare in domum Curioris, videlicet se offendere familiariter inscribendo litteris de Lavato, deinde ad altum Curioris stare tanquam positum ad litteras recipiendum, eodem illo titulo litteras recipere, & ad alium deferre?

588. Sed quis sensatus non videt totam hanc narrationem esse meram fabulam, per Reum ad tegendam suam nequitiam adinventam?

589. Hanc fabulam non excoxitaverat Reus dum 14. Martii 1707. dictavit *finem & fidelem suam relationem*, ubi loquens de fœsione, cui hæc Epistola de 10. Februarii erat actula, simpliciter dicit, *paucatum hoc sibi per Petrum fuisse allatum, & Petrus dixerat, quod fœsior ad officium Curioris, & quod quidam juvenis transisset eam illa paratam, & quod illud ex ejus manibus accepisset, quasi per se destinatum*.

590. Nulla hic mentio famuli D. van-Epsen, qui tamen tæro erat necessarius. Nihil de itata Epistola huius ad Curforem relatione, & eius prius per Petrum fœsa aperture, & clausura, & illa signatura nominis Domini van-Epsen ad longum.

591. Hæc enim omnia excoxitavit & fœsile Reus, postquam intellexit, intus fuisse Amicos Doctores Damen, & Parmentier depositum 28. Martii sibi dictum a Reo, quod breve habiturus esset Epistolam signatam nomine D. van-Epsen ad longum.

592. Verissimilior est simplex depositio ipsius P. Tourteau de 26. Martii, qui sincere faceret, se dictam Epistolam integram scripsisse, & passim, *ma n'arian vero fuisse subscriptionem ad Eximium Patre Defensori: similiter se subscriptionem scripsisse*.

593. Ulterius declarat, se passatum, in quo Epistola & illa contineretur, clausisse, illudque devolvit die 11. Februarii 1707. hora octava manu ad Eximium Patrem Defensori, qui in postula Interrogatus illud aperuit: *qualis præcedens de Interrogatus, de mandato Eximii P. Defensori, venerit ad Monasterium S. Martini apud evandem P. Defensori, qui postea ad Interrogatus, ex dictum paratum de 10. Februarii 1707. paratum habere: respondit quod non, ex eo quod capite Libri Resolutionum necesse esset descripta*.

594. Desuper vero *reposit dictum Eximius Pater, Reo ut illud ad me deferat vespere, sed cum vespere esset nimis obsecrum, Interrogatus detulit illud nate: & quod Interrogatus audiret, quod Eximius P. Defensor 10. Februarii antequam Epistolam remitteret, diceret Facultati Sacre, se receptam Epistolam, & aliquid aliud, & quod illa Epistola foret signata nomine Clarissimi Domini van-Epsen ad longum*.

595. Sicuti prædictum Rei responsum, confirmationem & fallaciam oculis legentium objicit, ita & contrario hæc simplex P. Tourteau depositio sinceritatem & veritatem rei gestæ legentibus inspirat: præsertim quod ex post facto veritas notabilis circumstantiæ per dictum Petrum adhectæ, ex depositione Doctorem Damen, & Parmentier probata fuerit, ut supra notatum est, & in reliquis circumstantiis nihil hædus falsi sit repertum.

596. E contrario responsum ipsius Rei, præterquam quod ipsum fœsionem manifeste præstaret, continet insuper & circumstantiis notorie falsam, quam & Reus scire poterat, scilicet quod famulum D. van-Epsen dixerit, se sequenti quod Epistolam relaturum: cum lippis & confusibus notum sit, nunquam duobus diebus immediate sequentibus Curforem discedere Lavatio Amstelodamum.

497. Ad huc ad Art. 28. Interrogatoribus respondit, quod ipse peritissimus in dubio sinceritatem subscriptionis huius Epistolae.

498. Et ad Art. 29. rursus peritissimus in anteriori responso ait, quod licet ipse dubitaret, tamen alii dubitare non debuerit; scilicet praesentibus Amici Doctores Damen, Ducloux, & Prumencier, & Licentius Pauvrel Flebanus, quibus haec Epistola obsequi se esset citatus Articulo 28.

499. Interrogati hi amici, die 27. & 24. Muli 1707. super sexto articulo, qui erat: An verum sit, quod idem P. Desfrant D. Depoussi dixerit se doluisse de veritate Epistolae de 10. Februarii 1707. sed quod D. Depoussi responderit, se non dubitare; vel an non sciat, an ei tunc aliquis hoc dixit? Responderunt unanimes, se nunquam vidisse nec potuisse colligere quod P. Desfrant dubitaret de veritate Epistolae.

500. Adde D. Flebanus: quod P. Desfrant & contra seipsum dixit, se non dubitare de veritate illius Epistolae.

501. Similiter D. Damen addidit, quod P. Desfrant nunquam dixerit, se dubitare de veritate Epistolae sed & contra ostendit, se personam de veritate illius Epistolae.

502. Amplius deponit Dominus Drelian, nuncquam Petrum Desfrant Dominum Depoussi dixisse, se dubitare de veritate, quin & contra usque ad tempus, quo Tourneau erat apud Comediam. Etenim Petrus Desfrant dixit seipsum Depoussi, se velle esse tam secretum de sua salute, quam de veritate Epistolae.

503. Quis ad tantam execrationem non auctorizet? Quis post tam aperta mendacia adhuc sihem habebit hic, qui nunc Rexi nominatim indicat hanc fidem suam palam ostendit?

504. Relat Acta sive Declaratio, quam sepe dixit Petrus Tourneau signavit die 27. Januarii 1707. coram Notario van Dormael, & quo Rex convalidavit s. Mali, & quem super in iure bonae fidei argumentum adducit.

505. In hac Acta Petrus recognoscit, se plures Epistolae illudem expressas, se nominatim simulatas illas de 10. Januarii ad Dominum Pulloccum S. Catharinae scriptas, sed diffamiae Clarissimi Domini van-Eijpen, quodque videtur in actibus praefati Ducis, super & accusacione Originalium Librorum Refectorium monasterii desfrant scriptam, ligatum ligaturam Franciae in folio.

506. Adhuc insuper, quod hac declarat monitus & requisitus ex parte Illustrissimi & Reverendissimi Domini Archiepiscopi Mechliniensis.

507. Verum haec Acta esse pure putum fecit ipse Rex, ipsaque fuisse consensum falsitatem in eo contentum, atque Petrum Tourneau dolose per Reum ad signandum indultum esse, prae ter depositionem ipsius Petri, plures cum Rex confessionem, quod Notarius van Dormael depositiones aliquae circumstantiae evident.

508. In primis habetur ex confessione Rei ad Articulum 74. Interrogatorum, quod Rex haec Acta sive Declarationem a Petro habere voluit.

509. Interrogatus enim in quem suum illam articulationem habere voluit? Respondit: partim ut praesentem consensum praeberet Tourneau, partim ut satisficeret Rex, qui a se foret requisitus, partem denique in sua potestate posset dicere: quod illa Epistola ad se lata foret, tanquam monitus & requisitus.

510. Itaque, si vera dicat Rex, habetur quod Petrus haec Acta sive Declarationem dedit ad requisitionem Rei.

511. Alterius consensu ex Interrogat. 75. provisionali Intendit per Reum propositum Notario van Dormael, & huius ad illud responso die 27. Julii, quod ipse Notario imperpetuum foret servitus, proinde se ipsi non addidit, nec dictum Notarium Van-Eijpen Supplem. tom. III.

lem fecisse, sed non fuisse Actum sub servitus naturali; quin & ex Interrogatorio colligitur, ideo nec servitus innotuit.

512. Quae omnia plane redolent genium Rei, & modum, quem in toto hoc horrendo negotio constanter tenuit, omnia scilicet sub servitus naturali vel etiam sacramentali communicandi: ita ut deponat Eamus Dominum Daelman per Reum productum ad Articulum 81. provisionali Intendit, quod Rex de hoc negotio cum amicis loquens, nunquam diceret, quid adhuc vellent facere, sed dicebat: illa debere sibi curanda manere.

513. Neque sane verisimile est, quod Notarius van Dormael ad instantiam Petri Tourneau voluisset in Acta, quum in qualitate Notarii consuebat, ommittere tales, minutasque contra officium Notarii se dimittere: sed quod ad hoc induci se permisit per Reum, cui, ratione accepti Bedellarii, erat obstrictum.

514. Præterea ex depositione dicti Notarii die 7. Julii constat, quod ipse hac Declarationem non exceperit, destante Petro Tourneau, sed dictam Actam conscripserit, ex minora aliquas fave modo concessa.

515. Et quod notandum est, ipse oblati in quaestione Petri Desfrant. Si haec minus ipsi per Petrum Tourneau fuisse oblata, aut ex ipso minora Petrus aliquid dubitet, non est dubium, quin Bedellarius Rex obstrictus illud in sua depositione taciturnus non fuisset: nec ad Articulum 70., ex parte Rei in provisionali Intendit propositum, qui erat: quod exceperit depositionem Petri Tourneau multa distans, & libenter significat, simpliciter respondisset, se exceperit depositionem a Petro N. Tourneau signatam, nulla omnino facta mentione declarationis, quod sane non consiliet, si veraciter deponere posuisset.

516. Haec ostendunt, Petrum in hac Acta nullas nisi signatas habuisse.

517. Si insuper ad contentum huius Actae attendere, patet, quod Rex non solum bene Actae conscribendae directionem habuerit, sed etiam quod huius Actae falsitatem avertit.

518. In primis enim deponit Petrus Tourneau in hac Acta, quod tres Epistolae Originales respectivo de 10. Septembris, & 16. & 18. Decembris sub diffamiae Clarissimi Domini van-Eijpen a se scriptas eodem ipso Notario, tanquam vere Originales accepisset.

519. Quomodo possibile est, Reum credere potuisse, Petrum comes illas Epistolae Originales tanti momenti potuisse & cubiculo dicti Clarissimi furripere, & dictam Clarissimum dicti furripitionis tandem non fuisse concius? & Petro sua secreta semper committere perrexisse, ut huius deinceps per Petrum ad Reum illata testabatur?

520. Ad haec dicitur in Acta, quod Petrus hanc declarationem fecit, monitus & requisitus ex parte Illustrissimi & Reverendissimi Domini Archiepiscopi Mechliniensis.

521. Deponit autem dictus Notarius van Dormael, in sua depositione de 7. Julii, se in confessione dicta Acta invenisse vixisse ex parte dicti Domini Archiepiscopi nec aliquid ex parte ipsius.

522. Quam speciem habet, quod Rex, ad cuius requisitionem, & in caput quarto haec Acta conficiebatur, questurus non fuisset a Petro, unde de hac requisitione sibi constaret, ubi & quando ipsum ad dandam hanc declarationem requisivisset D. Archiepiscopus?

523. Quid erat facilius ipsi Reo, quum ex ipso D. Archiepiscopo quidam deventum, quibus erat familiaris, scire quid esset de hac monitione, & requisitione?

524. At Rex huius falsitatis conscius, crederet hac de re dictum Dominum loqui. Imo nequidem Dominus van Sultheren Vicario Generali ipsius Archiepiscopi

villitiae pretii allectus; qui vero alium emittit ut aliena furtivis, res furtivas ad se deferat, in commodum & usum emittentis cessans, ille non receptator, sed primarius Auctor furti, sive fur per alienas manus ducens est, eoque nocentior, quod & proprii, & alieni sceleris Auctor fit.

651. In casu autem praesenti, talis aliquis principis Auctor fuisse debet: quandoquidem nullus huius spoli apparuit usus, quem dictus Tourteau fecisset, aut incendisset, nisi illas furtivas ad Reum deferret, ut quod solum, nullus se tanto periculo exponere solet.

652. Nec enim haecenus probatum est, immo nec Reus asseruit, quod Petrus Tourteau harum litterarum interceptarum usum usum fecerit, quam eas simpliciter ad Reum asserere.

653. Unde necessarium fuit, ut ipse aliqua loci, aut commodi temporali incitatus fuerit, quod non nisi ex parte Rei fieri potuit.

654. Reus enim solus est, ad quem omnia debebantur, & in casu commodum omnia cedebant, & ejus soli omnia subserviebant, uti supra Capite primo ostensum est.

655. Ipse est, qui interceptis his litteris usum est, ut concordantiam insussumam, & nequissimam conficeret inter dictas litteras & Librum Congregationum, ut inde scilicet huius libri speciem aliquam conciliaret, quam concordantiam etiam exhibuit cum suo responso, sub nom. t. & Article 5. dicti responsi fuit, se cum variis misendisse.

656. Ipse est, qui eorum copias in suum usum fieri curavit. In personali enim responso ad Art. 19. Libelli Gravaminum; qui erat: *Quod Reus omnes (dictas litteras) legens, & copias authenticas remittens fieri curavit, quibus ad fines, quos voluit, usus est.* Respondit simpliciter: *Nunquam ad melius fuit.*

657. Ipse est, qui eorum copias ad Aliores Potestates misit, uti faceret ad Art. 30. Libelli Gravaminum, quod dicebatur: *Quod eorum copias claustrario transmissi ad Aliores Potestates, nominatim Missisissimus Dominus Intercensum & Archiepiscopus Melitensem, usque circumvenit, Respondit: Semper agit bona fide.*

658. Denique ipse Reus est, qui eadem litteras clandestine denunciavit, per ignotum eum designans Magnificenti Vellera, in tertio fasciculo litterarum majori accluso, ubi continetur sub titulo & inscriptione: *Secreta denunciatio contra D. Gregor. pri. assistendum variare: qui titulus finem ipso Reo propositum sufficienter ostendit, numerum scilicet opus adjuvandi, ut adversarios suos hac falsa accusatione aliquo colore veritatis adumbrata opprimeret.*

659. Cum enim ipse fateatur, Art. 30. Interrogatorio: *quod super scripto majoris pacis, item denuntiationem vel alia super scriptis in eo contenta, tam pro deprehensa, quam pro confirmanda veritate fore scriptis manu Petri d'Herbo enumeratis fuit, & quidem de consensu ipsius Rei, ipse Reus huius clandestinae denuntiationis praesumendus est Auctor.*

660. Multis quidem garrat Reus ad Articulum 60. Interrogatorio: *ut denuntiationem in alium derivet; sed tamen legi debent, ut eorum omnium impertinentia & fabricatio pateat: tandemque dicit, quod dictarum propositus titulus pro dubio pacatus.*

661. Potest Titulus iuxta intentionem Sacrae Facultatis, ad deprehensam veritatem, animam scilicet vel factum.

662. Si iuxta intentionem Sacrae Facultatis discedat hoc Titulus, ad deprehensam veritatem, ergo iuxta intentionem Sacrae Facultatis denuntiatio erit facienda: Quandoquidem ipse Titulus, *Secreta denunciatio id praeterit: adeoque vel hinc manifesta evincitur, Reum dictasse hanc inscriptionem*

nem cum intentione, ut secreta denunciatio fieret.

663. Sed talium est, quod hi Tituli praedicti pacatus iuxta intentionem Sacrae Facultatis inscripti sint, uti constat ex depositionibus Doctorum dictae Facultatis de 23. & 24. Maii ad Art. 13. qui erat: *An Tituli pacatusque inscriptionem in majori pacato continentes denuntiationem, facti sint de facto & iuxta intentionem Sacrae Facultatis? Responderunt negativae.*

664. Magique se explicans Eximius Dominus Parmentier, respondit: *se nunquam vidisse alios Titulos nisi in Cubiculo Magnifici Domini Rectoris, post denuntiationem factam, nec esse saltem de intentione aut scitu Sacrae Facultatis, neque ipsius Depositionis.*

665. En quae mendacia comminiscitur Reus, ipseque Sacrae Facultatis quam splendide imponat, ut invidiam subdole & secretae huius denuntiationis a se amoveat, & approbatione Sacrae Facultatis adumbrat.

666. Hinc & intelligit Magnificenti Vellera, quae fides Reo in hac confusa & indigesta narratione habenda sit, praeterea quod omnium narratum fides a sola ipsius Rei fide tot fallacibus & apertis mendaciis labefacta dependet.

667. Sive igitur usum huius spoli sive emolumentum ex eo proveniens attendamus, Reus ipse principalis Auctor spoli habendus est; quandoquidem ipsum litterarum interceptarum omnem usum habuisse, indidemque ad suos fines in suum commodum re vera usum fuisse constat.

668. Si insuper Magnificenti Vellera dignetur attendere, quas excusationes Reus obtrudit, quibus se a spolio hoc eximere dillet, vel ex his manifestum erit, ipsum non tantum Litterarum interceptarum receptatorem, sed re vera principalem Auctorem & insigntorem huius nefandi & nequissimi spoli esse.

669. Admittit itaque Reus ad Art. 26. & 27. Interrogatorio: *quod nunquam monerit Magistrum rei cursum, nec Patrem dicti Petri Tourteau; hunc ut filius suo invigilaret, quem actiones quosvis facile ad publicum deducerent, illum vero ut & sibi & publico a milibus caveret.*

670. Negat tamen se hoc suo modo agendi aliunde crimen spoli, Litteras se interceptas continere a manibus Petri spoliatoris recipiendo, & penes se retinendo, quia timuerit, ut ipse ait, *formale criminis aberat.*

671. Nullum enim, ut Reus putat, crimen est apud Curisorem Litteras interceptare, ubi intervenit auctoritas Superioris informati, quod si alii aliquid continerent contra Magistrum, vel subversum, uti loquitur in Responso ad Art. 27. Interrogatorio.

672. Tourteau vero, si Reo credimus, illi retulerat, se Litteras, & quibus quellus, *intemisse de facto & consensu Magnifici Domini Rectoris, quod offerbat ad Reum adducere.*

673. Dicit vero ulterius ad eundem Articulum, *quod Reum miserit Patrem Nicolaum Tourteau ad Magnificum Dominum, quatenus Magnificus Dominus deponeret ad Reum verum.*

674. Iamque his factum esse debuit, cum hoc expresse dicat ad Articulum 26.

675. Hinc summa est praecipua huius excusationis; sed in qua sunt tot absurditates, ut Auctor sepe necesse refutationem eam inchoare.

676. In primis itaque praepodii loco fit, quod ipsamet Reus allegat, quod ad quolibet vicem juvenem inceperit: si autem, quod dicit, vera esse & sufficere putabat, quid erat quod illum inceperit?

677. Si vero allegata non subsistere aut non sufficere putabat, ita ut interceptionem mereretur, iam male fuit, & manifesti flagitii teneretur Reus, qui crumen juvenis semper aluit, Litteras & manibus

aliam eius dolose & scienter recipiendo, quod si non fecisset, non erat cur interceperet, cum illam ille nullum alium fecerit, quam illas ad Reum delatari, ut supra notatum est.

673. Quod ad rationem attinet per quam interceptio, de qua modo questio, iustificari potest, non adit Reus aliam rationem a Tourneau esse allegant, cur Litteras interceperit, quam quod cum modo delatari quereis iustificationis de- fectibus fac ad notificandas Litteras anteriores, Et Librum Refutationum, ita Art. 28, hinc Respon- sione alterius.

674. Preterquam quod Reus scire debebat, quod sciam hanc non fuisse, satis notum est, quod Rehor propterea non permisisset spoliare Curiores.

680. Imo ad *Artem* 54, dicit, quod ad hoc permittendum Superius debet esse informatum, quod in illis aliquid continetur contra Magistratum, cui subsistunt. Qua specie poterat Reus cogitare quid Rehor de eo fecit informatum circa Litteras, de quibus ad questio, exarant et causis cognitis non interceperim permittit.

681. Ulterior quod ad personam Superioris illius attinet, Reus qui est Professor Politicus, scire debebat quid Rehor nullum nec sui iurisdictionis competat in Curiores aut tunc Curiores, utro- que fecerant ad Dominum seu sacrum Patrum- num Principes, ita ut nulla esset verisimilitudo quod Rehor illi se immiscere voluisset.

682. Quod si aliqui Rehor in Curiores effecti fuerint, ut in Nuntio Academicis En- ditione Academiis dixerunt, Rehor legitime informaret, inducere taliter dixerunt & cum eo- rum nulli ad Alchorum vel aliorum ex apertis- sime, quod vigore eadem minus Edictis inice- ret, etque in iudicio diceret, nequaquam vero immisisset iuriam, qui malis artibus illis fa- ceret.

683. Imo si per impossibile vel potius nec ab- surdum Rehor invenire aliquem mittere vo- luit, qui modo predicto Litteras furaretur, certe ad Reum superius recto tramite nullo modo misisset, sed a se defecit curasset, ipso exami- nasset, & si confilio aliquis vel voluisset, Litteras eadem communicasset.

684. Si igitur Petrus dixerit, se de fide & licentia Domini Rehorum litteras intercepisse, in- dubie debebat Reus totum cum litteris ad Reho- rum mittere, ut hic Litteras, quas intercepit vo- luit, examinaret, & quid de his agendum esset, statueret.

685. Sed nihil minus fecit, non litteras omnes legit, & petas se retinuit, amici sua ostendit, plures copias fieri curavit, ad Aliores Pontifices (que contra praesentis confessoris praevenire volebat) transiit, ut ubique late- ret, nominatim ad Art. 81, Interrogatorium & in Responso per illi ad Articulis gravami- num sine sanctorum.

686. Ad Magnificum vero Dominum non mi- sit nisi postquam res in motu erat, & id quidem vesperi per dies ignotis, superfluitate ap- pto, characteris innoto, secundo quod interceperat fuerat in domo Curiorum, totumque adnotatum erat unice, ut tabernaculum & portuaret, in qua mitterem praeveniret, adjuvaret, ut ex informationibus de v. Martii cois.

687. Dicit quidem Reus, quod semel & iterum mittit Reus Tourneau ad Magnificum Do- minum querens ad se venire dignaretur, idque, uti pretendit & persuadet, comitatus, ut ex ipso Rehor intelligitur, non de qua-licus & licen- tia litteras apud Curiores per Tourneau esset interceperat.

688. Sed quis non indicabit, virum profertem, & ab omni delicto remotum, quin via habere, vellet decipi, dum tali medio utitur, & vo- con-

tentus est in re omnium instanti momenti?

689. Quod enim magis ridiculum, quam Juve- nem, cui pretendit de dissidat, in propria cau- sa mittere ad testem talem, qualis est Magnificus Dominus Rehor, adducendum, & Juve- nerio credere aliquis veli ulterius examini, pre- fertim attento quod idem Magnificus, uti, Tour- neau pretenditur retabile, prima vice, non vene- rit.

690. Quod si citius veritatem Reus, nec pote- rat Rehorum convenire, saltem scripto cum eo agere poterat, ut quid de rei veritate esset ab eo intelligeret.

691. Imo si forte rem scripto considere non auctoret, aut non veller, habebat fidem suam mi- nistrum & amanuensem P. Francicum d'Herbe, qui totum illius contentus fuit, ut nihil eum celare debuisset.

692. Quamquam infirmus Reus exhiberet Affirm cum Reus, uti alterius sub Nov. 14, in qua sub lit. B, intelligitur, quod d'Herbe Pater presens fuerit, dum Tourneau litteras interceperat ad Reum delatari, & idem Reus depositus a Reo prodidit in comparatione fac de 3. Au- gusti idem R. P. d'Herbe.

693. Quod autem Reus certo fuisse, verum non esse, Magnificum Dominum Rehorum ad hanc interceptionem tunc, unde, nec ratione illi, & Petro Tourneau fuerit aliter, persequi esse ad has litteras recipiendis.

694. Hinc evidens est, quod etiam postquam Reus ex ipsius Rehor intellexit, se huius spo- tie esse plane ignarus, non tamen delictum alia- rum de novo interceptione receperat.

695. Coisla enim in mense Febr. 1707, Reho- rum Academicum fuisse Confessionem Domi- num Lancken, modo in hac causa tradendi Rehor Adflectorem.

696. Praeterea de Interrogatorio ex parte Rei dicto Confessione promittens habere Reum fieri, quod hic Confessionem curiorum Rehor ad Reum venit 23. Februarii, accedens per ipsum Petrum M. Tourneau inter quosdam & quidem, ut habet Art. 320, promittens laedere.

697. Ulterior ex Articulis 287, & 451, habetur, quod ipse Rehor tunc dixerit Reo, se nihil de isolatione scire aut audivisse.

698. Ergo tunc taliter nocere Reo, intercep- tionem non esse sciam de fideia Et iuxta Ma- gnifici Rehorum.

699. Ad hoc dicit d'Herbe Reus Art. 279, hinc Responsum alterius, certum Falsitatem Litterarum Henrici Graepel a Petro sibi allatum esse de 23. capiti.

700. Cum igitur inter quosdam Et quidem a Domino Rehor intellexisset, Petrum falso di- xisse, interceptionem sciam esse confilio Reho- re, & nihilominus sciam de capiti dictum tertium Falsitatem & domo Curiorum per Petrum fuisse, sua aliter accepit & petas in retinuit, & usus se, evidens est, omnia que in hoc exactionem, de fideia Domini Rehorum adduxit Reus, esse mera mendacia a Reo, ut ali- quid in istam exactionem dixisse videretur, solum & excoisita.

701. Praeterea si Petrus dixerat Reo, se de li- centia Et scire Rehorum interceptis Litteris & domo Curiorum, volebatque Reus per Dominum Rehorum de veritate huius asserti iudicare, quare id non aperte & dilucide Rehorum aperuit, dicendo Petrum in exhibitionem suam spoliatis autho- ritatem Rehorum inclinare, & quare totum negotium ipsi Rehorum non aperuit?

702. Quare a Domino Rehorum, praesquam de hoc negotio loqueretur, magnificum fuisse natu- rale, uti habet Art. 321. Provisionalis Interditi.

703. Si in hac exhibitionem exactionem Petrus licentiam Rehorum allegasset, certe, impertinens erat po-

petere secretum naturale a Reftore, ut veritas haberetur.

704. At omnia volebat Reus sub finit, ne aliquis vel ex inquisitione & interrogatione instrumentum fidei huius negotii Petrus Tourteau innotesceret, & sic tunc hac horrenda fabula de-
tegeretur.

705. Denique cor Petrum conquam furem & exultantem domin Carthor a se non repulit, saltem postquam a Reftore intellexit, Petrum falso allicuisse de *lucetis* & *finis* Reftoris inter-
ceptionem litterarum e se scilicet, sed e contra-
rio apud se retinuit, fovit, quin & ipsius adhuc
opera usui est, uti ex Actis ipsi probatur?

706. Quare non mox, ut a Reftore falsitatem intellexit, ipsas interceptas litteras a se dimisit, & Reftori tradidit, Petrumque super hoc actum
crimine interrogandum & puniendum Reftori
denuntiavit? Sed e 23. Februarii, quo Reftori
locutus fuit, usque ad 8. Martii, qua die occulta
denuntiatio (de qua supra) contigit, quod
se retinuit?

707. Nequaquam proinde Reus evocavit ad se
Reftorem, ut ipsi ficeret totum hoc negotium
communicaret, neque ex ipso veritatem intellige-
ret; sed salute Reftorem evocavit, & obfcura &
sub secreto quidam dixit, ut detesta fisione pos-
set dicere, se Reftori communicasse, & ita, quam
indistincta, bonam suam fidem vel in speciem as-
serere, in quem in finem plures similes cautiones
adhibuit, uti infra Cap. 7. ostenditur.

708. Allegavit ulterius Reus, quod schedulam cum
adulterata Rei signatura, per quam Tourteau ali-
quando Episcopum quendam apud Curforem inter-
ceperat, nunquam a Magistro Curforem repe-
terit, & desuper Petrum Scheybels Magistrum
Curforem produxit & examinari voluit.

709. Sed quid per hoc intendat, percipere A-
ctores non vult. Vellent forte inde inferre, quod
nesciverit, litteras ad se delatas a Tourteau apud
Curforem interceptas fuisse? sed hoc inde nequa-
quam sequitur, imo contrarium clarissime admittit
Reus, & in admissione constanter perrexit, ut
& circumstantias plures allegavit, & conformes
fuit depositionibus P. Francisci d'Herbe.

710. An forte vult inde inferre, se nescivisse se,
interceptas fuisse litteras; & Tourteau mediante
adulterata Rei *chirographo*? Sed quid hoc ad rem
pertinet? Cum id certe constet, Reum scivisse
quod (quocumque tandem modo) omnino tamen
fuerint interceptae apud Curforem.

711. Sed nec ulla ratione inde loquitur; quan-
doquidem Reus optime sciret, *Chirographum* illud
a se nec scriptum fuisse nec subscriptum, sic
ut inde nihil ei foret tirandum.

712. Imo plurimum Rei interceperat de schedula
illa nullam mentionem facere: ne Magistro Curforem
interceptio innotesceret, & ne suspitionem illi
periret, se esse interceptionis confcium.

713. Deinde proderat Reo schedula apud
Curforem detectum, ut dictum Tourteau sibi
obnoxium haberet, dum finem qualis negotia ei fa-
cillime posset ratione talis fignatus: quoniam si Tour-
teau animo mutaretur, & Reum proderet, ha-
beret Reus instrumentum, quo fidem erat hoc
falso instrumentum sub falsificata signatura abroga-
ret.

714. Ex omnibus his verissimis convincitur
Art. 16. Libelli Gravaminum, *Quod Reus in
eodem finem*, scilicet ut aliquid explicari posset
quo fucum faceret, & nequissime fux fisione fi-

dem aliquam vel speciem conciliaret, nec a Car-
thoris publicis ablatum, sed dictum Tourteau
institutum ad interceptas litteras in dono Car-
thoris hic *Levavit*.

715. Advertere dignetur Magnificencia Vestra,
quod ha litterae omnes ex dono Curfiori malis
artibus interceptae, cum essent clauae, ad Magni-
ficentiam Vestram allatae sunt aperte.

716. Ulterius quod ha litterae fasciculo ma-
iori sic jam aperte incluae, immediate fuerint al-
lae ex quarterio ipsius Rei, ubi & fasciculo
fuerint incluae, & fasciculo per manum ipsius
Rei, ipsoque Reo distante, impoſita intercepto
ad denuntiandum.

717. Itaque Reus habendus est Auditor epi-
toms harum Litterarum, nisi prober alium esse
Auditorem.

718. Dicit quidem, Petrus Tourteau ex omnes
aperuisse, sed negat Tourteau, dicitque se dun-
taxat primum cooperculum aperuisse, litteras ve-
ro incluae a Reo fuisse apertas.

719. Cum eum non condit, Petrus Tour-
teau has litteras apertas habuisse, nec alio pro-
pter eas aperuisse; constat eum eas apertas apud
Rem extitisse, eique usum fuisse Reum, pra-
sumptio manet contra Reum, & ipse habendus
est pro apertore, donec contrarium probet.

720. Igitur verissima & sincera apparet depo-
ſitio Petri Tourteau de 26. Martii 1707. qua
candide facetur, se epud Curforem interceptisse
tres fasciculos Litterarum, *idque se scripsit ex fau-
ſa & inſignitate Enim Patris Desjars, qui
Interrogatus dixit in ſuſſultibus: delos conſci au-
ſiſſe Epistolam diſſimulans ad D. Keys, D. de
Swam, & D. de Graef, D. van den Neſſe, ad
Dominiellum van Bont, D. du Cellier, D. Van-Pa-
ſſorem S. Catharinae, ad videndum an ex eis nihil
poſſet mihi pro conferendo Libro Reſolutionum.*

721. Confirmat id & depoſitio Clarae Leemans
uxoris dicti Petri de 6. Julii 1707. qua interro-
gatus, an non aderit P. Desjars vel P. d'Herbe
ad petendum confilium, poſitum intellexit, quod
maritus ſuus pateretur dubitationem occasione
interceptionis Litterarum? Reſpondit Idemate
Flandricus (*) *Das ſy in 't beginſel als haeren man
was geſcreven tot de Lierc-Pravne-Broders, te ge-
comen by P. d'Herbe, ende geſcreven ende anders,
wat dat was van die Brivens, dat ſy hem hadden
doot intercepteren in de Poſte, dat men ſoo veel
was van ſpreken, ende of dat dat enige reſult
eſte eſſortus in gelegen waren? Was op P. d'Her-
be een haer depoſante aenwende, dat men de ge-
wontenſte Brivens van Graſſer de lichte ſorte wat
klat geſcreven, tenen den opt de ſelver klatſch
waren bytende 18. of 20. poſſen was van ge-
ſpreken want in den Reſolutie-Boek. Was op de
depoſante aenwende: Wel Reuentele Patre, waren
niet gis geſcreven mynen man tot 't onken-
nen van die Brivens, ende niet eenen anders?
Dare op des conſpiciens Patre d'Herbe antwoorde:
't is een vuen was de velle ene te gram van deſe
eſſort van den clagh te beogen, vegen de dat
dangt geen moeyſcheyt dare te geloven was, ende
dat 't een geest werck was van de H. Kerke.*

722. Sicuti Reſponſa & allegata ipsius Rei fi-
ſionem & ſeſtatem oculis legentium obſcuro,
praeterea si cum ſuis circumſtantis confiderentur,
ne e contrario Reſponſa Petri quique uxoris tam
cum circumſtantis, quam per ſe ſimpliciter conſi-
derata, ſimplicitatem & ſinceritatem ſpirant &
legentibus obſcuro.

CA.

(*) Se ſcitis, cum ſuis maritus conſpiciens ad Carnaticum, poſſit ad Patrem d'Herbe, & quorſum inter alia, quod
eſſe de illa inter, quoniam ipſum ſeſſent interceptae ex dono Curfiori, de quibus tam frequenter eſſe ſermo, & an ex
ex re aliquod molitionem ear negotiorum poſſet faceri? Ad quoniam ſuo depoſitiſſe Reſponſa Patris d'Herbe, notum
negotium expediri interceptis Epistolis (Hancur) Graſſer; quandoquidem ex illis patet 18. aut 20. articuli, de quibus
in Libro Reſolutionum actum eſſe. Ad quoniam reuoluit depoſante: Bene Reuoluit Patre, quoniam ut eſſe non ma-
rine ad interceptas Epistolis, & non aliquo alio? Tunc Reſponſa dictum Patris: Ut ideo maritus daretur huius depoſi-
ti hoc negotium: (Ad idem) intercept, nullam in ea re eſſe difficultatem, & eſſe ſincerum uſumque Sanctae Ecclesiae.

CAPUT SEXTUM.

Offenditur quod Reus Petrum Testem ad perjurium induxerit, & infirmaverit.

723. Petrus Nicolaum Tourneau perjurasse, id quod ex certa scientia, dum quinta Martii coram Magnifico Veitra prefato juramento deposuit, se scripsisse famosam Epistolam de 10. Januarii ad Dominum Pastorem S. Catharinae Bruxellis cum Formulario eidem incenso, sub dictamine Clarissimi Domini Z. B. van-Espen, constat ex ipsius Petri ultroque & constanti confessione.

724. Id igitur hic duntaxat queritur, utrum Reus fuerit principalis Auctor & Instigator hujus perjurii, quemadmodum omnia sunt confiterum & confessorum instrumentorum: si ve an Reus dictum Petrum induxerit ad hoc perjurium, sicut ipsum ad scribendum & fingendum dicta instrumenta instigavit, & sub promissis, fallacibus argumentis & praetextibus attraxit.

725. Porro argumenta, quibus probata est indultio Juvenis hujus ad fingendum tot falsa & horrenda instrumenta, sub nomine dicti Clarissimi, eadem probant, & ipsum ad hoc perjurium per Reum fuisse indultum.

726. Sicut enim in precedentibus annotatum est, verisimile non esse, Petrum proprio motu valuisse tam horrendas Litteras & Formularia Clarissimo Domino van-Espen falso asserere, eo quod publice notum esset, ut ipse Reus fateatur, Petrum nullam unquam injuriam a dicto Clarissimo fuisse allatum, nullamque ipsam inter & Clarissimum simulatam inter discordiam fuisse: ita & huc evincitur, verisimile non esse, quod ad hanc falsam & juratam accusationem prefati Clarissimi proprio motu proficeretur.

727. Ulterius probatum est, Petrum falsa instrumenta sua sponte & proprio motu non confinxisse, sed spe *lucris aut promotionis* ab aliquo fuisse allatum, eo quod nemo ad perpetranda tam horrenda crimina induci solet, nisi sibi ex crimine temporale aliquod commodum obtinendum saltem imaginetur: idem probat, Petrum ad hoc horrendum perjurium non nisi sub spe alicujus temporalis commodi esse indultum.

728. Evidens autem est, non potuisse Petrum ad falsum hoc juramentum spe *lucris* aut commodi temporalis instigari, vel falsis rationibus, a dicto Clarissimo, vel aliquo ex praetentis ipsi in hoc negotio seditio confederatis induci: cum incredibile sit, ab ipsius Petrum ad perjurium fuisse adductum, quo ispfem in horrendi contra Starum & Religionem criminis suspicionem adducendi erat.

729. Restat ergo, ut ab eodem Reu fuerit Petrus seductus & indultus ad praestandum hoc falsum jurandum, a quo ad fingendum indultum esse abunde probatum est.

730. Sicut enim in solis ipsius Rei usum & scopum seditio debebat, ita & hoc perjurium.

731. Vel enim Petrus hoc iurando illaqueatus manifestus erat peritax in perjurio, & tunc scopo per Reum intento plurimum subiebat juramentum praestatum, nimirum ad persequendum *Alienigenas Persecutores*, praedictam Epistolam & Formularium revera esse scripta sub dictamine Clarissimi Domini van-Espen.

732. Non vero Petrus a Reu delinqueret, mysteria iniquitatis revelando & Reum prodeundo, uti accidit, etiam hoc casu sibi mite profluturum hoc perjurium praevidebat.

733. Sicut enim persuadebat Reus, Petro per hoc perjurium ademptum iri omnem odem, ita ut nulla ex depositionibus Petri contra Reum probatio haberi posset.

734. Cum autem omnia haec iniquitates mysteria clancularie inter ipsum & Petrum peracta essent, putavit, se de crimine nunquam convictum iri, ubi Petri in crimine loci fides esset per hoc perjurium labefacta.

735. Et revera oihil impenditarum magis clamavit, atque urget Reus, quam quod Petro perjurio coacta se deponenti scire haberi videretur.

736. Adem ut hinc omnibus persuasum sit, hanc fuisse Rei altitiam, ut Petrum ad perjurandum sacro omnia permoveret, quo se a discriminatione liberatione liberaret.

737. Ex sine in decursu hujus Finalis Conclusionis tot tantaque nota sunt mendacia & fallaciae, malaque artes, quibus seditiois hoc negotium tegere, quin & sustinere, ac tandem se innocentem offendere studuit Reus, ut mirum videri non debeat, si & ad hoc perjurium moverit Petrum, ut vel seditiois fidem adhaerere in calum, quo Petrus in peridia confusus periret, vel se contra Petri prodicionem intaretur in calum, quo omnia aperire, prout gesta erant, vellet.

738. Praeterea cum nulli experientia notum sit, homines magni talenti & ad honores elevatos, dum in crimina aliqua ruere ceperant, pluribus postmodum sceleribus sensim immergi, ut praecedentia tegant.

739. Ex his admodum verisimilis redditur depositio prefati Petri Tourneau de (Jure 26.) 27. Martii, quo deponit, quod *sepius*, *inter ipsa die gemitu Martii*, *con ipse vocatus fuit ad Magnificum Dominum Rastrem*, *primum suam depositionem solvens*, *Reus ipsi Petri dixit in PRANDIO*: *Jam agitur & agitur pro bono, unde debet finiri praesentis*, *prout in Epistola de 10. Januarii 1707.* *& similiter dixit & animavit ut deceret Interrogatus de contentis in praeposito Magnifico Domino delata* *1. deinde quod dum in praesentis depositionibus Interrogatus requisitus fuit sub juramento deponere*, *& videtur interrogatus in ipsum dixit quasi in complacem*, *non putaverit se agnoscere juramento*, *ex eo quod Eximius Pater Desiderius ratione auctoritatis Interrogatus dixisset*, *nullum teneri ad revelationem dum non esset sana*, *ne quidem requisitus sub juramento a Jure*, *sed quod ea possit tacere sub RESTRICTIONE MENTALI.*

740. Ex his recollectione sua addidit, quod *Eximius Pater Desiderius ipsam quintam Martii vocaverit ad praedictum*, *& quod ipsum egregie imbuisset*, *autqueam irei ad Magnificum Dominum depositorum.*

741. Et ut ipsam in perjurio confirmaret, tradidit ipsi postea Zyparum & ostendit ipsi Responsum de visitatione lib. 3. & Responsum lib. 4. de Seditiois, quoniam litteram Depositorum illius habet in sua possessione.

742. Haec Petri depositio de tradito sibi per Reum volumine Zypari firmatur & verificatur per configurationem hujus voluminis falsam in judicio per ipsum Petrum.

743. Et quidem illud volumen fuisse Bibliothecae PP. Augustinianorum probat nota primo folio inscripta: quae licet fuerit deleta, tamen sufficienter videtur, charta lumini apposta.

744. Neque Reus distulit hanc notam volumini huic insuere: ipsumque volumen esse praedictae Bibliothecae: sed dicere non vetuit, Petrum illud furripuisse ex sua Bibliotheca.

745. Rursus novum est insigne mendacium!

746. Petrus in primis illud furripuisse non potuit postquam ad Conventum Carmelitarum fugit: & consequenter postquam contra Reum deponere cepit: quandoquidem ab eo tempore semper fuerit detentus; neque unquam Bibliothecam intravit.

747. Si autem surripienti five furandi animum habuisset quodam familiariter apud Reum & in eius quarterio versabatur, nequaquam hoc volumen Zypae (quod ab alio volumine separatim, nullius pene pretii est) surripuisset; sed librum alium pluris valentem, aut insupellectilem aliquam pretiosiorum atterre studuisset.

748. Neque speciem habet, quod Petrus volumen hoc abtulisset & Bibliotheca, ut inde Reum accusare posset, quod ipsum restringere mentaliter, & cum restrictione jurare docuisset.

749. Constat enim, volumen hoc habuisse Petrum, dum adhuc familiariter apud Reum versabatur, & mendacis fictitia instrumenta ut vera contra praeitos Conspiratores defendebat.

750. Et si praecogitasset per hoc volumen in casu detectae fictionis se contra Reum tueri; in dubio minutam aliquam in hunc finem sibi reservasset & abcondidisset: quia multo facilius & directius probaret, Reum esse fiduciarum instrumentorum primarium Auctorem.

751. Ad haec incredibile plane est, quod Petrus, qui haecenus juri praesertim Canonico non studuerat, tum scivisset talia in Responsis Zypae de restrictione mentali haberi: cum ne quidem a profectionibus juris studiofis, & ad gradum Licentiae accessisset, Zypae Responsa legi consueverat; quanto minus a juvene, qui vix jus salutaverat, & praer angustia debebat, victum suum querere currendo de domo in domum ad scribendum copias.

752. Si praescripta argumenta & indicia jungatur cum praedicta simplici & circumstantiata ac constanti Rei depositione, indubitatum apparet, Reum fuisse primarium perjurii Auctorem & Instigatorem, Petrum scilicet ad perjurandum movendo, & artes perjurandi suggerendo, ut proinde ipse Reus potius quam Petrus penas perjurii mereatur.

CAPUT SEPTIMUM.

Resolvuntur Excusationes & Exceptiones ipsius Rei.

753. Haecenus Auctor evidentibus argumentis & indicis probavit, Reum fuisse omnium fiduciarum instrumentorum, quae in hac tragoedia sunt exhibitae, quin & exilatorias domus Curiorum, primarium Auctorem & suggestorem; Petrum Tourneau, vero fuisse merum instrumentum executionis.

754. Insuper ex ipsa Rei confessione ostensum est, omnia haec ficta instrumenta & Litteras & domo Curiorum malis artibus surrepta, ad Reum immediate per dictum Petrum Tourneau esse allata.

755. Reum haec omnia acceptasse, legisse, sibi quae soli reservasse.

756. Praeterea eorum complures copias etiam authenticas confici jusse.

757. Sui omnibus pro arbitrio usum fuisse, cum diversis communicando, eo modo, qui fini ipsi proposito congruentior videretur.

758. Quin & omnium eorum copias ad Alios, & Pastores, quas praetensis conspiratoribus ad versas novarat, misisse, idque sub secreto & clandestine.

759. Quae omnia ex ipsius Rei propria confessione habetur.

760. Porro indubitatum est, non solum jura, sed & ipsam rationem dictare, quod, qui in actione manifeste flagitiosa deprehenditur, qualis indubie est usus literarum in domo Curiorum interceptarum, a crimine ejusque poena se expedire nequeat, nisi excusationes & exceptiones admodum fortes & peremptoriae adqueantur, quae pra-

sumptiones ex actione flagitiosa resulantes elidere queant.

761. Nec sufficit, has excusationes & exceptiones per Reum allegari, sed Reus eas ad sufficientiam juris probare debet, juxta notissimum juris regulam, *Reus excipiendo fit Actor*: ita ut quantum ad has exceptiones, sufficit Actor in negativis consistere, & Reo soli probatio, non Actor, incumbat: & consequenter condemnandum veniat, si in probatione suae exceptionis deficiat.

762. Videndum igitur restat, quas exceptiones contra evidentissimas probas non tantum ex circumstantiis & indicis, sed vel praecipue ex ipsa Rei confessione, & testium omni exceptione majorum depositionibus resulantibus, Reus adducat, & qualiter eas probet.

763. Prima eaque generalissima exceptio five excusatio, quae se a formalis crimine conatur eximere, est *bona fides*, five quod egerit *bona fide*, quam exceptionem impendit in suo personali Responso ad Articulos duodecimum, decimum tertium, decimum quartum, decimum quintum, vigesimum, & vigesimum tertium Libelli Gravaminum, & saepius in Responso ad Interrogatoria & Responso ulteriori.

764. Sed interior animus, a quo haec fides dependit, soli Deo cognitus est; ut nec testibus, nec instrumentis probari queat; ut proinde Reus in vanum laboret, dum ad *Articulum octogesimum primum* sui Provisionalis Interdicti plures testes *suis bona fidei* producit, qui nequeunt de animo ejus interiore tellari, sed duntaxat, quid exterius ipsis apparuerit, deponere possunt, uti hoc alii deposuerunt: quae exteriora frequenter fallere notum est, praesertim in hominibus ad fallendum ingentis, qualem esse Reum probant haecenus deducta.

765. Novit Actor, *bonam fidem*, quamvis in animo consistat, tamen indicis & praesumptionibus posse probari: sed & hoc novit, facta, & quibus haec praesumptiones resulant, esse probanda scilicet facta cetera, id est, vel facti evidenter, aut certe legitimis testibus vel instrumentis, non autem nuda Rei assertionem.

766. Si & Responso ipsius Rei ad Interrogatoria, ejusque prolixum Responsum ulterius ad Libellum Gravaminum expendatur, nihil solidi a Reo allegatum, multo minus probatum invenietur, & quo *bona fidei* praesumptio resileat.

767. Unum generale adducit in dicto prolixo Responso, *Articulo quadagesimo quinto*, quod scilicet *notorium sit, quod ipse haecenus non fuit in attentionem deductus*.

768. Probat id *Articulo quadagesimo sexto*, eo quod ipsi inimicissimi sui adversarii quantumvis pessime intentionati, agnoscent, ipsum esse tam prudentem & cautum, ut multiplicibus eorum conatibus se opposuerit, & frequentibus eorum insidiis felicissime sese haecenus eviperit.

769. Sustinet vero *Articulo quadagesimo septimo*, quod nihil eorum, quae Libello Gravaminum obicitur, potuerit scire, nisi in singulis actibus, in singula circumstantia manifeste fuisse praecessisset.

770. Quod de sua prudentia hic etiam ex Adversariorum suorum iudicio gloriatur Reus, vane & frivolum est.

771. Illi enim, quos suos Adversarios esse sibi fingit, aliud in ipso non agnoscunt quam insinuationem mentendi & imponendi impudentiam.

772. Quod autem ejus mendacia & fallacias non semper detexerint, non tam ejus in agendo prudentiae & cautele imputandum est, quam eorum Christianae simplicitatis, quae tantam mentis perversitatem in homine Sacerdote, Religioso & Doctore Theologo ne suspicari quidem audeant.

773. Exemplum insigne prudentiae suae non ita pridem hic dedit Reus, dum Marachallo de Boufflers hic Lovanii cum toto suo Comitatu residente,

in Lectione sua publica, & quidem pluribus distinctis vicibus, plura contra personam Regis Galliae, eisque circa res bellicas gloriam effundere non est veritus, non obstante praesentia plurium de prima Nobilitate Galliae, qui, quam Regis suae gloriae sint studiosi, vel pueri norunt: ut vel illudissimisque visque videre possent, quid ei tum innumeret; quod & mox evenit, scilicet exilium e Patria.

774. Sit hoc specimen iudicii, prudentiae, & cautela, de quibus tantopere Reus gloriatur.

775. Sed licet ipsi Reo tam favorable esset Adversariorum suorum iudicium, quam proprium, nihil tamen argumentum inde delumptum concluderet.

776. Notum enim est, homines facinorosos quantumvis astutos tandem solere serius aut citius, mensura nequitiarum impleta, in manus Iustitiae incaute incidere, Deo ita disponente, & sapientiam sapientum pendente: unde & illud antiquum poeticum: *Dii quos perdere volumus demerant.*

777. Nec tamen couque ad amentiam redactus esse debuit Reus ad faciendum ea, quae fecit, quam praevidit dicto Articulo quadragesimo septimo.

778. Licet enim in male directo & stupide continuato negotio stultitia quaedam appareat, magna tamen astutia est ipsi procurare aliquid, qui ipsum tegat, & quem, si res non succedat, possit potius relinquere & noxae dedere.

779. Ubique haec Rei apparatus vastitatis, quae omnia sic direxit; omniaque corrasit, quo in casum detectae fictionis ibi prospiceret; nec in minimo lo palam monstrare voluit, sed omnia sub nomine Petri Tourteau prodire.

780. Hunc in finem sibi a Petro Tourteau, postquam negotium per evagationem copiae Epistolae de decima Januarii moveri cepit, Declarationem de omnibus dari iussit per Actam Notarialem de vigesima septima Januarii, & a Reo die secunda. Mali consignatam, quam a Reo confirmat & tabricatam, & a Petro seducto simpliciter signatam esse offendit Actor supra Cap. 4. Articulo 607. & sequentibus.

781. Eundem in finem expediri iussit per dictum Petrum Actam de quarta & decima quarta Martii: & quod amplius est, ipsum ad peierandum induxit, ut toto Capite sexto probavit Actor: ut nimirum in casum detectae fictionis, Petro tantum per iuro fides ne haberetur.

782. Eodem tendebant Declarationes, quas sibi procuravit a socio suo & in crimine complice Patre d'Herbe, & seniore Tourteau, & Domino Advocato Schaubroeck, & Reverendo Domino Gallot, quas & in sui defensionem exhibuit cum suo Responso ulteriori.

783. Eodem collimasse evocationem Magnifici Domini Rectoris, & obscuram & secretam eisdem de hoc negotio propositam questionem, offendit Actor supra Capite quinto Articulo 673. & sequentibus.

784. Et ipse Reus in Scripto, cui titulus: *Vera & sincera relatio*, quod die decima quarta Martii 1707. in sua comparitione dictavit, asserit se omnia semper & statim communicasse cum amicis, aliquando divisim, aliquando conjunctim, partim pro consilio, partim (quod notandum) ut, si casus exigeret, posset illos adhibere in testibus suis bonae fidei.

785. Haec & similes praecautiones malam fidem in Reo arguunt, & tanto tempore praemeditata excusatio mordenter conscientiam indicat.

786. Ad eandem cautelam referri meretur, quod Reus, apud quem omnia facta instrumenta reposita sunt, & a quo omnia processerunt, aliis communicando, & ad Aliosque Potestates mittendo, quique omnia secreto direxit, nullquam tamen palam comparat, nullquam character ejus conspi-

ciatur, etiam minutis manu ejus scriptis sollicitè retractis & combustis.

787. Quin ad ipsam Denuntiationem, ne ipse concurrere videretur, sollicitavit Reverendum Patrem Grauwels; at eo sequente, superscriptionem characterem sui Amanuensis Patris d'Herbe, sed insolito, apponi iussit, & per ignotos Denuntiationem fieri, ut ipse interim lateret.

788. Ex his videt Magnificencia Vestra, nullum plane esse argumentum, quod ex non presumpto sui delirio, in probationem bonae fidei, adducit & inclamat Reus.

789. Insuper haec est mentis humanae natura & conditio, ut assensum firmum, qualis ad bonam fidem requiritur, formare non queat, quantumcumque etiam vellet, mere pro libitu; sed a lumine rationis debet inflecti; considerando & ponderando motiva credibilitatis vel assensus firmi eliciedi.

790. Expendendum proinde est, num ea adducta fuerint motiva & rationes creditulitatis, ut Virum prudentem movere potuissent ad firmiter credendum, instrumenta per Petrum Tourteau alata, esse vera & sincera Instrumenta.

791. Praecipuum, ne dicam unicum, fundamentum suae bonae fidei, quod Reus allegat in Scripto suo, cui titulus: *Vera & sincera relatio*, quam in comparitione diei decimae quartae Martii dictavit, uti & in suis Responsois ad Interrogatoria, nec non in prolixo Responso ulteriori, pendet totum resolvitur in fidem & auctoritatem Petri Nicolai Tourteau.

792. Addit autem Reus in suo Responso ulteriori, Petri fidem fuisse subnixam, quod Dominus Licentiatius Optinet tergiversaretur, producente Originalem Epistolam de decima Januarii.

793. Sed nullum esse fidei adtribuendae & firmandae hoc fundamentum, utpote falsissimum supposito subnixum, scire poterat, & indubie sciebat Reus ex ipsis Actis Sacrae Facultatis per ipsum Reum cum suo Responso ulteriori exhibitis, sub Numero octavo & sequentibus.

794. Mox enim, ut a Facultate requisitus fuit dictus Licentiatius per Bedellum, ut scriberet Bruxelles ad habendum Originalem, (id fuit vigesima nona Januarii) mox etiam scripsit. Iterum interrogatus trigesima prima Januarii, respondit: se scripsisse, & eadem die Responsum expectari.

795. Tertia vero vice, idest, quarta Febuarii, respondit humaniter: Dominum Vercouwen Vice-Pastorem Sanctae Catharinae, in absentia Domini Pastoris, sibi rescripsisse, dictum Pastorem, ad quem ea de rescripserat, respondisse, quod Originalem Epistolam ob aliquas rationes & matibus suis non esset dimissurus, ut constet ex dictis Actis.

796. Quae, obiter, hic tergiversationis species? Nunquid Dominus Pastor Sanctae Catharinae ad quem praedicta Epistola scripta, inscripta & destinata erat, ejusdem Epistolae Dominus erat ad exclusionem cuiuscunque alterius?

797. Merito ergo illam periculis viarum exponere nolebat, praesertim postquam iam de ea cum Ministris Regiis agi ceperat; & inaudiebat de illa iam motum aliquem excitari coepisse.

798. Aut certo si Facultas Sacra illa Epistola originali in Iudicio indiguisset, poterat dictum Pastorem per litteras compulsores & requisitoriales ad legitimum ejus Iudicem ad exhibitionem compellere, non vero dictus Dominus Optinet, qui nomine proprio eam non petebat, sic ut immerito dicatur tergiversatus. Itaque temeraria & seivola plane est suspicio super eo fundata.

799. Sed vel hinc maxime apparet nequitia ipsius Rei, qui unus erat ex dicta Sacra Facultate, quae unice originales litteras petere videbatur, ut Reus palam assereret, ut cognito characteri Actor deprehenderetur.

800. Reus, qui semper praefatus erat, noverat esse characterem junioris Tourteau, & illum to-

simonio duorum Notariorum poterat probare.

807. Et quod amplius erat, jam tum Adam Notarium de 27. Januarii penes se habebat, in qua dictus Tourteus fatetur, se Epistolam hanc scriptisse sub dictamine Domini van-Elsen.

808. Nihil de his loquebatur Reus, quavis periculum etiam vellet, hanc Epistolam dictæ Facultati in persona sua tanquam Vice-Decano seu Seniori dictæ Facultatis fuisse denuntiandam.

809. Ut facili apparet, quod detecta jam Epistola & securus ut putabat de dispositione animi dicti Tourteus hujus Epistolæ Scriptore & Bando, uti voluerit ipsa Sacra Facultate, ad procurandam occasionem, ut iustus inchoaretur.

804. Restat igitur sola Petri Tourteus auctoritas pro fundamento & motivo *bona fidei*, quam Reus ubique in sumum defensionem aliebat.

805. Volens autem Reus, quem debile, imo ridiculum esset motivum fidei, quod male & simpliciter hujus juvenis assertioni inaniatur, sollicitè excogitavit rationes, quibus persuadere conetur, se fuisse prudentem permotum ut tantam apud ipsum fidem meruerit Petrus, juvenis nondum natus annis viginti, homo conjugatus, merus Scriba, qui pro pene luctando ibat de domo in domum ad scribendum copias, uti eum describit Reus Articulo quadragésimo secundo Responsionis ultioris.

806. Primo dicit Reus in sua depositione de decima quarta Martii: quod Petrus solum apud ipsum meruerit, in quod, dum causæ Germanianæ contra Dominum Archiepiscopum Mechliniensem coram Domino Abbate Sanctæ Gertrudis fuit resumpta, hoc Petrus Reo videtur ante præstiterit.

807. Magnum profecto fidei & sinceritatis argumentum! Sed ipsemet Reus illud subvertit Articulo trigésimo tertio Responsionis ultioris dicens: quod illud potius didicisse, tum ex Rotula Magnifici Domini, tum Perillustri Domini Consecretarii, quam ex illis loco Patris & cum Patre frequentibus, autem non tantum ad casus, quod illis movebatur, verum etiam diligenter observans, quæ a Procuratoribus & aliis ibi dicebantur.

808. Hæc tamen, si Reo credimus, fidem Petri ipsi abstruunt, fidem inquam illius, qui jam a mense Octobri anno 1706. Reo immoventur, ut ipsa afferat ad Articulum vigésimum octavum Interrogatorum, narrando varia de Congregationibus præsentis habitis in domo Domini Canonici Vivien, sive Begardorum, prædictis Clarissimo Domino van-Elsen, & prædictis Dominis Melis, & aliis pluribus, quod, ut fabula male confecta, explosum fuit a diversis Doctoribus ob absentiam dicti Clarissimi ab urbe, & morbum Domini Melis letho affixi, quæ Reo exprobrata fuisse deponunt DD. Martin, Renardi, & Parmenier in depositione de vigésima tertis Martii: hæc tamen ipse Reus fatetur hæc sibi a dicto Petro fuisse relata, & Capite sequenti latius exponitur.

809. Aliæ argumenta, quibus Petri fidem adstruat, conatur Reus, expendamus.

810. Dicit Reus Articulo 415. Responsionis ultioris, perlatam Petrum a secundo dictum Clarissimum habuisse, eundem dictam Epistolam de decima Januarii sibi dictasse, & sublassisse, idque tanta energia expressisse sub Juramento, ut ipse Advocatus Fiscalis dixerit hoc audiens, hanc maculam JANISTRE NUMQUAM ELUERE.

811. Atque hinc concludere vult Reus, non mirum esse, si & ipse Petri dictis fidem habuerit.

812. Verum hæc potius malam quam bonam fidem in Reo evincunt.

813. Dicit enim Advocatus Fiscalis, nequaquam in hoc Petri dicto acquievit, neque plenam fidem habuit, uti se habuisset Reus simulat: sed mox vo-

Van-Elsen Supplic. Tom. III.

cari & addiri dictum Clarissimum petivit; eoque audio, dictum Petrum super circumstantiis loci, temporis, alique interrogari & examinari fecit: post quæ opinionem conceptam statim deprecuit.

814. Si eadem sui familia media, quæ obvia & naturalissima erant, Reus sublassit, quid non posuisset detegere, si eum aliquid lacerbat, a mense Octobris 1706. usque ad diem, quo se ad Carmelitas ad locum Asyli recepit? Certo certius & sine ulla difficultate totius hujus tragædiæ scholionem detexisset.

815. At eam detegere noloit, testis hujus negotii tenebrarum primarius Architectus.

816. Altero argumento fidem dicti Petri adstruere conatur Reus, nimirum, quod responsa ipsius ad obiecta tam essent subtilia & altura, ut Reus falsitatem detegere non posset.

817. Volens enim prohibere Articulo centesimo septuagésimo sui Responsi ultioris, quod semper egerit bona fide, in probationem illius subiungit; Ad Articulum centesimum septuagésimum, quod Petrus Nicolaus Tourteus tam falsitatem contra nectat, & ad Opposita obiecta tam effuse respondebat, ut falsitatem vel falsitatem non posset Oppositor detegere.

818. Si ad responsa Petri ad obiecta, prout hæc a Reo referuntur, Magnificenti Vestra attendere dignetur, videbit, ea esse talia, ut Reus facilius se mente captum fuisse probaturus sit, quam hæc fidei, sanam mentem habenti, Petri fidem adstruere.

819. Articulo centesimo septuagésimo Resp. ult. dicit: quod, dum Petrum urgeret, Machinationem in vocem ejus videtur a mente Clarissimi Domini van-Elsen alienam Articulo centesimo septuagésimo secundo referre pro Responsio a Petro dato, quod Petrus firmissime persistebat, quod Clarissimum Dominum melius videtur, quam ipse. Subtile profecto, & altum Responsum!

820. Rursum Articulo centesimo septuagésimo tertio dicit: quando Petrus obiciebat, quod Epistola de octavo Februarii signata Z. B. V. E. ad Pastorem Sanctæ Catharinæ Brasiliæ connumerat, quod dictus Pastor ad anteriores non responderet, quomodo hoc posset consistere, quandoque dictus Pastor Leonius vixisset post festum Februarii.

821. Huic obiectioni, si Reo credimus Art. 174. acutissimum hoc Responsum dedit, idque ea tempe, uti notat extorset Reus, quod fortassis posterius ille Litteræ essent ita studio conscriptæ, ut permittentur incidere in ejus manus, idque de industria.

822. Notandum, hæc Epistolam omnia esse ex illis, in quibus tractatur de Petro & morte redituro.

823. Quis homo sensatus credit, similem Epistolam scriptam de industria, ut in manus incidere illius, de cujus morte tractabatur? & nihilominus hoc Responsum Doctori Theologo fuit pro motivo fidei!

824. Et quod amplius est, si Reo credimus Art. 175., Petrus redderet rationem, ob quam permittent hanc Epistolam in ejus manus incidere, uti nimirum ex illarum tenore destrueretur veritas anteriorum, quas signantem viderat Clarissimum Dominum prælatum, prout semper constanter asserabatur.

825. Infusa Petri seu potius Rei fidei, quasi hic fides, si a Clarissimo intentus esset, habebat non fuisse, licet de alio quocunque negotio in Epistolis actum fuisset.

826. Interim hæc, si Reo credimus, ipsi acuta solidaque responsa apponunt.

827. Iterum ait Art. 177. quando Reus obiciebat, quomodo hæc consistere cum tanta perspicuitate timoribus, ut aliquoties non antequam domum rediret? Petrus, ait Reus Art. 178., respondit: se non didicisse, quin minoraria fuerint finera. Vere altum Petri Responsum!

828. *Act. 179.* ait Reus, quando aliqui semper ipsi dicunt, quomodo ergo tenuisset, se semel fuisse percutsum alapa vel baculo, & semel platio petrum vel periri circa altarium decima tercia Februarii, se appones velle monuit, & misisse animum suum querulam ad Patrem? Respondit: se percutum fuisse, pladium videri, & nocum misisse, propter experientiam, quous constanter affirmabat. Dignum Petro responsum, & solidum ad fidem eius adhibendum argumentum!

829. Videbit indubie Magnificientia Vestra, incredibile omnino esse, ut Reo, Doctori Theologo, & in detegendis fallaciis adeo altuto, hisce subtilibus, & inanibus responsis fides Petri fuerit adhibita.

830. Sed his ulterius immorandum non censuit Actor: cum nimis clarum sit, hoc uti plurima alia a Reo esse conficta & excogitata quasi a Petro dicta, quorum nihil unquam dictum fuit.

831. Imo tantum abest, ut Reus animum egerit in bona fide, ut e contrario ostensum sit Actor Capite sequenti, Reum ab initio usque ad finem fuisse in mala fide, omniaque sollicita & studiose fecisse, se ficto detegeret, & ut fictioni aliquam veritatis umbram procuraret, quae hic repetere superfluum esset.

832. Hoc unum attendi rogat Actor, Reum, si vel micam bonae fidei habuisset, non omisisset fuisse, mox Epistolam de decima Januarii cum Formulario actuelo, Librum Resolutionum, aliaque ficta hanc instrumenta sibi tanquam *Procureur* Sacrae Facultatis per Petrum Tourneau alata, communicare Facultati, ut juxta huius Facultatis aegria tunc momenti communi consilio examinarentur, Barbaui fide delator eorum de omnibus interrogaretur, aliaque ad assequendam negotiorum veritatem impenderetur necessaria.

833. Sed nihil tale fecit Reus, quia totius fictionis conditus & primarius Actor erat.

834. Alia generalis exceptio sive excusatio, quam Reus allegat, est, quod de omnibus fecerit *bonum usum*, & *bonum finem* per oculos habuerit.

835. Quam exceptionem impendit in suo Responso personalis ad Articulos 5. 6. 8. 10. 11. 17. 18. & 19. Libelli Gravaminum, & saepius in suo ulteriori Responso.

836. Usus omnium fidorum instrumentorum, nec non verarum Litterarum apud Curiosum publicum interceptarum per se patet: cum Reus ipse faciat, se his omnibus usum, tum variis offendendo, tum eorum copias fumendo, haecque etiam ad Altiores Potestates mittendo.

837. Finis operis dicitur, qui naturaliter autem est sequi ex ipso opere sive quem ipsum opus sequi naturaliter trahit.

838. Porro finis naturalis huius operis, id est, usus horum fidorum instrumentorum, copias authenticas illorum mittendo ad Altiores Potestates, praeterint contra praetensos conspiratores & Janitibus notitiae praestandas, est admodum horrendus & atrox, praeterint dum hac missio & informatio est *facta & clandestina*, ut accusatis & apud Similes Potestates infamatis non suppetat via defensionis.

839. Quid hinc aliud erit expectandum, nisi omnium illorum virorum qui accusatorum confesso & perditio praeterint cum ageretur de manifesta consociatione contra Statum & Religionem, & dirigeretur contra personas, contra quas fecerat Reus, Potestates has esse praecipuas.

840. Notissimum etiam est, quod in similibus materiis, nulla personarum attenta condicione, vident etiam ex indicis & argumentis suis iuris procedi: quare mirum non fuisset, si bonis omnibus eam extra pariam essent relegati.

841. Quia fit, an similia Decreta, vulgo *Letres de casuel*, contra sepe nominatum Dominum

Pastorem, Doctorem Hennebel, Licentiatum Opprator alioque, similibus sceleris & clandestinis machinationibus ab Altioribus Potestatibus tunc non sint impetrata?

842. Imo forte omnes hi praetensi conspiratores, nihil minus cogitantes in carcerem ducti a se mutuo divulsi fuissent: deinde separatim interrogati, ubi aliquis eorum de Innocentia aliqua congressu amicorum aliquod munitat, tormentis subiecti fuissent, ad eliciendum quod occiderent, forte plures in tormentis expirassent.

843. Haec quidem concernunt res privatorum, sed ipsum Clementissimum Regem & Supremum Potestates ei federatas attentatum hoc impetit, sapote natam excitare diffidia inter ipsos.

844. Dum nimirum Potestates ei federatae & amicae apud ipsam suspensa redduntur & infirmantur quasi in medio harum eorum datorum seclum aliquem foreve vellet a se dependente & sub protectione sua latentes, & inde adversus Regem & Praetorem Religionis Catholicae tutam & securam rektore.

845. Denique nata sunt eorundem, scilicet Regis & Confederatarum, communi causae maximum adiree dispendium, praetendo adversarii eius materiam fugillatam fidem Regis apud subditos suavi eus imperio nondum inuictos, eumque artis coloribus depingens, quasi in regionibus sibi subditis carissimum illud pignus, Religionem Catholicam negligat, & Acatolicorum machinationibus illam committat, quo nihil efficacius esse potest ad animos eorum ab eo alienandos.

846. Admittit Reus ad Articulum nonum Libelli Gravaminum hac omnia inde oara esse sequi, quomvis perperam ad omni Tourneau illud velit removere: sed etiam scire debet, quanti hac sint momenti, ipse qui in famosissima hac Universitate munus obit Professoris Regi Huiusmodi & Politices: unde ignorare non praeterint quod sepissime maximi successus bellici a minimis causis dependeat, salutaris & evitentur.

847. Verum hac omnia nequaquam ex nuda horum instrumentorum fictione & inscriptione, sed ex eorum usu sequi vult nata.

848. Porro non fuit ipse Petrus Tourneau, qui horum instrumentorum copias fieri iussit, eaque clandestine ad Altiores Potestates transiit, sed Reus: similiter solus Reus usus est Litteris apud Curiosum interceptis.

849. Non ergo tam Petro Tourneau, quam ipsi Reo imputanda sunt, quae non tam ex fictione & inscriptione, quam ex usu naturaliter sequi contingunt.

850. Ulterius Actor operis censendum est habere sibi praefixum finem operis, nisi probet, alium se habuisse in opere illo perpetrando finem praefixum.

851. Quare, nisi Reus probet, se habuisse finem bonum & honestum in usu horum instrumentorum fidorum, censendum erit habuisse finem, qui operi naturaliter est connatus, sive voluisse omnia, quae ex usu fidorum instrumentorum nata erant sequi, & ad quae talis usus de se naturaliter tendit.

852. Non ergo sufficit nuda & vaga Rei assertio, quod hoc illave fecerit *in bonum finem*.

853. Quin nec sufficit, quod specificat exprimat *bonum finem*; nisi concludentibus saltem indicibus probet, se hunc *bonum finem* habuisse, praeterint quando opus ex se ad malum tendit.

854. Porro Reus vix aliquam hunc suum bonum finem specificat expressit, nisi quod alibi dicit, se copias misisse ad Altiores Potestates ad *derogationem varietatis*, uti saepius expressit in suo Responso ulteriori, & nominatim *Article 167*.

855. In primis nulla plane indicia vel conjecturas adducit, aut in toto hoc processu occurrent, quibus

hunc suum finem probet: adeoque non nisi ex nova assertione ipsius Rei, cuius fides tot mendaciis & contradictionibus libellata est, haberi potest.

856. Imo plurima in deffusione eius addita sunt, quæ evidentissime probant, nihil minus Reum in hac ad Superiores Potestates copiarum missione in animo habuisse, quam detegere veritatem.

857. In primis enim, si Reus communicando copias Altiorebus Potestatibus incendisset *delegere veritatem*, debuisset ante omnia totum negotium exposuisse Sacre Facultati, ut ipsa negotium examinaret & veritatem inquireret.

858. Præsertim cum ipse Reus dicat, Petrum Tourneau cum se tulisset, tanquam *membrum*, imo & tanquam *seniorem* & in ea qualitate *Placidum* dictæ Facultatis.

859. Fateatur ulterius Reus, quod, dum aliqua deferuntur ad unum de Facultate, tunc *perita illam Facultati* hoc non agat negotium illud solus, sed referat ad Facultatem, ut *conspiciat cum aliis* de Facultate negotium illud examinet, & dirigat. In Responso ad *Articulum 14. Interrogationes*.

860. Indubitatum igitur est, Reum, si voluisset detegere veritatem, istam negotium hoc tanti momenti delaturum fuisse ad Facultatem, ut *conspiciat*, negotio examinato, consilia opportuna veritatis assequende inirent.

861. At nihil horum fecit Reus; sed contra omnia sollicitè Facultati occultavit, imo nec ulli quantumvis sibi fido & amico, quidquam ante finem Januarii aut initium Februarii *vel alibi* communicavit, quin & omnia sic dixit, ut Facultati, vel ejus membris negotium non innotesceret, uti laze *Capite 2.* notatum est.

862. Præterea, si ad Altiore Potestates Reus misit copias, negotiumque communicavit, *ad delegendum veritatem*, quæ erat Altiore Potestas ad id magis idonea, & naturalis, ac per se ordinata, quam Magnificus Dominus Rector Universitatis, cui ipse Litterarum & Instrumetorum B. Julius & Scriptor, ipse præfatus Primarius omnium Auctor & Promotor Clarissimus D. van-Elpen, ac plerique præfati conspiratores suberant, & cuius erat inquirere quæ convensula inter Academicos, atque in ipsa Universitate, ac præsertim contra Sacrum & Religionem frequentarentur?

863. Et tamen nullas copias ad Rectorem misit Reus, imo nec Rectori ante 27. Februarii de omnibus his scilicet Litteris aut Libro Resolutionum quidquam communicavit, nec etiam tunc nisi admodum obscure & sub secreto naturali; ut nulla daretur Rectori veritatem inquirendi occasio.

864. Misit autem ad eas Potestates, quibus vel decet auctoritas, vel certe occasio & opportunitas inquirendi & examinandi veritatem non erat, & quas sciebat adversus hos præfatos Conspiratores præveritas.

865. Si ergo Reus de veritate inquirenda vel examinanda vel solum cogitasset, omnia in primis ipsi Sacre Facultati exposuisset, quæ nullo negotio, & quasi in momento fissionem detexisset.

866. Probant id depositiones DD. Duclina & Paretis, quibus Dominus dum vel aliquid licet obscure de hoc negotio Reus communicavit, mox dixerat & indicavit, omnia esse fida & fella.

867. Et nome quasi in momento scilicet detecta fuit, mox ut Rectori negotium sub initium Martii denuntiatum fuit?

868. Porro si Reus copias misit Domino Archiepiscopo *ad delegendum veritatem*, quare non etiam ipsi communicavit Actam de 27. Januarii in qua Tourneau declarabat, quod *monitus & rogatus ab Illustissimo & Reverendissimo Domino Archiepiscopo Mechliniensi* hanc declarationem seu

Actam daret, ex qua de fissionem in uno momento fuisset certus?

869. Nihil ergo minus incendit Reus, quam *delegere veritatem*, dum copias ad Altiore Potestates misit.

870. Quod & eventus docuit: si enim incendisset Reus, ut per Potestates illas Altiore veritas detegeretur, nonne detectæ veritati tunc saltem acquiescere debuisset?

871. Et tamen nihil minus perfecit, Sed contra, detecta fissionem operis per Amplissimum Dominum van Susteren Vicarium Generalem Domini Archiepiscopi Mechliniensi, cepit Reus plura, magisque horrenda media impendere, ut perficere horum præfatorum Conspiratorum attingeret, uti *Capite tertio* Actor notavit.

872. Itaque non alius dicendum est fuisse fide ipsius Rei in hac ad Altiore Potestates copiarum missione, quam ipsas contra hos præfatos Conspiratores procupare, & excitare tanquam contra Statum & Religionem rebelles, & cum adversariis nostræ Religionis Catholicæ conspirantes.

873. Quod autem in suo Responso ulterius elamit *Articulo 158.* & sequentibus, se omnia communicasse etiam Altiorebus Potestatibus *sub fide naturali*; omniique plus alto silentio fuisse religio servata usque ad viginti tertiam Januarii, quando copia per Dominum van-Elpen missa ad Dominum Canonium Vivien & communicata Licentio Optatæ, tandem illo die exhibita fuit Sacre Facultati.

874. Hinc deducit Reus, infamationem præfatorum Conspiratorum non tam a Reo, quam ab evulgatoribus dictæ copie processisse.

875. Tantum abest ut hoc *favorem* minus ipsum crimen, aut Rei innocentiam aliarum, quin potius augeat, Reumque nocentorem faciat; imo ipsa secreta & clancularia apud Altiore Potestates innocentum delatio & accusatio præcipue atrocitatem criminis facit.

876. Hæc enim est denunciatio, quæ deestentialis in summum discrimen adducit: dum defensionis viis subtrahitis, frequenter inauditi & plane innocentes opprimuntur per Altiore Potestates talibus horrendis & diabolicis clancularibus accusationibus pessime informatis & perverzæ.

877. Contra hæc igitur clancularis & nocentissimas criminationes & denuntiationes, tanquam Republicæ nocentissimas, & summopere perniciosas agit Actor, & pro merito Reum puniendam esse concludit.

878. De his quoque unico queruntur præfatis Conspiratores: non autem de publica divulgatione copiarum aut infamatione, quæ hinc contingere potuisset.

879. Norunt enim, quod, ubi publicæ similia innocentium, sine difficultate possint pro eorum absurditate & accusatorum innocentia refutari & falsitas ostendi, ubi mox patuit, ubi negotium innotuit.

CAPUT OCTAVUM.

Ostenditur, quod Reus ab initio fuit in mala fide, & ex illius in mala fide felle infamantis usus sit.

880. Historiam totius tragediæ effingit Reus in seripto cui titulus: *Vera & sincera Relatio*, quod ipse dictavit in comparitione sua die 14. Martii.

881. In hac Relatione dicit Reus, quod Petrus Tourneau, quem ad scribendum tunc impendebat, die 18. vel 19. *Octobris* 1706, incepit dicere, quod apud Clarissimum D. van-Elpen celebrantur sapientis congregationes.

882. Igitur si Reo credimus, cepit Petrus Tour-

teau,

gru a mense Octobri narrare Reo de celebratis his fidei Congregationibus.

883. Præterea fatetur Reus ad *Archiepiscopum* 29. Interrogatorum, a Petro Tourteau sibi reatum esse, quod die 17. vel 18. Octobris fuisse celebrata una in domo apud D. van-Espen ipso Presbitero, cui interfuerunt presbiteri Domini Melis, Laderfus & alii; item quod iterum sequenti die alia habita esset, cui etiam interfuerunt Domini Sullivane.

884. De his Congregationibus sub idem tempus coram Doctoribus Sacre Facultatis loquutus fuit Reus, non nominando Tourteau, qui tamen id petebatur, uti ad citatum Articulum diserte fatetur Reus.

885. Deponitque Doctor Martin 23. Maii ad Articulum secundum, quod eodem tempore quo hæc Reus referebat, aliqui ibidem præsentem interrogarent, a quo sciret Pater Desfrancus, haberi talia conventicula & resolutiones eorum? Respondit ille, (scilicet Pater Desfrancus) se ille scire ab uno, qui præsentem est, quem nunquam voluit nominare, & alii replicabant, se non credere, quod homines illi sua secreta fiderent alicui ipsi non fidei.

886. Hinc patet, quod Reus ab initio, quo de hoc scilicet negotio agi coepit, iudice celebravit Relatorem, cuius ibidem præsentem Congregationes imminabant: quia certus erat fore, ut si nominasset talem relatorem, mox ab omnibus hæc relatio exploderetur & fidei detegatur.

887. Comitat præterea ex depositionibus Domini Remard, Renardi & Parmantier, quod Reo, hæc de habita Congregatione die 18. vel 19. Octobris narravit, dictum fuisse: hæc non posse subsistere ob absentiam D. van-Espen eo tempore ab Urbe, & morbum Domini Melis, qui a sex circiter septimanis non poterat egredi suo cubiculo.

888. Id ipsum non obscure fatetur Reus in sua Responsio ad *Archiepiscopum* 30. Interrogatorum.

889. Addebatque dictus Dominus Renardi pro ratione huiusmodi Domini Melis, qui Congregationis interfuisse dicebatur: quod ille ipso die dixisset: *Thé non est* & seipsum ipsum interfuisse alijum suo cubiculo dicto tempore, dum dicebatur interfuisse illis Congregationibus.

890. Addit in sua depositione dictus Eximius: & se interferebat Dominus Deponeus, quod omnia illa essent fidei, quæ omnia D. Deponeus declaravit fuisse dicta in cubiculo Eximii P. Desfrancus, ipse Eximius P. & alijque alijs personis.

891. Nonne hinc & Reus inferre debuisset, omnia sibi a Petro Tourteau relata (si tamen relata fuerint) fuisse fidei?

892. Verum Reus, qui scilicet hoc inchoatum opus perficere & ad finem perducere semiter flauerat, consequentiam hanc non vidit, nec certe traxit, prætulitque seu potius præferre se finxit assertionem huius miserabilis juvenis, assertioni Viri Eximii, cuiusque oculati, tot circumstantiis iudicabat & potentibus roboratur.

893. Dicit enim Reus citato Responsio ad *Archiepiscopum* 30. Interrogatorum, quod hæc obiecit Petro Tourteau, qui, ait, *animose persistebat, se illis vidisse*.

894. Hæc Petri animosa persistencia prævaluit, ut persuadere vult Reus, constanti & circumstantiæ assertioni dicti Eximii. Quis homo sensus erat, id potuisse incidere in talem Doctorum Theologum?

895. Sed quare istam Reus mox non inquisivit, cum ex, quæ de absentia Clarissimi Domini van-Espen & morbo Domini Melis fuerant obiecta, revera subsisterent? Respondet Reus in prefato Responsio: *Et cum non exist, non potuit examinare per se*.

896. O hominis impudentia! & laudita licen-

tia mentendi! quasi vero hæc examinari non possent, cum Reus existit & per se inquisisset de absentia Domini van-Espen vel morbo Domini Melis? Nonne de his vel per quemcumque sibi notum Theologum, vel sui Ordinis fratrem poterat sine ulla plane difficultate statim certior fieri?

897. Quomodo posset rogere Dominum Parmantier sibi amicissimum ibidem præsentem: (ut ex huius depositione de 23. Maii constat) ut discerneretur de hac absentia & morbo inquirere & sibi referre?

898. At noluit Reus hæc examinari, ut ipse fatetur in Responsio ad Articulum 31. Interrogatorum.

899. Ubi interrogatur, *quomodo post hæc dista Tourteau alibi fuisse habere potuerit, ubi tam splendide imposuerat Interrogator?* Audacter respondit: *quod non fuerit examinata absentia Clarissimi Domini van-Espen, & morbus affertus Eruditissimi Domini Melis*.

900. Nonne latius sit oportet, qui hic maliam fidem & affectum ignorantiam ipsius Reus non videt?

901. Jam effluxerat duo & amplius menses, intra quos de absentia Domini van-Espen & morbo affecto Domini Melis potuerat tam per se, quam per alios instrui, quando sub finem mensis Decembris dictus Petrus Tourteau ad Reum tulisse dicitur fidei Epistolam de 20. Septembris signatam Z. B. V. E. & inscriptam Eruditissimo Patri Ballexo, & per Reum die 14. Martii confirmatam, ut fatetur in Responsio ad Articulum 31. Interrogatorum.

902. Præterquam quod fides Petri iam debebat esse Reo suspecta ex illis, quæ per Eximium Dominum Renardi de absentia Domini van-Espen, & morbo Domini Melis erant relata, ipsa quoque huius Epistolæ contenta fiduciam aperte ingerebant.

903. Quid & ipse Reus non obscure fatetur, dum ad *Archiepiscopum* 34. Interrogatorum, qui erat: *An non videret, quod illa resideret fidei, & quare non activerit fiduciam?* Respondit: *Quia non occurreret*.

904. Acutum Responsum! Reus de affectu ut minus ignorantia evidenter convincitur.

905. Si enim Reus veritatem quaesivisset, atque bona fide processisset, nonne Epistolam tantum momenti, & tam extraordinariam fidei considerasset, & omnia diligenter examinasset, & sic ipsa fidei in oculo incurrisset?

906. Sed Reo fidei non conficio & Archiepiscopo, nihil examinare placuit.

907. Illa, quæ de duplicato & deleta signatura sibi narrata a Petro Tourteau affert Reus in Responsio ad *Archiepiscopum* 35. & seq. Interrogatorum, adeo apertam fiduciam præferunt, ut tam facile Reus persuasurus sit se merito eorum esse, quam illis, si a Petro dicta fuerint, fidem habuisse.

908. Denique nisi Reus fidei non conficio habisset, quid ipsi facilius erit, quam per aliquem sibi familiarem sui Ordinis Patrem inquirere, num Clarissimus D. van-Espen aliquando ad dictum Patrem Ballexo scripsisset? Sed nihil curavit Reus, cui mysterium iniquitatis ab initio patuerat.

909. Perrexit interim Reus Petrum pro Scriba impendere; quin & tanta familiaritate colere & loquere, ut ipsum secum mensæ afficere permitteret.

910. Ex quidem ipso die 10. Januarii, quo famosa Epistola ad D. Pastorem S. Catharinæ scripta fuit sub distamine dicti Clarissimi, & circa horam quintam ejusdem diei ad Reum allata, ipse Petrus apud Reum fuerat in prædium, uti narrat ipse Reus in ipse citato Scripto *Pera & sincere relatio*.

911. Ex quidem tanta apud Reum fidei perseverantia esse Petrus, ut ex sola ejus fide Epistolam illam de 10. Januarii sua privata auctoritate, nomine consulto, aperire non dubitaverit, tamen, si Reo credimus, eam apud Curialem interceptam diceret

Pe

Petrus; et tunc ad Reum tangens mentem, quin & *Vice-Decanum* Sacre Facultatis illata, potiusque concurrebant circumstantia, quæ sibi non omni homini sensu palam ostentarent, uti supra Capite 2. late ostensum est.

912. Aliquot diebus post illatam famulam hanc Epistolam, rursus ad Reum accurre Petrus cum fasciculo de 17. Januarii, cui inclusus erat Liber Congregationum & Resolutionum cum horrendo Formulario de mense Junio, ac duplici impresso, cui titulus: *Debetio Rationum &c. adjuvata* Epistola de 17. Januarii signata Z. B. V. E. & inscripta Jacobo Ignatio Krys Amstelodami, uti narrat Reus in præcitato Scripto: *Vna & foveat Relatio*.

913. Describit & in eodem Scripto, quomodo Petrus dictam pariterum in gratiam Clarissimi D. van-Elpo surripuerit & Reo attulerit.

914. Qui modus cum suis circumstantiis tam altissimus & exotici, ut Reus facilius probetur in se, tum delirare, quam Petro hæc referenti fidem habuisse, uti supra Capite 2. Articulo 483. & sequentibus Actor solus deduxit.

915. Interim dum hæc, aliique in hoc fictitio negotio inter Petrum & Reum aguntur, Clarissimus Beutellius exilens, mittit copiam famule Epistolæ de decima Januarii, ad Dominum Canonicum Vivian, qui eadem die 22. Januarii communicat D. Licentiatum Oppræat, qui eodem die eam tradit Eximio D. Daelman, ut eam communicaret Sacre Facultati.

916. Itaque die sequenti 23. Januarii dictus Eximius cum copiam exhibet Facultati in Corpore congregata presente ipso Reo.

917. Facultas autem vii hac copiam cupidissimam se ostendit videndi originale, ut eo viso posset fortæ ex charactere dignoscere Scriptorem & Authorem.

918. Reus præter originale Epistolam videtur die 10. Januarii, eamque aperuerat & apud se in diem sequentem retinuerat; quin & copias authenticas fieri iussit, Scriptoremque non tantum ex charactere, sed & ex propria confessione avertit; & tamen quædam omnium illorum ipsarum, alio silentio omnia hæc premit, ne quidem in generali aliquid Facultati indicando, cum tamen, si ipsi credimus, hæc Epistola ad ipsum tanquam *Vice-Decanum* ejusdem Facultatis esset illata.

919. Imo, quod amplius sit, ipse Reus cum Simila Facultati nolle negari dictum Licentiatum Oppræat, ut careret reprobus originale cum promissione divergenti scriptum ad convincendum fictitium, vel fictitium: uti ostendit Reus ad Articulum 13. Incongruentiam.

920. Missus fuit Beutellius cum in finem ad D. Oppræat, ex resolutione Facultatis, cui Reus intererat die 15. & 31. Januarii & 4. Februarii, quando iam ipse Reus habebat declarationem Petri Tourneux coram Notario van Dormael de die 27. Januarii & per Reum exhibitam eam Resolutioni uberiori sub nom. & quæ declarabat Tourneux, se Epistolam hanc scripsisse sub dictamine Domini van Elpen.

921. Nihil tamen Reus omnium illorum Facultati aperit, sed quasi omnium genus, una cum aliis Doctoribus cupidim se exhibet videndi originale, ut Scriptorem dignoscere posset, uti hæc solus deditur Actor Capite 2. Art. 147. & sequentibus.

922. Hæc sane Rei vassities, ne dicam infandæ nequitia, luce fortissima elatus ostendit, Reum pessima fide in hoc fictitio negotio profectus.

923. Si enim vel micam bonæ fidei habuisset, nonne Facultati dictam Affiam ostendisset, & exposuisset qualiter per dictum Petrum hæc sibi tanquam *Vice-Decano* fuissent illata & demonstrata?

924. Sed cavebat hæc revelare, non dubitans,

certo fore ut fictitium hoc opus, quod hæc uisus prodiderat, destrueretur fictione detecta.

925. Hæcenus Doctoribus Sacre Facultatis nihil præter hanc dictæ Epistolæ copiam de toto hoc negotio voluerat aut audierat.

926. Nihil enim Doctoribus etiam sibi amicissimis Reus hæcenus significaverat de Libro Resolutionum aliisque fictis litteris per Petrum sibi (ut aliter) illatis; sed desum sub finem Januarii & initium Februarii aliquæ licet admodum obtuse fidissimis suis amicis, scilicet Doctoribus Damen, Daelman & Parmenter, nec non Licentiatum Pannels Plebano Sancti Petri, communicare cepit, uti ex horum depositionibus de 23. & 24. Maii ostendit Actor Capite 2. Art. 221. & sequentibus.

927. Prædicti amici, etiam ex illis, quæ obfure & superfluitatibus communicaverat Reus, circa veritatem eorum se hærere dicebant: Imo Dominus Daelman & Plebanus illis oculatioribus, aperte significabant, se omnia habere per fictis & falsis; licet Reus omnia ut certa & indubitata proferret.

928. Horum Doctorum & amicorum, in hoc negotio minime suspectorum, iudicio iureto, pergit continere Reus in negotio fictitio jam inchoato, unico licet Petri Tourneux testimonio fatis.

929. Post horum enim amicorum iudicium de fide litterarum & Libri Resolutionum, sub initium Februarii admittit adhuc Reus, ex solis hujus miserabilis instrumenti litterarum, imitatorum & confinatorum de tertia, quinta, & octava Februarii, quarum fictio vel ipso eorum inspectione omni homini sensato, nisi fictitio socio, manifesta fuisset, uti latius Capite 4. Art. 543. & sequentibus deduxit Actor.

930. Imo Reus, licet de fictio totius negotii ab incipis amicis monitus, hæc suspectis & fictitio palam preferentes litteras non tantum a Petro recepit, & legit; sed ad Alium Petellum misit, uti non obfure statet in Responsa personali ad Articulum 11. Libelli Gravaminum, & expressius Articulo 166. Responsi uberiori.

931. An hic in Reo vel specier bonæ fidei est an non potius appareat sceleratissima ludo malis artibus opprimendi præteritos Confingentes?

932. Dum ita in negotio fictitio pergit Reus, plusquam tanquam certa narraret amicis, quæ tamen ut ficta & falsa habebat; tandem interitus D. Doctoris Damen venit Lovanium Amplissimus Dominus van Sulteren Vicarius Generalis Archiepiscopi Mechinensis, qui feria sexta prime hebdomadæ Jubilei, id est, undecima Februarii sub vesperam, una cum dicto Doctore Damen accessit ipsum Reum, sibi collatis *Litteris sanctis sub nomine Domini van Elpen, cum Originalibus Litteris ejusdem Domini van Elpen, quæ Amplissimus Dominus van Sulteren secum contulerat, & illas Amplissimus Dominus absolute in presencia dicti Doctoris & ipsius Rei indicavit fuisse esse falsum & fictum*, uti deponit dictus Dominus Damen in forma probante die 22. Junii 1707.

933. Et idem sibi retulisse dictum Amplissimum Dominum van Sulteren, deponit Licentiatum Pannels Plebanus, & Eximius Dominus Daelman die 21. Junii 1707.

934. Quis non credidisset, fore ut falsum hunc absolute iudicio huius Amplissimi Domini acquisceret Reus?

935. Nec enim ignorare poterat Reus, nequam tam favorabilem esse hunc Amplissimum præteritis Confingentibus & Jactantibus in hoc negotio compertibus, ut ipse in eorum favorem ullam speciem veritatis neglecturus fuisset; nec tale iudicium de omnibus huius instrumentis mirum in modum præstare Jactantibus gravantibus latens, nisi adeo manifesta esset horum instrumentorum fictio, ut in ocu-

oculos incurreret; nec hominem, licet maxime praevenit, fugere posset.

936. Si Reus bona fide processisset; nihilque nisi bonum finem & rei veritatem intendisset intendendo copias ad Aliores Potestates, nonne has Aliores Potestates, quibus has copias communicaverat, quasque per has instrumenta finire informaverat, melius informasset, & ex eorum animis delere praeventionem studuisset, scilicet ex iudicio tantorum virorum omni exceptione maiorum iam delecta?

937. Verum Reus in perficiendo hoc opere totus obsecratus, novae nec minus horrendae machinas impendit, ut huic suo inchoato negotio vel umbram saltem veritatis affingeret, & Clarissimum Dominum van-Essen, qui in hoc negotio primas partes obtinebat, vel in speciem Auctorem Libri Congregationis & filiarum litterarum faceret.

938. Huc in finem statim post decessum per Amplissimum D. van Susteren scilicet ex collatione Litterarum originalium ipsius Clarissimi compositis, rogavit sentare Jacobum le Jeune famulum dicti Clarissimi, mittens ad eum 12. & 16. Februarii ipsius Petrum Tourneau fidissimum suum amicum, ut famulum ad Reum conaretur adducere non dubitans, quin per varias interpellationes facile aliquid explicaturus esset ex illo famulo, quod confirmando scilicet operi saltem in speciem servare posset, uti Capite 3. Art. 338. ostensum est.

939. Die decima quarta ad Clarissimum missi Tourneau seniori, Patrem dicti Petri, ut interregret Clarissimum, cum filius suus aliquando pro ipso, ut sub ipsius dictamine scripsisset, ac manifestum pro hac impensa opera filio suo debitor?

940. Quis non putaret, Reum hic tandem voluisse veritatem inquirere? Sed nihil minus intendebat, ut eventus ostendit. Reversus dictus Tourneau senior, Clarissimum simpliciter & absolute respondisse, filium suum Petrum nunquam suo esse dictamine aut pro ipso scripsisse; & consequenter nihil pro ipso pro impensa opera debere.

941. At Reus nequaquam intentus ad intelligendum veritatem, sed quomodo aliquid vel in speciem inveniret, quod firmando scilicet operi servire posset, hoc enterogavit & apertum responsum Clarissimi neglexit, verba quaedam equivoca & plane innocentia ad alienum sensum retorquens, uti supra Capite tertio Article 350. & sequentibus ostendit Auctor.

942. Sed haec parva sunt, si attendatur mendacia & fallacia, quibus Clarissimum circumvenire & illaqueare, & scilicet operi veritatem aspergere studuit per Patrem Leopoldum a S. Theoria Carmelitam Difcalceatum.

943. Accessit hic Patre ex commendatione ipsius Rei Clarissimum Dominum die duodecima Februarii die Sabbati primae hebdomadae Jubilaei novissimi, idque sub horum undecimam in Scholis publicis post Repetitionem in ordine ad gradum Licentiae in Jure, uti declaravit Clarissimus octava Martii coram V.oe Provinciali Patrum Difcalceatorum, praesente ipso Patre Leopoldo, & duobus Professoribus Philosophiae, quam declarationem dictus Clarissimus in forma probante recognovit.

944. Diei eisdem Reus, quod hic Pater duxum ad Clarissimum venerit die decima sexta Februarii, sive die Mercurii secunda hebdomadae Jubilaei novissimi; idemque deposuit dictus Pater Leopoldus, episcopus Frater Pater Sylvanus.

945. Si haec variata datae sive diei, quae primum accessit Clarissimum, aliquid ad elucidationem huius causae conducere posset; Auctor paratulus esset probare, quod vera sit in hoc Article declaratio dicti Clarissimi, quod numerum dictus Pa-

ter accesserit primum duodecima Februarii cum esset dies Sabbati post Repetitionem cupido Martini Marones Falzburgensis Repetentis de *Pignoris & Hypothesis*; non autem die decima sexta; sed non credit Auctor, quod haec diversitas circa diem accessus quodcumque mutare queat in hac causa: quare ponet, tametsi falso, Patrem Leopoldum decessum die 16. Februarii Clarissimum accessisse.

946. Constat, hunc Patrem Leopoldum ad Clarissimum per Reum missum fuisse, ut ageret de petitione fasciculi de 17. Januarii, quem, si Reo fides sit, Petrus Tourneau Reo amulerat in Januario tanquam a se interceptum in granario Clarissimi Domini.

947. Praeterea constat, hunc fasciculum eodem die, quo Reus illum sibi allatum dicit, scilicet 27. Januarii, fuisse apertum in cubiculo Rei, & ibidem contenta in eodem inventurizata per Notarium van Dormael.

948. Ulterius, contenta sic inventurizata sub alio cooperculo reposita manifeste semper apud Reum usque ad 8. Martii, quo per ipsum cum aliis fasciculis unius fuerat ad Magnificum Dominum Redorem.

949. Neque Patrem Grauwels Minoritam, cui Petrus die 15. Februarii erat confidus, inquam hunc fasciculum vidisse, aut Petrum unquam de illo hunc Patre fuisse loquentem.

950. Et tamen Patrem Leopoldum fuisse missum ad Clarissimum, ut tractaret omnia tanquam procedentia ex secreto sine sigillo confessionis facta dicto Patri Grauwels, qui tamen nihil de hoc fasciculo audiverat, nec unquam Reo de illo loquentem fuerat, aut licet exposuit Auctor Capite tertio Art. 449. & sequentibus, ubi ostenditur, quanta fallacia intrinseca ad Clarissimum missus sit hic Pater, & quam horrendo modo sigillo Confessionis & Sacramento Penitentiae abusus fuerit Reus, ut Clarissimum carceret in sermone, & sic aliquid inveniret, quod scilicet suum opus vel in speciem aliteret.

951. Intraea dum haec nefanda tragedia per hunc Excalceatum agitur, evocati sunt, per Petrum Tourneau suum semper fidissimum Ministrum, Magnificum Dominum Redorem, qui tunc erat Confaltissimus Dominus Leenack.

952. Hic accessit Reus die vigesima tertia Februarii inter quatuor & quintam pomeridianam, cui omnia tam oblique & ambigue sub secreto naturali narravit, ut factis appareat, quod potius ad deceptionem, quam ad cognoscendum veritatem, vel negotium sincere amendum fuerit evocatus, uti supra Capite 3. Art. 491. & sequentibus deinceps Auctor.

953. Interim ex ipso Redore suo legitimo sapere & iudicare tunc 27. Februarii inter quatuor & quintam duo intellexit.

954. Primum, quid signatura Clarissimi Domini, reus erat efferata in scilicet litteris, esset confusa, nec esset confusis characteri dicti Clarissimi, quem ad maiorem certitudinem ipse Reus dedit dictus Magnificus, ut ex Interrogatoriis dicti Confaltissimi Ex-Redore per Reum propositis constat.

955. Secundo ex ipso tunc Redore intellexit, falsum esse, quod ipse a Petro Tourneau dictum fuerat; scilicet Petrum intercepte litteras Domini Grauper ex Domo Carceris de *Sancti & Invenia Redoris*, uti laus notatum est dicto Capite 3. Article 497. & sequentibus.

956. An saltem sit per ipsum Redorem de fisione & falsitate introitus ab intercepto opere delicti, & juvenem tam splendide & horrendo modo imponentem abegit? Nullo modo: sed operi perficiendo constantiter insistit, & opera huius insignis instrumenti uti persequit.

970. Eadem die solliciti vicefines totius Febre-
m versum, post discessionem Rectoris Petrus Reum
accessit cum tercio filicilio Littoratum Domini
Graßer et domo Curioris fustrope, quem Reum
eodem modo, quo ante hunc litterarum fascicu-
los similiter a domo Curioris malis artibus rece-
perat, letas admittit, & pones se restituere, pro
suo archiepiscopo ac meritis: manifestum per Rectorem
indiscretus Petri sollicitos & sollicitos & splendi-
dus vendidit.

971. Ad nihil solliciti intentio erat Reum, nisi
ut opus suum quocunque tandem modo efformare-
ret, & aliquem in veritatis umbram affingeret.

972. Unde & post discessionem & ipsi sollicita-
tionem non per Dominum van Sulleren, quam ipsi
mox Rectorum Universitatis totius hujus negotii
sollicitos & sollicitos aggressus est insulam illam
& necessitatem Concordantiam inter litteras Do-
mini Graßer quod Consensum intercepit & solli-
cita instrumenta pervenit Ensisolam de vo. Fe-
bruarii & Librum Resolutionum, licet eorum &
Sua ipsi per Dominum van Sulleren & Rectorum
Magnificum obiecta & ostensa esset.

973. Ex hac interea Concordantia potest
quomodo Reum latenter fuerit undequaque exis-
sere, quod hunc solliciti operi speciem aliquam
daret.

974. Hassem uterque ex litteris Rei datis
prima & secunda Martii ad dictum Patrem Leo-
poldum & per Reum in iudicio recognitis, qua-
liter ad decipiendum & ducendum in errorem
Clarissimum Dominum van Elpen instruxerit se,
per dictum Patrem Leopoldum, scripturatum se
queretur, quod hic Clarissimus esset in errore, pro-
pter hoc latens debeat & Rei sequitum ostendit
Aliter citato Capite tertio Articulo 406. & se-
quentibus.

975. Imo etiam post indicatum ipsi Reo, non
per Dominum van Sulleren, quam Rectorum Ma-
gnificum, alioque sibi amittimus, instrumentum
sollicitos, & Petri sollicitos, obsequium
manit autum, per hoc efformatum suum opus
adversarios suos praesentis Conspiratores veranda,
diffundit, vel etiam, si posset, opprimendi, ita
tamen, ut ipse literas.

976. Hunc in faciem tentans inducere R. Pa-
trem Mathias Grauwels Minoritam, ut horum
sollicitos instrumentorum esset Demonstrator.

977. Ut hoc assequeretur, rursus impendit suum
solum sollicitum Petrum Tourneau, cum mittens
ad Confessionem ad hunc Patrem cum Libro Re-
solutionum, ut exponat dictum Petrum.

978. Interrogatus enim, quia missum ipse tu-
beris passum Librum Resolutionum ad R. P.
Grauwels? Respondit: Se non tulisse ad praesentem
Patrem de sua Ensisola P. Desfrani dicens: Tra-
das hunc Librum originalem quasi Caplaui Confes-
sario tuo, quod tunc non accidet, & tunc ipse so-
llicitum ad ducimus.

979. Complura sunt quae probant hanc Petri
depositionem esse sinceram.

980. La prima dictum P. Grauwels productus
ex parte Rei depositus 24. Julii ad Act. 60. &
64. quod dictum Petrum non nisi illo die 13. Fe-
bruarii fuerit sibi confessor.

981. Petro verissime non est, futurum fuisse,
ut proprio metu hunc Confessionem, reposito huius or-
dinario, in re tanti momenti accederet, nisi Reum
hunc ipsi supplicasset tanquam sibi motum, & ad
exsequendum iura suum Petrum & Reum contra
praesentis Janenitis consilii appropinquo monerem.

982. Ex quibus qualique esset hic Patrem, solli-
citer ipse insinuat in Acta de 4. Martii per
Reum 2. Mali 1709. consignata & iuramentum
in Actis sub Litteris II, ubi Patrem Desfrani &
alios de Facultate Theologiae vocat & de Patre
Ratum Cartholici: quod reliqui nunc essent Ro-
mano Catholici.

Fan-Elpen Septem. Tom. III.

980. Quod autem Reum dederaverit, ut hic
Pater esset solliciti huius negotii Demonstrator, ha-
betur in prima ex allegatis Acta de 4. Martii,
ubi asserti, quod sollicitum ad se Librum contole-
rit & cum Reo operit ad detegendum veritatem &
insinuationem Demonstratorum.

981. Depositus insuper dictor Patre Grauwels
die 14. Martii 1709. quod circa festum Martii
ipsius attulerit Petrus Tourneau cum solliciti fi-
licilio, cui omnia illa instrumenta, item Li-
tera Graßer esset insinua, quod est attestatum
sub numero 7.

982. Rursus idem Pater interrogatus, An di-
ctus Patre Mathias Tourneau non requisivit De-
monstratorem, ut ferret dictum passum in Reo
monstratorem sub Num. 1: ad Magnificum Dominum
Rectorum? Respondit: Se accepisse passum, sed
non fuisse deservit ad Magnificum Dominum: solo
posse dictum esse ad Ensisolam Patrem Desfrani
per Depositionem sub numero 7.

983. Ex his manifestum est, dictum Patrem
Grauwels non dularisse, quoniam hunc sollicitum ad
faciendum Demonstratorem ferret per Reum, ipse
que esset totum huius negotii Director, ut re-
peteret nos dubitaverit, quia ad ipsum Reum re-
ferendum esset passum, ut ipse de modo de-
monstrationis displiceret.

984. Factus quoque Rator ad Actum 61.
quod deliberationes complures habuerit cum di-
cto Patre super modo Demonstratorem: quod
ipsum cum in finem adduxit ad Collegium Tri-
linguae.

985. Si Reum bona fide in hoc negotio proce-
deret, credidatque hanc instrumenta sincera esse,
sibi quae tanquam Vice-Decano Sacre Facultatis al-
lata, quare tam studiosi hunc Patrem ad facien-
dum Demonstratorem sollicitos? Cur hunc soli-
citem cum omnibus oculis non deest Sacre Fa-
cultatis, ut per tam patrem, quam per dictum Pa-
trem ferret Demonstratorem, quare tunc inducit ma-
gis, audiente facta fuisse?

986. Sed averterat Reum, hanc demonstratorem
non esse sinceram a Facultate: quandoquidem
jam cum assualim & praesentis Janenitis ma-
gis favorabiles praesentis, omnia illa sollicita, re-
misi, non nisi obsequio negotium ipse fuisse
possit. Hunc autem Patrem credidit facta sim-
pliciter & contra praesentis Janenitis praesentis,
ut eodem modo de ling examine hanc demonstratorem
sollicitos.

987. At ipsum opinia sua sollicita.

988. Nam hic Pater. factum sollicitos sollicitos
rationis, vel a sua monitis non habito huius negotio
se immiserat, Demonstratorem facere recu-
savit.

989. Reum autem omni modo hoc opus perire
sollicita, praesentis praesentis notum recuter
ultima Februarii dictum Rectorum, quare opera
& lavare forum Amicorum ad Lectionem Ma-
gicam promittit sollicitos, alium Demonstratorem
modum exequitavit: sollicitos per alium inco-
gnitum, & modo, quo potest, fecerunt.

990. Inscriptionem monitis obsequi uti & in-
notum idem inculcatorum scriptum eam Amantem
Patre d'Herbe, characteris scriptum insinua, obque
sibi diffinitum ipsius Rei, ut ferret ipse Reum
ad Actum 19. Interrogatorem.

991. Praesentis sic inculcatorum, & ad demon-
strandum partem, latur fuit die 14. Martii sub
vesperam ad lectum Domini Rectorum per duc igno-
tos milites.

992. Hinc rursus videt Magnificum Vastu
malum conscientiam Reum, quare tenebris quare,
negotiumque tenebatur huius ignotis milites to-
pere studui.

993. Et quidem hanc impotentia fuit, ut hoc
facere attente potuissent etiam de sollicitos ha-
rura instrumentorum & monitis Petri Tourneau
Kkkk
fue.

foras plase informari, & certior factus per Amplissimum Dominum van Sultorem die 11. Februarii, & per Magnificum Dominum Relectorem die 27. quidem mensis; & consequenter novare, si finem his Dominis esse notam.

984. Quin adeo etiam post hoc detectam falsitatem invenit Petrus tanquam in hoc opere suum falsissimum Minutulum, ut ex ipsa die 5. Martii, quando facti vocatus ad Magnificum Dominum Relectorem, & falsum Testimonium dedit contra Clarissimum Dominum van-typen, apud ipsum Reum prodidit, & largiori haustu vias fuisse exceptas, uti non tantum ex ipsius Petri depositione, sed & Reo Responsio ad Articulum 119. Interrogatoriorum constat.

985. Sub idem indubie tempus Petrum instruit, quomodo cum restrictione mentis jurare possit, cum in finem et tradendo Responsio Zypari, ut latus Capite lecto dederit Actor.

986. Uterius postquam Petrus in iudicio in tantum eliet de falsitate convictus, ut decretum apprehensionis contra personam ipsius esset laturum, nec tunc carcerum suam in fictis opera solcium deliquit voluit, ipsi insensit, ut pro loco assili acciperet Conventum Carmelitarum ad St. Catharinam, uti laturus & narrat Reus in Responsio ad Articulum 123. Interrogatoriorum.

987. Eundem ibidem eversionem invenit, etiam pro expensis ipsius respondendo, uti laturus ad Articulum 124. Interrogatoriorum.

988. Quin & quod amplius est, ipsi veteris falsissimae instructiones, quibus se a convictione falsitatis & falsitatis tamen postea minutissime Abatum & Declarationum, quas Petrus in suam defensionem in iudicio exhibuit, creverit, introitus per seniores Tourtesu ad filium ausu, quo non tantum habentur ex depositione seniores Tourtesu de prima Aprilis 1707. sed etiam ex Responsio ipsius Rei, nominatim ad Articulum 128. & 129. Interrog.

989. Ita usque in finem hoc opus & operis instrumentum sustinere induit Reus, quomodo instrumentum & micro-operis fundamentum subsistente, opus ipsum ulterius sustinere non potuit: nimirum postquam Petrus promittente doctus mysticum inquisitionis pulum pum omnibus suis circumstantiis revelare cepit.

990. Tunc desperans Reus de operis confirmatione & adjuvanturam suam per istud intentu confessione, unice cogitare cepit, quibus artificibus promitteret, ut sub ruina ipsius & operis ipse opprimeretur.

991. Non dubitat Actor, quin ex hactenus detectis evidens totum sit Magnificum Vestre, quod Reus ab initio huius negotii, sive a mente Odoberi, quo Petrus Tourtesu, si Reo crederetur, de presentis Iansenitarum Congregationibus ipse loqui coepit, fuerit in mala fide, de alicuius ignorantia: sciveritque, omnia esse filia & acta.

992. Uterius videt Magnificum Vestre, quod Reus omnibus his fictis instrumentis usum sit: uno & eoque iura & vera denuntiare curaverit Magnifico Domino, postquam certus esset de non-petitione de falsitate, & mendaciis dicti Tourtesu.

993. Praeterea quod Reus, etiam post ipsi denuntiationem & innotam falsitatem & falsitatem, totum se impendit, inuolucrum etiam nefanda excogitavit, adhibuitque, quibus hoc fictum opus sustinere posset, etque aliquam veritatem umbra alligare.

994. Quia vere solutus vel dubiebus, istum esse operis Anabaptistum & primum Anabaptistum, quem ita sollicitum videt operi perficiendo & sustinendo, ut talia etiam notanda docta impendat, quia Reus in finem aliquem impendit.

995. Si vero vel Petrus vel Reus hoc monitus

in factis adhibuitur sit, qui homo sine mentis non iudicabit, cum potius Reo quam Petro adjuvandum esse?

996. Reus enim est, qui totum se impendit, inuolucrum etiam nefanda excogitavit, quibus hoc fictum instrumentum sustinere posset, etque aliquam veritatem umbra alligare.

997. Reus est, qui Petrum ad famulum Clarissimum Domini ausu.

998. Reus est, qui seniores Tourtesu ad Clarissimum ausu.

999. Similiter Reus est, qui Patrem Leopoldum tot mendaciis & falsis instruit, & se instruit ad dictum Clarissimum delinquit.

1000. Ipse est, non autem Petrus, qui ad denuntiationem huius falsitatis instrumenta subicit Patrem Grauwel.

1001. Denique ipse est, qui denuntiationem tandem perit.

1002. Si ergo sapientissimus Rex Solomon non dubitaverit adhibere prolem vivam matrem, cuius viscera super ex moveri empiricibus, quibus ei & Iudae hunc factum adhibuit Reo, qui tanto affectu & studio factum hunc falsitatem, & ne interiret tam sollicitus curavit, ut periculum sit, quod eam in visceribus suis continuo portaverit.

CAPUT NONUM.

Mendaciarum & falsitatum convictio Reus.

999. Plurima meret Reus, quorum falsitas ex circumstantiis & modo narrandi in oculis incurrit; & nonnulla tanquam sibi a Petro Tourtesu relata, quas Petrus a se dicta constanter deperit circumstantias addens, quas delinquitur totum veritatem quodammodo legentibus obicit, & a contra falsitatem ex parte Rei plerumque addunt, prout in hac Conclusionem finali superius annotatum est.

1000. His nihilominus conficit, solae falsitates & contradictiones referre constituit Actor, de quibus vel per propriam confessionem vel per depositionem ipsius etiam exceptiones majorem, & quas ipsemet produxit, convincitur.

1001. In prima Reus ad Articulum quatuor Interrogatoriorum dicit, quod die Andricus Januarii 1707, id est, immo die sequente cum qua Epistolam de doctrina Jansenii accepit, illam communicaret ad expendam consilium Doctoribus Perpetuis, Doctores, & Doctores Placens. Ex ad Articulum 12. dicit, quod huius consilia cum per dicta de Sancto Facultate darentur ipse ad rogationem senium Januarii.

1002. Hoc falsitas de mendaciis convincitur Reus ex depositione doctorum Dominorum, qui tum singuli, tum simul cum aliis de Sancta Facultate Doctoribus deposuerunt, nihil se unquam audivisse de hac Epistola ante 23. Januarii, quando eius contra Facultatem exhibita fuit; non per Reum, sed per Dominum Daelman, qui cum accepit a Licentio Operari.

1003. Item ex propria confessione Rei, qui si in mendaciis non constaret, in Responsio ultimore Articuli 309. laturus, quod ex parte sua nihil veritatis fuerit, ne quidem Famae Divinae Dantes, Dantes, & Plesam & alius, plene ad 23. Januarii. Hoc omnia deditur Actor Capite 2. Articuli 235. & seq.

1004. Uterius interrogatus dicto Articuli 12., Quare hoc quod requiritur Epistolam dictam (de doctrina Januarii) ad Conferentiam, non misit ad Magnificum Dominum Relectorem, ut Actum huius faceret propriis viris expenderetur, prout cum emittitur facti compleretur, & Congregationem & Conferentiam

sales diffamantur? Respondit: Quod in re tanti momenti iudicaveris praestanda consilia tam praedictis de Stricta Facultate.

1009. Falsitatis convinctur ex depositione Doctorum Damen, Daelman, & Parmentier, & Domini Pauwels Plebani, in depositione die 23. & 24. Maii ad Articulum quartum, qui erat: An dictus Pater Desfrant cum Domino Depoente vel cum aliis interit consilia, an Episcopo de decima Januarii 1707. esset communicanda Magnifico Domino Reclori, & an hac consilia dicerentur usque ad 23. Januarii? ubi unanimiter deponunt, Se nihil de dato vel peritis consilio scire; uti dicto Capite 2. latius exposuit.

1010. Ad Articulum 15. Interrogatorium dixit, quod dum misit copias Epistolae de decima Januarii & Libri Resolutionum ad Altiores Potestates, non addidit quidem consilium Corporis Facultatis, sed tantum aliquorum.

1011. Quantum ad secundam partem, qua significat, se in hac missione ad Altiores Potestates addidisse consilium aliquorum de Facultate, mendacii convinctur ex eorumdem Dominorum depositione (in quibus solus, tanquam fidei suis amicis aliqua de hoc ficticio negotio communicavit) ad Articulum quintum qui erat: An de consilio D. Depoente eadem Epistola missa sit ad Altiores Potestates?

1012. Ad hunc Articulum respondit D. Parmentier: Se nunquam dixisse illud consilium, nec scripsisse id fieri, sicuti evenit post factum, missam esse copiam ad Illustissimos DD. Interimarios & Archiepiscopum. Reliqui simpliciter responderunt negative.

1013. Interrogatus Articulo 15. An addideris aliquos diligenter ad veritatem indagandam, & quos? Respondit: Se addidisse consilia Anaconem.

1014. Interrogati amici unanimiter deposuerunt ad Articulum septimum: Nullum consilium petitorium vel datum esse.

1015. Ad Articulum 32. Interrogatorium dixit, quod de veritate Epistolae de decima Februarii licet ipse dubitaret, tamen alii dicunt se non dubitare.

1016. Super hoc Articulo interrogati praedicti Amici deposuerunt unanimiter ad Articulum sextum, quod nunquam viderint Reum de veritate huius Epistolae dubitare.

1017. Imo deponit D. Plebanus, quod Reus e contra semper dixit, se non dubitare de veritate illius Epistolae: & Dominus Damen dixit, quod Reus nunquam dixit, se dubitare de veritate Epistolae, sed e contra ostendit, se persuasum de veritate illius Epistolae addere, Depoentem semper declarasse quod dubitaret de veritate illius.

1018. Dominus Daelman deponit, quod nunquam dixerit Reus Depoenti, se dubitare de veritate; quia & contrarie sapienter dixerit Depoenti, se velle esse tam secretam de sua salute, quam de veritate illius Epistolae.

1019. Iudicat Magnificencia Vestra, quam speciem veritatis habeat quod respondit ad Articulum 57. quod nulli unquam misit copiam Libri Resolutionum tanquam rem certam, sed semper addidit, addidit diligentius pro incrementa veritate.

1020. Quantum ad secundam partem, quod scilicet alii dicunt se non dubitare, dixit D. Daelman, se hoc nunquam dixisse Patri Desfranti, nec fecit aliquam, qui hoc ipsi dixit.

1021. En quam turpia mendacia! sed nondum finis. Interrogatus enim Articulo 35. Quare omnia erant non ostenderis Eximio Domino Reclori, cui quod Eximius Pater admodum familiaris? Respondit: Quia alii amici diffamabant.

1022. Interrogati amici rursus Reum fuisse convictum, nihil de simili diffusione se scire attulerunt ad Articulum octavum; addiditque Domini Van-Elphen Supplem. Tom. III.

nus Daelman: Se misisse, quod nunquam fuerit facta mentio de Eximio Domino Reclori quod hoc negotium.

1023. Articulo 40. interrogatus, quare non egerit cum aliquibus vel aliquo ex praefatis illis conspiciendis per se vel per alium, ad deprehendendum veritatem? Respondit: Propter compromissum cum amicis.

1024. Turpe rursus mendacium, ut confitetur de depositione amicorum, qui interrogati Articulo non qui erat: Num interit aliquod simile compromissum cum Patri Desfranti, aut sciret dictum Patrem habuisse compromissum aliquod cum amicis? Respondit: Se nihil de simili compromissum scire.

1025. Rursus ad Articulum 60. Interrogatorium dixit Reus, quod diceretur praefatis Titulus pro duobus paragonis, ponens Titulus iuxta interitum Sacrae Facultatis ad deprehendendum veritatem.

1026. Super hoc interrogati praedicti Doctores & amici, ad Articulum 13. qui erat: An Titulus praegenerator inclusum in maiori praegeneratori continetur demonstrationem, scilicet sui de se ipsis & iuxta intentionem Sacrae Facultatis? Respondit: Praegeneratori urgere, nec esse factum de se ipsis & iuxta intentionem Sacrae Facultatis. Respondit in primis D. Parmentier, se nunquam viderit illud Titulum, nisi in cubiculo Magnifici Domini Recloris post demonstrationem factam, nec esse factum de intentione praefatis Sacrae Facultatis neque ipsos Depoentes.

1027. Alii responderunt simpliciter negative.

1028. Hic videt Magnificencia Vestra, quod mendacii & falsitatis usus sit Reus etiam contra amissimum suum Collegas, ut ipsos (imo & Facultatem ipsam) complices & socios huius fictitii negotii redderet.

1029. Nec his contentus, mendacia mendaciis cumulavit.

1030. Interrogatus enim Articulo 46. An non misisset Patrem Leopoldum ad Dominum van-Elphen, ut ageret de praegeneratori de 23. Januarii? respondit, id ideo factum ut sciret per suam iniquitatem degeret veritatem, & ut Clarissimo Domino fieri factum quod contra ipsum attentabatur.

1031. Mendacii enim impudentissimi hic Reum convincunt propter eius Epistolae de prima & secunda Martii ad dictum Patrem Leopoldum, a Reo in iudicio recognitam.

1032. In his enim Patrem Leopoldum unice instruit, qualiter omnia ipsi Clarissimo tegere debeat, & cum in errorem inducere, ostenda adiacia scribens: Se gaudere quod Clarissimus esset in errore: suggeritque Patri Leopoldo, quod dicere debeat, ut Clarissimus in errore confirmetur.

1033. Cum Reus sciret, in fasciculo, de cuius restitutione agebatur, contineri horrendum Formulare de mensie Junio, & Librum Resolutionum, necessitatem contra Statum & Religionem Conspirationem exhibentem, tamen diceret monet suum Emisarium, ut Clarissimo Domino dicat, quod in istis chartis nihil fuisse continetur memorabile.

1034. Et in aliis monet eundem suum Emisarium, ut simpliciter dicat Clarissimo, quod viderit Librum Resolutionum in manibus aliquorum aliorum personarum, a qua acceptis veritatem hoc dicens ipsi Reo, non tamen (ait) faciat mentionem illorum, qui continentur, quia nullo modo est concordare ut per Peritatem vestram intelligat, quod in illo Libro habeatur.

1035. Ecce quam sincere misit Reus hunc Patrem, ut Clarissimus Dominus sciret factum, quod contra ipsum attentabatur!

1036. Unice rogat Abos Magnificenciam Vestram, ut hac littera integras evolvet & considerare, & cum omnibus, quae inter dictum Leopoldum & Clarissimum acta esse, Capite 3. ostentum est, consilium agnoscere; nec dubitat quin lu-

ce meridiana clarius cognoscitur, hanc missionem Patris Leopoldi ad Clarissimum unice a Reo fuisse inventam & executioni mandam, ut Clarissimus in errorem & deceptionem induceretur.

1037. Qualiter ad hanc deceptionem abusus fuerit factus & secreto Confessionis, atque mendaciter asseruerit, a R. Patre Grauwels Reum electum esse ad restituendum fasciculum de 17. Januarii, ex licentia penitentis dicto Patri dato, similiter probavit Actor citato Capite 7.

1038. Hinc & videt Magnificencia Vestra, quae fides sit habenda Reo in suis dictis, praesertim nulla alia probatione aut coniectura subnixis, imo pluribus iudiciis & argumentis de falsitate suspensis, uti sunt ea, quae de sua bona fide, & bona ipsa continuo clamat, & reiterat Reus.

1039. Legatur Acta hanc causae a capite ad calcem; nulla vel in speciem probatio bona fidei aut bona ipsae reperietur.

1040. Imo quae Reus in probationem adducit, talia sunt, ut potius malam fidem adstruant: eo quod tam infirma & parum verisimilia sint, ut impossibile appareat, Reum huius fidem habuisse.

1041. Sed haec ex post facto ad obviandum & involvendum negotium esse a Reo inventa & fabricata.

1042. Similiter ea, quae de adhibita diligentia ad inquirendam veritatem inclinat Reus, unice innuntiat ipsius dictis sine probatione.

1043. Quocumque enim Reus se ad inquirendam veritatem episcopi iussit, si proprius attendatur, non tam ad eam detegendam, quam potius obviandum, & falsitatis operi aliquam veritatem amicum affigendum impensa esse, facile apparebit: ut in missione junioris Tourteau ad tamulum Clarissimi Domini van-Espen, & senioris Tourteau nec non Patris Leopoldi ad Clarissimum Dominum, atque evocatione Magnifici Domini Recloris, ostendit Actor.

1044. Ut proinde quicquid in sui executionem adduxit Reus, unice innuntiat ipsius fidei, non mendacis & falsitatis labellat.

CONCLUSIO.

1045. Duo sunt crimina, de quibus in hac criminali causa praecipue queritur, & ad quae cetera referuntur.

1046. Primum est crimen falsi, commissum in falsificatione signaturae Clarissimi Domini van-Espen, & confessione atque conscriptione plurium falsarum Epistolarum & Foculaciorum sub fide eius signaturae, nec non suppositione infamiae & mensuralis partus, scilicet horrendi Libri Congregationis & Resolutionum, praedicto Clarissimo aliisque praefatis conspiratoribus in isto nominatim annotatis falso adscriptis.

1047. De ipso crimine falsi admisso hic non queritur: hoc enim perpetratum esse, & illaque omnia instrumenta sub falsis & confictis signaturis praefati Clarissimi confecta esse constat.

1048. Praeterea instrumentum harum falsitatum & impiae confessionis fuit ex ultroque & confusio Petri Nicolai Tourteau iudiciali confessione, qui super hoc suo attestato crimine clementi iudici imporat.

1049. Unice proinde inquirunt, quis harum falsificationum primarius Auctor & Instigator fuerit, atque hoc maleficio instrumentum usus sit, illud impendit, indubitanter ad tam horrendum falsi criminis attentandum.

1050. Sperat autem Actor, fore ut ex Informationibus, Testium Depositionibus, productis Instrumentis, ipsius Rei propria confessione, ceterisque Actis & Actibus huius causae, expolita sint in hac Conclusione Finali Magnificenciae Vestrae iudicia & argumenta, quibus luce meridiana clarius ostensum sit, Reum esse, qui praedictum

Petrum Tourteau ad confingendam praedicta falsa instrumenta induxit, eoque in hoc toto scilicet negotio tanquam instrumento usus est, eumque daret & induxit.

1051. Quin nec temeritatis se arguendum sperat, si dicat, non facile reperitur rei, ut quis talium criminum in oculo patrarum confectorum fuerit convictus tamque evidenter & concludentibus iudiciis & Argumentis, quam ipse Reus in hac causa convictus est criminem horum Auctorem & Instigatorem primarium, atque totius huius sceleris operis Directorem.

1052. Imo ex ipsa propria confessione Rei, eiusque propriis litteris in iudicio recognitis, testimonio depositione, directa probatione convictus est Reus.

1053. Primo, quod omnia falsa & ficta Instrumenta fuerint ad ipsum allata per dictum Petrum, idque (si Reo credimus) tanquam membrum Imo Vice-Decanum sive Seniorum Facultatis Theologicae.

1054. Secundo, quod ipse haec omnia Instrumenta accepit, & sibi retinuerit.

1055. Tertio, quod huiusmodi Instrumentorum complures copias etiam authenticas pro suo beneplacito fieri iussit.

1056. Quarto, quod has copias partim sibi reservaverit, partim ad Altiores Potestates misit, & quidem ad eas, quas noverat contra praefatos Conspiratores & Jansenistas esse praeventas.

1057. Quinto, quod de his ipsius falsis Instrumentis sua auctoritate tanquam suis privatis disposuerit, alia sibi reservans, alia ad personam, cui infirma erant, mittens, & copias distinxit sibi reservans, uti de Epistola de 10. Januarii factum est, alia etiam, ut ipse asserit, comburens.

1058. Sexto, quod dicta instrumenta communicaverit Amicis tempore & modo, quibus ea communicari ad fines sibi propositos congruere iudicabat.

1059. Septimo, quod tandem haec ficta Instrumenta tribus distinctis minoribus fasciculis inclusa cum inscriptione ab ipsomet dictata & per ipsum Amanuensem Patrem d'Herbe characteris insolito scripta, uni maiori fasciculo conclusa, fecerit die 8. Martii clancularie Magnifico Domino Reclori tanquam vera & sincera Instrumenta denuntiare.

1060. Octavo, probatur non tantum ex iudiciis & constans, sed etiam ex propria ipsius Rei confessione, ac propriis litteris ad Patrem Leopoldum in iudicio recognitis, testimonio depositione, quod non tantum simpliciter falsis Instrumentis fuerit usus, sed quod intemper plura horrenda, quin & sacrilega media impendit, (praesertim lacrimis sigillum Confessionis) ut haec falsis Instrumentis aliquam speciem veritatis alligeret, falsitatemque umbra sinceritatis adumbraret.

1061. Porro notum est Magnificenciae Vestrae, crimen falsi non tantum ipsa falsificatione aut falsi instrumenti conscriptione committi, sed vel praecipue nefario usu falsi & conficti instrumenti.

1062. Neque enim tam nocet, & perniciosius infert ipsa fictio aut confessio falsi instrumenti, quam ipse nefarius usus instrumenti.

1063. Unde ait Antonius Faber in Codice lib. 9. tit. 13. definit. 6. *Falsi poena non minoris tenetur, qui fides falsis instrumentis mittit, quam qui falsitatis machinatus fuisse probatur.* Et in nota 2. de probatione decem: *Qui fides, a quo falsum admittitur fuisse, non potest nisi fides ipsius falsi instrumenti, quae res facit eum obnoxium poena criminali Criminali.*

1064. Similiter Julius Clarus lib. 4. Sentent. 6. *Falsum Num. 18. ait: Utroque falso instrumento, dicitur falsum committere.*

1065. Notatque Antonius Mathaeus de Criminibus lib. 48. tit. 7. N. 3. non solum eum, qui

Testamentum adhibendum fuerit, sed & qui in usus fuerit, lege Cornelia tenet.

1066. Et quid plura? Jampeid enim tantum indubitarum adest. S. Ambrosius lib. 3. Offic. C. 11. lege publica falsi poena teneri, qui falso utitur instrumento. *De se loquitur (ait) qui ex Testamentis, quod ab aliis licet factum, falsum tamen reputatur, beneficiarum sibi vel legatariorum, & horum quorundam aliorum criminum, cum lege publica eum qui fuerit falso utitur, tanquam Reum adstringat poenae.*

1067. Imo ut recte observat celeberrimus huius Academiae quondam Docteur & Legum Antecessor Antonius Perezus ad legem Corneliam de Falsis Num. 3. *Qui falso actus instrumentum, in labie profumitur falsi Actor, vel participes criminis, nisi suam innocentiam probet.*

1068. Tantum autem adest, ut Reus in usu horum instrumentorum suam innocentiam probaverit, ut patet ex ipis, quibus suam innocentiam & bonam fidem adire voluit, ipsum de mala fide & nefario usu convincat, ut multis ostendit Actor toto Capite septimo.

1069. Et licet, ut Perezus astat, solus usus falsorum instrumentorum, ipsum falsi Auctorem vel participem criminis constituat, poenaeque falsi criminis obnoxium reddat, nisi ipse probet suam innocentiam, tamen Actor malum fidem non probat.

1070. Nihilominus ex abundantia probavit Actor in hac Finali Conclusione, non solum ex indicis & argumentis indubitarum, sed & ex propria Rei confessione, & Testium depositione, praecipue Capite octavo, Reum toto tempore quatuor mensium, quibus hoc scilicet negotium duravit, fuisse in mala fide, notitiamque schonis & falsitatis habuisse, pessimamque fide produlisse per nefariam etiam & execranda media ad finem intentum perducere.

1071. Ut proinde nihil relict, quam ut declaratur Reus poenam tanto crimini debitam incurrere.

1072. Poenam autem certam huius criminis generalis lege decretam non esse possum notare Interpres, eo quod variae sint huius criminis species, & quia ex varietate circumstantiarum, maior vel minor est criminis huius malitia.

1073. *Et jam (ait Antonius Matthaeus loco citato Num. 3.) cum innumera prope falsi species sint, singulaeque suis quibusdam modis aut aggraverentur aut alleviantur, longe equius hoc vindicandi ratio est, quam si una aeternae omnes poena vindicaretur. Hanc ego (pergit Matthaeus) causam respiciens, ait J. C. quousque Veteres non nos hoc responderent, crederet per male alienis vindicandum.*

1074. Quidquid sit de Veterum, circa poenam huius criminis opinione; hoc constat, hodiernis moribus, praesertim Belgis poenam falsi esse atrocioram, siue maiorem vel minorem pro qualitate & enormitate admissi criminis.

1075. Ita notat citatus Antonius Perezus Num. 18. quod apud Veteres varia fuerit poena pro diversitate falsi, sicut (ait) variatior habuerunt mores pro qualitate circumstantiarum.

1076. Similiter Gualterus de iure noviss. lib. 5. Capite 11. num. 4. scribit poenam huius criminis hodie capiti pro qualitate circumstantiarum.

1077. Et novissime Dominus Libertus Christianus in notis ad Bignon lib. 1. Satyra 189. multis citatis Pragmaticis notat, quod criminis huius poena propter circumstantiarum varietatem sit arbitraria sit.

1078. In praesenti autem casu, si crimen falsi cum suis circumstantiis rite expendatur, facile credi Actor, quod luce meridiana clarius apparebit, nullum in hac specie falsi facile reperiri posse gravius & execrabilius.

1079. In primis falsitas, non circa unum duntaxat instrumentum, sed plura dubio, & quidem

diverso tempore, commissa reperitur, & his omnibus ipsum esse alium constat: ut proinde unum hoc crimen pro numero falsitatum multiplex merito reputetur.

1080. Materia, circa quam hoc falsi crimen veritatem, gravitatem criminis mirum in modum aggravat.

1081. Omnia quippe falsa & conficta instrumenta unice tendebant, ut non minus duntaxat, sed supra viginti Viri praestantissimi Ecclesiastici tam Seculares quam Regulares, nec non Laici nonnulli Viri praclarissimi horrendae contra Statum & Religionem conspirationis, & eum in faciem nefandorum conventiculorum rei probarentur.

1082. Circa crimina attendendum quoque, quo animo & motivo criminis Auctori indultus sit: utrum scilicet subita aliqua passione, aut etiam praesente poenitentia, aut familiae alende necessitate, quae ad lucrum etiam malis artibus conquirendum subinde querequum, tamen animi non omnino perverfi & corrupti, violenti quomodocumque immellunt.

1083. At nihil simile hic occurrit: nec enim ex subita aliqua passione & commotione crimen hoc perpetratum est a Reo, sed animo plene pacato, integris sex mensibus, id est, a mense Octobris 1706, usque ad Martium 1707. hunc scilicet operi periclitando incubuit.

1084. Idque unice, ut circumstantiae loquuntur, ex inveterato odio adversus Clarissimum Dominum van-Eispen, alioque ipsi praesente locutione Conspiratores, nec non, quibus fides persuadebat a quibusdam sui Ordinis Patribus illatum iniuriam, vindicandi libidine.

1085. Quod ad Personarum circumstantias attinet, hae machinatus est Religiosus, Sacerdos, Docteur Theologus, Sacrae Facultatis Vice-Decanus seu Regens senior, & in ea qualitate, ad alios in pietate & iustitia eruditum & formandum obstrictum.

1086. Idque adversus Considerantes, adversus eundem sui Ordinis Praepositos Patres, adversus eundem Academiae Doctores & Alumnos, quibus cum pacem servare & concordiam fovere in sua Academia immixtione, iusta receptum morem, iurjurando se obstrictum.

1087. Attendenda praeterea sunt materia, quae ad periclitandum & consummandum crimen, Auctori attentati criminis impendisse convincitur.

1088. Horrendas in primis filices, & media etiam sanguinea Reus impendisse videtur, ut Clarissimum Dominum van-Eispen circumveniret, & eum in sermone careret, quo posset scilicet operi & falsis instrumentis fidem conciliare, undeque aliquam veritatis affineret.

1089. Hae si attendere dignetur Magnificencia Vestræ, apparebit vel hoc ex capite execranda huius criminis malitia.

1090. Accedit, quod & Petrum Tourneux juniorem annos vix natum novendecim, pauperem, & rerum omnium egenum, qui de domo in domum currere cogebatur ad scribendum Copias ad pacem lucrandum, induxit, ut huius perniciis operis esset instrumentum, quis & ipsum ad pejerandum submisit volumine Zypii iustravit.

1091. Non parum quoque Reum gravant malitia, quibus Iudicem ipsum fallere, & varios Doctores, alioque Viros sibi amicos, quadi ipsi in hoc opere consilio & opera assensit, & ita quasi horrendae huius tragediae complices, involvere studuerit, ut a se crimen hoc aliquatenus avertere posset, aut certe persuadere, se illorum in hoc negotio consilia sequutum bona fide fuisse, prout Capite secundo & tertio huius exposuit Actor.

1092. Secundum crimen, de quo in hac causa inquiritur, est exipatio pacis Confors.

refrigeraverit, recluserit, aliis legendis tradiderit, contentaque aliis prodiderit in maximum discrimen Scriptoris, & eorum ad quos scripta erant.

1122. Nihil secundo superest, quam ut qualitate, & exactitate tot horrendorum criminum in oppressionem tot innocentium, Reus debitas penas luat.

1123. Attento, quod ex comprehensur in excelsibus & criminibus Rei oblatione & impudentia; ut phi humiliter culpam agnoscere, & Iudicis clementiam implorare deberet, contra impudentissimum mendacium Iudicum fallere, & in alium crimina derivare ubique fluat.

1124. Quia & virocentissimis convitiis insurgere pluribus locis ausus fuit in ipsos Ministros suofleat, in facto Obsequii eorum, in quo sunt Salvaguardia publica, nominatim vero in hic infrascriptum, quem indignissime tractavit, tam in Scripto Responsionis Uterioris, & plurimis Terminis apud Acta servatis, quam in incidenti communicatorie instructio super presentia relaxatione, item in materia inspectionis &c.

1125. Sic ut Actor merito speret, fore ut Iudices in ferenda sententia horum rationem habuerit, penamque eo nomine aggravent, ac specialem reparationem indicant.

1126. Itaque cum Reus omnem Clementiam sibi occulserit, quid superest, nisi ut Magificencia Vobis, ceterisque Iudicibus amplissimi, adversus eum meritis penas decernant.

1127. Et quidem cum evidenter constet, Reum

esse, qui totum hoc horrendum negotium direxit, meritaque ineluctabilia ad illud sustinendum impendit, ipsique Petrus Tourneus iurorem, quem a Vitis retrahere, & ad meliorem vitam excitare debeamus, ad tam horrende flagitio indigne, ipsique ut instrumentum ausu sit, videri Magificencia Vobis, quae praestitit huc & inde iudicium ipse Reus penam meretur.

1128. Et sane Inculcationem penam exoptavit Belgium universum, praecipue Universitas academi Lovanensis, quae rebus non dissimulavit tanto tempore agitata fuit, & de Vitis praestititissima curata.

1129. Et nisi talis crimina severae puniantur, nullus certe terra, fortuna, libertas, imo nec vita ipsa in tuto esse poterunt.

1130. Quia & Religio Catholica, proferunt hoc tempore, penam Iovens requirit, & proferunt Religio nostra Adversarius occiditur, cum infundant, quod Vitis non Professio Religiosa, Statutus Ecclesiastici praesentis delinquendi imputantur & liberantur.

1131. Denique nomine Officii sui, omnium vice depositi Actor, omnia tamen cum debita reverentia correctionis Magificencia Vobis, de Antipollimerum Dominorum Iudicum, suscitavit.

Signatum.

H. MALCORPS.

A P P E N D I X

Ad Caput V.

Specimen sibi exhibuit Reus apud Amicos, & bonum suum idem probare nituit, ex Concordantia Litterarum Domini Gaspar de 16. 20. & 23. Februarii 1707. cum Libro Resolutionum de dubiis Episcopis Ignatii Z. B. V. E. 10. & 11. Januarii 1707. quoniam Concordantiam illam in finem exhibuit Reus sub numero primo cum suo Responsio Actoris.

Verum: tunc ubi ut per hoc, quam nequiter finxit Concordantiam, Reus bonum suum suum vel in minimo avertit, ut contra pessima eius fides & infamis veritas non uno ex eandem inde evocatur, et Actor, hoc ad singulos Concordantiae Articulus Responsio, adducit.

Ad §. I.

Cum constet in litteris Domini Gaspar nihil praestitum tractari eorum, quae tractantur in Libro Resolutionum cum Amicis, aliud ex Concordantia a Reo exhibita concludi non potest, quam Reum esse in aere fingendi singulorum omnibus meritis subducere, quod hinc Concordantiam in fingere, ubi certum est, Concordantiam non esse.

Ad §. II. De Insuperioribus Episcoporum.

Nulla Litterarum Concordantia colligi potest, ut eo, quod inscribuntur ad eundem, cum ad eundem inscribi possint litterae diversissimae, ut enim litterae de quibus hic, sed ideo Concordantiam inde colligit Reus, quod, quocumque penitus fuit sibi penitus quodam.

Ad §. III. De Finitate materiae.

De istius negotii non tractant utraque Litterae, sed tractant eam infra Reus, eo studio, ut quae ab Actoris Domini Gaspar adducuntur de

negotio Cleri Hollandici, ex ipse negotio suis sibi accommodat, quod sibi difficile non fore previderat Reus, si quod litterae aliquae in Hollandiam vel ex Hollandia scriptae introirent.

Nam in primis, non poterat ignorare Reus, qui partes suas in turba illi extorrendis habuisse ferat, quare in Ecclesia Romano-Catholica evocata esse dissensionem & turbas, occasione suspensum Illustrissimi Domini Archiepiscopi Sullii, & furoris in locum erat, primo D. Theodori Cockii, deinde D. Adami Damm.

Neque ignoraret Reus, dissensionem illas praecipue variari inter Praesentem a Clero Hollandico ab una, & Iuxta aliosque Religiosos Sacerdotes & monachos a Clero Jesuita adherentes ab altera parte; illis iurium & privilegiorum suorum defensionem praestentibus, his eam ega Pontificis iura exprobandis, obediendum.

Dubitare igitur non poterat Reus, quin illi e Clero ad communem Ecclesiam sua eadem tandem consilia confiteretur, & ex sibi mutuo communicarent, eademque etiam pateret eis in suis Amicis, quibus negotiorum & turbarum aliarum cognitum esse sciebant, & denique quia se mutui ad iurium suorum litteras praesentem defensionem adhiberentur.

Novat pariter Reus, plures e Clero Hollandico hinc Lovanii commorari, qui praesentem nosse huc & Amicos, ut non constaret, non modo per litteras informarent de negotiis Academicis, aliisque studiis, sed qui pariter ipsi cupiebant de certioribus rebus de statu, in quo versarentur res Ecclesiae Hollandicae, uti & de circumstantiis nonnullis, quae in dies in occasione occuparent.

Atque his omnibus instructis Reus, non dubitabat, quin si posset litteras Hollandicorum aliquas interceptare, eas totae singuli sibi fingendi artificii in finem eadem conferre, esset.

Speraverat Reus, scriptum suum arripere, & potestas ipsa falsa fuisset Adversariarum suorum coelestia & scripta visitandi: verum postquam ipse

illa

illa exciderat (præcipue ex quo Amplissimus Dominus van Susteren undecima. Februarii in præsentia Rei, adhibente Domino Dacomo, iudicaverat Epistolæ & Instrumenta esse ficta, ut notatum est supra Cap. tertio, Article 338.) aliud medium Reus exoptavit.

Cum probe sciret, ut supra Adhuc advertit, dissolutionem in Ecclesia Hollandica occasione novissimi Apostolici Dacomo exoritur allegari, quam maxime fugare, nec prorsus dubitaret, quin illa occasione ultro citroque varis litteris mitteretur: atque insuper notas haberet præsentiam illas Personas & Clerum Hollandicum, ad quas Lovanenses ex eodem Clero vel alii ipse noti litteras suas plurimæ dirigunt, indixit ac. milit Petrum Nicolaum Tourtem, ut, quascunque posset, litteras & Domo Carolus Regii faceretur, ac ad se deferret, quæ ad nominatos illas Personas forent intercipi.

Sperabat etenim Reus, facile in litteris illis occurrerem aliquid vel de mediis, quibus Clerus sibi invito obstruam Vicarium amoveretur, vel etiam de illa ejusmodi negotio, quæ hic Lovanenses aut Bracellenses agerent, quibus, qualescumque in litteris illis interceptis Concordantiam cum Libro Resolutionum constando, pro sua nequitia abuti posset ad suam faciendum tum imperitiam, tum contra præsentis Conspiratores periculum.

Et sane mirum non est, nonnulla attingi in litteris Domini Graep, de quibus mentio præterit in consilio his litteris & Libro Resolutionum, quandoquidem impossibile foret, ut prædictus Dominus Graep, vel quivis alius potuisset de novis Academicis aliiisque assiduis quicquam indicare, quæ (vellet nallet) incidere in puncta quorundam, de quibus in prædictis consilio litteris & consilio Libro Resolutionum agitur, quandoquidem in illis omnia omniaque attinguntur quocunque modo ad res Academicas spectantes, vel et causas aliorum, puta Palloris S. Catharinæ, Quenelii, Gerbecomi, Patrum Auzaninorum, Du Cellier, &c.

De quibus tamen quatuor potestatem negotiis, uti & multis aliis, ne verum quidem in litteris Domini Graep occurrat.

Vel ex his solis colligit Magnificencia Vellea, cum nequiter præsentem illam suam Concordantiam adstraverit Reus, & quam male ex illa locum suum fidem adstruere fuerit constans.

Plura & e contrario occurrunt in litteris prædicti Graep, quæ infuso Reus omnino convincere poterat & debebat, litteras illas de 30. & 31. Januarii, uti & Librum Resolutionum esse more fictis instrumentis, nisi ipse Reus illum fiduciam completa & Audite fuisset.

Primo enim nulla in Bullis illis sive occurrunt, quibus nomina Amicorum deinceps expressenda esse Libro Resolutionum indicat.

Secundo nulla etiam nomina ficta, quæ Librum Resolutionum exhibet, cum Dominos Hennebel, Melis, Opdras & Cinck suis nominibus exprimat.

Tertio de multis merito se in litteris Domini Graep, nominatum de his, qui habitant in Hollandia, quæ non sunt noti in Libro Resolutionum.

Imo nec illi ipsi, qui reperiuntur in libro Resolutionum, nominibus iisdem indignantur.

Nam Dominus Opdras hic vocatur Platania, Dominus Pastor Sander Catharina vocatur hic Brumley.

Quarto nulla in illis mensio de celebratis aut celebrandis Conspirationibus, vel de Resolutionibus in his capis, cum tamen hæc, si vera fuissent contra Librum Resolutionum, crucifera non videret Amicus indicare Dominum Graep, utpe-

te, sicut Reus affirmat, stabilitus ut a Domino Krys acciperet litteras Amicis exhibendas.

Hinc rursus aliud evident habebat Reus argumentum fictiomi Libri Resolutionum: quia si revers, ut Reus assertit, Dominus Graep fuisset, stabilitus ad illum finem, ipsius saltem nomines inter nomines Amicorum, uti & ipsius nominis signum, in Libro Resolutionum fuerat expressendum, neque ille contentus dicti Libri de nominibus Amicorum permissus fuisset ignorare, adeoque nec idem Dominus Graep commisit ficta illa Amicorum nomina in litteris suis exprimere.

Quinto in Libro Resolutionum constanter committitur ad scribendum Amicis, & nominatur Dominus Jacobo Krys, dicitur Clarissimo Domino van-Elsen, qui in eodem Libro sæpius litteras a Domino Krys accepisse agitur, & tenet, ut Reus affirmat, Dominus Graep stabilitus fuit, ut a Domino Krys acciperet litteras.

Sola significationum confusio, quocunque alium, quam Reus, convicit, dictum Librum consilium esse. Verum Kopas ipse Rei erat, ut quocunque demum modo, & quibuscunque mediis huc suo fictis parti, Libro inquam Resolutionum, aliique consilio litteris, fidem consilaret, ut genuitate crederetur.

Ad §. IV. De exhortationibus Domini Krys ad unanimiter persequenda ad evadenda delinquentia.

Manifestum erat, litteras Domini Graep agere de negotio Ecclesie Hollandicæ, adeoque non nisi mala fide hic Concordantiam fingit Reus inter exhortationes Domini Krys consilium in Libro Resolutionum, & exhortationes Domini Graep.

Ad §. V. De modo scribendi ad amicum per evadenda evadenda omnia tanquam per consilio consilium.

Tantum abest, ut hic Concordantiam invenire posset Reus, ut, si bene fides fuisset, non potuisset non videre discordantiam; nam in Libro Resolutionum stabilitus d. van-Elsen, per quem communis nomine scribuntur ad Dominum Krys, uti & ad ipsum vicissim a Domino Krys scribitur hic tamen contra Librum Resolutionum colligit Reus, quod, ut ipse hic ait, Dominus Graep fuit stabilitus, ut a Domino Krys acciperet litteras Amicis exhibendas.

Ad §. VI. De Nova Formulæ.

Hic litteram discordantiam Reo debuit esse manifestæ, cum ignorare non posset, in litteris D. Graep transsumpti ad Formularium Alexandri VII. & nequaquam de Formulæ mensum Junii 1706. & Januarii 1707.

Sed semper Rei conveniebat invenire aliquam, quicquamque demum modo, paulo perturbaret, Adversarius suos subscripsisse, vel fictam consensisse subscriptionem hinc illius tuerendi & evadendi Formulæ de mense Junio 1706. & de 10. Januarii 1707. Itaque hoc et litteris Domini Graep vultu simile reddere attente ut verbi Exiltohe de 20. Februarii, in qua scribitur: *Fan's Formulier ist noch fül, doch wir haben uns hier in sie blank zu drucken, als U sich in 't ander geponten hebt. Manifeste*, inquit Reus, hic supponitur des Formulæ, nam sequitur de eus C. alio.

Manifeste hic Reus invenit, cum evident sit, ex præcedentibus verbis Domini Graep, illam de uno tanquam Formulæ agere. Si de uno C. alio

egisset, sive de duobus; non poterat simpliciter dicere: *Formularii, isti noch sijn*, sed dicere debuisse, *van't eesje Formularii isti noch sijn, ofe van't tuerde, of van ons Formularii &c.*

Deinde, tamen supponeretur Dominus Grasfer egisse de duobus Formulariis, si non tunc quidem, nisi pessima fide Reus inferre potuisset, Dominum Grasfer egisse de confectis Formulariis mensium Junii 1706. & Januarii 1707.

Etenim Reus ignorare non poterat, primario & Clero Hollandico fortiter restitisse investigationi Formularii Alexandri VII. in Ecclesiam Hollandicam, illamque investigationem ab ipsis Statibus Hollandiae fuisse veritam: imo scire poterat Reus, plures & Clero Hollandico cum Litteris dimissis defuncti Vicarii Apostolici Potcamp ad suscipiendos Sacros Ordines Coloniam missos, maluisse non susceptis Ordinibus reverti, quam ad eosdem, mediante juramento Formularii Alexandri VII. promovendi.

Noverat insuper Reus, antiquum Formularium a Facultate sua Theologica hic fuisse immutatum quodque plures Theologi Clero Hollandico adferant aliquae a suscipiendis gradibus in Theologia fuerint deteriti.

Ex his itaque sensum naturalem & obvium verborum Domini Grasfer colligere poterat Reus, etiam dato, quod in utraque periodi suae parte do Formulario egerit: sensus namque, tum hic esse poterat obvius & naturalis: *De Formulario hic etiamnum tranquillum est: interim speramus nos in eo non recipiendo seu jurando tam generosus fore, quam vos fueritis in illo recusando quod vobis obtrudebatur.*

Verum ut Actor supra advertit, de unico tantum Formulario agere censendus est excitato Epistola suae loco Dominus Grasfer, qui ibidem non laudat fortitudinem, quam Dominus Kryz & alii ostendissent in aliquo simili Formulario altero, ut hic contendit Reus; sed in alio negotio, adeo ut sub verbo *te ander verbum weete*, id est *negotium* intelligi debeat, prout ex aliis ejusdem Epistolae locis, ut & ex litteris in Hollandia scriptis & eidem fasciculo inclusis manifestum est, scilicet in verbis Domini Grasfer laudari Dominum Jacobum Kryz alioque a fortitudine, quam ostendebant in negotio non admissis Novj Vicarii Dament.

Et sane ipse Reus in mendaciis sibi non constans, Interrogatorio 27. hunc esse sensum verborum Domini Grasfer agnoscit in verbis: *qua Epistola ejus prima absoluta, supponitur hic, ut infra ex aliis ejus Epistolis plenius probabitur, quod Dominus Grasfer cum bonis amicis suis sive bene intentionatis laudent, approbent, & urgent professionem duorum praefatorum memorialium juxta tenorem trium praedictarum Epistolarum.*

Et rursus idem Reus Interrogatorio 67. fortitudinem, quam laudat Dominus Grasfer, illam intelligi debere censet, quae in Memorii & Litteris exprimebatur his verbis: *Epistola Domini Grasfer ad Dominum Kryz data sic habet: De MEMORI-Markens: syn geen van beyde uyt myne giffinge gegen, de wel menende pissen was dapperheit. Ad litteras: Neuter MEMORIALIUM Confessor sessile conjecturam: bene sentientes laudent fortitudinem vestram.*

Nequit proinde Reus hoc Articulo 6. supponit fortitudinem, quam Dominus Grasfer laudat in Amicis suis Hollandis, eam esse, quam illi ostendissent in aliquo simili Formulario altero, quod pari nequitia ibidem innuit esse alterum & Formularii confectis mensium Junii & Januarii.

Verum, inquit Reus ibidem, non potest formulare, de quo agit Dominus Grasfer, intelligi do Formulario Alexandri VII.; nam velle huic Lozanii resistere criminis est, & quia causa Formularii Alexandri VII. est publica, & praxis ejus: Van-Essen Supplem. Tom. III.

jam est regulata juxta Constitutionem Clementis XI. feliciter regnantis.

Quousque vera & sincera sint haec ultima asserta Rei, Magnificentiae Vestrae expendendum relinquit Actor ex sequentibus.

Primo notandum est, quomodo non ita pridem Facultas Theologica antiquum suum Formularium ab Alexandro VII. ejusque Successoribus proptum & laudatum immutaverit.

Secundo, quod mutatio illa facta sit contra disertam prohibitionem isti Facultati intimatam a Praedecessore Magnificentiae Vestrae Eximio Domino Claes, de unanimi consensu omnium quinque Facultatum, & quidem sub gravi multa, & contra prohibitionem Illustrissimi Bussii tunc temporis Bruxellensium Internuntii Apostolici.

Tertio, quod ne haec quidem consistet de Mandato Pontificis, illam immutationem praecipientis.

Quarto, quod multo minus consistet de placetata per Regiam Majestatem Constitutione Clementis XI., juxta quam interim Facultas Theologica sua auctoritate Formularium Alexandri VII. publicare, ejusque praxim regulare ausa fuit.

Quinto notorium est, plures Academicos & praecipue Clero Hollandiae adscriptos per immutationem illam antiqui Formularii Facultatis, etiam Superioribus ipsorum confectis & assentientibus, a suscipiendis Gradibus in Theologia abstinuisse.

Haec omnia ignorare non poterat Reus, adoque nec dubitare, quin Formularium, de quo ageret, & in-cuius negotio se fortiter acturum scriberet Dominus Grasfer (si nimirum vel ipse vel alii & Clero ad gradus Theologicos suscipiendos a suis respective Praedibis cogenter) esset Formularium, quod Reus cum suis propria auctoritate in Facultatem Theologicam invexerat.

Denique evidens est, in praedictis verbis D. Grasfer agi de Formulario, quod timebant sibi impositum sive a se exactum iri; & contra quod se viriliter opposituros scribunt.

Porro evidens debet esse Reo, id non intelligi de fictis Formulariis: quandoquidem nulli invito illa imponerentur, neque timendum esset, ne quisquam ad subsignandum adigeretur.

Consequenter non erant excitandi Amici ad resistendum casu quo exigeretur, quemadmodum in litteris significatur: sed potius significasset D. Grasfer, numerum signantium aut ad signandum se offerentium crescere, & ad signandum se animare.

Itaque clarum debet esse ipsi Reo, in praedictis Epistolis agi de Formulario Alexandri VII. per Facultatem Theologicam introducto, quod D. Grasfer ejusque amici Theologi de Clero Hollandico metuebant sibi impositum iri, & contra quod se animabant, & generosum suum animum ostendere volebant.

Ad §. VII. De causa Prudissimi Domini van den Nefse.

Stultum est, erueri Concordantiam ex eo quod aliquid de causa Domini van den Nefse miscetur litteris suis Dominus Grasfer: quis enim de causa ista tam celebri in Belgio non scriberet ad Amicos suos?

Ad §. VIII. De contemptu Consilii Status Bruxellensis, & expectatione Deputatorum Hollandiae ad suppressandos Adversarios.

Contemptum Consilii Status Bruxellensis hic more suo Reus affigit Domino Grasfer, qui nihil aliud dicit, quam quod Consilium sit omnibus placidum, quod nihil aliud significat, quam Consilium tardius procedere, quam ipse vellet, quod non est Consilium contemnere.

L III

Porro

Porro, quod ad Concordantiam hic attinet, eam tam in litteris quorundamque, aliorum invenire possit Reus, quam in litteris Domini Grasperi, cum non agatur nisi de novis communibus & publicis, quae scribantur omnes.

Ad §. IX. De Causa Doctoris Hemelbii.

Idem Responsum sufficit.

Ad §. X. De Correspondentia Domini Licentii Oplivae.

Nec ulla bona fide, aut specie consequentiae potuit hic Reus concordantiam elicere; nullo enim modo sequitur: In Libro Resolutionum Domini Oplivae habetur inter praecipuos, & in litteris Domini Grasperi fit mentio de Domino Oplivae: ergo Liber Resolutionum & litterae Domini Grasperi concordant.

Ad §. XI. De Causa Eximii Patris Desfranc.

Et quis quæro de causis Eximii Patris Desfranc ad Amicos non scriberet? Idcirco ipsius litterae concordant cum Libro Resolutionum?

Ad §. XII. De Auctoritate Sedis Apostolicae impugnata.

In Libro Resolutionum impugnatur quidem Auctoritas Sedis Apostolicae, sed Liber iste ab ipso Reo constitutus est, adeoque & impugnatio Sedis Apostolicae innocens ab ipso affecta est: in Memorialibus vero illis non defenduntur nisi iura Cleri Hollandici, proinde nulla inter hæc & Librum Resolutionum Concordantia.

Ad §. XIII. De Consensu Ministrorum Ecclesiae. Idem.

Ad §. XIV. De Filio Sedi Superiorum Ecclesiarum. Idem.

Ad §. XV. De Congregationibus.

Ne verbum quidem de Congregationibus in Litteris Domini Grasperi: unde nec ex his nisi fide & consequentia pessima eas eruit Reus, ac in prima eruere eas nititur Articulo quinto suae Concordantiae, ex eo, quod Dominus Grasperi communis nomine scriberet, in verbis: *Non possum autem intelligi, quod de te & tantis communi nomine scribas, nisi illi, quorum nomine scribis, aliis & aliquando concensum, nec Congregationes; quae per unum sua sensu scribunt ad eundem, inquit Reus.*

His insinuationibus cupit Reus, Lovanii dictas Congregationes fuisse institutas, quae per Dominum Grasperi sua tena scriberent ad eundem, nimirum ad Dominum Jacobum Key: sed jam ante advertit Actor, in Libro Resolutionum illam commissionem scribendi ad Dominum Jacobum Key & alios, constanter assigni Clarissimo Domino van-Espen, non autem Domino Grasperi, ut hic rursus Reus significat.

Deinde facile Reus intelligere poterat, Dominum Grasperi de tot tantis negotiis communis nomine scribere potuisse, etiam illi, quorum nomine scribat, non convenirent *alii & aliquando*, modo scilicet illos sacrum adiret dictus Dominus Grasperi. Pessima igitur consequentia est, quam Reus in supra allegatis verbis fecisse jam ostendimus est.

Porro etiam fide Congregationes illas *alii* (vult dicere *alii*) instituisse contendit Reus ex Epistola scripta Leyda nona Februarii, in qua Scriptor Amico suo, ad quem Epistolam

dirigit, dilucide & clare significat, se Hagerecomis fuisse, & ibi adfuisse omnes illos, quibus de negotio isto loqui confueverat. Verba Scriptoris sunt: *Kons ses opst Hoffstadt, alwaar de groote ronde gescheet is*: quae verba Reus homo Flandrae laique scientissimus solita sua fide ita vertit hoc ipso Articulo decimo quinto: *Jamjam vero ex Hoffstadt, ubi solita CONGREGATIO facta est*. Quis post hæc muretur, Reum simili artificio ex quovis posse colligere quilibet: adeoque inter res diversissimas potuisse Concordantiam tali methodo exhibere?

Quid enim affine dicitur verbis: *groote ronde*, cum *congregatio*? Imo si fuisset *congregatio*, non opus fuisset facere circuitum solitum, de *groote ronde*.

Quis mortalius non iustificabit, hominem illum profigitare falsi esse, qui adeo multa & evidenter pessima suae fidei argumenta praebeat, etiam tunc cum bonam suam fidem adfuisse nititur? Sed nondum mentionum finis.

Ad §. XVI.

Nihil familiarius in Epistolis, quam salutare *Amicos*, & *Amicos* appellare homines notos: sed nihil illustrius, quam hunc colligere Concordantiam Epistolarum Domini Grasperi cum Libro Resolutionum, in quo similiter de Amicis fit mentio.

Rursum interim pro more suo insigniter imponit Reus hoc ipso Articulo dum ait: *In Epistola ejusdem Grasperi de eadem 16. Februarii ad Petrum Josephum Boele, & in altera ibidem ad Menelam Boele, qui ut apparet non habent partem in negotiis, vocem AMICORUM nullibi comparat*: cum tamen ad calcem citatae Epistolae ad Petrum Josephum Boele habeatur in terminis: *De gratiis ac alle viendens*.

Ad §. XVII. De continua exhortatione ad concordiam & fovendum & invicendum Unitatis terrenae.

Manifestum erat, in Litteris Domini Grasperi exhortationes tantum dirigi ad sortitur tuenda iura Cleri Hollandici, & bonum illius Ecclesiae & in Libro autem Resolutionum exhortationes tendunt ad tuenda impia Formularia contra Religionem & Statum: proinde nullam nisi fide pessima in his fingere poterat Concordantiam. Sed nunquid potiori iure Concordantiam statui posset inter dictum Librum Resolutionum & Epistolam Reuscriptas ad Reverendum Patrem Leopoldum a Sancta Theresia, in quibus dictum Patrem ad fovendum hortatur, idque ad promovendum unitatis suae ministerium?

Ad §. XVIII. De Signaturis Epistolarum per solas primas litteras nominis & cognominis.

In Litteris Domini Grasperi nulla signatura est similis in signaturis, quae praetribantur in Libro Resolutionum: unde nulla proferat inter litteras Domini Grasperi & Librum Resolutionum Concordantia est. Quod vero hic citat Reus ex Congregatione de decima quinta Augusti 1706, signari oportere per primas litteras tantum, id in posterioribus Congregationibus jam priorem mutatum erat, quando in Febuario 1707, scribat Dominus Grasperi: *constitutumque fuit*, ut in posterum signaretur per solas nomina & signa.

Ad §. XIX. De fidei Nominibus.

Falsa nominibus uti in Epistolis, omnibus familiarior est: unde pessime ex eo colligitur Concordantia Epistolarum cum Libro Resolutionum, qui similiter solis nominibus utitur.

Ut summum aliqua species consequentia esset tunc, cum eadem sita nomina utrobique occurrerent: iam vero cum nomina sita in litteris Domini Graeser omnino diversa sita a nominibus sitis Libri Resolutionum; omnino etiam sequitur, Reum fide pessima inde Concordantiam finxisse.

Ad §. XX. De Domino Cirk.

Pessima fide, ut iam saepius dictum est, & peiori consequentia sic argumetur Reus: Litterae Domini Graeser mentionem faciunt de Domino Cirk, & Liber Resolutionum mentionem facit de Domino Cirk, ergo Litterae Domini Graeser & Liber Resolutionum concordant.

Ad §. XXI. Excentria & Excessa.

Hic plura recenset ipse Reus, quae continentur in Litteris Domini Graeser & non in Libro Resolutionum, aut Litteris annexis; & vicissim plura, quae continentur in his & non in illis: utroque sensum hic de mala fide convincit, debetque fieri, Concordantiam, quam fecit, veram non esse, sed falsam.

Ad Interrogatoria.

Speraverat Reus per hanc suam commerciam Concordantiam & Interrogationum tarraginem, quam subiecit, paterem oculis offendere, & divertere Judicem a causa principali, & hinc suis fingentis deludere, sedque ex Reo Adversum facere: sed ubi iam constituit, Liberum Resolutionum cum annexis Epistolis constitum esse, subum fuisse illius Concordantiam cum Epistolis Domini Graeser examinare, quam similiter falsam esse oportebat.

Ceterum ex fides illa Concordantia videbit Magnificentia Vestra, quantus in fingendo Artifices sit Reus; & quid non commentorum & cum suis fideis instrumentis Concordantiarum fuisse fabricaturum, si datum fuisset illi, ut speraverat, cruciati chartas eorum, quos fecerat Libri Resolutionum & fideiorum Formulariorum ac Epistolarum Auctores. Sub Censura.

(Signatus)

H. MALCORPS.



VONNIS

SENTENTIA

IN SAECKE TUSSCHEN

IN CAUSA INTER

Den PROMOTOR der Univerfiteyt van Loven, Aenleggere,

PROMOTOREM Univerfittatis Lovanienfis, Actorem,

ENDE

ET

Den DoGoor in de H. Godtheyt Pater BERNARDUS DESIRANT, Gedaeghde.

Patrem BERNARDUM DESIRANT S. Theol. Doctorem, Citatum.

GEFEN hy de HERREN VAN DE JOINCTE geconvoceert door den Rade van Staat gecommittent tot de Generale Regeringhe deser Nederlanden, ingevolge van het Decreet van den 5. October 1707. aan den Souvereinen Raede van Brabant toegesonden, den Brief van den 10. Januarij van den seiven Jaere, onderteckent Z. B. V. E. met het Formularie contrarie aan den Staat ende Religie, ende eene Lijste van de Personen die het selve bereyt souden gewoost zyn te onderteckenen, daerom gheleeten, addresserende aan Guilielmus vande Nefse Paloor van Sinte Cathryne binen deser Stadt Brussel: Gesien d'Information daer over genomen den vyfden Maert daer naer, en de volgende daeghen: Gesien het groot Paquet behelssende dry eene Paquetten in de welke onder andere bevonden zyn de Brieven van den dertiensten der voorschreve Maend Januarij onderteckent Z. B. V. E. ende van den thiensten Februarj daer naer, onderteckent Z. B. van-Essen, beyde addresserende aan Jacobus Ignatius Krys tot Amsterdam, met een ander Formularie oock contrarie aan den Staat ende Religie, 't gene verscheyde voornaeme Personen aldaer met hunne respectieve naemen bygedruckt alreede souden onderteckent hebben in de Maend Junij 1706. daerom gesloten: Gesien Ekeren Boeck daer inno ingedrukt staen, gintituleert Liber Resolutionum, behelssende de geheyme Vergaderingen ende Resolucien de welke alle die aenlietlike Mannen in de selve Vergaderingen met hunne respectieve naemen bereepen van tyde tot tyde presentelick souden genomen hebben tot maedel

Van-Essen Supplem. Tom. III.

Vissa per DOMINOS DE JUNCTA, ordinata a Consilio Status commissi ad Regimen Generale dujus Belgij, conformiter ad Decretum de 5. Octob. 1707. Supremo Consilio Brabantio transmissum, Epistola de 10. Januarii ejusdem anni, signata Z. B. V. E. cum Formulari Statui & Religioni contraria, & quodam Catalogo Personarum, quae eidem Formulari parata fuissent subscribere, inibi inclusa, directa ad Guilielmum Vande Nefse Postorem S. Catharinae hujus Civitatis Bruxellensis: Visis Informationibus desuper capitis 5. Martii sequentis, & diebus sequentibus: Viso magno fasciculo, continente tres parvos fasciculos, in quibus inter cetera reperita sunt litterae de 13. superscripti mensis Januarii signatae Z. B. V. E. & de 10. Februarii sequentis signatae Z. B. van-Essen, amba directae ad Jacobum Ignatium Krys. Amstelodanum, cum quodam alio Formulari etiam Statui & Religioni contraria, cui variae notabiles Personae nominibus suis respectivo hic expressae, jam tum subscripserunt mense Junio 1706. inibi inclusa: Viso quodam Libro inibi similiter incluso, intitulo Liber Resolutionum, continente elenclavarias Congregationis & Resolutionum, quos omnes illa spectabiles Personae in istud Congregationibus suis respectivo nominibus designatae, identidem praetensum copissint in praedictum Statum & Religionem: Visis alterius tri-

LIII a

bus

van den Staat ende de Religie: Gesien voorders de drey Brieven ondereckent Henricus Graſper, daerom oock geloten met verſcheyde andere: Gesien alſoed d'Informatien daer over genomen den negenden der voorschreven Maend van Meer en de volgende daegen: Gesien diverse hacten door den Gedaghtde ten Proceſſe gheconſigniert, mitgedevs de Acten ende Notulen in Ieode ghehouden, als oock de Requite by den Aenleggere gepreſenteert den achrentweinchten Aprilis daernaer, metten Apoinchments daerop gevolght, behellende provins van daghiel perſonneel tot labe der Gedaghtde, de Interrogatorien begont den vierthiensten Maert 1707, ende de Reſponderinge des Gedaghtde daerop ghewolge: Gesien voorders die Feyten van beſallinge, ende de perſonnele Antwoorde des Gedaghtde van den negenden Mey daernaer, beneffens sine Schrifture van naerdere ſchreftelicke Antwoorde, Reſplique des Aenleggers, mitgedevs de Verbaſen ende loco Termin de Gedaghtde daertegens gehouden: Gesien het Decreet van den Reſtor Magnifick van d'Univerſiteit van Loven van den elfden Junii van den ſelven jaere, daer by den Gedaghtde proviſionaellick wiede verboden t'interveneren in enige Academiecke Acten ofte Leſen t'executeren, gecommittet metten Vonnisse van de JOINCTE van den vierden Novembris lellenden Gesien het Vonnis Interlocutor gegeven den achthentien Junii van den ſelven jaere, waer by den Aenleggere wiert geadmiteert ten thoer, den Gedaghtde ghewil in ſinen thoer ter contrarien: Gesien dyervolgens den thoer van Partien hanc inde geprocediert met de Reprochen ende valuten daerop gevolght, die Schrifture gecommittet *Conſilio Finit*, by Partien overgegeven, eenstemmellick die Requite Civile Des Aenleggers van den 16. Februarii lellenden, mette reſolven van Imminentie des Gedaghtde daer tegens gediet. Op alles geleth: **Die HEEREN VAN DE JOINCTE**, ter interventie van het Officie Fiskiel van den voormelden Souvereynen Raede van Brabant, vuerende die voorschreven Requite Civile totten Proceſſe, Verclaren die voorschreven Brieven van den thiensten ende derthiensten Januarij, ende thiensten Februarii 1707, beneffent de voorſt. Formulieren ende Reſolution alle gemackt door Petrus Nicolaus Tourtean (ten Proceſſe geroert) verdygt, valich, ſcandeleus, ende ſeditieus: Ordinnierende dyervolgens dat de ſelve publieckellick ſullen verbrant worden door de handen van den Seberprechter, ende houdende den Gedaghtde voor ſuſpect van geconcurrert te hebben beneffens den voormelden Tourtean tot het fabriceren van de voorschreven Brieven, Formulieren, ende Reſolution, mitgedevs voor geconvinciert van te hebben doen maecten verſcheyde Notariale Coppen van de voorschreven valliche Brieven, ende de ſelve als geauthenticerede Coppen van de pretense waerachtighe Brieven van den Doſſtor Zegerus Bernardus van-Eſpen ter quader trouwe ſeconden te hebben ad Altiores Potestates, ende ſich voorders daer van bedient naer ſine goet-duncken, als oock van te hebben doen maecten verſcheyde Notariale Coppen van de gemelde gelabiceerde Formulieren ende Reſolution, ende de ſelve als een waerachtig werck voortscommende van den gemelden Doſſtor van-Eſpen, ende van andere Perſonen alder gemineert, beneffens de voorschreven ghecopieerde ende geauthenticerede Brieven, oock ter quader trouwe ſeconden te hebben ad Altiores Potestates, ende andersints gebruyckt te hebben tot hun groot nadeel: Houende hom voorders voor ſuſpect van ghandicert te hebben tot dy differenten ryſten den gemelden Tourtean tot het

bus Epistolis signatis Henricus Graſper, inibi etiam inclatis cum variis aliis: Viste insuper Informationibus desuper capitis nonne superscripti mensis Martii & diebus sequentibus: Viste variis instrumentis per Citatum in lite consignatis, nec non Actis & Notulis in causa habitis, prout etiam Libello supplicis per Actorem oblato vigesima octava Aprilis sequentis cum Appellata desuper secuta, continente provisionem citationis personalis ad eum Citati: Interrogatoriis capitis 14. Martii 1707. & Responsione Citati desuper secuta: Viste alterius Facili gravaminum, & Responsione personali Citati de nona Idus Augusti sequentis, cum Scriptione ipsius ulterioris Responsionis in scriptis, Replica Actoris, nec non Verbalibus & Loco termini Citati in contrarium habitis: Viste Decreto R. R. Magnifici Universitatis Lovaniensis de undecima Junii ejusdem anni, per quod Citato provisionally interdicebatur illis Academicis Actibus interesse, aut Lectiones illas exerceat, confirmato per Sententiam JUNCTE quatuor Novembris ultimo elapsi: Viste Sententia interdictoria data decimo octavo Junii ejusdem anni, per quam Actore admittitur ad probandum Citato solus sua probatione contraria: Viste consequenter probationis partium hinc inde producta, cum reprobandis & salvacionibus desuper secuta, Scriptione intimatae Conclusio Finalis per Petros tradita, & pariter Libello supplicis civilis Actoris de 16. Februarii ultimo elapsi, cum rationibus impertinentibus per Citatum in contrarium exhibitis: Omnibus consideratis: DOMINI DE JUNCTA, interveniente Officio Fiskali praedicti Supremi Consilii Brabantiae, juncturae huius superscriptum Libellum supplicem Civilem, declarant superscriptas Epistolas de decima tertio Januarii & decima Februarii 1707., final cum superscriptis Formulariis & Resolutionibus, quae omnia confessa sunt a Petro Nicolaus Tourtean (de quibus in lite mentio) confessa, falsa, scandalosa, & seditiosa: Mandantes prout in eadem publicae manu Tutoris comburantur, habentesque Citatum tanquam suspectum, qui concurrens final cum praenominato Tourtean, ad fabricatum praescriptas Litteras, Formularia & Resolutiones, nec non consilium quod jussit fieri varias Copias Notariales superscriptarum falsarum Epistolarum, & quod eadem tanquam Copias authenticas praesentatum verarum Epistolarum Doctoris Zegeri Bernardi van-Eſpen mala fide transmisit ad Altiores Potestates, ipsas ulterius usus sit pro libitu suo, deinde quod etiam fieri jussit varias Copias Notariales praedictorum fabricatorum Formularum & Resolutionum, eademque tanquam verum opus procedens a dicto Doctore van-Eſpen & ab aliis Personis ibidem nominatis, una cum praefatis descriptis & authenticis Epistolis etiam mala fide transmisit ad Altiores Potestates, iussitque alias usus fuerit in magnam ipsorum praedictorum judicium: Habentes cum ulterior suspectum quod tribus diversis vicibus induxit praesentum Tourtean, ut interceptos ex dome Curſoria superscriptos tres parvos fasciculos Litterarum scriptarum per praenominatum Henricum Graſper ad varias Personas: Nec non consilium quod eisdem tres fasciculos qualibet vice ad se per dictum Tourtean delatos tanquam ex dome Curſoria interceptos,

intercipieren nyte Pollerye van de voorbreyden dry cleynen Pacquetten Brieven gelchreven door den voornomden Henricus Graſper een verſcheyde Perſoonen: Ende voor geconvinceert van de ſchre dry Pacquetten telcker reysie hem door den gemelden Tourneau als gentercipieert uyt de Pollerye toegedrochte, oock voor alſulcke t'elcke reysie al willens ende wetens aangenomen te hebben, tot hem behouden, ende ſich daer van bedient te hebben naar ſine geheſte; miſgueders van de voorſchreven Brieven, Formulieren, Reſolutionen, ende Pacquetten gebruyckt te hebben tot evident peryckel van het verlies van allen de voorgeroerde Mannen; Ende eyndelick van begaan te hebben voordere excoſſen ten Prococle naderd verrikt: Die Haeren VAN DE JOINCTE verdaeren den Gedaghede vervallen van alle de Leſſen, Beneficiis ende Officiis, de welke hy binnen de Univerſiteit van Lovan in beſittende, bannen hem ten ewighen dage uyt alle de Landen van de Gehoorſaemheyt van Synne Manſcheyt, op pene van arbitraire ſtraffe, condemnende hem in alle de colen ende miſen ſele den 18. May 1708. Ende was onderſceect:

etiam tanquam tales quolibet vice ſciant & utiles acceptaverit, penes ſe detinuerit, eaſque in uſum ſuum pro libitu ſuo converterit; nec non quod ſupraſcriptis Epistoſis, Formulariis, Reſolutionibus & Fiſcalis ſurtis in evidens periculum ruinae omnium Virorum praetectorum; Et ſpecialiter quod commiſſis ulterius exceſſus, propius in ſine memoratis, DOMINI DE JUNCTA declarans Civitatem excidiſſe omnia Leſionibus, Beneficiis, & Officiis, quae in Univerſitate Lovaniensi poſſidet, damnant eum exilio perpetuo extra omnes Diſtrictus Suae Maieſtati ſubjunctas, ſub poena arbitrarie punitionis, condemnantes eum in omnes expenſas litis & executionis ſuſtitis. Actum in hac Civitate Bruxellensi die decima octavo Maii 1708. Et erat ſignatum:

BODRY.

van Juſtitie. Aldus gedaen binnen deſe Stadt Bruſ-

BODRY.

Relatio executae Combustionis.

OP den 15. Junii 1708. zyn de Brieven, Formulieren ende Reſolutie-Boeck, in den bovengelaande Vonniſſe verbrant, verbrandt geworden op de Savel binnen deſer Stadt Bruſſele, door handen van den Scherp-rechter, ten overſhem van den Heere Raet ende Rapporteur Eelken, van den Heere Raet ende Advocaet Fiſcal van den Souvereynen Raede van Bruſant, den Heere Malcorps Fiſcal van d'Univerſiteit van Lovan, ende van my onderſchreven Greſſier, ende ter preſentia van veele Onnuttelſedcken.

HODIE 15. Junii 1708. Epistoſa, Formularia, & Liber Reſolutionum in ſupraſcripta Sententia memorata, combuſta ſunt in Sabuloſe in hac Civitate Bruxellensi, per manus Tororis, intervenientibus Domino Conſiliario & Relatore Eelken, Domino Conſiliario & Advocato Fiſcali Saperi Conſili Brabantiae, Domino Malcorps Fiſcali Univerſitatis Lovaniensis, & me Graſſario inſcripſite, multiſque circumſtantibus praesentibus.

Et erat ſignatum,

Ende was onderſceect,

BODRY.

BODRY.

M O N I T U M.

NE miſtus Lector videas ex premiſſa Concluſione ſuaſi, quod Cauſa ingreſſa ſit coram Magnifico Domino Reſore Univerſitatis Lovaniensis, & tamen Sententia produt ſub nomine alienius JUNCTE: ſcitur, quia ſuiſſe conſultum Juridictionis inter Univerſitatem ex una & Miſtriſſa Regis ex altera parte praesidentibus Cauſam hanc private ad equitatem Regiam ſpectare: unde habitis pluribus tractatibus, tandem, ne juſſus ex hoc ſiſtemus, advocatum eſt a Conſilio Status, ut, Cauſa coram Reſore Univerſitatis plane inſtruita, Reſore duos Aſſeſſores Bruxellas mittens, qui ſuaſal com tribus Conſiliariis Saperi Conſili Brabantiae deſignandis, cum interventione Advocati Fiſcalis diſſi Conſili, Cauſam deſiderent.

~~~~~

## INSTRUMENTA CONFICTA

De quibus in Sententia ſit mentio,

E T

Quae manu Licitoris palam flammis exuſta ſunt Bruxellis 15. Junii 1708.

## E P I S T O L A

De decima Januarii 1707. & FORMULARIUM illi accluſum.

Eraditiſſime Domine,

SALUTE praevia, non mihi eſt dubium quin noviffimae meae Litterae reddita ſint Eraditiſſimae Dominationi Vellae, quibus cognoscere poſuiſti, noſtra negotia optimo in ſtatu eſſe poſita,

ſi unanimis permiſſionem; ſi in ſignum unanimiſſis compoſui hoc Scriptum introductum, ab omnibus Amicis ſignandum: necis quantum utilitatem nobis ſit allaturum hoc Scriptum, dum ſignatum erit. Unanimiter noſtro nomine offeremus ſupplicam Statibus Hollandiae, ut ſub eorum prote-

proteftione valemus effe; & referemus, Adversarios nostros effe homines, qui cum Gallis commercia tenent, & qui in necem & in ruinam Hollandiae Statuum conspirant: exponemus futuros nostros Holium effe homines, qui Gallis maxime additi sunt: obsecramus, ut adscripti numero Civium Amstelredanensium possimus, ut hoc modo majori proteftione frui possimus; & non dubito, quin fruturi simus proteftione Hollandica praefata omnibus aliis. Hoc modo poterimus evadere Romanorum & inimicorum nostrorum oppressiones, quae imminet. Amici nostri approbaverunt, & praeterquam Bruxellis signaveritis, nos pariter hic signabimus, transmissuri postea Mechliniam, Gandavum, ut etiam signent ibidem Amici nostri. Dignaberis signare cum aliis Amicis, & mihi quam primum transmittere, ut brevi omnia ad finem bonum possimus perducere. Nostra Cetera crescit & terrorem inferat Adversariis nostris. Nomina rogina sequenti scripta sunt, qui subscribunt. Interim subscribor ex corde, *Infra habebatur*: Eruditissime Domine, Vester humillimus servus, *Et erat signatum*: Z. B. V. E. *In margine habebatur*: Lovanii 10. Januarii 1707.

*In pagina sequenti scripta erant sequentia.*

Clarissimus Dominus van Esben,  
Doctissimus Dominus Gneithalt,  
Reverendus Dominus Pastor Begginafii Majori  
Lovanii,  
Reverendus Dominus Heerman: Vice-Pastor Sancti Quintini,  
Reverendus Dominus Melis Praefectus Collegii Hollandici,

Eruditissimus Dominus Oslraet,  
Eximius Dominus Hiemebel,  
Doctissimus Dominus Gack,  
Dominus Vivien,  
Dominus Vermel,  
Reverendus Pater Baert,  
Reverendus Pater De Frase,  
Eruditissimus Dominus Vande Neffe,  
Reverendus Pater De Hondt & alii ejusdem Religionis,  
Dominus Du Cellier,  
Eruditissimus Pater Ballevo,  
Reverendus Pater Van Wavre,  
Reverendus Pater Tax & alii ejusdem Religionis.

Et innumerabiles alii signabant, quorum nomina nimis longum foret recitare. *Superscripta erat*: Eruditissimo Domino D. Vande Nelfe Pastori Vigilantissimo S. Catharinae Bruxellis &c.

*Sequitur Scriptam introductum.*

Nos infraferipti vovemus & promittimus Statibus Hollandiae toto tempore vitae nostrae obedientiam, nobis mutuo semper auxiliare & opem ferre, meliores Deputatos Sanctae Sedis ad nos huc missos veluti Mandatos eundem esse habebimus, nulla Decreta eorumdem esse observandos; nos semper defensores fidei nostrae, & praeclaras Propositiones Janienas. Insuper asserimus, nos contentos esse adscripti numero Civium Amstelredanensium, ut frui proteftione Hollandica valeamus. Hanc signavimus hac . . . .

## EPISTOLA

De 13. Januarii 1707.

Mijn Heer,

Domine,

N AER een hertelike groetenisse, soo come ick U. E. door desen Brief kenbaar maeken den staat van myne goede dispositie, het selve verhoeden van U. E., en van alle de andere Vrienden in Holland: en om te voldoen aan uwten lesten Brief, soo sende ick U. E. nu over eene warachtige copie van woord tot woord van onse gehouden Congregation ende genomen Resolutions sedert de maent May 1706. tot nu toe: waer oot U. E. sult kunnen bescreven de groote eendrachticheit van ons altemael en de groote liefde ende affectie die wy tot malcanderen draeghen. Voorders soo sende ick U. E. over eene copie, ofte pampier, die van woord tot woord gecopieert is uut de Formuliere van alle de Vrienden geapprobeert ende ondertekent, utgenomnen weynige, van geenste wilken van malcanderen afwycken, ofte reverenderen die Paulyske Bullen, die aen ons en aen onse Leeringe contrarie zyn ofte sullen wesen. Ick laete U. E. oock weten, als dat ick beschik met eene nieuwe Formuliere te doen teekenen van onse Vrienden, die soo groote cracht in sich selven heest, als die welckers copie ick nu afstede. Hier hebt Gy alle dingen uut de welcke U. E. sult connen elsterlick sien, als dat wy noch allet van goeden moet zyn, het selve verhoeden van U. E. ende van alle de andere Vrienden. Ick hope dat onse affaeren noot onsen wenich sullen wyvden, al ist dat onse Vrienden contrarie dingen verporden. Wy zyn van sin onse Vergaderingen te continueren op onse oude maanere, maar in een vrient ende onbekent huys, uut

P Oll cordialen salutationem venio te per litteras Epistolam informatam de statu bonae nostrae dispositionis, ultra sperans de vobis & omnibus bonis Amicis in Hollandia: & ut facis faciam Epistole tuae ultima, mihi vobis jam verum copiam de verbo ad verbum Congregationis a nobis habitatae Resolutionumque captae a mense Mayo 1706. totaque: unde poteritis discernere magnam Concordiam omnium nostrorum, magnamque amorem & affectum, quem erga nos mutuo gerimus. Ulterius mihi vobis Copiam, sive chartam, qua de verbo ad verbum transcripserunt ex Formularis approbata & subscripta ab omnibus Amicis, exceptis paucis, de non valendo illa ratione desistere a (nobis) invicem, aut revocari Bullas Paulicas, quae nobis & doctrinae nostrae contrariae sunt aut erant. Etiam vos certior facio, me esse occupatum facienda subscriptione ab Amicis necesse aliquid Formulare, quod tantum in se vix habet, quoniam illud, cuius Copiam jam transmittito. Hic habetis omnia, ex quibus clare videre poteritis nos esse hactenus bono animo, idem sperantes de vobis & omnibus aliis Amicis. Spero negotia nostra optatum successum habitura, omnesque inimici nostri contrariae spargent. Statim Congregationes nostras conveniunt praesens more; sed in domino aliter & ignota, ne vixi sciamus. Insuper etiam fieri parvam rixam cum tribus firmis suis, in quam jam impingimus omnes nostras chartas, praesens hodie desuper illam rixam ad aliquem Anticorum nostrorum, qui nunc habitat in domo aliter, in curia usque domo in posterum erunt nostrae Congregationes, ut supra dictum est. Haec

redene dat wy niet en souden bekent worden, Ick hebbe oock eenre cleyne kille doen maecten met drye stercke stoten, in de welke wy alle onse pampieren na doen, en ick hebbe deden die kille doen by iemand van onse Vrienden draegen, die in een vreemt huys woonet, in welcken huys dan onse Vergaderingen in posterum sullen wesen, gelijk hier boven geseyt is. Ick hebbe dese copyen doen uytshryven door eenen van myne grooeste Vrienden, die ick soo wel betrouwe, als my selven. Alle onse pampieren en Brieven sal ick selver schryven daer naer, uyt reden dat ick dien quant niet meer en betrouwe, die onse Brieven geschreven heeft, mits hy te dickwils affairen heeft met onse Vyanden: maer ick hope als dat hy ons niet en sal verraden. Soo haest als die lesse Formuliere sal wesen geteeckent, so sal ick U. E. copye af-senden. Ick recommande U. E. als dat Gy ons geluck wilt waernemen by de Heeren Staaten van Holland. Ick soude U. E. meerdere dingen schryven, maer ick cryge instantliken eenen Brief van Brusselle, als dat ick moet sonder uytstel naer Brusselle gaen om myne affairen tegens de Strijde Collegie vande Rechten, soo dat my den tyd ontbreck om meerdere dingen te schryven. U. E. en moet niet verwondert wesen, dat desen Brief soo aukt is; den Bringer deser die en wil niet precies wanneer hy naen Amsterdam soude gaen, en om dat ick dese goetde occasie niet en soude verliest, soo hebbe ick desen Brief veerlich gemaect, op dat hy hem soude konnen hebben, alsoe gaer dat hy vertrock. Onderstulcken blyve ick, *Onder sijn*: Myn Heer U. E. bereeden ende onderdanighen Dienaar, *Onder teken*: Z. B. V. E. *Onderwaert sijn*: Myn Heer ick icnde U. E. die twee Boeken, eenen voor U. E., en eenen om te geven een iemant van onse andere Vrienden volgens U. E. ver-soeck. *In margine sijn*: Loven desen 13. Jan. 1707.

De *significatie* was: Myn Heer, Myn Heer Jacobus Ignatius Kryt tegenwoordigh toe Amsterdam.

# EPISTOLA

De decima Febrarii 1707.

Eerwerdigh Heere,

Reverende Dominus,

Ick sende U. E. over de copye van onse Congregations en Resoluties, volgens U. E. ver-soeck. Ick en twyfele niet, oft dien persoon die U. E. die twee boeken gebrocht heeft met de copye van de Formuliere geteeckent in Julio leffeden, U. E. vertelt heeft ons malheur, van dat paquet, die ick gereet gemaecte hadde. Daer en is niet aen gelegen, al ist dat het in quaede handen gevallen is: sy en sullender geen prexyt mede connen doen die hee hebben: en op dat wy niet geaccuseert worden, soo sal men dien schelm die het wegh genomen heeft en onse diagen geschreven heeft, moeten van kant helpen. Wy sijn altyt van goeden moot, en wy sijn altyt eendrachtigh, wy helpen malikanderen: alle onse affairen sijn noch in goeden staet, gelijk dien persoon U. E. sal oock geseyt hebben. Wy en verwachten maer Myn Heer Vanden Berge om onse affairen met eenen grooteren viguer te vervolgen, en om onse Vyanden met een grootere gewelt aen te grijpen. En in cas dat wy vervolget worden van de Romeynen, die Formuliere van de maerit Januarij 1707. konnen wy waer gebruycken, welcken Copye U. E. dock ontfangen heeft. Onse vyanden soeken ons verwoest te maeken, maer al te vergeefs. Daer en is noyt geene grootere eendrachticheyt gevonden geweest als de onse. Dien persoon die U. E. die twee boeken gebrocht heeft, sal U. E. van alles onderrecht hebben. Ick sou meer schryven, maer den tyd is my te kort. Ick sal op alles antwoort verwachten met den eensten. Die vrienden die doen U. E. en alle de andere vrienden seer groeten. Onderstulcken blyve ick, *Onder sijn*: Eerw. Heere U. E. bereeden dienaar ende geofficioneerden Vriend. *Was onder teken*: Z. B. van Elphen met die *viertien* *handteyghen teken* l. — i. *Op de kant sijn*: Loven desen 20. Feb. 1707.

Has copias jussu transmissi per aliquem ex maximis nostris Amicis, ad ista fide uti mihi ipsi. Omnes nostras chartas & Epistolas scribam ipse posses, quia non amplius sub ista specie qui scriptis Epistolas nostris, quandoquidem nimis sepe haberi negata cum nostris iunxit; sed spero fore ut nos non proder, simul atque ultimum illud Formularem eis subligatum, transmittam vobis copiam. Commendo vobis ut dignemini feliciter nostram procurare apud Praepositos Ordinis Hollandie. Scriberem vobis plura; sed hoc momento accipio Epistolam Bruxellis, quod delectam sum dilacione in Bruxellis, propter mea negotia contra Strictum Collegium utroque Juri; ut non desist mihi tempus ad plura scribenda. Non debetis mirari hanc Epistolam esse tam evigam; Latet hejus non scribat precise quandoque Amstelredamum esset intras: Et ut hanc bonam occasione non amitterem, preparavi hanc Epistolam, ut eam habere possit quicquid desideret; Interca notum, Infra habebatur: Domini Vester paratus & obediret Femulus, Signatum: Z. B. V. E. Majus infra habebatur: Domini mitti Vobis duas istas Libros, unum per Vobis, & unum ut detur aliquid aliorum nostrorum Amicorum, secundum vestram petitionem. In margine habebatur: Loveniis haec 13. Januarii 1707.

Superfluitate erat: Domino Domino Jacobo Ignatio Kryt, Amstelredami amplexatus.

Mitto vobis copiam nostrorum Congregationum & Resolutionum secundum vestram requisitionem, & non dubito quin ista persona qui vobis misit istos duos Libros cum Copia Formularii signati in Julio ultimo elapsi, vobis nunciet nostram beneficentiam de ista fascicula, quoniam paraveram. Nichil refert etsi ceciderit in malos manus; non proderit illis qui habent: Et ut nos accusetur, istsi nullo, qui illum fecerunt & negotia nostra scripsit, debet de medio tolli. Semper factus sum amicus & juvenis non timens: amice nostra negotia sunt adhuc in bono statu, sicut ille persona etiam vobis dixerit. Tamen existens Domum Vanden Berge, ut negotia nostra majori cum vigore persequeretur, & ut inimicos nostros majore vi opprimeret. Quod si nos persequantur Romani, Formularem istum de mensis Januarii 1707. tantum debemus uti, quoniam copiam eorum accepimus. Inimici nostri consueti nos terrent, sed frustra; ut quoniam inventa est major concordia quam nostra. Ista persona qui vobis misit istos Libros misit, de omnibus vos instruat. Scriberem plura, sed tempus est mihi nimis brevis. Ad omnia responsum expectabo quam primum. Amici salutem vos & omnes alios Amicos nostrum salvere, Iuvens meum, Inferius habebatur: Rex, Dominus, Vester paratus femulus & (bene) afficitur Amicus, Signatum Z. B. van Elphen, cum hoc signo quadrato oblongo l. — i. In margine habebatur: Loveniis haec decima Februarii 1707.

# FORMULARIUM

De Mense Junio 1706.

**N**O*s* infrascripti hinc declaramus, nequaquam a nobis esse honorandis Bullas Romanas contrarias Propositionibus Jansenianis, & cum recognoverimus has illustres Jansenianas Propositiones fidei solvere nequaquam esse contrarias, ita hinc vovimus & promittimus nos eas semper esse defensuros, occulte autem si aperte impediamus eas tueri; & ad evitandas omnes oppressiones, quae nobis hanc ob rem evenire possunt, eas Bullas Romanas exteriori sigao reverebimur, at interiori sigao respondens esse censuimus. Quapropter Bullas & Formularia Alexandri VII. & hujus Pontificis revereamur omnes fidei & tanquam dolose impetratas ab Adversariis nostris: insuper nobis mutuo fidelitatem perpetuam promittimus secundum resolutionem a nobis captam per litteras & alia instrumenta. Ulterius nobis mutuo opem ferre paratos esse asserimus. Hanc signavimus in mense Junii 1706. *Signantes erant:* Van-Espen, Hennebel, Melis, Ophraeten, Goethals, Heemans, Claessens Pastor Magni Begijnagii Lovanii, Baert, De Fraye, Sancerre, Ballexo, Tax, Van Waver, De Hondt, Van de Nette, Du Cellier, Verniel, Vivien, Cinck Philosophiae Professor, &c. *Infra habetur:* Concordantiam cum Formulario consignato Attulor.

Et est signatus:

DARTL. HENDRICKX Secret.

## LIBER RESOLUTIONUM.

*Amici, qui interfuerunt Congregationibus anno 1706. apud Clarissimum Dominum Zegerum Bernardum van-Espen, sunt annotati pagina sequenti.*

Paginae sequenti scripta erant sequentia.

### NOMINA AMICORUM.

1706.

**C**larissimus Dominus Bernardus van-Espen J. U. Doctor &c.  
Reverendus D. Metis Praefex Collegii Divae Palcheriae.  
Reverendus D. Alardus Vanden Steen Praefex Collegii Militii.  
Doctissimus D. Goethals Professor Primarius Philosophiae.  
Doctissimus D. Laddericus Philosophiae Professor Primarius.  
Doctissimus D. Cinck Philosophiae Professor.  
Reverendus D. Pastor S. Quincini.  
Reverendus D. Pastor Magni Begijnagii Lovanii.  
Reverendus D. Vice-Pastor S. Quincini.  
Eximius D. Varkhuren Praefex Collegii Altitelensis.

Tertia Junii renovatae sunt Congregationes Lovanii Amicorum nostrorum in sedibus Clarissimi D. Zegeri Bernardi Van-Espen J. U. Doctoris & Canonici D. Petri Lovanii &c.

*Congregatio tertia Junii 1706.*

Convenerunt Amici, & Clarissimus Dominus Zegerus Bernardus van-Espen proposuit Amicis, utrum eis placeret iterum renovare Congregationes Amicorum.

Et ab Amicis resolutum est, eas desuam renovare, & primum intulerunt in quintam diem hujus currentis Mensis, ad deliberandum serio super Propositionibus faciendis a Clarissimo Domino Van-Espen.

*Congregatio 5. Junii 1706.*

Convenerunt Amicorum maior & sanior pars, & Clarissimus D. Van-Espen proposuit, utrum placeret gratias agere Deo, quod nos liberaliter a gravi iugo Gallicorum, & quod preces nostras audivisset.

Et resolutum fuit, regendum esse Clarissimum D. Van-Espen, ut haec iterum proponere dignetur in proxima Congregatione, donec omnes Amici conveniant.

Et proximam Congregationem indixerunt in 15. currentis Mensis.

*Congregatio 15. Junii 1706.*

Convenerunt 5. aut 6. Amici, & petiverunt ab eis Clarissimus D. Van-Espen, utrum illis placeret Propositio facta quinta currentis mensis, & resolutum fuit, in hac Congregatione nondum posse desuper deliberari, cum iam nulli Amici comparuissent.

Et

*Ex Ordine S. Augustini nos sequentes.*

Reverendus Pater Baert Prior.  
Reverendus Pater Visitator De Fraye.  
Reverendus Pater Sancerre &c.  
  
Reverendus D. Verniel.  
Reverendus D. Vivien.  
Reverendus D. Van Heck Regem Gymnasii SS. Trinitatis.  
Dominus Ladderer Magister Poelcois in Gymnasio SS. Trinitatis.  
Clarissimus D. Peeters Medicus Doctor.  
Magister Denique noster Impressor.  
Consultissimus D. Elssack Advocatus &c.

*A mense Octobri insertum.*

Reverendus D. Ophraeten.  
Eximius D. Hennebel S. Theol. Doctor &c.

Et proximam Congregationem indixerunt in vigintiannam quartam currentis mensis.

Et rogant Clarissimum Dominum van-Elsen, ut dignetur curare in statum diem convocare omnes Amicos, ut omnia debent modo peragantur.

*Congregatio 25. Julii 1706.*

Conveniunt omnes Amici & deinceps proposuit Clarissimus Dominus van-Elsen, utrum placeret agere Deo gratias, quod nos liberaverit ab illo gravi jugo Gallorum, & quod nostras preces exaudiret?

Et resolutum fuit, agendum esse gratias Deo, & in eum suum parvum celebrandum esse Sacrum 27. currentis in Ecclesia Divi Petri, hora undecima, ad quod Amici invitantur.

Et cum tempus clarissimum esset ad ulterius deliberandum super negotiis a Clarissimo Domino van-Elsen proponendis, indixerunt proximam Congregationem in quartam Julii, & rogant Clarissimum Dominum van-Elsen, ut non gravetur se parare ad proponenda in proxima Congregatione negotia ista, super quibus mature deliberandum erit.

*Congregatio 4. Julii 1706.*

Conveniunt Amici, quibus Clarissimus Dominus van-Elsen proposuit, utrum Amicis non placeat ante omnia conficere catalogum nominum omnium Amicorum Lovanii residentium, ad videndum numerum eorum, qui defecerunt, & qui nostrae caritativae adfuenti veniunt?

Et unanimi consensu resolutum fuit, placere, & rogatum fuit ut Clarissimus D. van-Elsen dignetur conficere istum catalogum, quandoquidem ipse de omnibus sit instructus.

Et in hunc finem indixerunt primam Congregationem in octavam currentis mensis, videntes ut omnes Congregationes postea fiant post meridiem, si ita fieri possit.

*Congregatio 8. Julii 1706.*

Conveniunt Amici, & praefatus ante omnia Clarissimus Dominus van-Elsen catalogum operum Amicorum a se collectum, curis tenore & copia hunc Librum nostrarum Congregationum & Resolutionum de verbo ad verbum habetur inserta modo sequenti.

*Catalogus omnium Amicorum jam Lovanii residentium.*

In primis reperitur Clarissimus Dominus Zegerus Bernardus van-Elsen J. U. Doctor &c. Doctissimus Dominus Goethals Philosophiae Professor Primarius in celeberrimo Pedagogy Falconensi &c.

Reverendus Dominus Pastor S. Quintini Lovanii. Reverendus Dominus Vice-Pastor S. Quintini Lovanii.

Reverendus Dominus Pastor Magni Begginatii Lovanii.

Doctissimus Dominus Ladderfous Philosophiae Professor Primarius &c.

Doctissimus D. Cusck Philosophiae Professor &c.

Doctissimus ac Reverendus Dominus Melis Praefes Vagantissimus Collegii divae Palcheriae (Holl.)

Reverendus Dominus Alardus van den Strete Praefes Collegii Militi.

Reverendus Dominus van Heck Regens Gymnasii SS. Trinitatis.

Doctissimus Dominus Laddereer Professor Poeseos in Gymnasio SS. Trinitatis.

*Van-Elsen Supplet. Tom. III.*

Eximius Dominus Verkhuren S. Th. Doctor, Praefes Collegii Altitollensis. (Ultrai.)

Reverendus Dominus Vivien Canonici Divi Petri Lovanii &c.

Reverendus Dominus Verniel &c.

Reverendus Pater Baert Prior Conventus S. Augustini &c.

Reverendus Pater De Fraye Visitator Ordinis S. Augustini Lovanii.

Reverendus Pater Sinterre Regens studii Conventus S. Augustini Lovanii.

Majister Denique Impressor nostrar.

Consultissimus Dominus Effinck Advocatus, &c.

Et Clarissimus Dominus Peeters Medicinarius Doctor &c.

Et Amici, viso hoc catalogo, egerunt gratias Clarissimo Domino van-Elsen, licet numerum esse auctum, & cum tempore auctior fieri: insuper rogant Clarissimum Dominum van-Elsen, ut dignetur scribere Amicis in aliis civitatibus, ut ipsi pariter catalogum conficiant, ut certi possint numerus Amicorum in Belgio habitantium, cum catalogo viso & examinato, pergent serio de negotiis suis deliberare, agnoscere Clarissimo Domino van-Elsen gratias, quod hunc catalogum hunc libro inseruisset in perpetuum rei memoriam.

Et proximam Congregationem indixerunt in 19. currentis mensis, ut interea praefatus catalogus haberi possit.

*Congregatio 19. Julii 1706.*

Conveniunt Amici, & Clarissimus Dominus van-Elsen praefatus Epistolam, quibus indicatur, numerum Amicorum hic & ibi degentium esse auctum & quondam aucti: quibus Epistolis lectis proposuit Clarissimus Dominus van-Elsen, quid ulterius circa inquisitionem numeri Amicorum sit adhuc faciendum.

Et Amici dixerunt, praefatas Epistolas sibi ipsis sufficere.

Et rogant Clarissimum Dominum van-Elsen, ut in proxima Congregatione aliqua proponere dignetur, super quibus mature deliberandum erit.

Et proximam Congregationem indixerunt in 28. currentis mensis.

*Congregatio 28. Julii 1706.*

Conveniunt Amici, & Clarissimus Dominus van-Elsen proposuit Amicis, quandoquidem Bullam his in partibus ex optato succedet & fortius ab Hollandica Gente iter, & pervenimus sub ista suae iugum Hollandorum Statuum, ad quod tandem anhelavimus, utrum non cessant, primo negotia Domini Gerberonii contra Archiepiscopum Mechliniensem in materia Appellationis coram Amabilissimo Domino Abbate S. Gertrudis esse proseguenda omni vigore, & Archiepiscopum per hanc litem saniores esse vexandum, cum pars sit in causa, quandoquidem ipse mandatum dederit in hac causa Procuratori Tourteau: Secundo tentandum esse reditum P. Quoelli in hoc Belgium, ut ipse via juris Archiepiscopum super iniuriis & aliis rebus invadere possit: Tercio executioni curandum esse mandati sententiam latam in favore Caroli Da Cellier, contra Promotorem nostrum: Quarto tentandum esse reditum Domini Ophtzenen & Eximii Domini Hennebel in Universitatem Lovaniensem: Quinto licet Domini Gaulti contra Eximium Patrem Delicat esse demon in Consilio Brabantiae proseguendum: Sexto licet Clarissimo Domini van-Elsen, scilicet meam contra Stridum Collegium iurum omni vigore esse proseguendum: & septimo negotia Eraditissimi Domini Van den Nulle contra Archiepiscopum esse

Mmm ite

iterum proseguenda, & ita cetera omnia negotia Amicorum esse expedienda, cum nimis longum foret, de unicuiqueque in particulari negotiis proponere.

Et resolutum est, omnes ante dictas propositiones esse executioni mandandas, & ad omnes Amicos copias huius Resolutionis esse mittendas.

Uterius proposuit Clarissimus Dominus van-Elpen, utrum Amici sint parati sibi mutuo opem ferre per consilia & nummos & alia instrumenta.

Et Amici responderunt se esse paratos: quibus auditis Clarissimus Dominus van-Elpen omnibus Amicis egit gratias.

Et proximam Congregationem indixerunt in 3. Augusti 1706.

#### Congregatio 3. Augusti 1706.

Convenerunt Amici, & eis propositum fuit, primo, utrum semper unanimis sint permansuri; secundo, utrum adhuc velint approbare Resolutiones in novissima Congregatione captas.

Et Amici perstitunt in Resolutionibus suis in precedenti Congregatione sumptis.

Et proximam Congregationem indixerunt in undecimam Augusti, si fieri possit.

#### Congregatio 11. Augusti 1706.

Convenerunt omnes Amici, quibus Clarissimus Dominus van-Elpen resuit, se recepisse ab aliis Amicis Litteras, quibus indicatur, Capitulum Augustinianorum quoniamprimum celebrandum fore Mechlinia, quam ob rem signaretur deliberare super negotiis Eximii Patris Desfrant in isto Capitulo ad omnes ejusdem desolendis.

Quibus auditis, iterum resolutum fuit, unanimis permanere, & a se mutuo nunquam desicere.

Deinde resolutum fuit, congregandos iterum esse Amicos 10. 15. diem currentis Mensis, ad deum deliberandum super negotiis se mutuo concernentibus, & super negotiis Eximii Patris Desfrant, nimirum de hortu, cubiculo intercepto, de famulo suo Fidele, de Secretario suo Patre d'Herbe, de Rheda, & de aliis rebus cum concernentibus, deinde habebatur Congregatio erit 15. Augusti, uti ante resolutum est.

#### Congregatio 15. Augusti 1706.

Convenerunt omnes Amici, & eis proposuit Clarissimus Dominus van-Elpen, quale medium possit adhiberi, ne Epistolae Amicorum ad semutuo scribendum intercipiantur, & ne postea possent inde oriri difficultates.

Et resolutum est, singi debere signa, vel tantum debere scribi semper primas litteras suorum nominum.

Et eodem die compositum fuit Formularium sequens, presentibus omnibus Amicis.

*Formulare, quomodo nomina nostrorum Amicorum ad se mutuo scribendum debeant scribi vel notari in Epistolis & chartis, ne fiant notii, si illa littera incipiantur.*

Dum Clarissimus D. van-Elpen scribit, ponit ita cum pronomine, Z. B. V. E.  
Dum D. Heermans scribit, E. H.  
Dum D. Melis scribit, P. M.  
Dum D. van den Steen scribit, A. V.  
Dum Magister Denique scribit, E. D.  
Dum Pater Balleux scribit, E. B.  
Dum Pater van Wavre scribit, P. V.

Dum Pater Tax scribit, P. T.  
Dum Pater Baert scribit, J. B.  
Dum Pater De Fraye scribit, A. D.  
Dum D. Cellier scribit, C. D.  
Dum D. van den Nefse scribit, V. N.  
Dum D. Cincx scribit, vel aliqui alii, semper scribant primas litteras suorum nominum.

Et ut brevi absoveremus, pro omnibus Amicis datur haec generalis Regula, ut omnes Amici ponant tantum semper primas litteras suorum nominum, ne postea fiant notii, & hoc modo facillime poterunt omnes difficultates vitari.

*Formulare signorum, si qui tantum signum fingere seu scribere volunt.*

Dum Clarissimus D. van Elpen signare vult, signo ita hoc modo. 

Dum D. Vernielen signare vult, ita hoc modo. 

Dum D. Vivien signare vult, ita hoc modo. 

Dum D. Heermans signare vult, ita hoc modo. 

Dum D. Ophraeten signare vult, ita hoc modo. 

Dum D. Pastor Begginau Magni Lovanii signare vult, ita hoc modo. 

Dum Eximius D. Hensebel signare vult, ita hoc modo. 

Dum D. Melis signare vult, ita hoc modo. 

Dum D. Goethals signare vult, ita hoc modo. 

Dum D. van den Steen signare vult, ita hoc modo. 

Dum Magister Denique signare vult, ita hoc modo. 

Dum D. Cincx signare vult, ita hoc modo. 

Dum D. van Heck signare vult, ita hoc modo. 

Dum D. Laddereer signare vult, ita hoc modo. 

Dum D. Pastor S. Quintini signare vult, ita hoc modo. 

Dum D. Du Cellier signare vult, ita hoc modo. 

Dum Pater De Hondt signare vult, ita hoc modo. 

Dum D. van den Nefse signare vult, ita hoc modo. 

Dum R. Pater de Fraye signare vult, ita hoc modo. 

Dum R. Pater Baert signare vult, ita hoc modo. 

Dum R. Pater Santeer signare vult, ita hoc modo. 

Dum

Dum D. Ladderfous figure, ita hoc modo.



Dum Eximius D. Verboheren figure vult, ita hoc modo.



Dum R. Pater Ballexo figure vult, ita hoc modo.



Dum R. Pater Wynaens figure vult, ita hoc modo.



Dum R. Pater van Wavre figure vult, ita hoc modo.



Dum R. Pater Tax figure vult, ita hoc modo.



Dum D. Krys figure vult, ita hoc modo.



Et ita illi, quorum signa hic non sunt sista, poterunt sibi sagere signa, singulis Amicis ante omnia ea significare tenebuntur, ut illa possint notare: longum enim nimis foret, omnia signa singulorum Amicorum notare.

Uterius resolutum fuit, mittenda esse Coniata horum instrumetorum ad omnes Amicos ubique, ut illa noverint.

Denique resolutum fuit, characterem cuiusque Amici debere mutari & variari, ne possent assequari propter characteres, vel quisque debet curare per unum fidelem hominem sub juramento sua negotia scribere, si facultates habet.

Deinde resolutum fuit, inchoandum esse anterioribus Resolutionibus, de unitate Amicorum.

Deinde resolutum fuit, omnia Amicorum proposita executioni fore mandanda quamprimum, sumum litteram D. Leonardi Gaulti contra nostrum Eximium Patrem Desirant esse proseguendam, litteram Clarissimi Domini van Elpen contra Sericum Collegium Jurum esse resumendam, & in ea omni vigore juris esse persequendam, negotia Domini Hennebelli contra Regentes Stricta Facultatis Theologicae, & maxime contra Eximium Dominum Martin esse agenda omni vigore Juris, & ita de omnibus ceteris, prout dictum est in Resolutionibus capitis 18. Julii praeteritis.

Et cum tempus fuisset elapsum ad deliberandum super negotiis Eximii Patris Desirant, prout latius in Congregatione de 21. currentis mensis, ideo proximam Congregationem indixerunt in 23. currentis mensis, cui omnes Amici interesse tenebantur.

Congregatio 23. Augusti 1706.

Conveniunt omnes Amici, & Clarissimus Dominus van Elpen proposuit Amicis, utrum eis placeret deliberare super negotiis Eximii Patris Desirant, prout resolutum fuit in duabus antecedentibus Congregationibus, quandoquidem in novissima Congregatione de decima quinta mensis hujus temporis decessit ad desuper deliberandum.

Et unanimo consensu resolutum fuit, ante omnia Eximium Patrem Desirant Bruxellae aut ad alium conventum curandum esse amoveri, eique inuogandum esse a suo Superiore ut choram & refecturiam frequenter, veluti unus alter Monachus, horum suum funditus esse evertendum, suum famulum expellendum esse, Secretarium suum Patrem d'Herbe, & Consiliarium esse dimittendum, prohibendum esse ei sub precepto obedientiae ne rhexa amplexus atatur, vel si Capitulum Eximium Desirant amovere aliquas ob rationes nolit, resolutum fuit ulterius, creandum Lovanii esse Su-

Van Elpen Supplem. Tom. III.

periores ei offensum, & qui in eum animadvertere non deesset, ei assignandum esse locum, qui omnia explorare & referre poterit suo Superiori, quid agat, quo tendat & quae negotia habeat, & a quibus visitetur.

Deinde ulterius resolutum fuit, has Resolutiones indicandas esse illi proximo futuro Capitulo seu Definitorio; demonstrando, non posse meliora media excogitari ad frangendam audaciam illius hominis perturbatoris omnium Amicorum, quam haec ante dicta, sicuti Definitorium etiam poterit colligere.

Et proximam Congregationem indixerunt in primam mensis Septembris 1706.

Congregatio 1. Septembris 1706.

Conveniunt Amici & Doctissimus Dominus Goethals nomine Clarissimi Domini Zegeri Bernardi van Elpen proposuit, utrum nollet Eximium Dominum Sullivane inducere, ut pariter via juris aggrederetur Eximium Dominum Daelman, ad ita simul obeundum negotia totam Strictam Facultatem Theologicam, quandoquidem certo suspensa sit partes Eximii Domini Martin & Eximii Domini Daelman.

Et resolutum fuit, rogandum esse Clarissimum Dominum van Elpen, ut ipsemet inducere dignetur Eximium Dominum Sullivane ad opus praedictum; demonstrando ei, omnis ex optato successu esse, protectionem Hollandicam nobis non esse desutam: ulterius dicere poterit, quod nequaquam Archiepiscopum Mechliniensem vereri debeamus, cum Hollandica protectio preferenda sit protectioni illius Archiepiscopi, qui nos semper prosequere conatus fuit: & plura alia Clarissimus Dominus referre poterit, ut eum ad praefatam operam inducat.

Et indixerunt proximam Congregationem in diem quartam bujus mensis.

Congregatio 4. Septembris 1706.

Conveniunt Amici & proposuit Clarissimus Dominus van Elpen, utrum sint parati Eximium Dominum Sullivane adjuvare, si aggesserit Eximium Dominum Daelman via Juris, ut detrahatur ex Stricta Facultate Theologica?

Et unanimo consensu resolutum est, se semper esse paratos ad juvandum Eximium Dominum Sullivane. Qua Resolutione vult Clarissimus Dominus van Elpen egit gratias Amicis, promittens se Eximium Dominum Sullivane ad praefatum opus esse inducendum.

Et proximam Congregationem indixerunt in decimam sextam currentis mensis.

Congregatio 16. Septembris 1706.

Conveniunt omnes Amici, & proposuit eis Clarissimus Dominus van Elpen: Primo, utrum semper sint conservaturi fidem sibi mutuo datam, maxime hoc tempore; cum omnia Amicorum negotia sint in manibus iudicium posita esse.

Secundo, utrum ipsis placeat adhuc, ut mittantur copiae istarum Resolutionum caprarum ad verius Eximium Patrem Desirant in Congregatione de 23. Aug. novissimi, aut ut in Epistola scribenda ad Eruditissimum Patrem Ballexo Provinciale nostrae Resolutiones significantur, quandoquidem Capitulum Provinciale R.R. PP. Augustinianorum inest.

Ad primum articulum resolutum est, sese inharrere prioribus Resolutionibus. Ad secundum articulum resolutum est, hoc committi Clarissimo Domino van Elpen.

Et proximam Congregationem indixerunt in 20. currentis mensis ante meridiem.

Mmm 3

Con-



*Congregatio de 20. Septembris 1706, ante meridiem.*

Convenerunt Amici, & praelegit eis Clarissimus Dominus van-Elphen Epistolam mittendam super negotiis Eximii Patris Desirae ad Eruditissimum Patrem Bullen Mechliniam, & ex eis quasivit, utrum mittenda sit eo modo, quo praelegit.

Et unanimi consensu responderunt esse mittendam eo modo, quo jam praefata fuit.

Et proximam Congregationem indixerunt in 29. Septembris 1706. post meridiem.

*Congregatio 29. Septembris 1706.*

Post meridiem convenerunt Amici, & praelegit Amici litteras, quas ex Hollandia e Reverendo Domino Kryp recepit, quibus nobis unanimiter commendat, & a Reverendo Domino Quenello, quibus nos summo opere rogatos habet, ut ipsius redditum in Belgium procuramus, ut nescitur injurias nobis & sibi per Illustrissimum Dominum Archiepiscopum illatas.

Quibus litteris lectis resolutum est, praefatis Dominis indicandum esse, se muneris suo his in partibus non esse desuturos.

Et proximam Congregationem indixerunt in diem postmeridiem post meridiem, quandoquidem tempus decederet in hac Congregatione ad deliberandum super aliis negotiis.

*Congregatio 30. Septembris 1706.*

Convenerunt Amici, & proposuit eis Clarissimus Dominus van-Elphen, utrum sint contenti sese permittere adscribi numero Civium Amstelodamensium, ad vitandas oppressiones Romanorum, & ut ita frui possint protectione Hollandorum Statuum praefata omnia alia, cum jam sint Dominatores totius Belgii.

Et resolutum fuit, prius desuper mature esse deliberandum, & ab aliis Amicis Bruxellis & alibi dependentibus petendum fore, quid ipsis de hac propositione videatur.

Et ulterius resolutum est, agendas esse gratias Eruditissimo Patri Ballexo, quod nostras Resolutiones adversus Eximium Patrem Desirae capias pariter in Definitorio Capituli Provincialis resolvit curaverit.

Et proximam Congregationem indixerunt in 7. mensis Octobris 1706.

*Congregatio 7. Octobris 1706.*

Convenerunt Amici, & praelegit eis aliquis nomine Clarissimi Domini van-Elphen gratas Litteras ex Hollandia a Reverendo Domino Kryp, quibus indicatur, si unanimiter pugnent contra nostros hostes, non certo futuros dominatores.

Et resolutum est, respondendum esse, nos semper pugnaturos scribit cum hostibus nostris, & nos bella esse indicuros eorum Foveas.

Deinde resolutum fuit, negotia Amicorum esse summo opere expedienda quamprius, & inter alia processum D. Gerberoni contra Illustrissimum Domineum Archiepiscopum esse prosequendum, cum de quaerit, & hoc negotium commissum fuit Clarissimo Domino van-Elphen, qui terminos & scripta conficere non designavit ad prosecutionem hujus causae appellationis.

Uterius resolutum fuit, procurandum esse via Juri reditum R. D. Quenelli, prout ei additum est per nostras Epistolas, ut ipse invadere possit Archiepiscopum, adeoque cum & Affectu omni negotiorum genere obstruat.

Et proximam Congregationem indixerunt in 17. currentis mensis.

*Congregatio 17. Octobris 1706.*

Convenerunt Amici & proposuit Clarissimus Dominus van-Elphen, utrum adhuc inherere antecessoribus Resolutionibus de prosecutionibus negotiorum Amicorum.

Et unanimi consensu resolutum est, omnia negotia esse expedienda, & sese adhuc inherere anterioribus Resolutionibus, volentes ut tam bene contra Archiepiscopum Mechlinensem agatur, quam contra alios, quandoquidem per Hollandiae protectionem multa negotia modo fassum exitum haberint.

Et proximam Congregationem indixerunt in 30. currentis mensis Octobris.

*Congregatio 30. currentis mensis Octobris 1706.*

Convenerunt Amici, & relatum est Eximium Patrem Desirae appellasse a Resolutionibus capis in Definitorio Capituli Provincialis Mechlinia celebrati ad onus eius, ad Reverendissimum Patrem Generalem Ordinis, quam ob rem Petres Definitori summo opere esse perturbatos.

Et unanimi consensu resolutum fuit, ideo adhuc peragendum esse contra Eximium Patrem Desirae.

Uterius resolutum est, se paratos esse Patres Definitori adjuvare.

Et cum tempus elapsum esset, ita ut non posset deliberari super negotiis adhuc proponendis, ideo proximam Congregationem indixerunt in tertiam sequentis mensis Novembris 1706.

*Congregatio 3. Novembris 1706.*

Convenerunt Amici, & proposuit Clarissimus Dominus van-Elphen, utrum hoc tempore omnes Resolutiones in amercionibus Congregationibus capias velint generoso animo curare executioni mandari, quandoquidem nullus sit qui ipsis resistere valeat, cum Internuntius jam sit miles sine armis, cum Archiepiscopus ipsemet protectione suam Hollandiae agat, & cum totum Belgium sit turbatum, & cum nostri hostes sub protectione sine ulla.

Et Amici deliberarunt, se contentos esse ut omnes Resolutiones executioni mandentur, prout adhuc ante toties resolutum fuit.

Et proximam Congregationem indixerunt in 13. currentis Mensis.

*Congregatio 13. Novembris 1706.*

Convenerunt Amici, & eos rogavit Clarissimus D. van-Elphen, ut nequaquam obtemperarent Internuntio, quandoquidem sit homo perfidus, qui contra omnes Amicos, cum Archiepiscopo, aperto Marte vult agere, qui partes maximorum hostium suscepit, minum Desirae & aliorum, qui ipsos proferre tentabit, prout Archiepiscopus tenuit: si enim non vult indicere bellum, quia de causa suscipit partes Desirae qui maximus est hostis? Insuper rogatos habuit Amicos, ut impediant confirmationem Internuntii, cum, si confirmetur, majori vi & fortioribus armis sit contra ipsos pugnaturos.

Et Amici hac oratione audita, responderunt, se nequaquam esse obtemperaturos Internuntio, & se daturis operam, ne confirmetur.

Hac Resolutione visa, Clarissimus D. van-Elphen indixit in 15. Novembris 1706. proximam Congregationem.

Congregatio 15. Novembris 1706.

Conveniunt Amici, & Clarissimus D. van-Eijpen proposuit Amicis, utrum velint idem sibi mutuo dari per aliquam chartam renovare? utrum sint parati respondere omnia Decreta, quae Illustrissimus D. Intermedius, si confirmetur, feret? utrum sint parati defendere Propositiones illustres Janfenii? & utrum velint se permittere adscribi numero Civium Amstelodamensium ad vitandas omnes difficultates, quae poterant oriri?

Et unanimi consensu resolutum est, consensum illam, quam omnes subscribere tenebuntur, per quam declarabunt, sese contentum esse, ut praedicta ita fiant.

Et proximam Congregationem indixerunt in 16. currentis Mensis.

Congregatio 16. Novembris 1706.

Conveniunt Amici, & praesegit Clarissimus D. van-Eijpen litteras, quas ex Hollandia ab aliquo diebus recepit, & ab eis petivit, quid sit ulterius faciendum?

Et unanimi consensu est resolutum, esse respondendum debum cum respectu.

Et proximam Congregationem indixerunt in 5. Mensis Decembris 1706.

Congregatio 5. Decembris 1706.

Conveniunt Amici, & praesegit eis Clarissimus D. van-Eijpen litteras, quas ab Eruditissimo P. Balles recepit: quibus lectis Clarissimus D. petivit, quid ulterius faciendum?

Et unanimi consensu resolutum fuit, esse respondendum, & scribendum ad omnes Amicos, hoc tenoribus esse coartata scilicet Eamini Patris Desfrans frangere, & pariter impedire, ne ingrediatur Monasterium Canoniorum Regularem S. Augustini, vulgo Martinicensium, ab ibi habitandum.

Et proximam Congregationem indixerunt in 30. currentis Mensis, aliquas ob rationes.

Congregatio 30. Decembris 1706.

Conveniunt Amici, & praesegit Amicis chartam seu Actum istam a se confectam, de qua in Congregatione de 15. Novembris praeteriti, ut eam signarent.

Et resolutum est, eam petus esse mittendam ad Amicos Bruxellensium, ut ipsi eam etiam signent. Ulterius etiam resolutum est, amnia ea sub juramento debere taceri, quae his in Congregationibus aguntur.

Et proximam Congregationem indixerunt in secundum Januarii 1707.

Congregatio 2. Januarii 1707.

Conveniunt omnes Amici, & Clarissimo D. van-Eijpen novum felix anni auspiciam precari fecit, sicuti Clarissimus D. van-Eijpen poriter omnibus Amicis novum felix anni auspiciam precatus est.

Et proposuit primo Clarissimus D. van-Eijpen, utrum sint signaturi Actum istam, de qua in Congregatione de 15. Novembris novissimi &c. si forte aliqui Amici Bruxellensium seu alibi reculerent signare, quia ipsi hic prius non signaverunt.

Secundo, Utrum Amici sine contenti conficere unum novum Formularem nominum Amicorum ad se mutuo scribentium, ut vitaretur omnes difficultates, quae poterant inde evenire hoc anno?

Ad primum Articulum responderunt, se esse signaturos.

Ad secundum responderunt, se esse contentos.

Et sine mora Clarissimus D. van-Eijpen conficit unum novum Formularem tenoris sequentis.

# F O R M U L A R E

Nominum, quibus Amici debent uti in suis litteris ad se mutuo scribentes, ut evitentur difficultates evadant, si qua inde eveniant.

Clarissimus D. van-Eijpen vocabitur *Fr. Valerianus*.  
 Eximius D. Hennebel vocabitur *Fr. Paulinus*.  
 Eximius D. Verichueren *Fr. Paternus*.  
 Eruditissimus D. Ophraeten *Primus Felicianus*.  
 Rev. D. Pullos S. Quintini *Abbas*.  
 Rev. D. Vice-Pastor S. Quintini *Julianus*.  
 Rev. D. Pullos Magni Beguinagii Lovanii *Waccharius*.

Rev. D. Melis Praefes &c. *Gegenitus*.  
 Doctissimus D. Goethals *Nicomachus*.  
 Doctissimus D. Ladorius *Flavinius*.  
 Doctissimus D. Cinc *Longinus*.  
 Rev. D. van Heck Regens &c. *Philippinus*.  
 Rev. D. Vivien Canonius *Florus*.  
 Rev. D. Verniel &c. *Nicajus*.  
 D. Laddereer Professor Poeseos *Proculus*.  
 Rev. Pater Baert Procurator Conventus Sancti Augustini Lovanii *Cornelius*.  
 Rev. P. de Fraye Visitator ejusdem Ordinis *Vincenius*.

Rev. Pater Saxeere Lector ejusdem Ordinis *Cyriacus*.  
 Magister Denique *Favstinus*.  
 Rev. D. Vande Nefle *Rembertus*.  
 D. De Celier *Pipinus*.  
 Rev. Pater de Hondt *Simeon*.  
 Rev. Pater Tax Prior &c. *Romanus*.  
 Rev. Pater Balles *Hermogenus*.  
 Rev. Pater van Waere *Celinius*.  
 Rev. Pater Weynants *Victor*.

Et cum nimis longum foret, unicuique ita dare suum nomen scilicet, quique poterit sibi met fingere aliquod nomen, & illud Amicis significare.

Notandum, nos posse Intermediario, Archiepiscopo, Gallo, Hollandis, Pontifici Romano, Generali Ordinis Sancti Augustini, Prioribus Conventuum Ordinum, si omnes istos in nostris Litteris nolumus nominare, dare sequentia nomina

Intermedius vocabitur *Kilianus*.  
 Archiepiscopus *Simplicianus*.  
 Gallo *Lactantius*.  
 Hollandis *Frater*.  
 Pontifex Romanus *Anastasianus*.  
 Generalis Ordinis Sancti Augustini *Edmundus*.  
 Prior Conventus Ordinis Sancti Augustini *Leopoldus*.

Deinde ulterius resolutum, copias esse mittendas huius novi Formularis ad omnes Amicos, ut omnia bene noverint, & rogandum esse, ut quisque suum characterem variet & mutari faciat, ne postea noverant, proar adhuc est resolutum in Congregatione de 15. Mensis Augusti 1706.

Et proximam Congregationem indixerunt in 14. mensis currentis, si fieri possit.

## ALIA INSTRUMENTA CONFICTA. (A)

## E P I S T O L A

Ad Reverendum Patrem Ballo Ex-Provincialem, de  
20. Septembris 1706. (b)

Eruditissime Pater,

Eruditissime Pater,

Mits van ons verfocht is geweest door U. E. Brieven, dat wy U. E. zouden geven eenen goeden middel, om onsen Desirantus te conuen den berislen, aengeffen dat hy een man is, die U. E. Order sal altyt trachten te vernieuwen, ende te samen die treffelijke Mannen, die in de selve tyd, soo en hebben wy goede betere middelen conuen vinden, als ten ay dese onuerloegende: U. E. moet doen in U. E. aenlaende Capittel resoluieren, als dat hy moet naer Brussel gaen, ofte elders sub precepto obedientiae, en dat hy sal moeten de Choor en den Rector frequenten assens een ander: men moet sinen Secretaris verre van hem senden, van gelick sinen Bicht-Vader: men moet sinen knecht wegh-nemen: men moet sinen hof tot den gronde toe af-smyten: men moet hem verbieden van geensints de Coerle te gebruycken; en ist dat U. E. eenige besondere dingen tot sinen last hebt, men kan hem daer over voorder straffen, geen regard op syne qualiteyt nemende: en is dat men niet goet en keurt van enlen Desirantus te amoveren, soo moet U. E. hier doen eenen Prior stellen die teghen hem is, die hem eenen Socius sal assigueren, om te sien, waer hy gaat, en wat hy seght, en doet, die een pertinac relas sal konnen doen: van gelick eenen broeder in plaetse van synen knecht die alles sal konnen af-bieden, en refereren, wat hy in sya quartier doet, en wat affairen daer gehandelt worden, en wie datter oock komt. Dese dingen syn de beste middelen om hem haet van kant te konnen helpen, en daer en sal geenerall wesen in U. E. Religieus tenre, dat hy doot is. Ende door dese voorichreve middelen sult U. E. konnen den hoogmoet van desen quae oock breken. En de voorichreve dingen syn in om Congregatie van den 23. Augusti oock persolveert geweest, gelick Peter Baert sal U. E. konnen te kennen geven: daer en is niet eenem die soo teghen de Godvruchtige Mannen van de Order is, als ten ay desen quae; en waer't laecken, dat hy syn recourt wilt naer den Generael nemen, ofte van de resolutiens van her Capittel ofte Disinitorium appelleren, ick sal wesen den helper, en ick sal hem in den naem van het Capittel ende Disinitorium soo wel by den Generael beschilderen, dat hy geen groot gehoor en sal bekomen. Misschien sal her Desinitorium de voorighe dinghen niet derven resoluieren, om dat hy by onsen Aeris-Bischof soo wel gesien is; men moet het daerom niet laten, onsen Aeris-Bischof sal niet derven syne Partey aennemen in dese consuetudine van tyde ten is dat hy soo seffens word overvallen, de vrienden sullen hem oock verlieten, want sy sullen peynen dat her quet is sich te bemoeien met de affairen van Moenicken: en ist dat U. E. kom dese voorighe dinghen tegen onsen Desirantus doen uy twerken, wy sullen U. E. alert indachtigh wesen: en ist dat dese affairen naer onsen wensch uytvallen, wy sullen alle onse andere voornemens met eenen kloeken moedit garen uytwerken: wy en hebben niemant as

Quandocumque per Literas tuas mecum fuit, ut Reverentia tua aptum melius daretur, quo Desirantus noster cognitus crederet, quandoquidem talis is sit, qui vestrum Ordinem semper conatus perire, et prius ejusdem Ordinis Vires praclaras, non potius invenire media magis opportuna, quam hoc, quae sequantur: Reverentia Tua debet efficere, ut in Capitale proximum instanti statueretur quod debet Bruxelles aut alio ibi sub praeposito ordinis, quod debet frequentare Clericum et Refecturam non sicut ac alii. Oportet Secretarium eius procul ab eo dimitti, et similiter ejus Confessarium: oportet eius famulum expelli: oportet ejus hortum ad fundum usque dejici: oportet ei prohiberi ut nullo modo Rixela utatur: et si Reverentia Tua aliqua specialia habet ad eum ejus, possit praeposita pocius ulterius, nulla habita ratione qualitatibus ejus: et si non potest amoveri nostrum Desirantium, Reverentia Tua debet efficere ut dissolvatur Prior, qui sit ei contrarius, qui si asservat Securus, qui videat quo vadit, et quid faciat, et quid faciat, qui evadit solentem facere possit explorare et referre, quid agat in suo quatuor, et quae isti negotia tractentur, et quae eo veniat. Hoc sunt media maxime opportuna, ut eum possit de corde tolli, ut eis quae in vestro Religione, nisi eo moria: et per media praefata Reverentia Tua poterit donare superbiis ejusdem Socii: et in Congregationis vestrae de viginti tota Anglii ariani decreta sponant superbiis, propterea Boert parit Reverentia Tua iustitiam: nullus adeo contrarius est prius Vires Ordinis, quam iste bonus Socius: et si vult auxilium Generale implere, aut appellare a Resolutionibus Capituli aut Desinitorii, ego alius ero, et nomine Capituli et Desinitorii, tam belle eum apud Generalem depingam, ut non facile sit ei dures praestantur. Forte non audet Desinitorium praefata statueri, quia Archiepiscopo nostro tam gratus est: sed non potest ea universum est, non audet Archiepiscopus noster parces ejus suscipere in hac temporis oratione: et si ita simul undique opprimatur, ejus Amici eum deserent, capitabunt enim non esse tantum inuicere se negotii sollicitudinem: et si Reverentia Tua possit efficere ut supra scripta contra Desirantium nostrum mandentur executioni, semper erunt Reverentia Tua memores: et si hac negotia vix nostra succedant, omnium aliorum suspitionem nostrorum executionem majore animo aggesserunt: non jam nobis timore est, depulsi sumus Galli, neque tantum ex vultu nostro suavi pugo Hollandici subditi, ad quos tandem anhelamus: et Reverentia Tua pro certe habet, nobis non desine praefatum Hollandicum, quae praefata est potestatem Archiepiscopi, omnimodis asservat: et ut omnia pocius abdicam, spero fore ut Literis Reverentia Tua pro debito meo satisfecerim. Amici omnes Reverentiam Tuam plurimum salvere jubent, propterea ego istum facio. Interca mentes eum obsequi mai ablatum.

(a) Ad Cap. IV. Art. 116. et ad Caput VIII. Art. 101. & sequentes.  
(b) Confignata die 14. Mart. 1706. in. N. 101.

te vreesen, de Francken syn eweggejaecht, en wy syn ten langhen leuen naar onsen wensch onder het voet Hollands jock gekomen, naar de welke wy foo laack ghaecht hebben: en U. E. mooght voorickert zyn, dat de Hollandische proetie oock ons niet en sal manqueren, die te prefereren is voor de protestie van den Aerts-Bischop, en van den beelen senhaeck: en om alle dingen kort te maeken, soo hope ick, als dat ick een U. E. brieven volgens myne plicht voldaan hebbe. Allen de Vrienden doen U. E. leer groeten, gelyk ick oock ben doende, onderruicken blyve ick met offer van mynen dienst. *Order fluit: Ereduitsilene Pater, U. E. bereeden, en onderdaenigen dienaar, Onderstevent: Z. B. V. E. den den laest fluit: Leven desen 20. September 1706. Hier Op schrift was: Ereduitsilene Patri, Patri Emanueli Ballozo S. Th. Licentiano, Provinciali meritissimo Ordinis S. Augustini &c. Order fluit: Amica manu, Mechliniam.*

*Infra habebatur: Reverendis Tuis promissis & obsequiis famulus, Signatum: Z. B. V. E. In margine habebatur: Lovanii hac vigesima Septembris, 1706. Superfcriptio erat: Ereduitsilene Patri, Patri Emanueli Ballozo S. Th. Licentiano, Provinciali meritissimo Ordinis Sancti Augustini &c. Infra habebatur: Amica manu Mechliniam.*



## QUINQUE EPISTOLÆ (a)

Conspiratoriz. (b)

Ereduitsilene Dominus,

**M**E bene Lovanium venisse significo, Amici me conveniunt, sunt adhuc bono animo, a Resolutionibus suis desistere non intelligunt, continuare Congregationes volunt apud D. Vivien, & ibi tenent nostras chartas, nostras Resolutiones executioni curabimus mandari. Holles nostri multa filia spargere non desistant: Die Jovis plura scribam: hæc per modum adventimenti, interea moneo, *inferius habebatur:* Veller humillimus Servus Z. B. V. E. cum signo quadrato oblongo I. In margine inferius habebatur: Lovanii 1. Februarii 1707. Superfcriptio erat: Myn Heer, Myn Heer, van den Nefse Pastoor van S. Catharina tot Brussel. Leven desen 1. Feb. 1707. Cito Cito. *Infra habebatur:* Falsa Collatione cum suo originali, Concordantiam attulor. *Signatum:*

BART. HENDRIKX Secret.

Myn Heer,

Dominus,

**I**ck laete U. E. weten als dat wy heel verslecht syn. Myn Heer Optraeten die wort geaquaert van de Stricte Faculteyt Theologie tot reproductie van dien originalen brieven: wy syn van intente syne partye aen te nemen; sy mynen ons vervaert te maeken: maer een ding iller te beklaegen, dien siel die voor ons gescheven heeft, en die wy soo betruwt hebben, die heeft die illustigheyt gehadt van derven ten tyde van myne absencie de deuren van myn huys open te breeken, en daer myne pampieren uyt te nemen, en van onse Vrienden: ick en twyfel niet ofte sy syn gedreegen by onsen Desfransius; want van lingen tyt heeft hy daer verkeert. Ick en hebbe geenen beteren middel konnen vinden om hem te doen stilswygen, als hem te doen van kant te stellen, en dan sullen wy alles konnen loocheren: 't is beter dat by qualick vaert als wy: dinstdag savonds heeft hy bynaer genoeg gehadt, maer hy is noch opgetien: en wonderdag in de andere wete sal hy voor syn leuen genoeg krygen: 't is maer eenen perjurum: wy luuden hem eerder van kant helpen, maer die persoonen die excoctie moeten doen syn buiten de staet. Ick verhoep niet dat U. E. sulc desen raedt vermaeden, want anders sou syn wy verloren. Ick gaen my veer employeren om alle onse affaeren te stellen in goeden staet. Al ist dat onse vyanden vele valschke tydinge verspreiden dueren synen moed niet verlorren; want ick hebbe brieven gekregen van Roomen en Holland met tydinge, dat onse affaeren in goeden staet zyn. Ick en recomandere maer de vreesachtigheyt, die onsen icht welken moet, om onse vyanden te verlaeren. Belieft eens een myn Heer Du Cellier te seggen, dat hy een Gerberon kuyk, als dat syne affaeren in goeden staet syn,

**C**eterum Tu facio quod sumus plures attenti. Dominum Optraeten invenisti Stricte Facultas Theologica, ut reproductat Originalem istam Epistolam: propositum nobis est patrem ipsius suscipere. Potant nos terere. Unicum est gaud deploramus, Nebula iste, qui pro nobis scripsit, & cujus filii tantum committimus, et propositus est audacia, ut tempore absencie mea ausus fuerit fides domus mee effragare, & inde mea & Amicorum nostrorum chartas asserre: non dubito quin delata fuit ad nostrum Desfransium; jamdiu enim frequens ibi fuit. Non invenimus apud multum quo filere cogere, quem ut procerem eum de studio tolli, tunc parvulus omnia negare: pressat ut ipsi male culat quem nobis: patrem absque quin veritas fuit tertia moperi quantum satis; sed adhuc crevit se: Fides quarta proxima habundante sic accipit, ut deinceps tota vite sua non egest: est plene perjurum: cuius eum de studio tolleremus; sed fuit fuit, qui non debent executioni mandare. Spero fore et Dominum Tui consilium hoc non sperare, aliter enim perdit fuit. Tunc jam veritas in me mitem, et omnia regis nostra in bono statu disponere. Quantumvis invenisti nostri multas rumores falsis spargere, non ideo despondendum est animo: recipi enim Literas Romæ & ex Hollandia, quæ manifeste negat fuisse in bono statu esse. Concordiam tantum commendat, illa nobis elysit esse debet, quæ hostes nostris perfugas. Placeat tibi dicere Dominus Du Cellier se scribit ad Gerberon, quod ipsius negat fuit in bono statu & quod enim bene brevis tempus speramus hic videre ad nostrum triumphantem ad Ignatium Archiepiscopum nostri Scriptum. Occupatus sum compositionibus aliorum Scripti, contra Strictum Collegium Facultatum Jurium, quo ipsorum Collegium cito restituerem, quo scilicet Amicorum nostrorum negotia erant nobis cedi, ut inimici nostri

en dat wy hopen hem binnen korten tydt hie-  
te sien tot onser triumphie, 'en tot schade van  
onzer Aerts-Bischoff-Simplicianen. Ick heb be-  
feyt met te gaan maecten eenne schreijre te-  
gen de Scritte Collegie der Faculteyten der Rechte-  
de nu haest hier geresolueert hebbe, en naar dit  
sal ick daerinnen van onse Vrienden en herten  
nemen, om onse vyanden te trouwen, en om  
in trouwen te houde, en aldus tot onsen buid  
te waken; want in die buidel water is goet  
vifchen te vangen. Ick foude meer fchryven, mer  
den tydt is te kort. U. E. komt dit te ken-  
nen geven aan de andere Vrienden, wel welck doe-  
ne fuo. *Onder ftecht*: blyve U. E. bereede die-  
naer. *Onvolcken*: te. Z. B. V. E. —————  
I. —————  
Loven des 3. Feb. 1707. *Opfchift*: Myn Heer,  
Myn Heer du Cellier Bafteier in de H. Theolo-  
gie, woonachtich in de quackeltraet in vier  
huizen bys op de slacker handt in 't inkomen  
van de bracte, om voorder te hellellen aan Myn  
Heer van de Neffe &c. Brulleste cito cito. *Onder-  
fchift*: Collatioe fatta cum fuo Originali, Con-  
cordantiam Attelleo. *Signatum*: Bart. Hendrick  
Secret.

*Eruditione Digne.*

Salutē praevis. Non dubito, quin reperieris meae praecedentes Litteras, quibus cognoscere potuisti, Nos Amicos nostris adhuc bene valere: tunc me nostrā negotia fuit detenta per nostrum landelcom Ammanenien, ego non dubito, quin similiter probetur nostrum confinium de ipso vi occidendo, melius est ut ipse fiat, quam ut nos laemus: de Jovis velopis ante Mercurii, hanc Resolutionem executioni curabamus mandari, prout nos fecimus. Magni illud consilii fuisse Scriptum nostris Strati Collegii retinere. Non desini nemine meo, Domus van der Voort, decem, ut interent fuisse Gaudium contra Dr. Rayenensium, eum civitatem, de eo modo pollimus demerere, nos solius habere obsequium nepotibus. Dr. Caderfousius, heri Mediana scripsit nostris Libris non frustra fuisse adhibitis in electione nostra. Dr. Gradusius, de non dubitamus, quin Dr. Medicorum fuit se haberi, quod nostris laemus magnam terrorem afferat, & praecipue nostrum Simplicitatem: hoc nos iterum nostrum opus & fuit pergamus unanimes agere, omnia ista succedat. Nostris inimici non desinant spargere illa maledicta, idcirco non parvo fuisse animo, nostras Resolutiones antequam operefacto occulta nos possit obstruere, executioni curabo mandari, & praecipue nostris capivi contra Simplicitatem &c. Indica fime, utrum nostrum Kilianus adhuc accedat Simplicitatem, cum bellena de residerimus aliquod opaculum componere contra Kilianum & Simplicitatem de Statu Clericorum Belgii & eundem Superiorum. Nostris magister Denique latitudinem imprimet. Heri nostris Congregationes egimus apud Keyenbergh, egregie adhuc ritibus cum nostris Simplicitate & Afflicis. Saluta Amicos, & de Amicis, ut semper sint unanimes, & bono firi animo. Mihi Responsum quam civitatem scribas, Signor ex corde, Inferius habebatur: Veller humillimus Servus, Signatur erat: Z. B. V. E. cum signo quod daboque. [—]. Et addit in margine inferius habebatur: Si Littere nostrae ad manus non perveniant, aliud medium adhibere cogemus. Lovanii 4. Feb. 1707. Superfcriptio erat: Joannis Jodoci van Bont Ghescheytse Dochter, om vooorder te bevelen aan Myn Heer van den Nefle Jodocus van S. Catharine. Bructellen. Henden defen 5. Feb. 1707. Infra habebatur: Concedatur cum suo originali. Signatur: Bart. Hendricks Secret.

*Eruditione Domine,*

S Aluta pravia, Amici obolesperunt, perturbati sumus, nostram partem deservisse videris. Tunc aut  
quatuor Litreis ferebat, responsum scribere debet. Nostri homines, qui executionem obsequia  
nosque Amantissimi perficere solent, nondum sunt in ubi . . . . .  
litrae Litreis ad manus non pervenire indicat. In quo litris medium adhuc consistit. Pla-  
za scribere non potium, cum non vacet mihi. Interim monui, *Inferius habebatur*: Vester humilli-  
mus servus. *Signatum erat* Z. B. V. E. cum signo quodro oblongo [ ] . . . . .  
*Abscribitur*: Lov. k. Februarii 1707. Amici salutem vos. *Superscriptio erat*: Myñ Heer, Myñ Heer  
Du Cellier Baileiff in de Theologie woonende in de Quackel-threet, om voorder te bevelien aan  
Myñ Hoer van den Nesle. Bruiflen. Haven defen 8. Feb. 1707. *Inferius habebatur*: Concordiam  
cum vo Onguali attuler. *Signatum*: Bart. Hendrick Secret.

Mya Heer,

*Drawing.*

**N**Aer eene hertelycke groetenisse soo laete U. E. weten als dat wy gherefolveert hebben onze affairen (si) te houden, uyt redene, dat wy moeten aensien hoe het met de affairen van het Land sal gaen, want ten is niet genoegich dat wy ons in den algemeynen lutt fullen gaen smeyten, sonder hope van uyt de selve te conuen comen; laet ons allen gerufft laeten, *dover O'ngesat*. Onsen Amantien die sal wy gelacten

**C**ordis salus parva, certamen te facis, quod  
differunt negotia nosse silens intuleris,  
quis explorandum nobis est, quid de negotiis Pa-  
triae sit futurum; neque enim fas est, ut commu-  
ne omni in nos conviciamus sine spe ut extricande  
fuerint curae quiescere ducet & solus. Anaxen-  
deri nosse dicitur liber, namque levis evasione.  
Hec confide Domitius Tux non ingratiora; ri-  
mendum est, enim, ne, si nihil inventum refu-  
cu-

worlen, en men wil hem lieken t'apaiseren. Die raeden en sult U. E. niet disaranderen, want 't is te vreesen, want lieken dat wy alles te vreck sielden, dan quilyck daer niet te vaeren Wy moeten nu trachten ons bollen te doen om onse vyanden te verlicken, om alle quade suspition van ons te amoveren. Mynen koecht is bynare geledeert gewest, te vergoet. Die onse resolute aen de welcke willen ons houden. Die Vrienden die doen U. E. groeten, gelyck ick ook den doende, blyve ontfellicken. *Gader sijn*: U. E. bereeden ende gassellioneerden Dicmaer, Getentent: Z. B. V. E. *Nich en der sijn*: Loven desen 15, Feb. 1707. *Opgeleest*: Myn Heer, Myn Heer van den Nefle Falloor van S. Cathlyne d'c. Brusselen.

*quoniam, male posita nobis celas. Allabramiam nobis nunc est, ut inimicos vestros placeamus, ut ovem mali suspitionem a nobis amoveamus. Famae meae sermo salubris fuit; sed frustra. Haec est Resolutio nostra, a qua non volumus discedere. Amici salvere Te jubent, prout ego iisdem facio, manus invicem: Infra habebatur, promptus & Tua fideliter famulus, Signatum: Z. B. V. E. Deinde infra: Lovanii haec decima quinta Februarii 1707, Superfcriptio erat: Domino, Domino vero des Nefle Passui Saville Catharinae &c. Brusselae.*

## QUATUOR EPISTOLÆ

Minatorix (a)

*Ad Petrum Niclasum Tourneau, signata, JOANNES NYMPHA. (b)*

**M**agister noster, tuas andes portas frangere proditor? Quid persuades tibi? fidem non servabis? non illius promissis si violas iuramentum, de te actum est, te persequemur, diabolus te auferet: hanc pro monitione filiarum, ut non amplius portas effringas sub pena mortis, nec prodas amplius, alios impensio opprimeris. *Infra habebatur*: Maneo servus, *Signatum erat*: Joannes Nympha. *In margine inferius habebatur*: Datum in Congregatione nostra 18. Januarii 1707. *Superfcriptio erat*: Monsieur, Monsieur Tourneau woonende op de aude merckt, Loven, dobbele port, 2. *Infra habebatur*: Concordantiam cum suo originali attestor, *Signatum*: Bart. Hendriks Secret.

**M**agister mi, ne prodat, ne prodas, alias de te actum est. Si prodat, de te actum est, diabolus te auferet, hanc pro iterata monitione filiarum. *Infra habebatur*: Joannes Nympha. *In margine inferius habebatur*: datum apud Keyenbergh tertia cras. *Superfcriptio erat*: Monsieur, Monsieur Tourneau op de aude merckt, Franco, Loven. *Infra habebatur*: Concordantiam cum suo Originali attestor, *Signatum*: Bart. Hendriks Secret.

**N**ebolo, hanc tertia est, effregisti portas, te verberibus exceptum esse afferis, gaudemus: si mortuus esses, non amplius accederet istum Schuffelium Desfrantium. Si non desilas, non amplius verberibus excipiemus, sed morte improvise efficiemus, persequemur te, hac in urbe tutus non eris, de te actum erit, te diabolo offerimus uti sacrificium, hanc est ultima filiarum monitio. *Infra habebatur*: Maneo nequam servus, *Signatum erat*: Joannes Nympha. *In margine inferius habebatur*: Lovanii datum apud nos. *Superfcriptio erat*: Monsieur, Monsieur Tourneau op de aude merckt tot Loven. *Infra habebatur*: Concordantiam cum suo Originali attestor. *Signatum*: Bart. Hendriks Secret.

**N**ebolo, mortem non evadere amplius poteris. Ter evasisti, quarto non evades, proditor, perparus, non dimittetur peccatum, nisi rellitatur ablatum. Si non desilas adire Schuffelium Hilloringaphum, nullibi tutus eris. Ultima filiarum monitio. *Signatum erat*: Joannes Nympha. In Congregatione 14. Februarii 1707. *Superfcriptio erat*: Monsieur, Monsieur Tourneau Fripon Louvain. *Infra habebatur*: Concordantiam cum suo Originali attestor, *Signatum*: Bart. Hendriks Secret.

# INSTRUMENTA,

EX QUIBUS

Patent excessus, de quibus in Sententia.

## I. LIBELLUS OFFICII FISCALIS,

Q U O

Obtenta fuit Citatio Personalis.

*Magnifice Domino Rectori.*

**E**Xponit, quæ par est, Reverentia D. Joannes Baptista van Curslem J. V. L. & hujus Academiæ Lovaniensis Promotor, nomine Officii Actor inquirens, omnibus notas & deploratas esse extremitates, quo funesta Theologorum dissidia processerint; sed omnium maximo scandalo in tantum eruperunt novissime diebus hæc, ut totam Europam ferme commoverint, primo per Epistolam conscriptam & Formulæ de 10. Januarii 1707, dein per sictum Librum seu Registrum Congregationum habitatum & Resolutionum &c. una cum quibusdam Litteris cujusdam Henrici Grasper, occulta denuntiatione, per litteras, & personas ignotas, Magnificentie Vestræ destinatas, & apud Acta nona Martii 1707, reproductas & consignatas. Quodque horrendum, eo usque res processit, ut adulteratæ sint varæ signaturæ, ipsæ Epistolæ apud Cursorem publicum interceptæ fuerint; violatis in hunc modum omni cum Exteris commercio, & humanæ societatis vinculo. Cumque res ipsa loqueretur, & corpus delicti clamorose insinuat; Alma hæc Universitas pro suo in publicum amore Exponenti in sua Congregatione de 17. Martii injunxit, ut omnibus modis inquireret in Auctorem & complices prænis debitis castigandos. Viam Exponenti præbuit fama publica, quæ Eximium Patrem Desirant Sacre Theologiæ Doctorem indigebat, genio a talibus non abhorrenti; notum enim erat, qualiter jam ab annis plus quam viginæ tam Thesibus, quam Libellis in Doctorem Juris utriusque van-Espen invecus fuerit, qui tanquam Primarius hujus Scenæ Persona fungitur & inducitur. Notum est odium, quo fertur in præcipuos sui Ordinis in hac Provincia Patres, eo quod se opponant ejus modo vivendi voto paupertatis repugnanti, qui considerati scorsim a dicto Eximio Patre Desirant, in hac Scena ridicule intrarent. Igitur inquisitione legitime instituta, tandem patuit, totum hunc actum adornatum fuisse a dicto Eximio Patre Desirant, uso quodam Petro Nicolao Tourteau tanquam miserabili instrumento, paupere & juvenulo, magnis promissis ad hæc conducto, qui facti pignitis, & nunc in sequestro positus, totam seriem aperuit coram Magnificentia Vestra in Responsis ad Interrogatoria ei ex parte Exponentis facta, de data 26, 27. Martii & 6. Aprilis hujus anni, & ex Schedulis transmissis, & ab ipso signatis & recognitis; ad quorum tenorem breviter causa refertur: quæ Responsa seu Depositiones eisdem Tourteau adeo constantes sunt, & tot præsumptionibus & adminiculis fulciuntur, & aliis irrefragabilibus depositionibus roborantur, ut omni animo adversus veritatem non plane obfuscatam plenam fidem extorqueant. Plurimorum siquidem testium depositionibus etiam juratis con-

stat, quod ex parte dicti Eximii Patris Desirant fragmenta seu partes dicti Libri Resolutionum Tourteau quasitæ fuerint ad corrigendum vel approbandum. Quod omnes Epistolæ uti & prædicti Libri Resolutionum in cubiculo dicti Patris Desirant diu visa sint & ab eodem dictis testibus exhibita; quod diversas copias eorundem conscripserit; adeoque de fitione talium Litterarum securus erat, ut aliquot diebus ab ante variis declaraverit, se propediem expectare Epistolam circa eadem negotia integro nomine Doctoris van-Espen signatam. Patrem Leopoldum a S. Theresia Carmelitam uti & patrem dicti Tourteau ad eundem van-Espen a se instructos misit, ut dolosis pretextibus aliquid elicere conarentur, quo fides, vel species aliqua nefandissimæ fabulæ conciliari posset; & in eundem finem imo & per eundem Petrum Nicolium Tourteau famulum prædicti Doctoris van-Espen ad se allicere magnis promissis conatus est. Præter alios fines, quibus usus est, impendit Patrem Grauwels Ordinis FF. Minorum Lectorem, ut totum Magnificentie Vestræ denuntiaret: cumque ex voto non successisset, ipse sub cooperulo & superperforatione manu sui Amanuensis exarata, clam Magnificentie Vestræ jussit deseri, pessimo sine exemplo, & quo delatores occulte, pessimum hominum genus, sanctissimis Tribunalibus immune illudant. Insuper re non succedente, dictum Tourteau ad Reverendos Patres Carmelitas Calceatos retrahere jussit, ibidemque eidem varias instructiones, quibus in suis Responsionibus se conformaret, subministravit, quæ omnia plene convincunt primam infandam hujus raptæ Auctoritatem esse prædictum Patrem Desirant. Sed efficacissimum probationum genus, est ipsa delinquentis confessio, qualem coram Magnificentia Vestra prædictus Pater Desirant apud Acta diei 14. Martii hujus anni animo tranquillo & præmeditato dictavit ex Scheda, ita ut meretur expendi. Ex ea siquidem conitat, quod omnia, Litteras & Instrumenta, sub se a principio habuerit, quod Epistolæ quasdam aperuerit, alias apertas legerit, quod copias quidem authenticas illarum fieri curaverit, & iis usus fuerit, cum ex pluribus unam tantum copiam reproduderit & apud Acta consignaverit: quod sciverit varias ex iis Epistolis apud Cursorem malis artibus fuisse surreptas, & eo non obstante easdem legerit: imo secunda & tertia vice iterum recepit, legit, & detinuit, ubi vir animo recto & a talibus alieno, vel prima vice talem latorem domo expulisset & in posterum suo limine severe interdixisset, Litteras ne quidem lectas Cursori mox restituisset & monuisset, ut a talibus, tam sibi quam publico caveret. Interim ut fatetur, negotium tale perrexit agere in tenebris, Magnificum Dominum, qui omnium Academicorum Superior est, de nullo admonuit, dictum

Toux.

Tourteau apud se detinuit, eius verbis in re tanta, si periret, fidem habiturus; ubi omnes fere accusatos utpote Academicos ad manus haberet, & equanter in ipso suo Conventa RR. PP. Baurt & de Fraye, quos vel saltem eorum Superiores confutandos esse, fudebat tam Christiana prudentia, quam Religiosa caritas; & hoc modo veritatem, si cum quæssisset, facile affecturus fuisset. Sed hoc neglecto, ut fatetur pergit, ad illam occultam & pessimi exempli demanitionem, maluit procedere, sic ut undequaque corruat frigida excusatio, quam modo deprehendit inclamans, quasi a dicto Petro Tourteau sibi foret impostum; cum ex prædictis nulla resisteret deceptio nisi affectata & voluntaria; que etiam nullo modo presumenda est, cum nihil in hoc iniquitatis ingulterio reperitur, quod in commodum eiusdem Tourteau cederet, utpote a nemine ioga-

ria affecti; sed bene quod in commodum dicti Patris Desirant, nimirum vindicare iniuriam, quam patet sibi illam a Doctore van-Espen & sui Ordinis Patribus, qui ibidem traducuntur, cum reflectione ad nuperam Catastrophen omnibus tantum de quibus omnibus constat ex Informationibus & aliis Actis hic iunctis. Cumque non solum huius Academicæ, sed totius ferme Europæ, per quam fama volutat, interia, ut tanta crimina exemplariter calligantur, recurrit Exponens ad Magnificentiam Vestram,

Regando, quatenus ad omnes dicti Eximii Patris Dilectæ decernere dignetur provisionem iustitiz, seu decretum eorumdem criminum convenient, cum permissione arelli & sequestrationis affectuum eorumdem, sub debito inventario, quod faciendo &c. Et erat signatur: H. Malcorp. & J. B. U. Cutsem.

## COPIA APOSTILLÆ.

Visto Libello supplicis nobis exhibito ex parte D. Joannis Baptistæ van Cutsem J. U. L. Universitatis nostræ Promotoris, nomine Officii Actoris inquirentis, nec non visis informationibus capitis ex parte dicti Officii circa famulosam Epistolam de 10. Januarii novissime elapsi, & alia inde facta, provisionem adversus Eximium Patrem Desirant S. T. D. citationem personalem decernimus, ut hora nostra matutina die 30. Aprilis currentis, in sedibus nostris coram nobis compareat, & ibidem respondeat ad Interrogatoria & Gravamina ex parte dicti Officii exhibenda, sub pena ultioris provisionis, hac die 28. Aprilis 1707. Infra habeatur. De mandato Magnifici Domini Rectoris. Et erat Signatur: Bart. Hendrikx Secret.

## COPIA RELATIONIS.

Einseender Copie authentique van de boven bevestigende Apostille met myn Raolens vande desel daer onder staende van den propere Persoon van Petre Desirant, & acceptavit, onttrent Thien vna van vooz een desen 29. April. 1707. Taisande Cke. Ende was ondersteekens: Joannes Baptista Netti. Onder Root Callatione selt. Concordantiam arellor. Signatur: H. W. Quirin Nro. Apok. 1707.

Innuata est Copia authentica Apostillæ supra posite, cum Relatione mea citationis infra posite ad propriam Personam Patris Desirant, & accepavit, circa horam decimam matutinam, hac 29. Aprilis 1707. In eius fidem &c. Et erat signatur: Joannes Baptista Netti. Infra habebatur: Collatione facta, Concordantiam arellor. Signatur: H. W. Quirin Nro. Apok. 1707.

## II.

## LIBELLUS GRAVAMINUM

Pro Consultissimo Domino JOANNE BAPTISTA VAN CUTSEM  
J. U. L. Universitatis Lovaniensis Promotore seu Fisco  
Generali, nomine Officii Actoris Inquirentis,

Contra Patrem BERNARDUM DESIRANT S. Tb. Doctorem Reum inquirentem personaliter citatum.

PRæfatus Actor deducendo Gravamina ad omnes prædicti Rei, sub omnibus &c. dicit, ponit, & articulat sequentia.

I.  
Quod Reus plura pertinacis odii signa ostendit contra Clarissimum Dominum van-Espen, quod etiam habuit ex Libello quodam de Peculiaritate & Simonia, a quo tempore Dominum van-Espen amaris illis diffidiis Scholasticis semper involvit.  
Hæc nona Maii, hora nona matutina, coram Magnifico Domino Rectore, Amplissimo eius Assessore, Dominis Advocato Fiscalis, & Promotore comparuit Eamius P. Desirant, qui ad Primum Articulum respondit, ut sequitur: Fuit utriusque alterative Scholastica.

II.  
Quod notum sit odium, quo dictus Reus servat-  
Van-Espen Supplem. Tom. III.

tur in præcipuos Patres Ordinis sui huius Provincie, qui se opponunt vitæ eius licentiori, uti conarare professioni suæ, & voto paupertatis.  
Ad secundum, De odio negat, justam defensionem statuit.

## III.

Quod Petrum Nicolaum Tourteau impenderit ad fabricandam Epistolam de 10. Januarii 1707. ad Dominum van den Nasse Pallorem S. Catharinæ Bruxellis, eo tendentem, ut dictus Dominus van-Espen, & præfati Patres eorumdem Ordinis, una cum pluribus ex Primariis huius Academicæ, aliisque de Clero Viris tanquam nequissimæ conspirationis in Religionem & Statum Rei traducerentur.

Ad tertium, Negat.

Nana 3

IV.



## IV.

Quod ibidem notorie adulterata sit signatura  
pseudici Clarissimi Domini van-Elsen.  
Ad quartum, *Transfert, quod ad consilium nunc.*

## V.

Quod predicta Epistola apud Reum visa sit,  
& quod tam pluribus legendum exhibuerit.  
Ad quintum, *Transfert in bonum finem.*

## VI.

Quod plures copias ejusdem fieri etque authen-  
ticari curaverit, & inde ad fines suos usus fuerit.  
Ad sextum, *Transfert in bonum finem.*

## VII.

Quod Reus per eundem Petrum Nicolaum Tour-  
teau fabricari curaverit Librum Resolutionum, que  
in viris congregationibus ab eisdem prætens  
conspiratoribus capte fuissent, conformiter ad predi-  
ctam consilii Epistolam de 10. Januarii 1707.,  
quodque Reus eidem Tourteau tam Libri hujus,  
quam dictæ Epistolæ materiam subministraverit.  
Ad septimum, *Negat per utraque parte.*

## VIII.

Quod similiter Reus eundem Librum habuerit,  
variis legendum dederit, copias authenticas ejus-  
dem fieri curaverit, illique ad fines suos usus sit.  
Ad octavum, *Transfert in bonum finem.*

## IX.

Quod tam Liber hic, quam dicta Epistola de  
10. Januarii 1707. præter horrendam diffamatio-  
nem, quam continent, manifeste tendunt ad existi-  
tenda dissidia inter Clementissimum Regem No-  
strum, etque Federatos.

Ad nonum, *Transfert ad omnes Petri Nicolai  
Tourteau.*

## X.

Quod plures alias Epistolas Reus per eundem  
Petrum Nicolaum Tourteau confingi curaverit  
cum adulterata signatura Domini van-Elsen circa  
eandem materiam, aliasque, quarum partem origi-  
nalem, partem earum capitis usus fuit.

Ad decimum, *Negat, quod curaverit confingi,  
aut capite usus fuerit in malum finem.*

## XI.

Quod inter eas quatuor sint minatores, en-  
tendentes, ut Reus dictum Dominum van-Elsen &  
Dominum Passorem S. Catharine Bruxellis, ali-  
que de quibus in dicta Epistola de 10. Januarii  
1707. horrenda calumnia diffamaret, quasi in vi-  
tam dicti Petri Nicolai Tourteau conspirarent,  
quibus etiam usus est.

Ad undecimum, *Negat, se scisse filionem vel  
usum in malum finem.*

## XII.

Quod plura media quasi in oculos incurrerent,  
quibus falsitas horum omnium detegi posset, quod-  
que Reus hæc non solum neglexerit, sed etiam  
invidiose evitaverit.

Ad duodecimum, *Egit bene fide.*

## XIII.

Quod e contrario pluribus mediis & oculis  
machinationibus usus sit, ut aliquid expectari pos-  
set, quo focum faceret, & nequissimi sue schi-  
smi eundem aliquam vel speciem conciliaret.

Ad decimum tertium, *Semper egi bene fide.*

## XIV.

Quod plures personas immisit, que fraudu-  
lenta prætextibus proxime vel remote aliquam  
captarent, quod predictum esse sui subferviret.

Ad decimum quartum, *Semper egi bene fide.*

## XV.

Quod inter fraudulentos illos prætextus fuerit  
ipsum Pœnitentiæ Sacramentum.

Ad decimum quintum, *Semper egi bene fide.*

## XVI.

Quod Reus in eundem finem nec a Curatoribus  
publicis abstinuerit, sed dictum Tourteau insti-  
tuerit ad interceptanda litteras in domo Curatoris  
hic Lovanii.

Ad decimum sextum, *Negat.*

## XVII.

Quod dictus Reus Litteras aliquas pluribus di-  
stinctis vicibus interceptas, tot distinctis vicibus  
ab eodem Tourteau ad se uti tales debitas acce-  
perit & acceptaverit, notanter Henrici Graifer.  
Ad decimum septimum, *Transfert in bonum fi-  
nem.*

## XVIII.

Quod dictus Reus plures ex illis, signatur  
que in aliis incluse erant, accepit.

Ad decimum octavum, *Negat.*

## XIX.

Quod omnes legitime, copias authenticas eun-  
dem fieri curaverit, quibus ad fines, quos voluit,  
usus est.

Ad decimum nonum, *Nequaquam ad malos fines.*

## XX.

Quod omnia, id est, Librum Resolutionum,  
Epistolas seu eorum Copias clancularie transmis-  
sit ad Altiores Potestates, nominatim Illustrissi-  
mos Dominos Internuntium & Archiepiscopum  
Mechinensem, eoque circumveniret.

Ad vigesimum, *Semper egi bene fide.*

## XXI.

Quod dictus Reus non contentus clancularis  
suis diffamationibus, ut res majori cum autori-  
tate in publicum prodiret, abusus sit sanctitatis  
Sacramenti Pœnitentiæ, ut Confessionarium nihil  
mali suspicantem ad denuntiationem impelleret,  
& huic negotio involveret.

Ad vigesimum primum, *Negat.*

## XXII.

Quod dictus Reus, ubi vidit rem sibi non fa-  
cedere, omnia prædicta sub coopertura una cum  
introducenda clancularia denuntiatione pessimo exem-  
plo vesperi per duos ignotos ad manus ancille  
Magnifici Domini Rectoris tradi curaverit.

Ad vigesimum secundum, *Fuit factum Petri  
Nicolai Tourteau, de quo respondet.*

## XXIII.

Quod eidem Tourteau ad Carmelitas ad San-  
ctam Catharinam passus variis instructiones &  
falsitates subministraverit ad eludendum Judicium,  
& illum confirmandum in perjurium.

Ad vigesimum tertium, *Negat de falsitatibus,  
& in omnibus egi bene fide.*

## XXIV.

Quod predictus Reus in hac Universitate eminen-  
tem Gradum obtinuit, & formandæ juventuti præ-  
positus sit, & inde crimen eius plurimum gaudeat.  
*Assensit Gradum, & negat crimen, & perit  
accusationem.*

Et habita lectura perficitur & signavit. Et erat  
signatum: FR. BERNARDUS DESIRANT S. T. A. Do-  
ctor &c. Infra habebatur: Me presente tempore  
ad hoc authenticato loco Secretarii, Subsignatum t  
Ægidio Schilliam.

Quibus omnibus attentis &c.

Predictus Actor concludendo contendit, quate-  
nus per sententiam Magnificentiæ Vestre præfatus  
Reus condemnatur in poenis tam enormibus cri-  
minibus debitas cum expensis, ut alias &c.

OFFICIUM &c.

Signatur: H. MALCÔPES  
QUA-

## QUATUOR EPISTOLÆ (a)

Patris Desirant ad Reverendum Patrem Leopoldum. (b)

Reverende Pater,

Sic fortè & sincero animo. Persona nota fegit, & loquitur ex suspitionibus hauris ex ore Domini Martin, qui imprudenter locutus est fratri dicta personæ. Vestra Paternitas prudenter egit, & attento secreto obligante respondit juxta conscientiam: addi posset, quod vester discessus in Urbem Brasiliensem causa sit, quod alius homo non venerit. Nihil potes dare scripto, nec curam teste loqui, quia aliquis violaretur secretum, debetque ei dicere inter quatuor oculos, quod nihil scias nisi sub secreto, & quod nihil ei dixeris nisi sub secreto acceptato per ipsum, & quod non possis ultra loqui, nisi habita nova licentia, pro qua habenda scribetur ad Personam principalem. Gaudeo quod sit in errore Persona illa, dum putat quod Vestra Reverentia mihi aliquid tradiderit, quod non est verum: poteris inter quatuor oculos dicere in genere, quod attinet Patrem Desirant, Dominatio Vestra est in errore, sicut verum est: poteris etiam & inter quatuor oculos dicere, quod Persona illa, coeum qua aperuit, non tradiderit Patri Desirant, & quod usque in hodiernam diem non habeam aliam notitiam. Videtur timere bene est. Addi potest, quod in istis chartis nihil forsan continetur momentosi, & quod ille in causa sit, non dicendo an ad se pertinerent, quod alias, si discessit veritatem ab initio, res statim fuisset in ejus manibus. Noli unquam loqui coeum teste vel testibus, sed semper prævis requirere secretum, aut aliquem non loqui: nihil etiam scripto dare potes in confidentia. Hæc raptim, suppositis supponendis & allegatis: petere poteris inter quatuor oculos, ut det vobis commisionem in scriptis Sarcinulam recuperandi, utpote ad se pertinentem. *Superfcriptio* est: Admodum Reverendo Patri P. Leopoldo a Sancta Theresia Ordinis PP. Carmelit. Dical. Procuratori ad Sanctum Albertum &c. Lovanii *Infra habebatur*: Collatione facta, Concordantium cum Epistola, quam Eximium Pater Desirant pro sua agnovit, attior hac 4. Maii 1707. *Et erat Signatus*: BART. HENDRICKX Secret. *In margine habebatur*: Manna Patris d'Herbe.

Admodum Reverende Pater,

Paternitas Vestra prudentissime & felicissime processit, habet tres dies, qui expectandi sunt: si inserta temporis vocetur ad ades Personæ notæ, non accedat, sed dicat se impoliri; nam Vir ille est nimis impotens. Si Paternitatem Vestram ipsemet accedat, eidem loquatur inter quatuor oculos, ac exponat ea, quæ inter Paternitatem Vestram & Minorum acciderunt, non nominando tamen Personam neque Ordinem, addendum tamen quod non sit Augustinianus. Subscribo, *Infra habebatur*: Admodum Reverende Pater, Paternitas Vestra humil. Servus. *Et erat Signatus*: F. BERNARDUS DESIRANT. *In margine habebatur*: Lovanii 2. Martii 1707. *Superfcriptio erat*: Admodum Reverendo in Christo Patri, P. a Sancta Theresia Ord. RR. PP. Carmelit. Dical. ad S. Albertum Procuratori &c. Lovanii.

Admodum Reverende Pater,

Ut jam insinuari, dignetur Paternitas Vestra non excutere ad Personam notam; si tamen ipsi met excutere, illi simpliciter dicere, quod Paternitas Vestra viderit Librum Resolutionum in manibus alicujus alterius Personæ, a qua accepit veniam hoc dicendi illi Viro; non tamen faciat mentionem illorum, quæ continentur, quia nullo modo est conveniens, ut per Paternitatem Vestram intelligat, quid in illo Libro habebatur. Subscribo Paternitatis Vestre Humil. Servus. *Et erat Signatus*: F. BERNARDUS DESIRANT. *Infra habebatur*: Lovanii 2. Martii 1707. *Superfcriptio erat*: Admodum Rev. Patri P. Leopoldo a S. Theresia ad S. Albertum Lovanii.

Admodum Reverende Pater,

Dignetur Paternitas Vestra mihi facere honorem eras mane ad me excurrendi, sed prius inquirere placeat, quomodo Lovanii adfuerit sit Reverendus Admodum vester Pater Vicarius, ut cum illo, nomine aliquorum Eximiorum Dominorum, de negotio aliquo tractare possim. Subscribo Admodum Rev. Paternitatis Vestre Humil. Servus. *Et erat Signatus*: F. BERNARDUS DESIRANT. *Infra habebatur*: Lovanii 6. Martii 1707. *Superfcriptio erat*: Admodum Reverendo in Christo Patri P. Leopoldo a S. Theresia Ord. RR. PP. Dical. ad Sanctum Albertum &c. *Infra habebatur*: Collata concordat cum prædictis Epistolis tribus signatis ut ante. *Et erat Signatus*: H. MALCORPS NOTS.

BART. HENDRICKX. Secret.

(a) Ad Cap. III. Art. 412. &amp; seq.

(b) In Judicio recognita; vide Coadj. Fin. N. 40.

## IV.

## ACTA NOTARIALIS (a)

P E R

Notarium VAN DORMAEL de 27. Januarii 1707. (b)

A Noo Domini 1707. die 27. Mensis Januarii comparuit coram me Petrus Nicolaus Tourtesu Loraniensis, matrimonio junctus, monitus & requisitus ex parte Illustrissimi & Reverendissimi Domini Archiepiscopi Mechliniensis, super eo, quod demonstratus sit, quod nomen sua sub dictamine Clarissimi Domini van-Espen vocatus & rogatus praevis juramentum scripserit varias Litteras suspectas & male sonantes, dare testimonium veritatis in favorem Justitiae; Declaravit animam suam, quod sine ulla fraude aut dolo ex parte sua, & sine ulla intentione ex parte sua maleficiendi plurima scripserit a Mense Julii anni elapsi sub praefati Clarissimi Domini dictamine, quodque nihil in his unquam de suo addiderit aut dempserit, & quod ita inter alia scripserit originales Litteras de die decima hujus Mensis hic in alia pagina hujus folii minus eundem Componentem coartatas, quae incipiunt: *Ervendissime Domine, saluta perpetua, nos multi ossi dubium*, una cum nominibus ibidem expressis & Scriptis introductis, & quod suis oculis viderit dictum Clarissimum Dominum van-Espen dictas Litteras sua manu signantem quatuor manusculis, post singulam ponendo punctum, & deinde Litteras claudens & mittentem ad Postum per famulum suum, & addidit Componentem, quod similiter sub dicti Doctorem eodem modo signatis dictamine scripserit tres Litteras, primas de 20. Septembris 1706. scriptas ad Eruditissimum Patrem Ballexo; secundas de 16. Decembris 1706. ad Dominum van den Nefse; tertias de 18. Decembris 1706. ad Dominum Kryt; quarum tria originalia cum non fuerint destinata,

recognovit eorum me tanquam vera originalia: Item duas de 24. Decembris ad eundem Dominum van den Nefse: Item duas ad Eruditissimum Patrem van Wavre, de 29. Decembris elapsi: Item duas alias de quarta & nona currentis Januarii ad praefatum Dominum van den Nefse, & plures alias, quae omnes posteriores destinatae fuerunt. Item quod viderit in actibus praefati Doctoris sepe & occasionaliter originale Liberum Resolutionum manibus diversorum scriptum, signatum ligatura Francica in Folio, & quod Copiam, quam ego Notarius hodie in alia Acta hujus diei vidi & posui, pro parte tertia concordet cum praefato Originali, prout etiam concordat Copia Declarationis ibidem pro parte quarta posita cum Originali, quod in eisdem actibus pluries vidi & in manibus habuit, signatum diversorum characteribus, quorum plures cognovit & recognovit. Et finem suam Declarationem, dixit, se in contentis motum praedicta declarare Confessario fuit eisdem Mirrentz, a quo monitus, quod praefatum juramentum fasset nullum & illicitum, tempore omnia revelavit alicui ex Sacra Facultate Theologica, confitens se per hoc fuisse sollicitum obligationi, paratus omnia praedicta confirmare sub juramento a Iudice suo legitime requisitus. Actum Lovanii anno & die ut supra, *Et erat subscriptum*: Petrus Nicolaus Tourtesu. *Item habebatur*: Me praesente, *Et erat subscriptum*: J. J. van Dormael Notarius Apostolicus. *Infra habebatur*: Collatione facta cum Originali concordantiam attestor. *Signatum*: J. J. van Dormael Notarius Apostolicus.

## V.

## ACTA DEPOSITIONIS (c)

Clarissimi D. ZEGERI BERNARDI VAN-ESPE corum, quae inter ipsum & R. P. LEOPOLDUM A S. THERESIA Carmelitam Discedentem acta & dicta sunt circa Paquetum sive Fasciculum famulum de 13. Januarii 1707. (d)

INfrascriptus rogatus dare testimonium veritatis de his, quae ipsum Declarantem inter & P. Leopoldum a S. Theresia acta & dicta fuerint occasione certi Paqueti Scriptorum & Litterarum, quod ad Declarantem hic Pater spectare & a quodam surreptum esse & retineri allerebat, declarat sequentia.

Quod die 12. Februarii cum egrediretur Declarans ex Schola Canonica post publicam Repetitionem in ordine ad gradum Licentiae in Jure, accesserit ipsum dictus Pater tunc temporis Declaranti ignotus, petivitque Declaranti loqui.

Cum autem Declarans cum praedicto Patre in partem recessisset, dixit Pater, quod haberet proponendum Declaranti casum Jubilaei; (erat enim tempus Jubilaei) eunque casum exponens, dixit, aliquem ad ipsum venisse, qui sub se nulla fide retinebat aliqui Scripta ad Declarantem pertinentia; quod-

que illum absolvere non posset, nisi facta restitutione. His auditis, respondit Declarans, se necesse charta aliquis sibi surreptas, aut perditas esse; unde se melius, quam posset esse hinc Scire; addem, nisi factum esset casus aliqua ad Declarantem missus.

Respondit dictus Pater, non est Scriptum ad Reverentiam Vestram missum, sed a Reverentia Vestra ad alium aliquem destinatum.

Insistit, aiebat, est tonitruum deleta, tantum infra apparet Amstelodamum.

Respondit Declarans, hoc non potest ad me spectare, quia nullas Litteras misi Amstelodamum. Imo, addebat Pater, hoc debuisset bene ab anno & amplius contigisse. Respondit Declarans, equidem non potest ad me spectare, quia nec sciam ab eo tempore me illas Litteras aut Paquetum Amstelodamum misisse; unde credo quod persona illa erret in nomine.

His

(a) Ad Cap. IV. Art. 204. &amp; seqq.

(c) Ad Cap. III. Art. 278. &amp; seqq.

(b) Confessata a R. P. Declarant, die 2. Martii Cons. Final. N. 280.

(d) In iudicio confessa &amp; recognita die 20. Jan. 1707. (N. 281.)

Hic respondit dictus Pater: Dicit persona illa, quod probe fiat, ad vos spectare: quid igitur faciam, petebat Pater. Respondit Declarans, si patet ad me spectare, reliquit mihi. Replicavit Pater, non potero ipsum ad hoc inducere. Valuit Reverentia Vestrâ, sicut Pater, ut comburatur? Respondit Declarans, nescio quid contineat, melius est, ut Reverentia Vestrâ aperiat Pacquetum, & videat quæ in illo continentur. Si videat contineri, quæ possent me concernere, & efficere, ut resisterem, illi autem contineretur aliqua scemata, aut Libelli famosi, comburatur. Respondit Pater, bene est, hoc idem iudicet, ego faciam, sicut coram Deo sincere fieri debet. Tantum facio, ut consilium dictæ personæ, & meæ conscientie; nam non dimittitur peccatum, nisi, resisteretur ablatum.

Duos aut tribus diebus post hunc congressum, rursus accessit Declarantem domi prope idem P. Leopoldus post meridiem circa horam quintam: mox petivit Declarans, utrum Pacquetum aperuisset? Respondit Pater affirmative, addens, illud fuisse ligatum chordula rubra in modum crucis, & decem circiter locis cum cera occlusum.

Hic audiens, dixit Declarans, hoc non potest esse meum, quia nullum unquam simile Pacquetum mihi. Addebat deinde dictus Pater, jam propius intellexi, fuisse missum hoc ipso anno Inchoato 1797. Respondit Declarans: magis id confirmat, non esse meum; quia sum certus, me ab illo tempore nullas Literas aut Pacquetum misisse Amstelodamum. Hic dixit, interrogabat Declarans, Quid in Pacquetis continetur? Ad hæc extraxit dictus Pater chartam aliquam, asserens, se voluisse annotare, quæ continebantur, legitque primo in eo reperit esse quoddam impressum ligatum in charta marmorata: titulum illius, ut præferebat, non bene retinebat, dicebat, Motivum contra Seminaria. Hoc audito, dixit Declarans, scio Pater, erit Motivum, quod Facultas Theologica iussit imprimi contra Seminaria Episcoporum, notanter Cameracensium. Dicebat Pater: illi, apparet illi illud; addens adhuc alterum exemplum contineri; sed non ligatum. Tunc repetit Declarans: Hinc apertius elucet, Pacquetum non esse meum, quia habet Motivum hoc impressum non habet, nec hactenus quidem vidi.

Tunc ulterius interrogavit Declarans: quid præterea in Pacquetis contineretur? Respondit Pater: Scriptum aliquod. Cumque interrogasset Declarans, quid continet hoc scriptum? Respondit, nescio, tantum vidi *Resoluto*. Tunc dixit Declarans, forsitan erit *Resoluto* alicuius rasis, quem aliquando signaverim; ulterius petivit Declarans, vidistine nomen meum? Respondit, imo. Petivit rursum Declarans, nonne totum legisti? Respondit, non, quia vocabat ad alia, eo quod fuit Procurator Convocatus, sed rursum Pacquetum occlusi. Dixit dein Declarans: rogo Pater, totum legat & videat quid sit, ego interim sum certus, Pacquetum hoc ad me non spectare; apparet persona illa me non novit, vel erravit in nomine. Magis faspice, pertinere ad Doctorem Parmentier, qui habet motiva contra Seminaria, & sic Pater recessit.

Post hæc nihil de proposito casu intellexit Declarans, donec ipse circa 24. Februarii existenti Bruxellis, scribitur Lovanii, Gaugi Lovanii, reperit esse quoddam litteræ Declarantis horrenda quedam continentes, & quæ per quoddam Filium Devotam tradidit eundem Carmelite Disalcesteo, huncque eas tradidit Eximio Patri Desjans, ipsum Carmelitæm Bruxellensium discipulum.

Declarans redux Lovanium die 28. Februarii intelligit, hic esse rumorem, quendam scriptis sub nomine Declarantis evulgata, quæ contenta fuis-

sent in Pacquetis, super quo Declarantem confulerat scire dictus P. Leopoldus, hæcque esse in manibus Patris Desjans.

Itaque die sequenti prima Martii Declarans ivit ad Conveniunt PP. Disalcesteorum ad Sanctum Albertum in plates S. Quintias, comitante quodam suo amico sub horum nomina mutatum; cumque advenisset dictus Pater Leopoldus, dixit Declarans: Reverende Pater, nihil amplius aucti vi de Pacquetis illis, super quo me confulerat Reverentia Vestrâ, & ad me spectare dicebatur. Respondit Pater, persona illa non amplius loquitur. Replicavit Declarans, sed Reverende Pater, dicitur Scriptum illud esse in manibus Patris Desjans; an forsitan Reverentia Vestrâ ipse tradidit, aut communicavit, quia audio Reverentiam Vestram scripsit adesse illi Patri? Respondit Pater, ego quidem aliquando adivi dictum Patrem Desjans, sed super aliis casibus & negotiis. Urgebat Declarans ut diceret, num non communicasset etiam hoc Scriptum? Respondit, non communicavi. Petivit ulterius Declarans, num vellet dare in scriptis, se illud non communicasse Patri Desjans. Hic nonnulli hystantia tunc, quod super eo deberet deliberare. Replicavit Declarans, quid hic deliberandum? Sed bene verum communicaveris an non. Respondit rursus Pater, volo super hoc aliquos consulere. Dixit Declarans, forsitan Patrem Desjans? Replicavit Pater, non, sed habemus etiam Viros doctos in Ordine nostro, puta Lectores in Placet. Dixit Declarans, non agitur hic de casu Theologico, super quo essent consuleudi Theologi; sed duntaxat quaeritur, an Reverentia Vestrâ hoc fecerit, ut nos nihilominus persisteret; deinde addebat, vel vellet asserere, quod Pacquetum cum scriptis pertinere ad se, efficiam ut restitueret. Respondit Declarans, quomodo possem asserere, ad me spectare; quandoquidem, uti sæpius dixi, certus sum, illud ad me non spectare; sed tamen quia is, qui habet, asserit illud ad me pertinere, & nomen meum haberi, mea intererit, ut illud scilicet ostendatur. Perdidit Pater, illud mihi non tradidit, nisi assererem, ad me spectare; licet Declarans dixisset, se paratum dare cautionem de restituendo Pacquetis, si illud deprehendisset, ad se non spectare, postquam habuisset inspectionem.

Post hæc rursus inivit Declarans, ut Reverendus Pater daret in scriptis, se Pacquetum non communicasse Patri Desjans. Rursus recusavit. Tunc dixit Declarans, loquitur Prior vestro. Respondit Pater, nec Prior meus potest me ad hoc obligare: cumque instaret Declarans, se velle loqui Priori, tandem vocavit Præmum; quæ præsentem, & additæ ipso Patre Leopoldo, omnia quæ acta & dicta erant occasione huius casus & Pacqueti restitit Declarans, prout iam relata sunt, quibus nihil opposuit P. Leopoldus, persistens, se nolle dare in scriptis, quod Pacquetum non communicasset P. Desjans, sed quod vellet prius super hoc deliberare, & consilium petere. Hic auditis, dixit tandem P. Prior: Non video, quare non daretur in scriptis, quod ore asseritur. Interim aliud non potuit Declarans obtinere. P. Prior se excusavit, quod de casu nihil sciret.

Eadem die, scilicet prima Martii circa medium primæ pomeridianæ accessit Declarantem dictus P. Leopoldus, moxque cepit quasi dolens dicere: Apparet quod ob dictum casum possem invidere invidere in aliquas difficultates. Respondit Declarans: Imo Pater: unde vadit ad illum, qui habet, & dicat, ut restituant. Respondit, ibo: & sic discessit.

Sub medium sextæ vespertinæ ejusdem diei rediit rursus P. Leopoldus ad Declarantem, narravitque, se accessisse illam personam; sed, aiebat, illa tantum est *parva morosa*, nec amplius scriptum illud habet, sed tradidit in primam vel secundam.

secundam: (nam non sit bene reclinuit Declarans, an dixerit primam vel secundam manum;) hic autem iuit foras: unde illud modo haberi non potest. Et tamen (addebat Pater) Reverentia Vestra velit dare in scriptis, Scriptum illud ad se spectare, quodque nullam difficultatem movebit hanc quarta manus aut primam vel secundam, quam rursus non bene retinuit; utrum dixerit primam vel secundam, constabat elicere, ut vobis restitueretur.

Postquam Declarans pacifice & sine ulla interruptione hac audivisset, dixit, quomodo Reverentia Pater audeat hoc a me petere in scriptis, cum decesset & amplius dixerim, me tam certo scire, quam sciam Reverentiam vestram ibi scire, Scriptum illud ad me non spectare? Addebat Declarans: video clare, esse fraudes, *fourberies*, & suspicor Reverentiam vestram illarum esse complices & confusos; & sciam a Reverentia vestra auctorem, erui deberem impendere Provinciali vestrum, & Generalem, quin & Regem ipsum mihi evidens quoque est, se hac non habere ex Confessione, quandoquidem iam dicit, personam, quod scriptum sive pauperum habebat, tantum esse quantum manum, quae non obligatur contrariis, se Scriptum hoc habere, cum non intenderet; nec mihi tenebatur restituere, sed duntaxat reddere a quo acceperat. His nihil respondit dicitur Pater, sed tacite fatens, se huc ex Confessione non habere: his tamen meis dictis & minacibus verbis turbatus dixit, video, me posse incidere in magnas difficultates. Cum id affirmaret Declarans, tandem dicitur Pater Declaranti valedicens ipsi gratias egit, quod ipsum praevenisset de difficultatibus, in quas incidere posset, promittens se post duos dies reverenturum; sed non rediit.

Cum ergo dicitur P. Leopoldus non rediret, Declarans & Martii post meridiem iuit ad Convictum RR. PP. Discalescentium ad S. Albertum in platea S. Quintini cum Dominis Goethals & Cinq. Professoribus Philosphis, ibidemque locutus est, praesentibus dictis Dominis, Reverendo Patre Vicario Provinciali, eique ista & dicta inter Declarantem & Patrem Leopoldum ex-

posuit, prout supra relata sunt, quibus auditis dictus R. P. Vicarius se retraxit & iuit ad P. Leopoldum, & post intervallum semihorae circiter rediit, cum dicto P. Leopoldo ad Declarantem & praesentibus Dominis Professoribus.

Mox P. Leopoldus traxit Declarantem in partem, dixitque Declaranti, quod si vellet expectare, quod intra octiduum declararet personam, quae Pauperum haberet, addiditque, unum e mendicantibus relaxatum illud ad Rectorem. Respondit Declarans, quod iam intellexisset, Pauperum referendum per quemdam P. Minoritam, morantem obstatum esse tantum ad solvendum, unde haec reputant Declarans tanquam ridicula & effugia, statim cum dicto P. Leopoldo accepit R. P. Vicarium, eique rursus praesente P. Leopoldo & assistentibus & audientibus praedictis Dominis Professoribus totam seriem actorum repetiit, prout supra relata sunt: quo audito, dixit R. P. Vicarius ad dictum Patrem Leopoldum, video esse fraudes, ac voluisse auctorem harum fraudum uti opera vestra ad eas exequandas.

Quae relationi istius historiae, prout per Declarantem fuit exposita, respondit dictus P. Leopoldus, exiitque eorum momenti; scilicet haec tria, quod diceret, pauperum non fuisse clausum per centum rubrum, nisi Declarans forsitan excoheret, sed per *charitatem*: item non fuisse clausum cum sigillis, sed similiter cum cetera Hispanica vulgo *Lack*: negavit quoque quod in primo congressu Martii habito in ipso Convictu dixisset, quod si Declarans afferret pauperum ad se spectare, *il-hod ipsi restitueretur*; sed id duntaxat semel fuisse dictum in congressu habito eodem die sub medium sextae pomeridianae in domo Declarantis, prout in deductione historica expositum fuit: denique quod, cum Declarans peteret quid in manu scripto contineretur, & Declarans intellexisset, quod Pater responderet, se vidisse *Resolutio*, ipse nunc dicit, se dixisse quod haberetur *Congregatio*. Ita declaratum hac 19. April. 1707. *Subsignatum*: S. B. van-Elphen, *Infra habebatur*: Collatione facta cum sua Originali, concordantiam attestor, deinde signatum: BART. HENDRIKX Secret.



## VI. D E D U C T I O L O C O M O T I V I

Exhibita per PETRUM NICOLAUM TOURTEAU Reum inquisitum & sequestratum, in Causa quam sustinuit contra Officium Fiscale Universitatis Lovanienfis.

*Magnifice Domine*

1. IN Causa Petri Nicolai Tourteau Rei Inquisiti & sequestrati (in qua deprecatione, quae non facti excusationem sed agnoscendi pollutionem continet, utendum videmus) plurima existere, atque concurrere videntur, quibus illa non solum ad mitigandam poenam, sed omnino tollendam saltem potest.

2. Et quidem in primis anteaestae vitae innocentia. *L. Non omnes ff. de re Milit. Nemo enim adeo absolutus est, ut non alicubi erraret, siquae aliquando dissimilis reperitur.*

3. Et sicut in malo poenae grauius etiam ali-

quod putridum est, ita vix reperitur qui non aliquando cadat.

4. Ideoque et ipsi semel lapsus est, veniam dandum esse vetus Proverbum docet: *Veni peccatum delinquens.*

5. Possimum quidem cum ad delinquendum quis sit seductus blanditiis, spe pecuniarum aut promotionis, & cum eo ipsa statim laboriosa accedat.

6. Quia in poenalis etiam & immoderate succurritur. *L. Aut factio §. Poenae ff. De Poenis, Aulicorum. §. In delictis ff. De Muni.*

7. Quia cum natura ipsa multas vias lubricas ostendit adoloscencie, quibus sine casu aliquo aut prolapione insilire vel ingredi vir potest, convenit ipsos

ipſos Judices hac in re ultro officium impetierit.  
*Deiſe & la deſciſia. I. Si eſt deſciſia. 5. Patres.  
ſ. Ad Leg. Jul. de Adult.*

8. Multi enim in prima ſtate turpes, & omni  
judicio deſectui, poſtmodum tamen laudabiles  
exiſterunt, quod nique non ſecet ſi omne pec-  
catum juſti poena ſecutetur.

9. Ut ergo deveniamus ad Faſtum prædicti  
Rei, juvenis via viginti annorum, qui de Cle-  
mentia Magnificentiz Veltz non deſperat, di-  
cimus:

10. Quod conſlet ex ipſius reſponſione perſo-  
nali ad Libellum Gravaminum ad eum eiuſ ex-  
hibuit ex parte Officii Ficalis, quod fabrica-  
verit, & manu propria conſcripſerit Epistolam  
illam ſanctam de decima Januarii 1707. ad Erudi-  
tiſſimum Dominum van den Neſſe, cum Liſta  
pretenſorum Janſenitarum & Formulari in-  
troducitur.

11. Faſtus deſuper etiam eſt Reus ſe ipſum  
Epistolam ſignificat litteris Z. B. V. E. & ſig-  
nam ut ſignaturam Clariffimi Domini van-Eſpen  
adultæſce, & ſi adultæſcem tuſſe ad Eximium  
Patrem Deſfrant.

12. Uterius conſtat ex iſdem reſponſionibus,  
Reum ſub initium currentis anni fabricaſſe ſuſtum  
Librum Reſolutionum, ſeu Congregationum, ac  
ſi tales habuſſe fuſſent & renovatæ a preſentis  
Janſeniſtis ibidem expreſſis, a certis Junii 1706,  
uſque ad ſecundam Januarii 1707.

13. In eodem libro ſubſcrixit Reus ſigna & cla-  
ves ibidem expreſſas & notatas:

14. Affixit quoque Venerabilibus Viris in  
eodem libro expreſſis alioſ Formulæ de me-  
ſe Junio 1706, ac ſi a pluribus eorum fuſſet  
ſignatus:

15. Curavitque prædicti Libri Reſolutionum  
ſieri duas copias per certum pſſorem nomine  
Timmermans, & unam diſti Formulæ, qua-  
rum unam ejuſdem Libri & Formulæ incluſit  
Epistolæ de 12. Januarii 1707. per ipſum ſignifi-  
cavit & adultæſce ſignaturæ Clariffimi Domini  
van-Eſpen, deſignatæ ad Dominum Krys Amſte-  
lodamum:

16. Alteram vero copiam prædicti Libri Re-  
ſolutionum incluſit Reus alteri Epistolæ ad eundem  
Dominum Krys ſub data 10. Februarii 1707. ab  
eo fabricatæ nomina prædicti Clariffimi Domini  
van-Eſpen: quas Epistolæ tuſſit ad Eximium Pa-  
trem Deſfrant ſub preterito quod illas interceſ-  
ſet reſpective apud Curioſum & in iſtibus Cla-  
riffimi Domini van-Eſpen.

17. Non poteſt, nec voluit negare Reus, ſe  
etiam realiter interceptiſſe diſtinctis vieibus apud  
Curioſum variis litteris.

18. Scilicet 16, 20, & 27. Februarii tres fa-  
ſculos litterarum, quorum duo deſtinabantur ad  
præſentem Dominum Krys Amſtelodamum, & al-  
terum ad Dominum van Goor, per, vel ex parte  
Hepſici de Graſper Theologi, quorum ſperuſ  
coopercula, & tuſſit ad prædictum Eximium Pa-  
trem Deſfrant, conſecto prius Receptiſſe nomine  
prædicti Eximii Patris pro uno falſculis, quem  
etiam ſurripere non potuerat.

19. Verum etiam eſt, quod Reus propria manu  
ſcripſit quique Epistolæ ad Deſfrant van den  
Neſſe de data 1. 3. 5. 8. & 15. Februarii 1707.  
continentes quaſi ſperetur de vita ipſius Rei ſur-  
ripienda ex parte Clariffimi Domini van-Eſpen,  
in quibus etiam adultæſce ſignaturam prædicti  
Clariffimi per quatuor litteras Z. B. V. E. &  
ſignum quadro-ſolomon.

20. Scripſit, & ſibi ipſi deſtinavit Reus qua-  
tuor falſas Epistolæ minoribus ſub ſello nomine  
Joannis Nimphæ, ac ſi eſſent ſeripe ex Congre-  
gationibus præſentis Janſenitarum.

21. De cetero tuſſit Reus ad Reverentium  
Patrem Grauwels Minoriam Librum originem  
*Van-Eſpen Supplem. Tom. III.*

ſeſa minutam ſſitatum Reſolutionum prædicta-  
rum, tempore ultimi Jubilæi, diſtante et ſe  
eandem Librum ſurripſiſſe a dicto Clariffimo Do-  
mino van-Eſpen:

22. Imolaſt eidem Patri, ac ſi dictus Do-  
minus van-Eſpen ab ipſo Reo ſis juramentum exe-  
giſſet de non revelandis iſis, que ſub diſtamine  
apud ipſum ſcripſiſſet in materia Propoſitionum  
Janſenitarum, Formulæ, &c.

23. Scripſit adhuc alias Epistolæ nomine præ-  
dicti Domini van-Eſpen, notanter ad Reverendos  
Patres Ballexo & van Wavre.

24. Et quod prius eſt, Reus acceſſit Magni-  
ficentiam Veltz quaſi Martii hujus anni 1707,  
ubi ſub juramento ſuo declaravit quod prædictam  
Epistolam ſanctam, Liſtam, & Formulæ ſcrip-  
ſiſſet dicta 10. Januarii in bibliotheca prædicti  
Clariffimi Domini van-Eſpen, & quidem ſubſcri-  
pſiſſe, & quod ſi deſiderat calamus ad manus  
in ſinem ſignandi:

25. Sed cum Reus non ſolum in eo falſum  
commiſſerit falſificando falſa iſtrumenta & falſa  
denotando, prout ſuper dictum eſt, ſed deſu-  
per commiſſerit verum:

26. Et quod ſic tanquam teſtis falſificatæ tribus  
ſit conſocius, primam Deo, cujus præſentiam con-  
temnit:

27. Deinde Magnificentiz Veltz, quam men-  
tiendo ſeſſit:

28. Poſtremo innocenti Domino van-Eſpen  
aliſque Venerabilibus Viris in Libro Reſolutio-  
num noſtris, quos falſo teſtimonio laſit, prout  
baletur *Lib. 5. Deſciſia in 20.*

29. Ideo videtur prima fronte, Reum  
incidiſſe in penam falſi atque perjurii latam  
de Jure Canonico & Civili, memoratam a Jac.  
Menoch, *De Arbit. Jud. lib. 2. cap. 4. caſ.*  
319:

30. Sed cum oſtendat ſit omnibus ſine mentis,  
quod minima circumſtantia variet eſum;

31. Hinc eſt, quod Reus ſperet, fore ut Ma-  
gnificentia Veltz, habita ratione circumſtantia-  
rum, non deſignabitur ipſum abſolvere petitione  
Officii Ficalis:

32. Cum ex ſequentibus plane diſpoſcet, non  
fuſſe ſuſtum Rei, ſed alterius non bene inten-  
tionati, & quod tantum in eo aſſubit fuerit  
ui iſtrumentum executionis criminis alterius  
abſque eo quod ſciſſet quid fecerit, aut quid  
ex eo evenire potuerit.

33. Fuit ergo prædictus Eximius Patreſ Magi-  
ſtre Bernardus Deſfrant, qui ſuit auctor & in-  
ventor omniſum falſorum ſupra diſtorum:

34. Fuit ille Eximius, qui Reo moterium ſub-  
miniſtravit & diſtavit ad ſcribendum illam fa-  
molum Epistolam de 10. Januarii ad Erudi-  
tiſſimum Dominum van den Neſſe, cum Liſta  
pretenſorum Janſenitarum, & Formulæ in-  
troducitur:

35. Fuit ille idem Eximius, qui requiſivit, &  
ſpe promotionis Reum ſeduxit ad ſignandam il-  
lam Epistolam litteris Z. B. V. E.

36. Subminiſtravit etiam Reo moterium  
fabricandi falſum illum Librum Reſolutionum,  
ſeu Congregationum prætenſorum Janſenitarum,  
& non ſolum nomina eorum deſcribit, ſed etiam  
Librum poſtmodum correxit, & quidem aliquas  
reſolutiones in totum deſcribit:

37. De cetero omnia ſuppleſcit Ren, que ad  
illum Librum pertinet, uti & ſſiones & cla-  
ves in eodem poſitas.

38. Retinuit prædictus Eximius ſibi ipſum Li-  
brum, ſuſtum Minutam, prout & omnes Episto-  
las ſſas, & de iſis diſpoſuit ad ſuum placitum,  
prout videre eſt ex reſponſionibus perſonalibus  
Rei ſuperius reiteratis:

39. Juſſit etiam idem Eximius facere iſtam fal-  
ſam denotationem prout ſacta ad:

40. Imo iussu Reum facere falsam accusationem praedicti Clarissimi Domini van-Espen & aliorum Venerabilium Virorum eo modo, & quidem sub iuramento, prout Reus eam fecit eorum Magnificentiis Vestra, quanta Martij huius anni 1797.

41. Sed ut Magnificentiis Vestra causam clarius possit cognoscere, & quomodo Reus a praedicto Eximio Patre Desirant fuerit preoccupatus & seductus; rogat humillime, quatenus dignetur reflectere ad sequentia, quae cum nuda veritate consistunt, prout Reus paratus est illa sub iuramento damnationis animae suae affirmare.

42. Absoluto Mechliniae Capitulo RR. PP. Augustinianorum, in eoque latus quinquaginta Decretis ad omnia Eximia Patris Desirant, iisque executioni mandatis in principio mensis Octobris 1796, putans praedictum Eximium Patrem per se se laicum ac gravatum, quatenus fuit fecit ad Reverendissimum Patrem Generalem, concludens ad cassationem praedictorum Decretorum.

43. Ad conscripsum illorum negotiorum per litteras impendit praedictus Eximius Pater Rei;

44. Sed cum plurima scribenda forent tum ad Illustrissimum D. Intermedium, quam ad Illustrissimum Dominum Archiepiscopum Mechliniensem, ut & ipsi apud Reverendissimum Patrem Generalem Ordinis sui intercederent;

45. Et quod Pater Rei non sit citā potuisset absolvere, curavit Exim. P. Desirant Reum vocari, cunctisque cum impendere simul cum Patre conscriptioni praefatae chartarum; noverat enim ipsius characterem.

46. Notitiam vero particularem nunquam Reus ante eum praedicto Eximio Patre habuerat.

47. Sequens quidem cum Reus accesserat locum Patris tempore, quae postea laborabat, causa negotiorum viduae Consultissimi Domini Schaepens, quam summopere proteguit.

48. Cum circiter per octidies scripsisset Reus apud praedictum Eximium Patrem Desirant, & quodam die usque ad vespertum, Patrem ejus absente; iussit Eximius Pater eum apud se coenare.

49. Tempore autem coenae Eximius Pater considerans ruitus hortuli sui, ac praetensas injurias sibi illatas, post magnam perpensationem percipit in hac verba:

50. O resanda Felle Janfienia! Si Apostolicus ac Eximius Dominus Sieperis jam ad viros sevel rediret, ac converteret Janfienianam Factionem mihi & aliis tot & tantas inferri iniurias, quomodo non obdolererem, qui tot & tantis laboribus ac studiis coactus fuit extirpare istam seditionem Factionem Janfienianam!

51. Et cum Reus totus attonitus incepisset querere ex praefato Eximio Patre, quae de causata tanto furore inveherebatur in Janfienitas;

52. Quid, respondebat, non invehere in istis, qui causa sunt tot & tantarum injurarum mihi illatarum? Est iste Janfienia Cohors, quae instigavit meos maximos inimicos, quos in Ordine habeo, ut me efficerent tot opprobriis, ac tanta in ferrent damna.

53. Amice mi, Amice mi, aiebat ulterius Reo, non possunt satis deplorare vires quorundam noverarum Patrum, quod ut sunt addidit illi Janfienia Cohors; annis inter alios, cujus fortuna antea erexit.

54. Jam ad evulsum demonstrari potest, aiebat, Janfienianam Turbam a relictis Hollandicis iterum eorum sua capisse evellere.

55. Ibi tunc, quos Galli tanquam seditiones & schismates huius Belgii, & hac Academia ejunxerunt, jam potentissima Hollandica militavit.

56. Omnia, quae supponebat, ab ipso obinere, hanc Academiam, Illustrissimos Dominos Intermedium & Archiepiscopum, ipsum, & ut alia praefatae Vires anni gerere negotiorum & injuria.

nam ab omni desiderio: omnes per vos Resolutiones, de quibus in quidem antea fuissent anxi cogitare, jam exequatur.

57. Est Janfienia Cohors, quae Illustrissimum Dominum Intermedium Brundicis vixit curavit; quia Consilium Archiepiscopum agnoscebat tanquam Hispaniarum Regem interfectum decessu Mandati Pontificis.

58. Idque ideo effecit Janfienitas, aiebat, ut melius suas Resolutiones curarent executioni mandari.

59. Tantis studiis, prosequatur ille Eximius Pater, praeterea doctrinam Janfienianam extirpare tentari Scholis Academicis, & iterum invehere.

60. Illustrissimos Dominos Archiepiscopum Mechliniensem etiam tot & tantis laboribus amplexu studii Janfienianum, & jam iterum magis crescit.

61. His auditis, cum Reus quavisset ex praedicto Eximio Patre, utrum Dominum Deputatum Statuum Hollandiae forent addidit illi, qui vulgo Janfienistae vocantur:

62. Sine mora nec ulla maxime additis respondebat, plurimisque tanta esse amicitia consuevit Deputatis Statuum Hollandicorum, ut omnia quaecumque rogant, adimplerentur.

63. Etiam Consilium Brabantiae infestum esse Janfienia huius, ipsamque Praesidem Consilii Statuum Fautorem & Protectorem maximum esse Janfienitarum, aiebat, ita ut boni nihil amplius sperari possit.

64. Ulterius his verbis prosequatur idem Eximius Pater: Totum Belgium pervenerit, schismata Religiosis quam gravem videbatur, fugam Galliarum deplorare possunt.

65. Utinam Galli redirent, ut interiret Felle Janfienia possit domari! Si adhuc forent decem annis junior, iterum ubi Roma me videret.

66. Tunc incepit Reo familiariter, ut ante, narrare quae Roma gereretur, dicens inter alia sequentia:

67. Dom super Romae erant & Janfienia Debris supra modum creverit in hac Belgia, ut vix eam extirpare posse videretur, ego fui, qui cum per meum industriam, studium, praedictam sanctitatem ejeci.

68. Ego fui, qui tot Doctores contra Janfienistas Romae procuravi:

69. Fui ego, qui semel adhaec Summo Pontifici retuli, me, dum ibi loquerer, loqui vocare quingentorum militum hominum & quingentum Episcoporum Belgii.

70. Si forent adhuc Romae, non esset dubium, quod Janfienianam Factionem omnino domarem.

71. Cum itaque illa omnia magnis exclamationibus & voce espouisset Reo; non defuit ibi Eximio Patre petere, quis foret Caput praesentis Janfienianae Factionis?

72. Illico respondit, Clarissimum Dominum van-Espen esse Caput, fuisse libum, qui abnecit quatuor sonis semper hanc Academiam per claustrarias suggestiones continuis seditionibus & rixis turbavit.

73. Eum, inquam, esse seductorem aliorum Janfienitarum, cum esse, qui aliis subministrat media ad vexandum hanc Academiam, multoque praefatos Viros.

74. His auditis, cum Reus replicaret praedicto Eximio Patri, quod sibi non posset persuadere, Clarissimum Dominum van-Espen esse talem, prout ibi deprimebatur; a vestigio iterum respondit his verbis:

75. Amice mi, Amice mi, cave tibi a fermentis Pharisaeorum; vides tantam exteriora signa, non vides interiora:

76. Nulli majores mendaces Janfienistae reperiet; non adhuc novisti huius homines; omnia quae contra sanctam parvam Catholicam & Turba Janfienia sunt, ante per claustrarias Congregationes proponuntur & resolvuntur.

77. His auditis incepit Reo magna cum admiratione rogare praedictum Eximium Patrem, ut vellet

let ipsi dicere, utrum effectivè celebrarentur Congregationes.

78. Vix Reus hæc verba proceperat, quin responderet prædictus Eximius Pater, quodvis fere celebrari Congregationes apud Clarissimum Dominum van-Elpen, & eoque convenire omnes illos, qui inserti habentur Libro 6<sup>to</sup> Resolutionum:

79. Ulterior, aiebat, Janensis esse, qui cum de-  
traham vellet ex *Latina sua Historica Regie*, & sic eam funditus perdet.

80. Hoc audito Reus interrogavit, qua ratio-  
ne cum quasi solum perdere concetur?

81. Iste, respondit, quia *procurator Reus tot Decreta contra ipsos, quia Reus procurator profer-  
pationem Libri Clarissimi Domini van-Elpen de Ju-  
re Ecclesiastico universæ, & quia Eximius doctus  
Janensis fuit.*

82. Eodemque tempore iterum exclamavit præ-  
dictus Eximius Pater & erupit in hæc verba:

83. *Ultimus Galii alibi rediret: certo procurator  
exilium Clarissimi Domini van-Elpen & quibuf-  
dam aliis, post procurator Eximius Domini Hen-  
rici, & Eximius Domini Ophelio, tam-  
diu quam Universitatibus erit infesta Læ Janensis:  
nonquam erit quis ut par: Janensis tantum de-  
fuerat illud bellum, in quo cædente perire sua  
doctrina reliquerat.*

84. Abiitibus his orationibus, quævis Reus  
ab illo Eximio Patre Desfrans, utrum illa do-  
ctrina vulgo Janensium, etiam esset prava &  
hæretica?

85. Qui statim respondit, illum vere esse hæ-  
reticam ac damnatam a Sancta Sede, neque esse  
quandam pro eo, qui in Janensio moritur.

86. Plura alia dicta fuere tempore occurrere ab  
ipso Eximio Patre, quæ honestus calamus referre  
pudet, & in omnem eventum ad casum imperti-  
entia.

87. Coma finita, & adhuc holiis aliquibus ser-  
monibus hæc rem non concernentibus discessit  
Reus, & postremo de mune rediit, & continua-  
vit scribere solus in appartamento prædicti Exi-  
mii Patris Desfrans.

88. Cum foret circa meridiem & Reus domum  
redire putaret, ac esset in ipso prociñctu reduc-  
di, iussit prædictus Eximius Pater eum per fa-  
mulum suum nomine FIDELIEM vocari ut pranderet  
secum tum solum essentem, quod haberet  
quidam particularia ei committenda:

89. Qui cum assideret mensæ solus cum præ-  
dicto Eximio Patre, incepit ei Eximius Pater  
iterum aliquæ narrare, quæ præcedente vespere ei  
exposuerat.

90. Extraxitque sacro suo quendam Decreta seu  
Bullas Pontificias litas contra Janensitas, quæ  
per parte prædicti, dicens, se eas procurasse, &  
se ipse totum Belgiam circa percurandum fore.

91. Et postquam plura alia prædictus Eximius  
Pater narraverat, quibus mediis, quo studio ex-  
tirparet Janensium, & sic magnam orationem  
prestationem eorum habuerat, & ut inquit Reum  
per fallaciam ad se traheret:

92. Incepit ab ipso petere, quot annos habe-  
ret, utrum ruri studeret, & quomodo maximo-  
mo esset iustus.

93. Responsione vel, per data, incepit Reum  
laudare, blandiri, & dicere: cum debere egredi  
studere ut possit evadere in civem doctum & agri-  
cultorem, se tam multum promississe ac curandum fu-  
torem Antorem curis.

94. Idem si vellet ipsius dictis esse attentus,  
& obedire ei, in ipsius possessione esse eum procurator  
mercedibus pluribus Antis, quos se Bruzel-  
lus aiebat habere.

95. His auditis, proxima naturale est omnibus  
explicationibus sibi providendi, respondit Reus, se  
futurum esse in omnibus obediens.

96. Videns ergo Eximius ille Patre quod mo-  
- Van-Elpen Supplem. Tom. III.

do Reus spe promotionis aliquatiter erat victus:

97. Incepit iterum ei demonstrare præteritum  
maius Janensium, & quorundam Patrum sui  
Ordinis, dicens:

98. Si vellet Reus collaborare ad eradicandum  
Janensium, se quævis opus facturum tam Illu-  
strissimo Archiepiscopo Mechlinensi, quam toti hinc  
Academia & Belgio, & quod opus ei fieri posset  
scribendo, ac alia faciundo.

99. Reus autem, qui crederet omnia sibi nar-  
rata tanquam primo vera, respondit tunc tempo-  
ris adhuc sub aliqua conditione, nimirum se pa-  
triam esse prædicto Eximio Patri opem ferre, si  
nullum inde esset orturum malum:

100. Cui Eximius Pater non desuit responde-  
re: Nullum enim malum posse oriri, omnia tantum  
fore in extirpationem Janensium, quem oportet  
extirpare ex hoc Belgio, & ex hac Academia; sed  
quod omnia deberet fieri sub sermo naturali.

101. Eodem tempore incepit idem Eximius Pa-  
ter declarare Reo, se non dubitare, quin causa  
Domini Gerberon, & alia familes resumeretur,  
cum foret aperta conspiratio Janensium.

102. Cum ergo videt Eximius Pater Desfrans,  
Reum huius & promptum ad scribendum,  
& cum iam sece totaliter esse victum spe  
promotionis:

103. Incepit recantare eandem cantilenam di-  
cent, sibi notam pulchram promotionem, si se im-  
pendere vellet extirpationi Janensium:

104. Promissam enim ei successit nunc una  
nunc altera die, se procuratorem Vice-Promoto-  
riam Illustrissimi Archiepiscopi Mechlinensis,  
Gressinatum, vel Receptorem aliquam Affligem-  
niam, aut Bedellatum Facultatis Theologicæ,  
iuliper positionem annuum trecentorum floren-  
rum, & summam aliquam in parat, si hoc con-  
ceptum negotium bene succederet.

105. Iterum ergo, quæ supra memorata sunt,  
incepit repetere, & tandem Reum require ut  
scriberet aliquas Epistolas nomine Clarissimi Do-  
mini van-Elpen ad Illustrissimum Patrem Ballo-  
Exorvianalem Augustinianorum, & ad Patrem  
van Waver, plenam abundantiam, quarum tenores  
hi referre pudet.

106. Illas Epistolas retinuit prædictus Eximius  
Pater penes se, sed copias authenticas earum misit  
ad Reverendissimum Patrem Generalem sui Or-  
dinis:

107. Idque ad ostendendum quasi prædicti Pa-  
tres forent maxime addicti Janensibus, & ac si  
essent de numero illius factionis.

108. Ut autem Reum facilius incitaret ad con-  
scripitionem prædictarum litterarum, dicebat, esse  
bonum opus, per similes litteras Reverendissimum  
Patrem Generalem tractatum, ut prædictus Patre  
propter a Janensium illa factione, illasque litteras  
manuum esse latus visitaret.

109. In mensibus autem Novembris & Decem-  
bris 1706. alibi prædictus Eximius Pater omne  
suum studium partem quomodo varios Patres sui  
Ordinis posset cum aliquæ apparentia accendere apud  
ipsorum Patrem Generalem:

110. Partim quomodo posset alios prædictos Vi-  
ros toti Belgio odiosis reddere, prout Reus ex  
eo postmodum cognovit.

111. Cum autem prædictus Eximius Pater con-  
tinuo asservet, præteritis Janensibus celebrare  
Congregationes, sibi mutuo proponere & inter se  
solvere, quæ ab ipsis agi oporteret?

112. Incepit Illustrissimus Dominus Intermatio  
& Archiepiscopo Mechlinensi persuadere; Janen-  
sibus magna & mira negotia trahere in perni-  
ciem Belgii, & ipsorum Illustrissimorum Domi-  
norum interitum:

113. Postquam autem illud perfrat Illustris-  
simis Dominis significaverat, iterum requisivit Reum,  
ut scriberet alias Litteras nomine Clarissimi Do-



mini van-Elsen ad Dominum Krys in Hollandiam, ignotum tamen Reo, sed quem Agentem præcipuum Janfenitarum in Hollandia esse, aiebat.

114. Ratio autem, cur Eximius Pater Desirant omnia fieri curavit nomine prædicti Domini van-Elsen, hæc erat: quia, ut ante dictum est, afserat eum esse Caput Factionis Janfenianæ.

115. Et ideo omnes scilicet Epistolæ, excepta una, sunt tantum signata litteris Z. B. V. E., quia fulminebat prædictus Eximius Pater, utrum nomen Clarissimi Domini van-Elsen non semper tam vivaciter & naturaliter posse exprimi, prout poterant prædictæ quatuor litteræ, & quia hic modus signandi etiam conformis erat sisto Libro Resolutionum &c.

116. Notandum etiam est, Eximium Patrem Desirant omniæque semper persuasisse, quasi Reus omnes Epistolæ suas fidei dictamine Clarissimi Domini van-Elsen scripsisset, & esse eum ipsum Amosium, & illas Litteras quasi pro detegenda Factione ad se desultive.

117. Postquam autem Reus scripsisset prædictas Epistolæ, quarum materiam & formam conficiendi prædictus Eximius Pater dictaverat, semper eas idem Eximius retinuit in sua potestate & usus fuit.

118. Sed Copias istarum Litterarum misit ad Superiores ad eos excitandos ut indilate agerent adversus Janfenistas.

119. In mense autem Januarii 1707. incepit iterum prædictus Eximius Pater dicere Reo, se tantum sua studia adhibuisse ad reperendum medium, quo posset Janfenistas omnino extirpare.

120. Sequæ non potuisse aliud medium reperire, nisi componere antiquæ chartæ nomine Janfenitarum ad Illustrissimos Dominos Internuntium & Archiepiscopum.

121. Ut cum Janfenistæ conspicerent in perniciem Religionis Christianæ, uti dicebat, dignarentur dare litteras requisitoriales ad Magnificum Dominum Rectorem ad obtinendam licentiam infringendi, & visitandi adeo Janfenitarum.

122. Ut hæc occasione potuisset recipere aliquas chartas, quibus præteritis Janfenistas posuisset vixisse.

123. Ad quæ cum Reus statim respondisset, quod hæc res certo non valeret, & quod si deprehenderetur simulâ scripsisse, etiam tamen forent in bonum finem, voluit ille Eximius dicebat, quod illum certo invaderent.

124. Prædictus Pater respondit, & promittens chartas nunquam lucem visuras, & se non dubitare quin per similes chartas, prælatas litteras requisitoriales obtineret, istius obtemperans, se illis fidei chartis non amplius indigere.

125. Parvum enim facinus licere potare, persuasit Reo, ut majora facinora in lucem veniant.

126. Aiebat etiam, quod per fas & nefas extirpare hæreticæ licet; & tanta eloquentia omnia prælata relebat Reo de omnibus istis negotiis ignaro, ut ipsi veritatem ipsam dicere aparoeretur.

127. Ut autem prædictus Eximius Pater magis Illustrissimum Dominum Internuntium incitaret ut adversus Janfenistas ageret, iterum post magnas persuasiones & sollicitationes Reo factas, curavit per ipsum unum aut alteram Epistolam scribi nomine Clarissimi Domini van-Elsen.

128. Quibus insinabatur, quasi Janfenistæ fuissent, qui per istas suggestiones Illustrissimum Dominum Internuntium Bruttellis curaverant exire, quia Carolus Archiepiscopus reculerat agnoscere pro Hispaniarum Rege & ideo id factum fuisse perorabat, ut melius posuissent fani Resolutiones executioni mandare.

129. Et ut hæc Epistolæ majorem viderentur habere veritatem, charta uniusque plicata ut non

posset videri character, iussit infra signaturam quatuor litterarum sistum Z. B. V. E. per Patrem Rei, tanquam Notarium publicum, poni hanc attestationem Notarialem:

130. Nimirum, *Præfatus quatuor litteras Juliaci continens cum quatuor primis litteris nominis & cognominis Clarissimi Domini van-Elsen.*

131. In quem finem curaverat dictus Eximius Pater Desirant addere minutam originalem alicuius contractus ab eodem Clarissimo Domino van-Elsen in toto signatam ad longum.

132. Hæc enim copias misit dictus Eximius Pater ad prædictum Illustrissimum Dominum Internuntium, & alibi.

133. Quod cum litteræ requisitoriales prædictæ desuper necesse fuissent locare; prædictus Eximius Pater in ordine ut illas obtineret, usus fuit alio stratagemate.

134. Cursu vitæ secunda aut tertia Januarii 1707. mane vocari Reum, ut eum accederet.

135. Tunc iterum magna cum gravitate alioctus est Reum dicens: *se facturum opus gratissimum Religioni Christianæ, fortunæque ipsius esse factum, si rursus manum impendere vellet extirpationi Factionis Janfenianæ.*

136. Ac eum rogare incepit, ut cum Janfenistæ inter se conficerent parvam Rempublicam, & celebrarent Congregationes in perniciem Belgii, uti dicebat, ut vellet conficere unum librum Congregationum nomine Janfenitarum.

137. Et ut Reum facilius ad confessionem præfati libri impulset, persuasit ei, nulla inde proventura mala, hæc chartas nunquam in lucem venturas, & eas gratissimas fore Illustrissimis Dominis Internuntio & Archiepiscopo.

138. Cum tandem cerneret Reum plane viduum, & contentum propter persuasiones & promissiones plurimas scripsit reiteratas, incepit ei materias designare, nomina præfatorum Janfenitarum dictare, ac formam ostendere.

139. Minuta istius libri tandem confecta, fecit Eximius Pater Desirant in eo correctiones varias, notanter correxit quæ habentur in Congregatione de 15. Novembri 1706. concernente Illustrissimum Dominum Internuntium, quam Congregationem corollam in toto distavit prædictus Eximius Pater.

140. De cetero addidit huic Libro quæ addenda forent & delevit quæ delenda essent, manu tamen Rei omnia fuerunt conscripta.

141. Tunc rogavit Reum ut Librum istum per manum ignotam & fidelem curaret nide exscribi, quod & Reus expensis prædicti Eximii Patris curavit fieri per eorum pictorem, nomine Timmermans, qui & aliquas copias istius Libri fecit.

142. Sed Reus manu propria scripsit duas copias character Italico, & omni characterе currensi pro copia servanda ad Eximio Patre prædicto, idque in cubiculo ejus superiori.

143. Eodemque tempore Pater Rei etiam ibidem conscripsit duas, aut plures copias, quæ remanuerunt omnes sub potestate dicti Eximii Patris.

144. Quatuor aut quinque diebus postmodum elapsi, iterum incepit prædictus Eximius Pater Reum aggredi istis argumentis & persuasionibus, quibus antea, in ordine ad conficiendam nomine Clarissimi Domini van-Elsen famulam istam Epistolam cum introducto Formula:

145. Et in eum finem submisit illi ei materiam, & nomina, promittens Reo & omnia correcturam confecta munera, prout etiam fecit.

146. Cum autem minuta confecta, atque correctæ esset, & videret Reum nullo modo intentionem ad exscribendum illum, invenit medium

ad impellendum Reum ad illius exscriptiorem:

147. Nimirum Reum nequaquam valentem ferre multum potum ita obcurrere vino & cerevisia corpore, ut eum illic de inebriaverit, & cum eo quocumque voluerit, egerit.

148. Eam ergo Epistolam utide exscriptam, & signatam ut supra, postea infixo Reo, curavit idem Eximius Pater destinari per famulum suum.

149. Cur autem curaverit illam destinari, fuit ideo, ut si forte Eruditissimus Dominus van den Nefse combussisset hanc Epistolam, & sic aliquando non potuisset reproduci, Eximius Pater Desfrans eo casu potuisset sustinere veram fuisse Epistolam, idque cum apparenti argumendo ad confirmandum falsum Librum Resolutionum, in quo tenor ipsius Epistolae habebatur intensus.

150. Quod autem in Formulati non fuerit apocryphus dies, hoc studio curavit fieri praedictus Eximius Pater, ideo ut apparet quod fuisset hoc & illuc missum ad signandum.

151. Post haec praedictus Eximius Pater non contentus solummodo opere Rei, praeceps ipsum legens rogavit ut & impenderet suum Consensum Patrem Grauwels binocentem, ut & ei omnia referret, quae Reo suggererat esse dicenda de Janseina schisme.

152. Idque in illam finem ut postea praedictus Pater Grauwels posuisset dare declarationem illorum dictorum ad factum illud factum confirmandum.

153. Et hoc modo, aiebat praedictus Eximius Pater, & alia multis factis potius obviare potius litteras inquisitoriales.

154. Idcirco dicebat ipse Reo, ut ferret originalem Librum Resolutionum dicto Patri Grauwels dicere:

155. *Tradas hunc Librum originalem quasi cepimus Confessario tuo, qui tunc me accedet, & tunc ipsi consilium ut dederis.*

156. Debebatque Reus ei etiam dicere se eundem librum scripsisse a Clarissimo Domino van-Eipen, qui quasi ab ipso Reo bis iuramentum exegisset de non revelandi, quae sub dictamine Clarissimi Domini van-Eipen scripserat etc.

157. Ulterior persuasit Reo, similia similia media licere adhibere ad extirpandas hereses.

158. Cumque jam copia praefati libri Resolutionum per dictum pithorem Timmerman, prout supra dictum est, sicinde exscripta esset, venit etiam copia unius Formulati de respondendi Bullis Alexandri VII, quod Formulare antea fuerat correctum ab Eximio Patre Desfrans.

159. Qui cum diceret sensum in eo non esse bonum, nisi adderetur haec verba: *& tanquam de his imperatoribus ad adversariis.*

160. Iussit illa verba per Reum addi immediate ante haec verba: *& huius Pontificis.*

161. Curavit tunc praedictus Eximius Pater fieri perum fasciculum, in quo praefata copia huiusmodi inclusa cum alia Epistola, cujus materiam etiam subministraverat.

162. Hunc fasciculum sic confectum n Reo, retinuit praedictus Eximius Pater penes se, & usus fuit.

163. Sed non contentus primo fasciculo, unum secundum similem primo curavit fieri, cui inserta fuit sicla Epistola nomine Clarissimi Domini van-Eipen quasi signato eius nomine ad longum.

164. Idque dicebat praedictus Eximius Pater ad persequendum Illustrissimus Dominus Intermuncia & Archiepiscopo, eos non debere amplius dubitare de veritate chartarum, attenta expressione integri nominis Clarissimi Domini van-Eipen, quem fasciculum etiam in sua potestate retinuit, & usus est.

165. De super aliud stratagemata excoxit praedictus Eximius Pater, ad hoc ut Reus ipsemet iree Bruxellas & conquereretur Illustrissimus Dominus Intermuncia & Archiepiscopo.

166. Idcirco curavit fingi aliquas litteras minutorum, quasi venientes ex parte Janseidarum, contentores Reum iussis vite pui.

167. Et ut veritatem earundem fctarum litterarum melius posset persuadere, sapienter eum in suo appartamento iussit pernoctare.

168. Et tandem cum quatuor copis praefatarum litterarum minutorum scriptis manu Patris d'Herbe facili peractis Eximii, inclusis alteri Epistolae, misit Reum Bruxellas ad Amplissimum Dominum van Susteren sub pretextu alicujus promotionis.

169. Sed praecipuum erat, ut simul & formal sollicitaret Reus praefatas litteras requisitoriales.

170. Verum quidem est, quod illa litterae requisitoriales postmodum misit fuerat ad Eruditissimum ac Amplissimum Dominum Pauwels Canonicum & Plebanum Sancti Petri.

171. Sed illis non fuit usus, quia factis illis nunquam fidem adhibuerat, uti Reus postmodum intellexit.

172. Eximius vero Pater Desfrans videns se nihil potuisse per suas fctas chartas efficere, quocum ad intentum suum perveniret, & ut tandem eo deveniret,

173. Statuit facere denunciationem omnium praedictarum fctarum chartarum Magnifico Domino Reftori, habitis apud decessor plurimis deliberationibus cum aliquibus Eximii Dominis fctis Facultatis Theologicae, & alius.

174. Nosse enim cum Reverendo Patre Leopoldo a S. Theresia Carmelita, & praedictis Patre Grauwels Minorita Confessario Rei, quibus conventionibus Reum nunquam adesse permisit.

175. Dum autem Reus audisset, Eximium Pater Desfrans statuisse facere praedictam denunciationem Magnifico Domino Reftori, omnino tenuit illam impedire, demonstrando scandalum inde oritur.

176. Cui Eximius Pater respondebat monstratiter & resolute, *Reum nihil habere timendum, & si Reus non permitteret fieri denunciationem, eum fore causam haresis, & omnium malorum inde provenientium.*

177. Si Janseista non celebrarent congregationes, aiebat, nec aliqua similia inter eos celebrarentur in Epistola de decima Januarii 1707, diu modo reproducatum Epistolam originalem, ad cujus reproductionem tam sepe fuerant impulsus per Strictam Facultatem Theologicam.

178. Janseista videns, aiebat ulterius, *reum fctissimum plene esse devotum: tu in nullis calamitatibus incidet, magnum opus Ecclesiae facies, eorum orationum maxime habebis, & homo sanctus eris.*

179. Erga denuntiatio fuit facta Magnifico Domino Reftori, & pacquetur fuerunt ipsi desinam cum omnibus introitus eo modo, prout Reus declaravit in suis informationibus, & responsionibus, 26. Martii huius anni & sequentibus diebus factis, ad quas se refert.

180. Aliquot autem diebus postquam denuntiatio facta erat, dixit Eximius Pater Desfrans Reo, se variis duas litteras ex his quatuor Z. B. V. E. in Epistola de 10. Januarii 1707, postquam Notarii Schaubeoek & van Dormael eam collationissent, prout patet etiam ex eorum depositione desuper in forma probante dat, quod effectus dux litterae fuerit variat.

181. Et id ideo se fecisse, aiebat ille Eximius Pater, *ut hoc via posset probare, a Janseistis eas varie-*

varietas esse dum illam Epistolam habuerant in manibus;

182. Et ut si Janseïsta discesserint istas litteras nequaquam convertere cum quatuor primis litteris percuramus & capitulis Clarissimi Domini van-Elspe, perisset ille Eximius Pater respondere, non mirum esse cur assensum istas litteras nequaquam contineat, cum istas variorum.

183. Prædictum autem prædicti Notarii Epistolam de 10. Januarii collationaverant, nunquam Reus eam amplius vidit, nisi apud Magnificum Dominum Rectorem; nam eum destinari curavit Eximius Pater prædictus per famulum suum nomine FINELEM, prout scripsit Reo, Parenti ejus, & alia falsa est.

184. Post variationem prædictarum litterarum, commisit idem Eximius aliam falsitatem:

185. Jussit ergo die 27. mensis Januarii 1707. ad se venire Jeremiam van Dormael Bedellum Facultatis Theologiae & Notarium Apostolicum.

186. Cui distavit Actum seu declarationem nomine Rei, quasi monitis & requisitis fuisset ex parte Illustrissimi Domini Archiepiscopi Mechliniensis, quod tamen falsum erat, prout omnia falsa sunt, quae continentur in dicta Acta.

187. Verum quidem est quod Reus illam Actam quoque continenem veritatem signaverit.

188. Sed ad hoc fuit inligatus & seductus per prædictum Eximium Patrem Desirant, qui ei semper persuasit quod hæc Acta nequaquam in lucem veniret.

189. Quod tantum inferret ad magis movendum Illustrissimos Dominos Archiepiscopum & Intercessionem, ut dignarentur expedire litteras requisitorias ad Magnificum Dominum Rectorem, ut dignaretur permittere effringere & visitare celsos aliquorum Janseïstarum.

190. Falsa ergo ista declaratio, quam ille Eximius inter ausus fuit exhibere in causa sua contra Officium Fscale cum sua uberiori responsione, continet quasi Reus declararet in favorem justitie sequentia:

191. Quod sine ulla fraude aut dolo ex parte sua, & sine ulla intentione male facienda plurima scripserit a mense Julii anni elapsi sub dictamine prædicti Clarissimi Domini van-Elspe;

192. Quodque nihil de suo addiderit, aut dempserit, & quod inter alia scripserit originaliter litteras de 10. Januarii 1707. una cum nominibus ibidem expressis, & scripto introducto.

193. Quod suis oculis viderit dictum Clarissimum Dominum van-Elspe dictas Litteras signantem sua manu quatuor litteris manifestis post singulas ponendo punctum, & de his Litteris claudentem & mittentem ad Postam per famulum suum;

194. Quod similiter sub dictamine dicti Doctoris van-Elspe eodem modo signatis, scripserit tres Litteras, primas de 20. Septembris 1706. scriptas ad Exultissimum Patrem Ballesio, secundas de 16. Decembris 1706. ad Dominum van den Nefse, tertias de 18. Decembris ad Dominum Krys; & plures alias;

195. Quod viderit in actibus præfati Clarissimi Domini van-Elspe sepe & occasionaliter originalem Librum Resolutionum manibus diversorum scriptum, ligatum signata Francica io folio;

196. Quod Reus quasi in conscientia motus prædicta declarasset Confessorio suo, a quo monitus quod præfatum juramentum de non revelando fuisset nullum & illicitum, temerè omnia revelasset aliaci ex Stricta Facultate Theologica.

197. Sed quod omnia ista falsa sint, patet satis ex ante dictis.

198. Et Eximius Pater Desirant desuper est in consilio, quod Actam illam distulerit in totum præ-

dicto Notario van Dormael in cubiculo a dextris dum ipsius ædificium intraret;

199. Et quod, quod Acta illa coepta erat, Reum vocari jussit extra Culinam, in quam ante confessionem jussit ire, eique submissa voce periclitum curavit signari mediastibus persualionibus & promissionibus antedictis.

200. Postea vero Reus, illius Actæ nullam amplius inspectionem habuit.

201. Prædictus vero Eximius Pater continuans in suis peavis machinationibus, jussit Reum iterum quodam etiam die apud se prendere;

202. Et hac occasione incepit Reo dicere, se non dubitare quin Janseïsta sibi tentos scriberent de negotiis, quæ inter eos agerentur.

203. Idcirco si vellet Reus, se posse facere opus gratissimum Illustrissimis Dominis Intercessionem & Archiepiscopo;

204. Nimirum subtili modo intercipiendo apud Carcerem seu Postam Litteras, quas judicaret esse scriptas a Janseïsta, destinandas de Janseïsta fuisse.

205. Selebat enim prædictus Eximius Pater Reum habere notitiam apud Curatorem, & idcirco aiebat Reo, illud impone licere ad detegendas falsitates factitias, & ad evitanda mala, quæ insinuantur toti Belgio.

206. Et ut Reus majorem occasionem intercipiendi hæc Litteras habuisset, sepe singulis diebus plurimas ei Litteras destinandas dedit.

207. Post multas tandem persualiones & promissiones, satisfecit Reus tandem voluntati prædicti Eximii intercipiendo, modo ut ante dictum est, ut a domino Curatoris tres fasciculos, quos post interceptionem, sine mora detulit ac in sua potestate retinuit, dicens:

208. Se non scire habere ad conferendam et illi omnes fuisse filias claretas.

209. Quinta autem die Martii hujus anni 1707. curavit Eximius Pater Desirant Reum iterum ad se vocari circa prædium, jussitque eum adhuc mense.

210. Tempore autem prædicti declaravit aperte Reo suam intentionem, nimirum illum debere accedere Magnificum Dominum Rectorem eadem die hora secunda post meridiem.

211. Et non multum Reo tempore prædicti loquebatur de negotiis prædictis;

212. Sed cum tam multo vino & cerevisia fuisset allocutus, ut ipsi soli existentis quancumque voluerit persualisset; subministravitque ei Responsa ad quaestiones per Officium Fscale certo proponendas;

213. Præcipue, ut si sub juramento interrogaretur, ipse posset, imo deberet respondere mentaliter, ut sic eandem Janseïstiana factio in lucem veniret.

214. Se tamen nequaquam credere, aiebat, quod juramentum exigeretur.

215. Postquam autem prædictus Ex. P. præfata sollicite Rem persualisset, cum iterum tam multo vino oneravit, ut cum existeret apud Magnificum Dominum Rectorem via attendit, quod responderit, aut quod præstiterit juramentum.

216. Nam die postea cum Reo dicebatur quod præstiterit juramentum, & quidem perjurium, totus obdormivit;

217. Quis non est verisimile, quod tam facile præstiterit juramentum illud, nisi caput vino turbatum habuisset, tempus enim recalcitrandi se potuisset, quod ipsi denegari non poterat.

218. In signum quod Reus juramentum illud nullo modo sciens aut volens præstiterit, est, quod statim conqueusus fuerit prædicto Eximio Patri Desirant, qui querelas eius reposit, & sine mora ei persuadere coepit, esse stupidum, qui diceret eum præstiterit perjurium.

219. Ut illud magis confirmaret, ostendit & tradidit Reo iterum inter alios Auctores Responsa de Jure Canonico perferent novissimo Auctore Franciscum Zypso, librum bibliothecae Augustiniana modo consignatum in manibus D. Fiscalis, ex quo explicuit Responsum primum de Visitatione, notante sententiam Lellia ibidem recitatum sui verbum.

220. Quod subditi non debeant perscrutari crimina occulta, qui nulla talia criminis infamia laborant, ut communis est sententia Doctorum D. Thomae & aliorum ibidem citatorum.

221. Ratio est, quia id, de quo adhuc nulla est fama, confectus occultam, dum via inquisitionis proceditur.

222. Aequi Iudicis potestas non se extendit ad officia occulta, maxima enim iude incommoda in Republica sequerentur;

223. Itaque etiam si sub juramento vel sub poena excommunicationis praecipitur ut dicat veritatem de eo, quod nescit; tamen non tenetur;

224. Sed potest cum restrictione mentali dicere, se nescire quicquam, intelligendo tacite, se nescire eo modo, ut necesse perscrutari.

225. Itaque secundum illam sententiam male applicatam, persuasit Reo, maxime de talibus doctrinis ignaro, ipsi licere, tuta conscientia sub juramento vel restrictione mentali, ut aliqua seditiosa factio detegatur, & ad id omne medium licere adhiberi, & sic docuit Reum posse mentiri, prout in illis accusationibus omnino fecit.

226. Inter ea temporis rogavit praedictus Eximius Pater Desirans Reum, ut in crebro opere vellet manere confidens & fidelis: quod omnia essent bene succedant, & oculum periculum pro eo foret.

227. Cum modo fassus hujus negotii esset detecta per Officium Fiscalis, & decima Martii 1707. detineretur Reus apud Magnificum Dominum Rectorem causa horum negotiorum, scripsit Eximius Pater praedictus Reo Epistolam, quam per Patrem qui curavit destinari:

228. Hac Epistola scripta erat manu Patris d'Herbe Socii aut Secretarii eius, & superscriptio manu Patris Rei, non intercipitur:

229. Per hanc Epistolam iterum Reum exhortatus est, ut ei maneret fidelis & constant, ut nequaquam timeret Dominum Fiscalem, aut curaret injurias, quas ipsi inferrebat.

230. Desuper in hac Epistola monuit aures pollicebatur Reo, & omnia ita scribebat, ut ipsam veritatem deo videretur, ita ut Reus nesciret quid in tali casu & perplexitate effect facerem.

231. Cum jam Reus praedicta die vespere esset dimissus a Magnifico Domino Rectore, postea de mane accessit Eximium Patrem Desirans:

232. Qui iterum exhortatus est Reum, ut maneret constant & habiles, & nihil mereretur.

233. Et ut Reum magis in suo proposito stabiliret, & totius posset facere quae sibi facienda esse proponebat.

234. Assignavit ei praedictus Eximius Pater aliam resolutionem ex praedicto Auctore Zypso in Responsa primo Ad privilegia communia deservanda, quae licet concurrens auxilium implorare, lib. 5. de Schismatibus, seu de schismatibus, & qui plures colligunt, ubi habetur art. 3. sequentia:

235. Peris, ut tempus tacendi, ita etiam loquendi est.

236. Et propterea in reatum incidit, qui nescit iussisse equum adlocus Principum aut Republicam, nec ea deservit. L. Quilibet §. Id quod. Cod. Ad leg. Jul. Maestatis.

237. Adhuc, ad proportionem, qui scit periculum esse, ne quid de dignitate Republicae, jure, ac privilegiis minatur, & tamen, ledit Republicam.

238. Qui videt interdum excitari, nec ad exringendum viros provocat: qui agerem periculi, nec ad ripam mancipium praecavet, incivis non habetur: qui videt suum injuria affici, nec prohibet eam potest, tam dicitur esse in vivo, quam qui facit.

239. Quare aditus communis hominum iraspiratur injuria etiam aditus Principum permittitur esse eampano convocare populum ad adversum pondus publici malo.

240. Consequenter, sicuti praedictus Eximius Pater Reo communicaverat varias historias de periculo Janesimo, & de personis de eo praeterea suspectis.

241. Persuasit tali modo Reo, nam linguam propterea satis secretam habebat, ut effective Reus crediderit omnia esse vera, & sic se debere perscrutare in suis accusationibus, ab ipso tamen Eximio Patre Desirans fictis & fabricatis.

242. Post praedictas illas exhortationes consulit tandem Eximium Patrem, ut Reus se recipere in Convictum R.R. PP. Carmelitarum ad Sanctam Catharinam, pro quatuor aut quinque diebus, quos, sicuti, Dominus Fiscalis per falsas probas detrahit appetebat ad suos vestitus obtineret.

243. Quo audito, Reus se e vestigio ad praedictum Convictum rececit.

244. Cum ibidem Reus uno aut altero die fuisset, misit Eximius Pater praedictus ad eum tum unum, tum alterum, ut illius adhortaretur, ut maneret fidelis & constant.

245. Et ut Reum in periculo & falsa accusatione praedicti Clarissimi Domini van-Elpen, & aliorum praedictorum Virorum confirmaret, de tempore in tempus pluitas et aliquis instructiones mittebat.

246. Notante missa Reo patrem suum, & Advocatos Schaubroek & Robio cum instructione amplissima orationem ipsi datus:

247. Nimirum quod Reus non deberet respondere ad interrogata Officii Fiscalis, sed esset excusandum & inherendum suspectationibus contra Dominum Fiscalem exhibitis:

248. Item si interrogaretur Reus super Epistola praedicta de decima Januarii 1707., quod Clarissimus Dominus van-Elpen non esset solitus scribere in principio sacrum Litterarum, Saluti pervale:

249. Quod deberet respondere, se propterea illa verba scripsisse, & cum jam essent posita, quod Clarissimus Dominus van-Elpen tunc dixisset, illa verba esse relinquenda.

250. Item si interrogaretur super Epistola scripta ad Eruditissimum Dominum van de Nefse, tempore quo ille hospitatus fuerat apud Clarissimum Dominum van-Elpen,

251. Quod equidem deberet Reus respondere, se hoc non curare, & quod equidem illas invenisset & intercepisset in domo Curiorum, & eas detulisset ad Eximium Patrem Desirans.

252. Ex omnibus ergo istis circumstantiis, non est dubium, quae Magnificencia Vestra plane dignoscet, nullo modo fuisse factum Rei:

253. Nam in primis, quid quaso impulisset Reum ut similis perpetraret contra personas sibi ignotas, prout de facto adhuc pro maxima parte ipsi ignoti sunt Domini accusati?

254. Secundo, nullum interesse potest imaginari quod Reum possit movere ad falsificanda omnia illa instrumenta in perniciem praedictorum Venerabilium Dominorum:

255. Nihil enim proficiat ex interitu eorum si bi poterit sperare.

256. De cetero Reus nulla particulari amicitia, aut sanguine consociatus est Illustrissimis Dominis Intercomiti & Archiepiscopo Mechliniensis, ut teneretur ea perverbo modo iudicii praetentis injurias ipsi allatas:

257. Neque est de consanguinitate predicti Eximii Patris Desirant, imo eum nunquam ante hanc causam particulariter noverat.

258. Consequenter non est apparet, Reum potuisse omnia illa fecisse & facille ex se in defensionem ipsius Eximii Patris.

259. Ad hoc concurrat quod Reus sit juvenis, jam tantum habens viginti annos, qui & adhuc nullum studium habet, vel parum.

260. Idcirco quod moraliter impossibile sit, eum potuisse solum omnia illa componere, quae scripta sunt in litteris destinatis ad Eruditissimos PP. Ballesio & van Wavre.

261. Item in illis litteris destinatis in approbationem Illustrissimorum Dominorum Internuntii & Archiepiscopi predictorum.

262. Prout etiam verisimile non est, Reum potuisse librum composuisse litteras ad Eruditissimum D. van den Nefse, D. Key; & alios.

263. Notanter famolim Epistolam de decima Januarii cum Formularibus & Libro Resolutionum introductis antedictis fasciculis, cum propter aetatem ejus parvam impossibile sit eum potuisse de doctrinis & negotiis in his contentis fuisse informatum aut instructum.

264. In primis de praetensa doctrina Janseniana Reus omnino ignarus est, cum nunquam Theologiae studuerit & sic etiam sociorum Bullarum Pontificiarum desuper latarum nullatenus habere poterit.

265. Quod attinet Librum Resolutionum factum, nullius mortalium saltem cum aliqua spontanea ratione sustinere poterit, id posse esse opus Rei ineptius, ubique eo quod quis magni ingenii & studi materiam, formas ac nomina distulset, & cohibuisset.

266. Quia cum in primis non noverat Reus maximam partem Dominorum, qui eodem libro sunt interti.

267. Sic non potuit horum facere catalogum in eodem libro mentionatum, nec ipsi fingere claves in eodem notatas.

268. Negotia autem, quae in ipso Libro facta habentur tanquam resoluta, nullo modo potuit Reus fingere, quidem non est apparet quod de his fuerit edoctus.

269. Excepto negotio Domini Gerberoii contra Illustrissimum Dominum Archiepiscopum Mechlinensem, de quo bene audivit Reus loqui occasione quod Pater Rei in hac causa coram Amplissimo Domino Abbate Sanctae Gertrudis tanquam Procurator intervenisset, etiam si de hoc negotio non fuerit locutus Patri Desirant, prout falso ipse praetendit.

270. Sed quod pertinet ad procurandum rectum Patris Quenelli in hoc Belgium, ut ipse via juris Archiepiscopum predictum invadere posset, mentionatum in Congregatione de 28. Julii 1706, de eo nunquam Reus audivit.

271. Prout etiam ignarus fuit de negotio Domini du Cellier contra Dominum Promotorem hujus Universitatis, de lite Domini Gautii contra predictum Eximium Patrem Desirant, & de lite Clarissimi Domini van-Eipen contra Isthum Collegium Jurum.

272. Reo etiam fuit ignota causa Eruditissimi Domini van den Nefse contra Illustrissimum Dominum Archiepiscopum, quoniam eum nunquam noverat.

273. Etiam ei ignota erat pro maxima parte causa predicti Eximii Patris Desirant; nimirum de horto, cultuulo intercepto, de famulo suo *Fidele*, de Secretario suo Patre d'Herbe, & aliis rebus cum concementibus.

274. Nunquam eum Reus audiverat de lite Eximii Domini Hennebellii contra Regentem Studii Facultatis Theologiae & Eximium Dominum Martin.

275. Neque fuit unquam informatus de apparenti difficultate inter Eximium Dominum Solivane & Eximium Dominum Daelman.

276. Non est etiam apparet, quod Reus nunquam potuerit scire negotium aut rationes, quare Illustrissimus Dominus Internuntius jussu fuerit Bruxellis exire.

277. De cetero, plura alia huius Libri facta sunt inserta, quae nullis mortalium auderet asserere composita fuisse a solo Reo.

278. Fecit quidem Reus Minutam ipsius libri; 279. Sed fuit predictus Eximius Pater Desirant, qui cum ad aliam Minutam consensuam per fallaciam spe pecuniarum & promotionis seduxit, prout ante dictum est.

280. Fuit ille idem Eximius, qui subministravit Reo omnem materiam, nomina & claves in eodem libro positas & factas.

281. Prout etiam subministravit ei materiam omnium litterarum scriptarum nomine Clarissimi Domini van-Eipen.

282. Et quoniam illud abunde constat ex responsionibus personalibus Rei ejusque examinationibus saepe reiteratis & facti serie missa Domino Fiskali ex parte Rei, quam tanquam verum patrum est sub juramento damnationis saneque iuxta affirmare.

283. Tamen ulterius probatur ex ipso Libro Resolutionum continente pro maxima parte negotia predicti Eximii Patris contra ultimum Capitulum generale & varios Patres sui Ordinis, quae omnia Reus nullo modo fingere potuit.

284. Deinde plenarie probatur et responsionibus personalibus & responsione uberiori predicti Eximii Patris Desirant ad Libellum Gravaminum ex parte Officii Fiskalis odore ejus exhibitum.

285. Notum est enim unicuique, quod Eximius ille Pater non defuerit a longo tempore signa pertinacia odii ostendere contra Clarissimum Dominum van-Eipen, ratione aliquis Libelli ab eodem Clarissimo Domino ad lucem editi, de *Pacificatione Et Similia*.

286. A quo tempore predictum Clarissimum Dominum van-Eipen semper involvit amaris illis discursibus Theologicis, quae, ut Reus credit, nunquam ille Eximius ausus fuit negare.

287. Non dubitat etiam Reus, quia predictus Eximius Pater plenarie desuper sit convictus, & sic non potuerit negare, quin ad fallendum aut adulterandum nomen Clarissimi Domini van-Eipen, & lubricanda omnia illa predicta impenderet Reum.

288. Ut eo modo predictus Clarissimus Dominus van-Eipen una cum pluribus ex primariis hujus Academiae aliisque de Clero Viris & aliis quibus Patribus sui Ordinis tanquam nequissime conspirationis in Religionem & Patriam traduceretur.

289. Saltem non potuit negare penes se retinuisse Librum Resolutionum prout etiam omnes alias Epistolae & Formularia, de quibus curavit fieri copias authenticas, quibus usus fuit, & non dubitatur, quin desuper sit in consilio Eximius Pater.

290. Nam Reus nunquam illis instrumentis aut litteris, de quibus in hac lite, usus fuit.

291. Sed bene predictus Eximius Pater, sicuti ante dictum est, qui harum omnium curavit fieri copias, quas hoc & illuc misit.

292. Retinuit & sibi predictus Eximius Pater predictas apud Curiosum interceptas Epistolae, quod signum, evidens est eum illas curasse intercepti.

293. Et idcirco potius in tales per leges latas evadere ille Eximius Pater non poterit.

294. Nam sicuti factum non sit sine dolo malo, sic nec condonum in eo vel opem ferre legi dolo malo potest. In *ferri actio*, §. Rele ff. De *furtis*.

295. Et tanto magis de eo tenetur ille Eximius Pater,

Pater, cum non solum consilium ejus surripiendi  
has litteras effectum habuerit, & sic sine dolo  
malo esse non potuerit; L. Si quis §. Nemo ten-  
de ff. De furtis.

196. Sed quod eas Epistolulas surreptas receperit, & retinuerit, unde poenam in receptatores flagitum *ff. de iur. lit. evadere* nun poterit.

297. Loco quia crimen illud est maximum, ex eo quod si tales receptatores non invenirentur, facile etiam nec aliois fur aut latro inveniretur.

ap<sup>8</sup>. Et quod predictio Eximio Patri in omnem eventum permiffum non erat aperire aut legere tales interceptas litteras, nec minus illarum facere copias, & illis uti in malum illum finem suaditum.

299. Quapropter melius non est dubitandum, quin crimen, si quod Reus modo supradicto commisit, debeat in totum imputari praedicto Eximio Patri Deservit tanquam eius Anctiori, secundum illa verba legis vulgaris, *Nonam caput fregit: L. Civilis 3. Non tantum, ff. De privatis delictis.*

300. Verum quidem est, quod posset Reo obici, eum quidem graviter peccasse sciendo istam falsam accusationem die quinta Martii hujus anni & quidem sub juramento:

301. *Quis*, quæ *salsum* *junat*, *meritur*; *men-*  
*tiendo autem junctum nihil aliud est quam perire*,  
*perit fluitare in parte secunda Decretal.* *causa 22.*  
*dist. 2.*

102. *Cum ergo omnes, qui loquuntur mendacium perirentur, juxta illud Psalmista Psal. 3. Verdes erunt qui loquuntur mendacium:*

303. Multo magis damnales sunt, qui mrisi-  
tendo peccare conuincuntur, quia nomen Dei sui  
in uenere effundunt. dict. curii. 2. art. 2. §. 1.

304. Sed aliud est falsum jurare, aliud jurare in dolo, prout ibidem dicitur §. 2.

305. Quod autem Reus non iuraverit in dolo, potest ex ante dictis, nimirum quod motu proprio peramentum suum non praestiterit, neque accusationem praedictam sponte fecerit:

306. E contra patet, quod ad illa impulsus fuerit per praedictum Extimium Patrem Defraus, atque persuasus se suum juramentum sub restrictione mentali ita posse facere :

307. Sic ut in eo totaliter fuerit deceptus auctoritate predicta citata ex Letho ab illo Eximio Patre finire explicata.

308. Quapropter cum fundamento infinet Reus, juramentum suum nullo modo subfiliere, utique factum a Reo, decepto & subornato, & sic ex mera tantum simplicitate, & innocentia:

109. Quae ignorantia efficit affirm. ejus involuntarium quodd. ejus malitiam, & sic puniri nequequam potest teste Covar. *Vener. Refoluc. part. 2. Tom. 1. §. 10. De enim. Et an quibus casibus* *ser.*

310. E contra cum Reus iuramentum suum ex mera tantum simplicitate & iuventute praestiterit, non est dubium secundum praedictum Auctorem Tom. 2. part. 3. Cap. Quatuor poſtulo §. 4. quin Reo illud iuramentum remitti debeat :

311. Idque non solum in ordine ad Reum ex-  
operandum poena ordinaria:

312. Sed ut etiam valide possit testari contra praedictum Eximium Patrem Desirant suum subornantem & seductorem.

313. Verum quidem est, quod aliqui Doctores sint istius opinionis, quod nunquam danda sit fides testibus dicentibus, se precibus alicujus falsum testimonium adhibuisse:

314. Hujus autem opinionis est Decius *Conf.* 189. quem Refert Rolland. *Conf.* 16. num. 7. & Roff. in *tit. de inoffic. test.* 42.

315. Secundum quam opinionem in facti contingentiis consulerunt Rim. Conf. 146, 147, lib. 5. & Narr. in Conf. 298. quia socii criminis ac

perirent sunt, & quod sic eorum dicta non debeant audiri.

116. Sed quidquid sit de Jure, tamen, teste Boif. in loco præallegato, *confutatio observet communis, quod scilicet credatur hujusmodi testibus ita dicentibus, quoad hoc ut contra eos, a quibus effluunt de falsariis, procedatur ad investigationem*

317. *Ad minimum*, dicit idem Boff. in tit. De  
Judic. aum. 156. circa finem, *creditor talibus*,  
*modo effectus aliud admodum conuenit.*

318. Eiusdem etiam opinionis est Jul. Cla. in suis receptis sententiis lib. 9. 6. *Falsum*, num. 3. ubi dicit se ita multos vidisse fecer.

319. Quod autem in causa plus quam admini-  
cula intervenerint, certum est, nimirum confes-  
siones predicti Eximii Patris desuper factæ, quæ  
cum Nunc continentur.

320. Sed fortassis obliqueretur Reo, quod ad minimum poena perjurii sit, quod talis efficiatur infamia.

322. Ad quæ responderemus, quod nullus ex per-  
jurio efficitur infamis nisi in causa *L. Si quis*  
*maior. Cod. De confessionibus.*

322. Regulariter autem perjurus non efficitur infamis infamia iuris.

222. Et haec est communis opinio, ut dicit Felix, in G. *Testimonium* num. 20. de *Tefitit* quem refert Pich. *Conarda fol.* 84. *vers. Ampli oriam.* Turcan. in suo libello *Commun. Opim. C. 1.*

324. Sciendum enim est, quod ad hoc ut quis ex perjurio incurrat infamiam, requiratur, quod simul veniat contra promissionem & contra iuramentum.

215. Si vero veniat contra iuramentum tantum, prout in casu Reus fecit, non efficitur infamia: ita tenet Glof. in *L. Lucius l. Quamvis* in

326. Hanc sententiam communiter approbatam esse, dicit Com. in dicta *L. Si quis male*. Cod.

327. Et ideo ubicumque aliquis cum iuramento afferit aliquid de preterito vel de presenti, quod est falsum, non efficitur infamis ex tali perjurio commisso super illo iuramento assertorio, l. l. c. 1. §. Sententiarum & Perjurium.

418, Per consequens non potuit Reus dici incidisse in poenam falsi ac perjurii latam L. Si quis male. *Cod. De Transfessim.*

320. Ex eo quod sub iuramento nihil promiserit in facurum, sed tacum afferuerit aliquid de praeiurio, vel praesentis, quod tamen omnino falsum erat.

370. Preterea quævis illa exceptio Res prod-  
esse non potest, quod tamen sic :

331. Notandum est quod lex illa si quis maior, tantum loquatur de maioribus viginti quinque annis, inter quos Reus non potest numerari:

312. Cum de presenti tantum habeat viginti annos, uti constat ex baptismali eius exhibito in forma probante, & sic quod de facto adhuc inter minores se computandum.

332. Neque ei obesse potest quod matrimonio inopius sit. & quod sic habeatur pro minori:

324. Quia hoc tantum debet intelligi in profectis, et nullis modo in nocivis, aut perniciosis, prout hic, in quibus secundum L. *Favorabiliorum ff. De Reg. Jur.* pars Rei favorabilior estumanda est, autem Actoris.

315. Nequaquam poterunt obesse Reo argumenta aut potius reflexiones, quas Eximius Pater Desfranc indubie fecit, ex quibus cum omni assidua conabitur demonstrare Reum solum fuisse Auctorem omnium scelerum, unde queritio:

336. Et non dubitat Reus, quin unam ex præcipuis argumentis defumetur ex potentia capsairete & bono ingenio refut. Reij:

377. Quam praeferentiam capacitatem conabitur  
fundare super prosecutione Libri Resolutionum,  
Papa

quam Reus composuit tempore, quo fuit profugus & sese receperat in Crenobium R.R. PP. Carmelitarum ad Sanctum Catharinam.

338. Ut autem Magnificencia Vestra plenarie possit esse instructa, quomodo & qua de causa Reus predictam prosecutionem composuerit, dicemus.

339. Quod Eximius Dominus Parmenter in conspectu Consultissimi Domini Leuicenis venerit ad Reum in predicto Crenobio duobus aut tribus diebus antequam Reus in iudicio declararetur Auditorem factorum supra dictorum.

340. Et postquam predictus Eximius Dominus Parmenter Reum ad legem examinaverat de omnibus circumstantiis.

341. Factus est ei Reus fuisse predictum Eximium Patrem Desirant unicum Auditorem omnium factorum, unde quæsit, utque in presentia predicti Consultissimi Domini Leuicenis;

342. Superaddens quomodo ille Eximius Pater Reum magna blanditiis & per innumeras promissiones seduceret ad cooperandum illi negotio, sub pretestu quod esset opus laudabile & maximum in favorem Ecclesie Sanctæ.

343. Hoc audito, quæsit Eximius Dominus Parmenter ex Reo, qui composuerat Formulæ, Literas & Librum Resolutionum, de quibus modo quæsit.

344. Cui respondit Reus aperte, se composuisse Librum Resolutionum.

345. Sed quod Eximius Pater Desirant illi suggerisset omnem materiam, nomina, catalogum claves & sêla nomina, & postmodum opus illud correxerat.

346. Quod cum predictus Eximius Dominus Parmenter credere non poterat, uti dicebat, quod Reus possidet illa omnia composuisse, quamvis et singula fuisset materia & nomina, ut supra dictum sit.

347. Rogavit Reum ut vellet componere prosecutionem predicti Libri Resolutionum etiamque ad eum mittere.

348. Reus autem ignarus quod predictus Eximius Dominus Parmenter per hoc voluisset persolvere officium predicto Eximio Patri Desirant, & putans Reus quod tantum curiositatis gratia illud petisset.

349. Composuit Reus predictam prosecutionem, partim ex materia modo in eodem libro contenta, & partim ex materia, quam Eximius Pater Desirant modo Reo suggererat ad proseguendum predictum Librum.

350. Hanc enim prosecutionem se confectam misit Reus bona fide predicto Eximio Domino Parmenter, sperans mediante illo servitio liberari aut saltem adjuvari ab eodem Eximio Domino, prout hoc Reo in presentia Consultissimi Domini Leuicenis promiserat.

351. Quod cum predictus Eximius Dominus Parmenter non steterit suis promissionibus, presumendum est, imo certe credendum, quod fuerit expressè missus ab Eximio Patre Desirant in ordine, ut per alium extraheret aliquid ex ore Rei, quomodo predictus Eximius Pater se aliquo modo pullex possit defendere, & e contra Reum gravare.

352. Illud inquam satis colligi potest ex eo quod predictus Eximius Pater Desirant modo maximum suum fundamentum ponat supra predicta prosecutione composita, postquam Reus non amplius habebat accessum vel correspondentiam cum ipso predicto Eximio Patre.

353. Ex quibus nunc vult inferre, quod si Reus capax fuerit componendi prosecutionem predicti Libri ipso initio, etiam capax fuerit componendi totum illum Librum, prout de facto est.

354. Sed quod illud argumentum non subsistat, satis videre est ex ante dictis:

355. Notanter ex Confessionibus propriis predicti Eximii Patris Desirant, & ex circumstantiis in eodem Libro inferens, quæ manifeste demonstrant, Reum non potuisse componere ex se ipso illum Librum.

356. Utopice contingentem varia negotia incepta ante istius tempus, & quidem ignota pluribus venerabilibus Viris, non obtinere quod jam a longo tempore de Consilio Universitatis fuerint.

357. Sic ut non mirum videri debeat quod Reus prosecutionem illum scilicet composuerit, cum illud ipse difficile non erat.

358. Considerato, uti ante dictum est, quod universa materia istius fuerat antelugenda, & quod sic de omnibus factis plenarie erat imbutus, quæ non tam facile extra memoriam eadue, iuxta illud vulgare axioma:

359. *Quo fœtus est imbutus membris feracibus odorem Testis dicitur.*

360. De cetero non potest adhiberi fides declarationi desuper date per predictum Eximium Dominum Parmenter, ex eo quod sit unus ex precipuis procuratoribus Eximii Patris Desirant, etque valde familiaris & Amicus integerrimus.

361. Aliunde constat ex ante dictis, quod Reus composuerit prosecutionem predicti Libri Resolutionum tantum ad instantiam predicti Eximii Domini Parmenter; per consequens, si in eo male actum fuerit, imputandum est predicto Eximio Domino Parmenter, qui sic tanquam testis in hac causa contra Reum admitti non debeat.

362. Tamen non credit Reus, quod predictus Eximius Dominus Parmenter ausus fuerit decurrere, quod Reus ipse falsus fuisset se omnia solum composuisse.

363. Et si quid simile declaraverit, refert se Reus cum respectu ad Consultissimum Dominum Leuicensem in hac causa Assesorem, qui tempore colloqui cum predicto Eximio Domino Parmenter ab initio usque ad finem præfatus fuit:

364. Non dubitans quin recordaberet, Reum predicto Eximio Domino nihil amplius dixisse quod confessionem Libri Resolutionum, quam quod supra narratum est.

365. Neminem, quod Eximius Pater Desirant suggererit omnem materiam, claves, nomina, & sêlum catalogum, in eodem Libro contenta.

366. Et quod opus illud de tempore ad tempus, per eundem Eximium Patrem fuerit revisum & correctum.

367. His omnibus consideratis & perperis, non dubitat Reus, quin Magnificencia Vestra iudicabit pro parte Rei.

368. Et quod non solum eum absolutura sit ab impositione Officii Fidei:

369. Sed etiam dignabitur, habita ratione ipsius iuvenutis & longæ sequestrationis, ei remittere iuramentum, in primis suis accusationibus contra predictum Clarissimum Dominum van-Espen aliisque venerabiles viros prestitum, largiendo ei desuper relinquentiam in forma:

370. Reum tamen relinquendo in integro contra predictum Eximium Patrem Desirant quod interitum suum modo passum & adhuc patendum.

371. Quam ob rem Reus Officium Magnificencie Vestre quam obnoxie implorat. &c.

*Est signatus:*

D. DAMMAN.

( 26. Mart. ) 1707.

Appendix ad Conclusionem finalem &c.

A.

LIBELLUS SUPPLEX P. DESIRANT

Ad Carolum VI, Romanorum Imperatorem Sacrae Caesaris & Catholicae suae Majestatis,

**H**umillime ac Reverendissime exponit *Pater Bemardus Desirant*, Ordinis Eremit. S. Patris Augustini, nativitate & professione Brugensis, in Universitate Lovanienſis sacrae Theologiae Doctor, & Strictae Facultatis Theologicae Regens, nec non Historiographus Regius & Historiarum ibidem Professor publicus, Quod incurrit odium Janſenitarum in Sacrae Majestatis vestrae Belgio graſſantium, partim propter varia scripta contra illos edita, Sedi Apostolicae probata; partim quia ex jussione Regia Catholicae Majestatis Caroli II. Glorioſae Memoriae, ab anno 1692. usque ad annum 1696. Romanam contra eosdem legationem suscepit, tanquam Belgii Episcoporum, majorique ac ſanioris in eadem Universitate partis Deputatus, & in illa qualitate de quo contra ipsos Brevia Apostolica impetravit: in quorum omnium vindictam memorati Janſenistae non cessant Oratorem anno 1697. ex Urbe reducem, variis continuis vexare persecutionibus, donec sub finem anni 1706. abutentes novissimum Regimine Hollandico; atrocem contra illum concluderunt persecutionem, & per subornatum testem singularem Petrum Nicolaum *Tourneau* nunquam tamen juratum, & qui post adnos sex omnia in lecto mortis sub juramento coram tribus Sacerdotibus praestito revocavit, & Oratoris innocentiam moriens declaravit (a), eundem falso accusant, quod concuſſiſſet ad quarundam litterarum fictitiam fabricationem, & ad quarundam aliarum verarum litterarum interceptionem apud Curioſum publicum, & quod omnium copias mala fide miſſiſſet ad Internuntium Apostolicum, & ad Archiepiscopum Mechlinienſem: Quam inquam accusationem, miris artibus instruxerant coram Universitatis Rectore, postea vero, per tunc Regentium praepotentiam, curaverunt causam evocari Bruxellis, coram novo seculari quodam specialiter deſectorum Tribunali, quod appellaverunt *Junctam*, fundamentalibus Patria Legibus sub nullitatis & aliis penis vetitam, cuius junctae Aſſeſſores tres, Oratorem condemnant tanquam suspectum, quod taliter concuſſiſſet, & tanquam convictum quod memoratas litteras taliter miſſiſſet, quomodo ideo multaverunt exilio perpetuo, cunctis Cathedralis, Beneficii & Officii privarunt; gravibus expensis oerarent, multique aliis damnis affecerant in Mense Maii, 1708.

Quae quidem praetensa sententia nunquam a Brabantiae Cancellario vel alio superiore subscripta, (vel) pronuntiata fuerat, imo nec Orator nec Procurator ejus unquam citatus fuit, ut ejusmodi sententia coram ipſo, vel ullo alio modo

pronuntiaretur. Verumtamen Janſenistae tunc Dominantes, projectum quasi sententiae typis donarunt, quaqua versus dilabuerunt, & executionem minati fuerunt, ita ut Orator coactus fuerit se subtrahere, proficiscendo Aquisgranum, ubi Sacrae Caes. Majestatis Joſephi primi glor. mem. illum dignata fuit creare Theologum Caesarem; & significare, quod plena ejusdem reſtitutio, ex causis ad Statum pertinentibus, differenda eſſet, donec Sacra Majestas vestra legitime & hereditariae suae potestatis in Belgio possessionem debitam accepisset.

Orator interea perseverabat Janſenistas, seu verius, ipsorum haeresim, continuis scriptis, pariter Sedi Apostolicae probatis, impugnans; & nunc evocatus Romam a Sua Sanctitate, factusque Lector Scripturae Sacrae in Archi-gymnasio Sapientiae.

Cum vero interim Oratoris honor patitur, & simul Patria, Cathedris, & Officiis spoliatus maneat in sequelam sententiae, taliter ab extraordinariis iudicibus laicis contra Doctorem Sacerdotem, cum apertis nullitatibus, & injuriis concepta, causam ad Clementissimos Augustissimae Majestatis vestrae pedes deponit, exponitque praeter annexum factum (b) cum binis adjunctis, supremoque iudicio ejus humillime & obediſſime submittit.

Supplicans ut praefatam sententiam nulliter & injulite laram, cum omnibus inde secutis, ut sequi natis rescindere, cassare ac irritare dignetur, Oratoremque Patriae suae nec non Cathedralis, Beneficii & officii reſtituere; ordinando ut ei persolvantur omnia emolumenta, redditus & proventus, etiam tempore absentiae, siue praesentis exilii, ab ultimis solutionibus, quas percepit, debitas; nec non reſtituantur expensae perperam exactae, & reparentur damna, & interesse, juxta Sacrae Majestatis Vestrae, vel ejusdem in Belgio locum tenentis arbitrium. Et Deus &c.

(In dosso habebatur.) Ad Sacram Celsissimam Catholicam Regiamque Majestatem Carolum VI, Romanorum Imperatorem, & D. D. Clementissimum.

Humillimae preces Patris Desirant Ord. Eremit. S. P. Augustini.

(Item Vienna, a 5. Maii de 1717. quae commun. alios 8. Reg.

Vienna a 10. Del mismo se embie al infante del Pto Gen.)

(a) Vide Luccubrationem cui titulus: *Epistola familiaris ad Jurisf. Aquisgranensem, cum eandem instruat de praesentia P. N. Tourneau deſuncti revocatione, in causa P. B. Desirant &c.*

(b) Illud factum ejusdem farinae ac iste Libellus, & eadem calumnias, errores & falsitates subus tantummodo continens hic omitterendum equisum.





## B.

Consulte des membres du Conseil Souverain de Brabant, qui composoient la Joïnte de 1708. contre le P. Desirant; en reponse à la requête de ce Religieux présentée à l'Empereur Charles VI. le 3. Mai 1717.

*Adresseé au Marquis de Prié Ministre Plenipotentiaire de S. M. J.  
dans le Gouvernement des Pays-bas.*

## Monsieur

**L**A Remontrance que le P. Bernard Desirant de l'Ordre de S. Augustin vient de faire à la personne de Sa Sacrée Maj. Imp. & Cathol. romaine à notre avis par Lettre de votre excellence du 17. Juillet dernier, est remplie d'impossi- bles d'un bout à l'autre. Votre Excellence le- ra d'abord convaincue de cette vérité, s'il lui plaît de faire attention que parmi plusieurs crimes dont ce Moine fut accusé en 1708, (a) Il y eut des cas privilégiés, dont la connoissance est inférem- nement attachée aux Juges Royaux; c'est pour- quoi le Confesseur & Procureur General du Con- seil Souverain ordonné en Brabant, fut chargé de faire à cet égard les devoirs de son office. D'où ceux de l'Université de Louvain prirent oc- casion de le réclamer pour leur sup- en qua- lité de Docteur en Théologie, & de Régent de la Stricte Faculté; murent sur ce un conflit de jurisdic- tion; & adressèrent au Conseil d'Etat com- mis au Gouvernement Général de ce Pais, & y prétendirent qu'il n'étoit justiciable que par le Recteur de l'Université pour les délits par lui commis, & que le Conseil de Brabant n'étoit pas en droit de s'en mêler. Cependant comme ils prévoyent bien ces difficultés qu'il y avoit à soutenir cette thèse dans le cas dont il s'agi- soit, ils furent conseillés de déclarer en même temps qu'ils étoient consentis que la cause feroit instruite devant le Recteur; & étant en état d'être jugé, de remettre à tels Commissaires qu'il plairoit à Sa Maj. de nommer, les pièces du procès pour les examiner. Sur quoi le Conseil d'Etat, après avoir oui l'un & l'autre de ces deux corps, autoris, au nom & de la part de Sa Maj. par son Decret du 3. Octobre 1707. Le Recteur de l'Université pour faire instruire devant lui la cause contre le dit Pere, avec les débats en réfutés; & à refuser; & ordonna au Recteur (le tout étant en état d'être jugé:) d'envoyer deux Assessors en cette ville de Bru- xelles avec les pièces processales, pour, avec trois Conseillers du Conseil de Brabant à de- nommer par le Chancelier, à l'intervention de l'Avocat Fiscal, la cause & les débats être dé- cidés comme seroit trouvé convenu en Justice.

Ce Decret ne deul pas ni à ceux de l'Uni- versité, ni au P. Desirant. Ils donnerent égale- ment & sans délai les mains à son exécution. La cause étant parvenue le Recteur l'envoya avec toutes les pièces & deux Assessors, par lui spé- cialement députés en cette ville, & presenta lui même Requête au Chancelier, pour qu'en con- séquence du dit Decret, il voulut aussi députer trois Conseillers hors le Conseil de Brabant, pour procéder incessamment, & conséquemment sur le pied du même Decret à la décision de la Cause & des débats.

Le Chancelier commit aussi trois Conseillers

avec l'Avocat Fiscal; le rapport en fut contien- tu par cette Joïnte. Le P. Desirant vint en vil- le avec son Avocat, n'en sortit pas durant la Le- cture; & alla de temps en temps trouver l'un & l'autre de la Joïnte pour leur parler & recom- mander son affaire; leur prénta Requête Civil- le, mais devant eux de nouveaux débats, lesquels avec ceux instruits auparavant par le Recteur fu- rent premièrement tous terminés, & les senten- ces prononcées par la Joïnte sur son nom & sur la seule signature du Greffier, sans aucune cita- tion préalable du Pere Desirant, ni de son Pro- cureur ici de sa Partie; ainsi que cela s'est tou- jours pratiqué dans toutes les Joïntes, où ces sortes de citations pour voir prononcer les Sen- tences n'ont jamais été en usage; & la cause principale étant aussi sur le point d'être décidée, ceux de l'Université prirent auroit leurs re- cours au Conseil d'Etat, afin qu'il fut servi d'or- donner à la Joïnte de permettre que la sentence à rendre fut prononcée par le Recteur & sur son nom; mais le Conseil d'Etat nous ayant sur ce oui, les éconduisit de leur demande par son Dé- cret du 8. Mai 1708. & déclara que nous pa- rames prononcer la sentence de la même manière que nous avions fait au regard de celles que nous avions portées sur les débats. Ce en suivant ce Pere fût condamné, non pas par trois, comme il débite erronusement, mais par tous ceux de la Joïnte nomme différemment; La sentence fut signée par le Greffier, prononcée par & sur le nom de la Joïnte, & publiquement exécutée dans cette ville de Bruxelles sur le fison, par les mains du Bourreau, le 15. Juin. 1708. En conséquence de laquelle sa Leçon historique fut conférée comme vacante de la part de Sa Maj. à . . . & sa place dans la Stricte Faculté de la Théolo- gie fut remplie comme aussi vacante par le Do- cteur . . . à ce choisi par ceux de la même Fa- culté.

Voilà, Monsieur, comment on a agi avec ce bon Pere Desirant. Il n'y a rien qu'on n'ait fait pour lui donner pleine mesure, & lui oter toute matière des plaintes. Aussi il n'en a ja- mais fait aucune, au contraire il a approuvé, aussi bien que le Recteur de l'Université, l'éta- blissement de la Joïnte; il nous a reconnu pour ses Juges, nous a exhibé ses Ecrits, nous a por- té ses défenses; jugeant bien en son ame que le cas étoit privilégié; enfin il a été satisfait de toute notre conduite, à la réserve de notre jugement qu'il tache présentement blâmer, sous prétexte que ces sortes de jugement seroient dé- fendus par le premier Article des joyeux en- trées: ce qui est encore un égarment volon- taire. Il n'y a rien de pareil en cet Article. L'Etablissement des Joïntes est une chose indi- fensable, lors qu'il y a des conflits de jurisdic- tion, soit pour les régler purement & sim- plement, ou pour décider les causes au Prin- cipal

(a) L'Impollute avoit commencé en 1708. mais les Procédures ne furent finies qu'en 1709.

cijal, sans préjudice de ces conflits de juridiction. L'usage en est regulier en ces Pais. Il est même ordonné par plusieurs Décrets & Placards de S. M. Ces jouteuses entrées qu'il reclame font voir qu'il s'adresse mal à propos à la personne Sacrée de Sa M. Imp. & Cath. Quand même il y auroit de quoi à se recrier contre la sentence rendue à sa charge, il en devoit faire & burner ses plaintes en ces Pais, & par les voyes y usitées en cas pareil: les loix fondamentales du Pais ne souffrant pas que les habitans soient jugés ou évoqués à des jugemens étrangers, souffrent encore moins que les Décrets ou sentences portées en ces Pais par quelques Juges qu'on puisse être, soient tirées en contestations hors le Pais: C'est à quoi les Etats ne manqueraient jamais de s'opposer. Ils ne fauroient demeurer dans

le silence à l'égard d'une infraction si sensible du principal point de leurs Privileges, pour la conservation desquels ils n'ont jamais épargné ni frais, ni soins, ni peines.

C'est pourquoi Monseigneur, nous avons sujet de nous promettre de l'équité naturelle de Sa Sacrée Majesté, qu'à la vue de tant de calomnies, d'erreurs & de fautes que ce Pere a osé porter devant le Throne Imperial, Elle ne balancera pas de rejeter la demande, & de laisser ainsi sortir avec une sentence qui est passée en force de chose jugée, & a été exécutée en toute les formes il y a environ neuf ans & demi, pour ne pas donner atteinte aux Loix fondamentales du Pais, qu'elle a eu la bonté de jurer entre les mains des Etats depuis peu de jours.



## II.

# R. E P O N S E (a)

## D'UN JURISCONSULTE DES PAIS-BAS

### A UN AVOCAT DE PARIS.

*Au sujet de quelques calomnies avancées par M. Govarts Vicaire Apostolique de Bois-le-Duc & M. le Cardinal de Bissy, contre M. Van-Espen Docteur en Droit à Louvain, à l'occasion de l'Ecrit intitulé: ( equitas sententiarum &c. )*

#### PREMIERE LETTRE

*Contenant quelques remarques sur les Dialogues de M. Govarts.*

VOUS serez peut être surpris, Monsieur, de recevoir une Réponse assez longue à une lettre qui ne l'étoit guères: mais l'envie de satisfaire pleinement aux justes desirs d'un ami tel que vous, m'engagera à m'étendre plus que je ne m'étois proposé d'abord. Je tâcherai d'y répondre à toutes vos questions sur le dément de M. Govarts avec M. van-Espen: mais ce sera, s'il vous plaît, à condition que vous me permettrez d'avoir ma revanche, & que vous ayez la patience de lire une seconde lettre qui suivra celle-ci: quand ce ne seroit que pour me décharger de plusieurs réflexions que j'ai faites il y a du tems & qui se sont renouvelées à l'occasion de votre lettre. Vous y verrez que si M. van-Espen a eu sujet de se plaindre de M. Govarts, il n'en a pas moins à l'égard d'un des plus célèbres de vos Prelats, je veux dire M. le Cardinal de Bissy, dont il semble que vous n'avez pas vu le dernier ouvrage, puisque vous n'en dites mot, pendant que vous parlez en colere contre M. Govarts. C'est par celui-ci néanmoins qu'il faut commencer pour vous faire plaisir. Je vais le faire, sans vous demander grace sur le style; il suffit de n'être pas François pour avoir droit à cette grace.

I. Apres avoir témoigné la satisfaction avec laquelle vous avez lu le Recueil des pieces du procès entre M. van-Espen & M. Govarts (b), vous passez Monsieur aux louanges que vous croiez dois à l'équité de Messieurs du Grand Conseil de Malines: y souscrivez volontiers, aussi bien qu'à vos réflexions sur l'Arrest qui a terminé ce procès: je conviens avec vous que cet Arrest est important, non seulement en ce qu'il rend hautement justice à M. van-Espen qui fait tant d'honneur à notre profession, mais encore en ce qu'il maintient si vigoureusement la nécessité de l'agrement du Souverain pour la publication de quelque Bulle que ce soit; doctrine trop insolamment attaquée par M. Govarts, membre de ce même Conseil & par cela même assés obligé que personne à veiller à la conservation de ce précieux droit de son Prince, qu'il a eu la hardiesse de fouler aux pieds. Je serois part en public de toutes vos réflexions sur ce point, si elles n'étoient si naturelles, qu'elles font d'abord venues dans l'esprit de tous ceux qui font un peu au fait de ces sortes de matieres.

II. Vous me demandez ensuite, Monsieur, quel homme c'est que ce M. Govarts, & ce qui contenait ses dialogues dont il est fait mention dans le titre du Recueil des pieces du procès? Je voudrais bien que vous m'eussiez dispensé de répondre à la premiere question: il est toujours sageux d'être contraint de parler de personnes constituées

(a) Cet Ecrit a été composé par M. Phil. Laurent Ferbal, de concert & sous les yeux de M. van-Espen.

(b) Equitas sententiarum Parliamenti Mechliniensis &c.

en dignité, lorsqu'on ne peut pas en être tout le bien qu'un souhaiteroit. Je puiserai donc légèrement sur cet article, & me contenterai de vous dire qu'outre les qualités de Vicairé Apostolique de Bois-le-Duc & de Conseiller au Grand Conseil de Malines, il a celles de Docteur en Droit, & de Licencié en Théologie; qu'il est âgé de plus de 80. ans; qu'il a été autrefois grand ami de M. van-Elpen (c) qui n'est guères moins âgé, il a mieux aimé dans la suite le rang au parti des maîtres de la fortune; que s'étant engagé dans quelques d'émêlés littéraires (d) avec M. van-Elpen, dont il n'est pas sorti à son honneur, il a depuis témoigné contre ce Docteur un acharnement perpétuel à tenir & à contraindre; qu'un lord il ne manque pas d'esprit; mais qu'enfin pour ce qui est de la régularité de conduite, & de la consistance du Droit, on se croit pas que ces amis même voudroient s'engager dans une comparaison entre lui & M. van-Elpen.

III. Quant à ses Dialogues j'en parlerai plus librement parce que c'est un écrit public, & avoué de lui. Car enfin il a eu la hardiesse de mettre son nom à la tête d'un libelle qui attaque de front & avec une hauteur insupportable l'Arrêt d'un Conseil Souverain dont il est membre lui-même. Je ne sai s'il s'est jamais vu d'exemple de telle entreprise dans les Pays-Bas, & je suis tenté de soupçonner qu'il a voulu imiter feu M. l'Archevêque de Reims, M. l'Evêque de Soissons, & quelques autres Prélats François qui déclareront publiquement, il y a 4. ou 5. ans, contre les Arrêts de vos Parlements. En effet pourquoi un Vicairé Apostolique ne pourroit il pas aller de pair avec des Evêques? Il a juridiction Episcopale, & s'il n'a pas la Mitre ce n'est pas sa faute.

Quoi qu'il en soit, ses trois Dialogues sont un écrit de quatre de 80. pages en gros caractère, sans y comprendre une petite préface, & cinq petites pièces du procès. Le premier de ces Dialogues est destiné à faire voir qu'il n'a jamais aucune prétention dans la lettre sur laquelle M. van-Elpen l'a attaqué en justice; le second à combattre ouvertement le Droit du Pape; le troisieme des Bulles dogmatiques; & le troisieme, à attaquer l'Arrêt du Grand Conseil de Malines rendu en faveur de M. van-Elpen contre M. Govarts.

J'ose vous avouer, M, que cet écrit est bien faible & plein en même tems d'une fierté qui n'est jamais plus malicieuse que lors qu'on s'oppose aux Droits de ses propres Souverains; mais c'est bien pis encore, si on ne le fait qu'en s'appuyant sur des arguments refusés par avance. Vous sarez peut être de la peine à croire qu'un homme d'esprit, d'âge, & d'expérience dans les affaires, ait pu donner dans une semblable travers; cela est cependant aisé, & vous en ferez bientôt convaincu par vos propres yeux, si je trouveis quelques occasions de vous faire tenir ses Dialogues. En attendant, il m'est bien aisé de faire voir par quelques traits d'une autre espèce, que M. Govarts est très-capable de tomber en des grandes fautes de jugement. C'en est une sans doute de se louer lui-même au delà des bornes; & ceux même qui donnent dans cette vanité, tachent ordinairement de la couvrir & de faire en sorte qu'on ne s'apperoive pas que c'est d'eux mêmes que ces louanges procedent. Mais il n'appartient

qu'à M. Govarts de le faire à front découvert & sans en rougir. Car après s'être nommé dans le titre comme Auteur des Dialogues; après avoir répété la même chose dans une Dédicatoire aux Evêques des Pays-Bas, & dans la Préface, il ne laisse pas de déclarer par la bouche du personnage favori des Dialogues, que M. Govarts s'explique dans sa lettre avec un courage digne d'un si grand homme, *Magna, & tanto viro digna, non tam nimis modestitate* pag. 74. Et pour ce qui est de la lettre même, qui faisoit le sujet du procès, quoi qu'elle ne remplisse que deux pages in 8, quoi qu'elle ne contienne que quelques compliments à M. l'Archevêque de Malines, une déclaration en faveur de la bulle *Unigenitus* & une déclamation, aussi agressive que mal placée, contre M. van-Elpen, elle ne laisse pas d'être selon les mêmes Dialogues une pièce digne de l'immortalité, *condignum*, au jugement de tous ceux qui ont du zèle pour la Religion Catholique, sans en excepter un seul; *MEMO UNUS CUI Religio Catholica bonum est curis* p. 10. une pièce louée de tout le monde avec tres grande raison; *meritissimo jure laudari ad omnem*; ibid. une pièce digne de toute sorte de louanges, *cuius laude dignum* pag. 11. une pièce enfin évidemment autorisée des deux Puissances, *manifestis Potestatis utriusque Decretis firmata* p. 30. Vit-on jamais une vanité plus ridicule & plus palpable? Et quelle idée peut-on avoir du jugement d'un tel Ecrivain?

IV. J'espère qu'après ces échantillons vous serez moins de peine à croire, Monsieur, ce que j'ai dit de la foiblesse de l'ouvrage entier, jointe à une confiance ou plutôt une hardiesse étonnante. Ceci me conduit naturellement à une autre de vos questions: *Si le Recueil des pièces du procès rempli bien son titre, & s'il l'est en effet pour refuter les Dialogues de M. Govarts?* Je ne crains pas de vous aller, Monsieur, que ces pièces suffisent absolument pour refuter tout ce qui se peut appeler preuves dans ces Dialogues; car quant aux déclarations vagues & les louanges que M. Govarts s'y donne lui-même & à la chère lettre, vous voyez bien que ce n'est pas à quoi il faut s'arrêter. Mais pour tout ce qui pourroit paroître tant soit peu essentiel, je vous assure encore une fois que le Recueil remplit parfaitement son titre. Pour vous en convaincre je vais faire une courte anatomie des Dialogues, & indiquer sur chaque argument l'endroit du Recueil où on le trouvera réfuté.

Le premier Dialogue, après avoir raconté en sa manière à quelle occasion M. Govarts a écrit sa Lettre à M. l'Archevêque de Malines (insérée dans le Recueil, (c) que ce Prélat a publié des Inscriptions) prétend faire voir que ce Vicairé Apostolique n'a rien dit que de vrai touchant M. van-Elpen, & commence par prouver que ce Docteur a effectivement étendu jusqu'aux Bulles dogmatiques le Droit du Pape Rôial. Il pouvoit s'épargner cette peine. Tout le monde en demeure d'accord, & M. van-Elpen lui-même. Il ne faut donc pas d'autre réponse à cela, sinon que c'est encore un défaut de jugement à M. Govarts d'introduire dans ses Dialogues un défendeur de M. van-Elpen si peu verté dans ces matières, qu'il ne fait pas seulement de quoi il s'agit.

Il pas-

(c) Ils furent créés ensemble Docteurs en Droit.

(d) La Dissertation de M. van-Elpen, *Concordia immunitatis Ecclesiasticae & juris Regis* &c. fut publiée en 1700. contre un ouvrage de M. Govarts sur cette même matière.

(e) Ce Recueil a pour titre: *Acta Ecclesiae Mechliniensis* &c.

Il passe delà aux preuves qu'il prétend avoir d'une autre maxime qu'il avoit attribuée à M. van-Espen savoir, *Que la juridiction contentieuse de l'Eglise n'est que preciaire* (f). Et comme il fait bien qu'il lui est impossible de faire voir que M. van-Espen ait enseigné formellement cette maxime, il ne fait que rapporter six ou sept passages de ce Docteur, dont il veut l'inférer. Mais ces passages ne disent autre chose, de l'aveu même de M. Govarts, sinon que toute juridiction contentieuse réside originairement dans le Souverain, & que ce sont les Souverains qui pour favoriser l'Eglise, lui en ont délégué une partie, la lui ont accordée & confiée : (Car voilà les termes qui blessent le plus notre Dialogiste) : Or il est bien certain qu'il y a des Droits qu'on n'a obtenu que par la bonté du Souverain qui ne laissent pas d'être des véritables Droits & ne peuvent pas être censés preciaires ; c'est là justement ce que M. van-Espen enseigne touchant la juridiction contentieuse des Tribunaux Ecclesiastiques. On trouvera ce point amplement éclairci dans notre Recueil depuis la p. 36. jusqu'à 52., & depuis 85. jusqu'à 90. (g). On seroit curieux d'apprendre ce que M. Govarts y pourroit répondre.

Le second Dialogue, qui est le plus long, est employé, comme je l'ai déjà dit, à combattre la nécessité du Placet. Les premières pages sont remplies des prétendus inconvénients de ce Droit, en cas qu'un Prince vint à en abuser comme ont fait quelques uns qui combattoient la Religion Catholique. Mais ces mêmes Princes ont abusé quelques fois de leurs Droits les plus incontestables ; auroit on raison pour cela de leur contester l'usage légitime de ce Droit ? D'ailleurs M. van-Espen a suffisamment répondu à cet inconvénient en déclarant qu'il n'a jamais enseigné que le seul défaut du Placet faisoit qu'une Bulle dogmatique n'oblige pas en conscience, si elle est d'ailleurs conforme à la doctrine de l'Eglise. Il n'y a qu'à voir notre Recueil pag. 114.

Il prétend ensuite (pag. 33. 34. 35. &c.) que les Papes ne peuvent pas abuser de leur puissance par des Bulles dogmatiques ; qu'elles ne peuvent jamais troubler un Etat ; que le trouble n'est causé que par les refractaires, & que le Souverain n'a qu'à punir ceux-ci pour conserver la tranquillité publique. Vous voyez bien, Monsieur, que les flatteurs les plus outrés de la Cour de Rome n'en pourroient guères dire davantage, & que cela ne mérite pas d'autre réponse, sinon de demander si ce n'est pas un dogme de savoir si J. C. a donné à S. Pierre & à ses Successeurs le pouvoir de déposer les Souverains en certains cas ? S'il n'y a pas plusieurs Bulles où ce dogme est établi & ensuite mis en pratique ? Si de telles Bulles ne troublent pas un pays ? Ou si le trouble ne doit être imputé qu'à ceux qui n'y obéissent pas ? Il seroit bon que les ennemis du Placet parlassent nettement sur ces sortes de questions : on n'en sentiroit que davantage la nécessité de maintenir vigoureusement en toute occasion le Droit du Placet, & le peu de fond qu'il y a à faire sur la fidélité des Sujets qui osent combattre ce Droit ; & qui sont trahis des termes les plus véhéments employés dans quelques Brefs de Rome (h) contre cet auguste Droit ; comme fait ici M. Govarts, à qui toutes les paroles d'un Pape font des oracles, jusqu'à cel-

les de l'indigne Bref d'Innocent X. à l'Archiduc Leopold, Bref que pour l'honneur de son Auteur, on devoit enlever dans un éternel oubli.

De là l'Auteur des Dialogues passe à nos Souverains, & soutient pag. 43. & suiv. par un étrange paradoxe qu'ils ont eux mêmes reconnu qu'ils n'ont aucun Droit de donner le Placet pour les Bulles dogmatiques. La prétention est rare : on nous fera bientôt croire que les Rois de France reconnoissent la même chose, & qu'ils n'ont garde de donner des Lettres Patentes pour la publication des Bulles. Mais passons aux preuves que notre Dialogiste donne de son paradoxe.

Il commence p. 44. par le Decret de Charles quint contre Luther après la diette de Wormes. M. van-Espen y répond à la p. 122. du Recueil, que le Decret même est une placetation : en effet il s'agit du fond de ce Droit, & non pas de sa forme, qui peut être différente suivant les tems & les lieux. Il ne faut que la même réponse aux paroles de la Duchesse de Parme Gouvernante des Pais bas, qui établissent si manifestement le Droit du Placet, & le mettent si bien en pratique à l'égard du Concile de Tronthe même, qu'on ne comprend pas comment M. Govarts, qui les cite, n'a pas vu qu'elles lui font tout à fait contraires. C'est ce qu'à fait voir il y a près de 80. ans, notre illustre M. Stockmans (i) dont la réputation est dans un degré où assurément celle de M. Govarts n'atteindra jamais. On y pourroit encore ajouter qu'il n'y a pas lieu d'être surpris de ce que la Duchesse marque au nom du Roi, qu'il faut laisser les décisions du Concile sur les matières de foi en leur entier sans y toucher le moins du monde, puisque le Roi le tenoit entièrement assuré qu'à cet égard tout s'étoit fait canoniquement au Concile où ses Ambassadeurs avoient assisté. Le contentement que le Roi y avoit donné tenoit lieu de Placet. Mais pour ce qui regardoit les Decrets touchant la Reformation, Philippe II. crût que la diversité de loix & coutumes en différens Pais demandoit ici un nouvel examen & un nouveau Placet.

Ensuite il en revient (pag. 47. & suiv.) à son endroit favori, qui est la fameuse Lettre de Philippe IV. & l'affaire de la Bulle d'Urban VIII. *In Eminenti* : mais il ne fait que redire ce qui n'étoit déjà que redites de la part, & à quoi on avoit amplement satisfait dans les pieces du procès. Il n'y a qu'à voir le Recueil aux pages 67. 68. (*Dupliche*, depuis le n. 223. jusqu'au n. 236.) 82. (*Deductio juris* &c. C. II.) 116. 117. 118. 119. 120. (*Additionalis deductio* &c.). Je n'y ajoute qu'un mot, qui est que M. Govarts a fort mauvaise grace de retter les hauts cris sur ce qu'on auroit osé dire qu'un Prince ou un Pape fût surpris, lui qui ose attaquer ouvertement l'Arrest d'un Conseil Souverain rendu contre lui dans une affaire où les Fiscaux de Sa Majesté étoient joints en cause avec M. van-Espen, par ordre exprès du Gouvernement : ordre signé de son Excellence M. le Marquis de Prié : ordre fort connu de M. Govarts & qu'il devoit respecter davantage.

Après ce préparatoire qui lui paroîtroit nécessaire pour empêcher que les Lecteurs ne fussent trop frappés de la Pragmatique Sanction de Philippe

(f) Dialog. pag. 33. 34. 35.

(g) On cite ici l'Edition in 4. de ce Recueil. La prem. de ces citations répond aux 118. premiers numéros de la piece du Recueil intitulée *Dupliche du D. van-Espen* ; & la seconde au Chapitre III. de celle qui a pour titre : *Deductio juris & facti*, par Z. B. van-Espen &c.

(h) M. van-Espen répond à ces Brefs. Voyez *Equitas Sententia* p. 210. C'est-à-dire dans la piece intitulée : *Additionalis deductio* &c. sur la fin.

(i) Dans son *Jur Belgicum*.

lippe II. Il en vient enfin (p. 52, 53, 54.) à cette Pragmatique, qu'il appelle le grand argument de ses adversaires *Arbitrium suum*; quoi que je ne voie point qu'il en ait été fait mention dans les pièces du procès, & que M. van-Espen n'en ait parlé qu'en passant dans son Traité du Placet. Après ce début, M. Govarts soutient que cette Sanction ne regarde que les matières Bénéficiales, parce que la peine comminée dans la Sanction ne parle que de priver les impétrans de *Effectus dei* Bullæ & Privilegiorum. Mais comme dans le corps de la Sanction on ne distingue pas les différentes espèces de Bullæ, & qu'on contraire il semble qu'on les y comprend toutes, en disant *ullæ Bullæ*, on a droit de la prendre dans sa généralité, sur tout en égard aux circonstances des lieux; puisque l'usage du Placet étant établi dans le pays long temps avant Philippe II. ce Prince n'auroit pas manqué d'une Obedissance si formelle, de distinguer les différentes sortes de Bullæ s'il avoit été que cette distinction devoit avoir lieu. Aussi le plus fameux adversaire du Placet dans ces pays, qui est Zypaeus, s'est trouvé si embarrassé de cette Pragmatique, qu'il tâche d'en renvoier en doute l'authenticité; ce que tout le monde aujourd'hui regarde comme insoutenable; & M. Govarts ne témoigne pas le moindre doute là dessus.

Il s'obstine encore, (p. 55.) & avec raison, que M. van-Espen cite dans son Traité un grand nombre de Consultes & autres Actes des Conseils du Pays-bas qui établissent fortement la nécessité du Placet. Il répond en un mot que toutes ces tentatives ont été vaines par la Lettre de Philippe IV. qu'il suppose toujours décisive. Je ne dirai rien de cette Lettre, puisqu'il en est parlé assez amplement dans les endroits de notre Recueil indiqués ci-dessus. Mais il n'est point pardonnable à M. Govarts de dissimuler que parmi ces pièces produites par M. van-Espen il y en a plusieurs qui sont postérieures à la Lettre de Philippe IV. & qui par conséquent ne peuvent avoir été mises à néant par cette Lettre.

Je ne vois plus que deux objections dans ce Dialogue (p. 61. 62.). L'une est tirée de quelques expressions d'un Pape on deux, contre le Placet. Quelle preuve! N'est ce pas le style ordinaire de la Cour de Rome lors qu'on s'oppose à quelqu'une de ses prétentions? Quand on produit ces sortes d'arguments avec tant de fantaisie & en plus d'un endroit, on nous contraint de répondre, que certains Papes se sont plus d'une fois servi de termes bien plus violens (& même de quelque chose de pis que de termes) contre des Rois & des Empereurs qui ne voulaient pas se soumettre à la sentence de déposition que ces Papes avoient osé prononcer contre eux.

La dernière objection, (p. 63. 64.) n'est qu'une nouvelle exagération des inconvénients prétendus de la nécessité du Placet pour des Bullæ dogmatiques. Tous ces inconvénients s'évanouissent par la seule protestation de M. van-Espen que nous avons déjà rapportée, savoir qu'il ne prétend parler que de ce qui est nécessaire pour l'exécution de ces Bullæ dans le far extérieur, & nullement de l'obligation qu'il pourroit y avoir de croire la dogme qui y seroit défini.

Le reste de ce second Dialogue ne consiste qu'en quelques déclamations assez froides, pour ne rien dire de plus fort. Je ne puis pourtant passer entièrement sous silence un de ces endroits qui est de la dernière impudence. C'est où il

défie M. van-Espen d'entreprendre de prouver, par quelque pièce publique, *polem*, ce qu'il n'a fait jusqu'ici, dit-il, qu'affirmer sans aucune preuve, *absque ulla probatione*. Il y auroit lieu de dire sur cette fortune, si on vouloit railler; *on bat en vain les glorieux*; mais la hardiesse démentiroit l'honneur la plus gaie. Quoi! M. van-Espen n'a rien écrit publiquement sur cette matière? Et sur quoi est-ce donc que M. Govarts l'auroit voulu décrier à cette occasion? M. van-Espen n'a apporté aucune preuve de son sentiment, lui qui en a rempli un Traité (a) considérable sur cette matière, approuvé avec des éloges extraordinaires par soixante principaux membres du Conseil Souverain de Brabant? Et cela se dit, ce ridicule publié se fait par un M. Govarts qui n'a jamais publié que quelques méchantes petites libelles, & qui n'a pu affaiblir en rien ce Traité dont il n'a osé attaquer que peu d'endroits? En vérité je ne puis soutenir ce contraire; & on perdrait patience à moins.

Il n'y a rien de plus faible que le troisième Dialogue & de s'y voir quasi rien qui mérite qu'on s'y arrête. C'est une plainte aigre, (p. 67. & suiv.) une invective perpétuelle contre l'Arrest du Grand Conseil & contre M. van-Espen, qui pourroit donner lieu à un nouveau procès de calomnie & à une plus grande punition, si on ne paroissoit résolu de mépriser désormais tout ce que pourra dire un homme si passionné. Sa première plainte (p. 71. 74. 75.) est, sur ce que sa lettre est condamnée par l'Arrest, comme contraire aux Droits, honneurs, & juridiction Souverains de Sa Majesté. Il prétend n'avoir attaqué qu'une prétention rejetée par nos Souverains même: Il ne fait sur cela qu'indiquer les ordres de ces Princes qu'il avoit déjà cités dans son second Dialogue; mais ces citations étant écartées, on n'a qu'à lui répondre en trois mots que la plainte est insensée, & que les termes de l'Arrest sont très exacts.

Il se plaint encore (p. 76. 77. 78.) d'une fautive imputation. Il avoue qu'il a accusé M. van-Espen d'avoir enseigné que la juridiction civile & criminelle des Ecclesiastiques n'est que précaire; mais il nie qu'il ait parlé de la juridiction temporelle comme l'Arrest s'exprime: ce, dit-il, (p. 77.) suivant le Dictionnaire de *Fructueux augmenté par Basnage*, la juridiction temporelle est la même chose que la *seculière*. Je ne fais si un Dictionnaire fait par un grand *Parifien*, est un bon garant pour la connoissance des termes du Palais. Mais sans vouloir postiller sur la signification littérale de ce mot, je dis qu'on ne sauroit oser qu'une juridiction que M. Govarts lui-même appelle civile & criminelle; ne puisse en un fort bon sens être appelée temporelle, par qui que ce soit qu'elle s'exerce. Et les pièces du procès étant maintenant publiques, tout le monde pourra voir de quelle espèce de juridiction ce terme de l'Arrest se doit entendre. Allons! M. Govarts ne trouvera pas encore ici matière de plainte; mais c'est un contraire M. van-Espen qui verra lieu de se plaindre plus que jamais de ce que M. Govarts dit de lui à cette occasion: il ose accuser ce Docteur (p. 79.) d'avoir écrit impudiquement dans ses Requêtes, *in suis libellis*, qu'il a enseigné affirmativement que les Evêques d'ont point de juridiction propre mais seulement *præcative*, telle que les Princes la leur ont accordée; car quoique M. van-Espen ait avoué que les Evêques tiennent la juridiction consentie de la concession des Princes, il est si éloigné d'avoir avoué qu'il leur ait permis aux

Printemps

Princes d'ôter à leur gré cette juridiction aux Evêques, qu'il déclare en termes experts dans la Déclaration (Chap. III, in fine.) qu'il n'est/que nullement cela & ne l'a jamais enseigné. Cependant c'est là la vraie notion d'une juridiction prœlatrice, de pouvoir être reprise par ceux dont elle vient, toutes & quantes fois qu'il leur plaît. M. Goyarts est d'autant plus coupable à cet égard, qu'il jure/soit cette accusation en parlant de toute juridiction des Evêques en tant que tels, qu'il ne puisse ignorer que M. van Elphen dans la même déduction (Ch. III.) reconnoît dans les Evêques une juridiction qui leur est propre par leur état, qui vient de Dieu même indépendamment de toute concession des Princes, avoir celle de pecher, de béatifier, de lier, de délier, d'excommunier les excommuniés, & de régler tout ce qui est nécessaire pour parvenir au salut. De bonne foi, que dites vous, Monsieur, de ce procédé de M. Goyarts ? Et comment qualifiez-vous une pareille accusation ? Je ne dis rien sur la dernière plainte (Dialog. p. 80. & suiv.) qui regarde la prétendue incompetence du Tribunal qui a rendu l'Arrêt ; & de l'exécution qu'il prétend en qualité de Vicaire Apostolique. Cela se trouve réfuté plus au long qu'il ne meritoit, dans le Recueil. La plus grande partie de la savante Duplica de Monsieur les Elixas roule sur cette prétendue exemption. On y peut consulter aussi la Deduction de M. van Elphen, (Ch. I.) aux pages 73, 74, 75, 76, &c.

Voilà, Monsieur, tout ce qu'il y a de tant fait peu digne d'attention dans les Dialogues de M. Goyarts. J'espère que vous me ferez l'honneur de croire que je n'en ai rien déguilé. Vous ne douterez pas après cela que les pièces de procès ne fussent pour répondre à tout ce qu'il y a d'essentiel dans ces Dialogues ; le peu de réflexions que je viens d'y joindre en passant ne regarde presque que des incidents, & elles se présentent d'ailleurs si naturellement quand on confronte les écrits de part & d'autre, qu'elles doivent être plutôt regardées comme des suites de ce qui a été prouvé dans les procès, que comme des nouvelles preuves. Vous en ferez encore plus convaincu, lorsque j'aurai trouvé l'occasion de vous envoyer les Dialogues.

V. J'appellerai votre quatrième question celle que vous faites en ces termes : Oaire la période de la Lettre de M. Goyarts que le Grand Conseil vendonne, l'Arrêt ordonne que les termes injurieux qui se trouvent dans les Lettres d'Advertence & Perseverance, soient tracés par un des Greffiers du Conseil. Je m'en souviens qu'on n'a pas marqué ces termes en particulier dans l'Arrêt. En a-t-on en effet tracé quelques uns ? & pourriez vous me dire quels ils sont ? Vous pouvez juger, Monsieur, qu'il n'est pas aisé de savoir à juste quelles sont ces radiations qui se font dans un original Manuscrit, qui est déposé au Greffe du Grand Conseil. J'ai fait encore qu'on ait fondé là dessus M. van Elphen, supposant qu'au moins on en auroit indiqué quelques uns à lui qui y étoit interpellé ; mais il allura qu'il n'en favoit rien ; & qu'il croioit seulement en general que ce seroient tous les termes injurieux à la peronne qui se trouvoient dans les pièces fournies au procès par M. Goyarts. Cependant pour n'être point contrainct de laisser votre question absolument sans réponse, j'ai tant fait qu'enfin j'en ai appris quelque chose par une autre voie très sûre. J'ai donc lu, mais de science certaine, qu'un de ces endroits tracés se rencontre (au n. 14. de la Perséverance) à la p. 17. de votre Recueil : Il est de six lignes, & commence par ces mots, *sed sed amarissimum excoem.* M. Goyarts avoit en l'imprudence de répéter cet endroit d'un de ses anciens ouvrages, qui pensa lui attirer il y a plus de 20. ans une affaire encore plus fa-

*Van Elphen Supplém. Tom. III.*

cheuse que celle-ci. Comme dans tout l'écrit d'ALL. tance & Perséverance je ne remarque pas d'endroit plus injurieux à M. van Elphen que celui-ci, il me semble qu'il n'est pas fort important de savoir précisément tous les endroits tracés, qui doivent vraisemblablement être tous ceux qui reviennent à peu près à celui-ci. Je suis pourtant que ces endroits sont au nombre de neuf ou dix. Dispensez moi de vous marquer la voie par laquelle j'ai appris ceci ; on m'a demandé le secret : mais faites moi la grace de croire que j'en suis assuré surant qu'on le peut être en pareil cas.

VI. Enfin votre dernière question est : Si le Parlement de Malines n'a rien fait pour réprimer la nouvelle hardiesse de M. Goyarts ? Et si on a couru de souffrir en Flandres qu'on attaque & s'oultent l'Arrêt d'une Cour Souveraine ? Si vous avez vu, Monsieur, les Dialogues, vous s'avez pas manqué d'ajouter : Et qu'on y ajoute avec plus de hauteur que jamais, les maximes & les salonniers pour lesquels on avoit été si sûr par cet Arrêt ? Tout ce que je puis vous répondre sur ce point, est que jusqu'à la Cour n'a rien fait depuis contre M. Goyarts ni contre les Dialogues : mais si elle ne fera rien dans la suite, c'est ce que je ne saurois dire ; car ordinairement on ne va pas si vite en Belgique dans ce pays que dans quelques autres ; & d'ailleurs le Grand Conseil est accablé d'affaires importantes & assez pressantes. Cependant il pourroit bien arriver qu'on négligerait ce libelle de M. Goyarts, qui n'est pas capable de blesser la réputation d'un Corps si respectable. Les droits du Souverain sont mis à couvert par l'Arrêt, aussi bien que la réputation de M. van Elphen qui ne demande pas d'autre réparation & la justice de l'Arrêt est de nouveau démontrée, & les Dialogues refusés par la seule publication des pièces du procès. Tout cela est dit fort humblement pour M. Goyarts ; & si on ne puisse pas plus avant ou voudra peut-être faire cette grâce à son grand lège.

VII. Mais permettez moi de vous dire naïvement, Monsieur que j'ai été un peu sensible à la manière dont vous avez tourné votre dernière question : Si on a couru en Flandres &c. Il me paroissoit que vous vouliez attribuer à une indolence de la nation, la tolérance qu'on n'y a eu jusqu'à présent au sujet du libelle de M. Goyarts. Dans le premier mouvement qu'excita cette pensée, je me disois à moi même ; si tel bien aux Français de nous faire un semblable reproche dans les circonstances présentes ? Là dessus se présenta une ample matière de récrimination. Mais ce mouvement étant passé, je vis bien que j'aurois tort de prendre à la rigueur tous les termes d'un ami. Je réfléchis donc de ne plus penser à me servir de récrimination, & saurois même supprimer le peu que j'en dis ici, si cela ne m'avoit renouvelé la pensée que j'avois déjà eue, de vous communiquer mes réflexions sur les accusations de M. le Cardinal de Bissy.

Mais souffrez qu'avant que d'en venir là, je vous dise tout bonnement & sans aucun dessein de vous faire de la peine, que vous avez tort de trouver si étrange qu'on se soit pas plus vite en Flandres sur des entreprenses si téméraires, & sur une matière qui touche les Souverains de si près. Je me suis même trompé, Monsieur, que dans le moment que vous nous faîtes cette espèce de reproche, vous en vous fîtes pas souvenir de l'affaire de M. le Cardinal de Bissy. Vous s'avez mieux que moi en combien de manières cette Eminence avoit blessé les Droits des Souverains ; il avoit rejeté bien loin la nécessité du Placet ; & comme s'il avoit été d'intelligence en ce point avec M. Goyarts, il l'avoit fait de même que celui-ci, en rachant de décrier nommément M. van Elphen le plus ferme défenseur de ses pri-

Q999

cieux

cieux Droit qui soit dans les Pais-Bas.

Aussi on a dénoncé en plusieurs manières cet ouvrage de M. le Cardinal de Bissy : des Evêques même l'ont pris à partie ; l'illustre Parlement de Paris paroissoit vouloir pousser vigoureusement cette affaire. Cependant qu'en est-il arrivé ? Défense au Parlement de s'en mêler, la cause évoquée au Conseil du Roi & le Cardinal absout. C'est ce qui est bien plus surprenant que ce que vous imputez à la lenteur des Flamands : car il peut y avoir des raisons pour dissimuler la faute d'un coupable ; mais est-il jamais permis de le déclarer publiquement innocent ? Quelles conséquences n'en tireroient point les ennemis de la Doctrine de l'Eglise Gallicane ? Et en quoi consistent ces Libertés si vantées, si M. le Cardinal de Bissy n'est point censé y avoir contrevenu ?

VIII. J'en dis peut-être trop, Monsieur, à un homme comme vous, mieux instruit sans comparaison que moi sur ces importantes matières. Je n'ai garde aussi de vous reprocher le trop peu de zèle sur ce point : je suis très-persuadé que si cette affaire avoit dépendu de vos desirs, elle auroit eu une toute autre fin, & que vous gemiriez dans la vue des suites qu'elle peut avoir dans vos Provinces. Mais vous ne savez peut-être pas qu'elle a répandu ses influences jusque chez

nous. Cela est cependant très-vrai. Je suis certainement que M. van-Espen étant vu la manière cruelle dont il est traité dans l'Instruction Pastorale de M. le Cardinal de Bissy de l'an 1722, eût dessein d'intenter procès contre ce Prélat par-devant le Parlement de Paris ; mais qu'ainsi jugé prodromement qu'il ne devoit pas l'entreprendre avant que d'avoir appris la réussite des Dénunciations qu'on avoit faites en France de cette Instruction, il abandonna tout à fait ce dessein, lorsqu'il vit cette affaire terminée tout autrement qu'on ne l'avoit crû, se tenant assuré qu'un particulier & étranger n'obtiendrait rien dans une cause qui auroit dû être pour le fond assez semblable à celle où les grands Evêques dénonciateurs de cette même Instruction n'avoient pu réussir. Cependant comme je ne puis digérer qu'on abandonne la réputation d'un Auteur si célèbre aux préventions de M. le Cardinal de Bissy & au grand crédit qu'il a à la Cour de France, je ne pourrai pas m'empêcher de vous communiquer mes réflexions sur les accusations que Son Eminence produit contre M. van-Espen. C'est ce que j'espère de faire au plutôt dans une autre Lettre, je suis &c.

Ce 3. Octobre 1724.

## SECONDE LETTRE D'UN JURISCONSULTE DES PAIS-BAS

Contenant des réflexions sur plusieurs accusations de M. LE  
CARDINAL DE BISSY.

LA satisfaction que vous témoignez, Monsieur, avoir eu de ma Lettre du 3. de ce mois, m'a encouragé ne pas différer plus longtemps celle que j'avois promise, touchant un article considérable de l'Instruction de M. le Cardinal de Bissy.

Je croi que les accusations que forme ce Prélat contre M. van-Espen se réduisent toutes à ce qu'en dit Son Emin. dans la première partie de cette Instruction, quatrième partie, pag. 202, 203, 204, 205. car j'avoue de bonne foi que jusqu'ici je n'ai pu gagner sur moi de lire cet ouvrage d'un bout à l'autre. Je ne suis si c'est ma bêtise, & si d'habiles Théologiens n'y découvrirent pas des beautés capables de récompenser abondamment la peine qu'on auroit prise à le lire, mais pour moi il m'a paru ennuyeux à la mort. Quoi qu'il soit, il ne me fera pas mal aisé de réfuter ce que cet Eminentissime Prélat avance dans l'endroit dont il s'agit. Je partagerai par nombres les reproches qu'on y fait à M. van-Espen. En voici le préambule.

I. *A entendre citer ici van-Espen*, dit M. le Cardinal de Bissy, (p. 202.) *qui ne le produira pour quelques anciens Théologiens du premier ordre dont le sentiment fut dans l'Eglise une autorité respectable* ! Je ne suis qu'un Son Eminence a trouvé qu'il ne soit pas permis de citer un passage d'un Auteur & l'appeller *seulement*, à moins que cet Auteur n'ait ces trois qualités ; 1. d'être ancien, c'est-à-dire mort depuis quelques siècles. 2. d'être Théologien de profession. 3. d'être Théologien du premier ordre. C'est donc mal à propos que, M. le Cardinal de Bissy en veut ici à M. le Cardinal de Noailles. Celui-ci avoit cité un passage de M. van-Espen qui ne contient qu'une vérité d'ailleurs évidente, & en même temps il avoit qualifié ce Docteur de *jeune*. M. le Cardinal de Bissy n'a pu souffrir ce petit mot. C'est à M.

van-Espen à voir comment il se consola de ce dégoût. Je lui qu'il n'est pas fort froissé aux louanges ; mais s'il l'étoit, je croi qu'il seroit plus content d'avoir mérité l'estime de M. le Cardinal de Noailles, qu'il n'est de se voir privé de celle de M. le Cardinal de Bissy. Mais en voilà assez sur l'entrée de ce Prélat : venons au détail de ses reproches.

II. *Premier Reproche. Ce n'est qu'un Jurisconsulte peu instruit des principes de la sainte doctrine.* Le mot de *Jurisconsulte* n'est pas assez exact. Il auroit été mieux de dire *Canoniste*. M. van-Espen est Prêtre depuis 30. ans : & quoi qu'il soit Docteur en Droit Civil comme en Droit Canon, il a néanmoins toujours fait son étude capitale de celle des Saints Canons, & tous ses ouvrages en font foi. Mais ce n'est *Jurisconsulte* étoit plus affreux ! au dessein qu'avoit son Eminence de faire regarder cet Auteur comme tout à fait éloigné par la profession de tout ce qui s'appelle Théologie, & appliqué principalement au Droit Civil.

Pour ce qui est de la *sainte doctrine*, rien n'est maintenant plus équivoque parmi les Théologiens que ces termes. Chaque parti prononce la dessus avec la dernière confiance, à peu près comme dans un procès les deux parties ne regardent chacune leurs prétentions que comme des droits incontestables. S'il s'agit des opinions ultramontaines, que M. le Cardinal de Bissy semble avoir fort à cœur, à peut être que M. van-Espen est plus instruit qu'on ne pense, quoi qu'il soit très-venable qu'il est fort éloigné de la Théologie en général, je ne lui fais que quel fondement on débite que ce Docteur en est si peu instruit. Il n'y a qu'à lire ses ouvrages, & sur tout ses *les Essais* sur le sacrement, pour être convaincu que c'est un Auteur qui a beaucoup lu l'Ecriture Sainte, & qui

qui est très-vois dans les Saints Canons & dans l'Histoire Ecclesiastique. Peut-être qu'il y a des gens qui ne comptent pas ces connoissances pour beaucoup en fait de Théologie, & que c'est dans ce sens qu'on en parle ici ; mais je ne fais bien que d'habiles Théologiens ne font pas de cet avis. J'en connois même, qui ne devraient pas être suspects aux partisans de la Bulle Unigenitus, qui sont persuadés qu'il y a bien de la bonne Théologie dans le grand ouvrage de M. van-Espen, & que ce livre ne convient pas moins aux Curés & autres Ecclesiastiques qu'aux Jansénistes. Je ne serai pas qu'ils en voudroient dire autant des Instructions de M. le Cardinal de Bissy, qui semble faire son fort de quelques abstractions peu intelligibles.

III. 2. Reproche. *Que tout le monde sçait avoir été fait attaché au parti qui trouble aujourd'hui l'Eglise.*

Voilà des paroles bien vagues. Il auroit été bon qu'on eût dit nettement en quoi consistent ce parti, ces attachemens, & ces troubles. Il y a longtemps que le Conseil Souverain de Brabant a renvoyé après la discussion de plusieurs semblables bruits, qu'on n'a jamais pu trouver qu'aucun auroit été légèrement creusé, beaucoup moins creusés, pour chef, ailleurs, en participant, de semblable doctrine & opinions nouvelles (a). Ce n'est pas que cet illustre Tribunal ne sût qu'on avoit effectivement excité des troubles à ce sujet, & des divisions, même entre des prêtres, ecclésiastiques & une infinité de personnes Ecclesiastiques & séculières ; mais il s'avoit aussi & il le déclaroit hautement, que ce n'étoit pas le prétendu parti Janséniste qui causoit ces divisions, mais que c'étoient au contraire les fausses idées qu'on se fait d'imprimer sans le vague & dénué prétexte de Nouveautés. Ce sage avis confirme la réflexion que j'ai fait faire par plusieurs Magistrats sçavants & intègres, qu'ils avoient toujours remarqué que dans les querelles qui s'étoient élevées à ce sujet dans les Pais-Bas, ceux qui étoient accusés de Jansénisme se servoient des voies de Droit, & leurs parties au contraire reconnoissent aux voies de fait, ou à des insolences & des ordres abusifs : ce préjugé suffisoit seul, selon ces Magistrats, pour discerner les vrais auteurs des troubles.

Quant à M. van-Espen en particulier, Tout le monde sçait, au moins dans les Pais-Bas, que des calomnieux l'ont plusieurs fois attaqué par des accusations semblables, mais toujours à leur propre confusion ; que celui qui s'est le plus signalé en ce genre est un fourbe (b) couvert d'infamie, & qui a voulu raffiner en fait de scelercesse, pour abîmer M. van-Espen & ses amis par le moyen d'un grand nombre de pièces forgées à plaisir, & capables de faire traiter ces Messieurs en traites à l'Eglise & à l'Etat, si cette trame infernale n'étoit été heureusement découverte & n'eût fait retomber toute l'horreur de ce manège sur le fauteur qui le conduisoit. Il en fit quitte cependant (c) pour être privé de ses emplois & degrés, & banni à perpétuité des Etats de sa Majesté. Voilà quel a été l'adversaire le plus insupportable de M. van-Espen : on seroit curieux de savoir si c'est par ses pièces détachables que M. le Cardinal de Bissy est demeuré convaincu de ce qu'il croit que tout le monde sçait, je veux dire de cet attachement à un prétendu parti. Au moins est-il certain que le fourbe dont nous parlons a joué depuis près de 40. ans un personnage considérable dans les affaires Ecclesiastiques ; que même après tous ses crimes & son bannissement

Van-Espen Supplém. Tom. III.

il a joué de la protection de Rome sous le Pontificat de Clément XI. & a continué d'y écrire en faveur du parti que M. le Cardinal de Bissy reproche.

IV. 3. Reproche. *Le livre même qu'on nous oppose (d) Tractatus de promulgatione legum Ecclesiasticarum &c. Auteur Z. H. van-Kipen) n'a été imprimé qu'en 1718, dans le cas d'insinuation d'aveux la Bulle Unigenitus, à laquelle l'Auteur s'avoit qu'on travailloit à Rome.*

C'est ainsi que M. le Cardinal de Bissy, qu'on dit être dévot, ne se fait aucun scrupule de fouiller dans le cœur d'un si bon & si pieux Ecrivain pour lui attribuer le dessein d'insinuer d'aveux une Bulle dont il ne pouvoit deviner ni le fond ni la forme un an avant qu'elle parût.

D'où est-ce encore que Son Eminence a appris que M. van-Espen s'avoit qu'on travailloit à Rome à une Bulle contre le livre du P. Quenot ? L'approbation de ce livre de M. van-Espen est du mois de Septembre 1718, c'est à dire qu'elle a précédé la Bulle d'un an entier. D'ailleurs c'est un ouvrage de 300. pages in 4. y compris le Recueil des pièces, & on fait que l'Auteur n'a pas couronné de composer à la hâte ; enfin il étoit dans ce temps là entièrement privé de la vue, ce qui retarde fort le travail d'un Auteur : il faut donc outre cet année entiere, en compter encore une pour la composition & l'impression du livre. De bonne foi, Monsieur, croiriez-vous qu'un particulier comme M. van-Espen, pût avoir beaucoup de lumières sur une Bulle qui n'a paru que si longtemps après ?

Tout le monde n'a pas le Privilège d'être aussi bien informé du détail des affaires de la Cour de Rome que M. le Cardinal de Bissy. Ce n'est qu'à cette Eminence qu'il appartient d'annoncer d'aveux un Decret de Rome & d'en marquer le point essentiel. C'est ce qu'Elle fit à l'égard des Lettres Pastorales offertes dans une Lettre circulaire du 14. Sept. 1718. aux Evêques de France, où Elle disoit : On dit que le Pape veut de publier un Bref contre les Ecclésiastiques Opposés ; qu'il y en a une icy insinuation des Exemplaires. Je fais que Son Eminence peut le purger en France du soupçon de collusion avec les Ministres de la Cour de Rome, & fait remarquer qu'Elle n'avoit pas dit positivement que ce Bref étoit publié mais seulement qu'on le disoit ; mais je doute fort si beaucoup de lecteurs auroient été contents de cette désinvolture, & persuadés que cet on dit ne signifie qu'un bruit vague en detelles circonstances. Il y va même de l'honneur de ce Prélat, qu'on ne le croie pas capable d'une conduite si indifférente & si précipitée que seroit celle de donner l'alarme aux Evêques sur un simple bruit, & de leur manquer d'aveux la conduite qu'ils devoient tenir en ce cas, comme le fait ce Cardinal dans la suite de la même lettre qu'on peut voir entiere dans la première Insinuation de M. le Cardinal de Noailles (d) : lettre avouée depuis publiquement par M. le Cardinal de Bissy.

Mais tournons, si on veut, la médaille, & supposons que Son Eminence n'ait pu en effet rien de positif touchant ce Bref, cela ne rend que plus insoutenable le reproche qu'Elle fait ici à M. van-Espen. Car Elle se défend d'avoir vu le contenu de ce Bref six jours après qu'il fût publié à Rome, & Elle veut que M. van-Espen ait connu au moins en gros, une Bulle deux ans avant qu'elle fût seulement dressée. En vérité l'acception de personnes est trop visible : mais combien le devient-elle encore davantage lorsqu'à cette différence des tems on ajoute encore celle

Q999 2 des

(a) Consultez à S. A. R. de Bavière du 17. Avril 1707.

(b) Le P. Desfranc.

(c) On peut consulter les pièces imprimées de ce fameux procès, & sur tout la Conscience fautive, ou bien le livre Français qui a pour titre Le Père Desfranc, ou Histoire de la Poursuite de Lorraine.

(d) Réponse, Poissin. 5. 1.



des personnes ! M. van-Elsen est en particulier toujours entré dans son cabinet, qui n'a aucune correspondance à la Cour de Rome ; & M. de Bissy est Cardinal, chéri de la Cour de Rome, grand ami de ceux qui y donnoient la brèche aux affaires sous Clement XI. & par conséquent un de ceux qui devoient être le plus informés de ce qui s'y tramait sur ce point.

Enfin, ce qui est décisif, il est du dernier ridicule d'attribuer à M. van-Elsen de pareilles vices dans la composition d'un ouvrage qui ne fait que répéter (en ce qui touche la manière dont on fait les Decrets dans les Congrégations des Cardinaux à Rome) ce que l'Auteur avoit déjà fait remarquer dans son Droit Ecclesiastique Universel, (Parte 1. Tit. 22. Cap. 4.) composé longtemps avant la Bulle, & dans un tems où le livre du P. Quelnel n'avoit encore souffert aucune contradiction.

V. 4. Reproche. On reproche d'abord dans son ouvrage le caractère de tous les Ecrits des Négociateurs, par l'affaiblissement sensible qu'on y voit pour rendre le Pape odieux, & inspirer le mépris de son autorité.

Malgré tout le respect qu'on a pour le caractère de M. le Cardinal de Bissy, on ne peut s'empêcher de la vue d'une injustice si criante de nommer les choses par leur nom & de dire que c'est là une pure calomnie qu'on aime mieux attribuer à certains calomniateurs de profession très-indignes de la créance que ce Prélat témoigne ailleurs avoir pour leurs mémoires, qu'à Son Eminence même. Il ne s'agit point de certaines prétentions exorbitantes de la Cour de Rome qu'il ait permis de rendre odieuses & méprisables ; il s'agit du Pape même & de son autorité légitime : & c'est de quoi on défie le Conseil de M. le Cardinal de Bissy de produire la moindre preuve. Des Ecrivains François devoient savoir mieux que nous, que ce sont les maximes d'une foule de flatteurs de la Cour de Rome qui rendent le Pape odieux à ceux qui se sont séparés de l'Eglise Catholique : & que rien au contraire n'est plus propre à leur rendre aimable son autorité légitime, que les livres de ceux qui la réduisent à ses justes bornes. Combien y a-t-il des Protestans de toute espèce qui n'alloient davantage de l'Eglise que la domination de la Cour de Rome ! Qu'il est triste de voir que cette heureuse réunion trouve son plus grand obstacle dans ceux qui dans la vue d'un si grand bien dévoient nous donner l'exemple de sacrifier non seulement des prétentions au moins incertaines, mais la vie même s'il en étoit besoin !

VI. 3. Reproche. Parlant de la manière dont on fait à Rome l'examen & le conseil des livres, il assure que c'est presque toujours sans connaissance que le Pape en ait, qu'à peine un Cardinal a part à l'examen, & qu'on a décidé sur le vœu de quelques Religieux, ou ignorans, ou pervertis de leur Ecole, ou mal-intendus aux Puissances qui les font agir.

Voilà bien d'accusations en peu de lignes. Cependant Son Eminence ne les prouve pas autrement, qu'en citant à la marge le livre de M. van-Elsen, & en indiquant la Part. 4. Chap. 1. §. 2. Je prie les personnes non prévenues de lire ce paragraphe, & de juger ensuite si le précis qu'on en donne ici est bien exact. M. le Cardinal de Bissy n'a pas trouvé à propos de dire, beaucoup moins de prouver que M. van-Elsen a avancé des faussetés dans l'exposé qu'il y fait de la manière dont les choses se passent aujourd'hui à Rome dans l'examen des livres : mais il a taché de rendre odieux cet exposé par certaines expressions équivoques ou exagérées qu'il est bon de démentir.

Sans connaissance que le Pape en ait ; On pour-

roit croire en lisant cela, que M. van-Elsen a voulu dire que les Decrets se publient sans que le Pape le sache : mais il dit tout le contraire : il assure qu'on en fait toujours rapport au Pape, qui les approuve avant qu'on les publie. Il est vrai qu'il dit que le Pape n'assiste jamais en personne aux Congrégations de l'Index, & qu'il ne se trouve que les jendis à celle du S. Office ; & on ne croit pas que M. le Cardinal de Bissy veuille nier ces faits. Un Evêque de France ne devoit pas trouver mauvais qu'on expose simplement & de bonne foi, de quelle manière se font les Decrets de ces Congrégations qu'on ne reconnoît pas en ce Royaume & en bien d'autres endroits.

Qu'à peine un Cardinal a part à l'examen. M. van-Elsen ne dit pas que les autres Cardinaux n'ont aucune part à l'examen : il fait bien qu'ils assistent aux Congrégations : il parle seulement de l'examen qui se fait en lisant les livres. Encore ne dit-il pas cela de toutes les Congrégations, mais uniquement de celles du S. Office & de l'Index ; & non pas des extraordinaires, que le Pape établit quelques fois en des occasions importantes.

Que tout se décide sur le rapport de quelques Religieux. Ce mot de tout est trop général. On voit bien par ce que j'ai dit, que M. van-Elsen n'a garde de s'en être servi. D'ailleurs il n'ignore pas qu'il y a d'autres Confesseurs & Qualificateurs que des Religieux, comme il le déclare dans le même h. quoi qu'en effet les Religieux en fassent le plus grand nombre.

On ignore, ou pervertis des sentimens de leur Ecole. M. van-Elsen n'a jamais dit en general de ces Theologiens qu'ils sont ou ignorans ou pervers. Il dit seulement que leur jugement roule quelques fois sur des opinions dans les quelles la pernicieuse, l'ignorance, & l'erreur se trouvent beaucoup de part. Il ajoute ensuite, qu'il n'arrive que trop souvent que des Theologiens, & sur tout des Religieux, sont extrêmement attachés aux sentimens de leur Ecole ; & que qui ne regarde pas plus les Theologiens de Rome que ceux de tout autre Païs.

On mène toutes aux Puissances qui les font agir. Pour celui-là, c'en est trop de beaucoup. Voici tout ce que se trouve dans ce h. qui peut avoir quelque rapport à cela. Enfin il y a presque rien de plus aisé que de pervertir les esprits de semblables Theologiens, contre des livres qui sont en butte à des adversaires fort puissans. On voit assez que cela n'exprime que l'impression que font aisément sur les esprits, la multitude & l'importance de certains adversaires, & la crainte de s'exposer à leurs persécutions. Y a-t-il rien de moins injurieux qu'une foiblesse dont les plus grands hommes sont susceptibles ? Et y a-t-il rien de plus indigne que de corrompre ainsi le sens d'un Auteur pour faire croire qu'il décrie comme des Ames venales & perdues de conscience, des personnes à qui il n'attribue qu'une foiblesse assez commune en tout tems & en tout païs ?

Tout ce qui résulte donc de ce paragraphe que M. le Cardinal de Bissy trouve si horrible, est qu'en effet nous avons lieu de regretter, ces fameux tems où les condamnations des livres étoient bien moins fréquentes à Rome, & où les jugemens en matière de doctrines & de livres ne se faisoient après que dans une assemblée de plusieurs Evêques dont on ne pouvoit contester l'autorité & les autres qualités de juges éclairés & équitables. Il y a bien moins de sujet de s'étonner que M. van-Elsen l'ait fait remarquer en exposant simplement les formes qu'on observe aujourd'hui à Rome dans ces sortes de jugemens, qu'il n'y en a de le voir trouver mauvais à un Evêque de France, Mais quand même les choses

pas-

passeroient encore moins régulièrement, il est très-faux que cela dût faire mépriser l'autorité légitime du Pape.

VII. 6. Reproche. *Dans un autre endroit il dit que si on le livre de Quelqu'un sans le nommer, on établit, que quand un livre est bien reçu dans un Diocèse, que le peuple le trouve édifiant, & qu'il porte l'approbation de personnes respectables, on ne doit pas le condamner quand il aurt des endroits dangereux, & même quelques légères erreurs; parce qu'alors la mal qu'il pourrait faire dans le peuple, seroit moindre que le scandale de rendre suspects les Pasteurs qui l'auraient approuvé.*

M. le Cardinal de Bissy cite ici la pag. 83. de M. van-Espen. Il est vrai que cela s'y trouve en substance à peu près; mais il semble que quand on cite un passage, & qu'on le distingue du reste en le mettant en italique, on soit obligé de citer les propres termes, & sur tout de s'omettre rien de ce qui retranche les expéditions générales qu'on cite. C'est ce que n'a pas cru devoir faire l'Éminentissime Auteur. Les cinq lignes qu'il cite en italique se trouvent dispersées par morceaux en plus de vingt-cinq lignes du texte; & ce qu'il y a de plus fâcheux, c'est que Son Éminence omet une restriction essentielle que M. van-Espen a jointe à cette maxime: car il marque bien exactement qu'il peut arriver QUELQUES fois que la prohibition d'un tel livre ne se doive pas faire dans un tel endroit (où on suppose ce livre si utile après une scrupuleuse expérience) qu'il y en ait des autres endroits où on le fait dans un autre endroit. Voilà des restrictions bien considérables: M. van-Espen ne parle que de quelques fois & en quelques endroits, & par une citation peu fidèle on lui fait avancer la même chose comme une maxime générale. Ces dénigrement font d'autant plus odieux que les Éminences dignifiées d'un Auteur font que bien des lecteurs n'ont pas le moindre soupçon sur cet article, & font portés à condamner sans balancer ceux dont les passages cités semblaient choquer.

Après cet éclaircissement, je ne crains pas que M. le Cardinal de Bissy trouveroit beaucoup d'inconvenient dans la maxime ainsi restreinte. Il n'a pas même acculé de fausseté la maxime dans la généralité: tout ce qui y blesse Son Éminence, c'est que l'Auteur y dit que *on enseigne le livre de Quelqu'un sans le nommer*. Le crime est sans doute médiocre dans un Auteur qui écrit plus d'un an avant la Bulle qui condamne ce livre. Mais si c'étoit un crime en effet d'avoir dit *celui-ci* & *celui-là* ce livre sans le nommer, que dirait-on de M. le Cardinal de Bissy qui auroit dû ne l'a pas seulement aussi bien recommandé à tous les Curés comme un livre absolument nécessaire, lors qu'il étoit encore Evêque de Toul? (a) Il est vrai que M. van-Espen n'est pas si disposé à changer ainsi du blanc au noir: c'est là son crime: qu'onque l'imprimeur dans le tems où nous sommes, n'a garde d'obtenir en peu d'ans un Evêché, un riche Abbaye, & un chapeau de Cardinal.

Je parle ainsi en supposant que M. van-Espen ait en effet voulu dire en cet endroit le livre du P. Quelqu'un. Cependant je croirois plutôt qu'il n'a eu en vue aucun livre particulier: si la maxime excusé en effet ce livre, ce n'est pas la faute; c'est celle du bon sens qui souffre qu'une proposition vraie puisse en inférer une autre qui ne l'est pas moins.

Ce qui me confirme dans le pensée que M. van-Espen n'a pas eu en vue le livre du P. Quelqu'un plutôt que tout autre livre, c'est qu'il n'a

eu pas posé le cas d'un livre bien reçu dans un Diocèse en dans un Diocèse: Il seroit trop que ce livre étoit répandu en plusieurs Provinces & même en plusieurs Royaumes, & que durant un assez bon nombre d'années il avoit été bien reçu par tout. Je doute aussi que ce fût un Docteur eût voulu le désigner comme un livre qui aurt des endroits dangereux.

VIII. Tout ce que M. le Cardinal de Bissy a dit jusqu'ici; quelque injurieux qu'il paroisse, n'est que peu de chose en comparaison de ce qui va suivre.

7. Reproche. *Mais c'est dans la cinquième Partie qu'il se montre à découvert, en avançant des principes qui détruisent l'uniformité de la profession de la Foi, qui abolissent toute juridiction Ecclésiastique, & qui rendent l'autorité sacerdotale arbitraire des évêques de foi quant à l'exécution, & même quant à la substance.*

Si ces accusations sont bien fondées, ce livre de M. van-Espen est un des plus méchants livres qu'il y ait. Si elles ne le sont pas, cette invective n'est qu'une tirade de calomnies atroces. Nous allons donc parcourir les preuves que le Prêtre en donne.

IX. 8. Reproche (Intr. Part. p. 203.). *Le premier de ces principes est celui qu'en nous opposant, qu'il n'y a de Bulles en de décisions véritablement dogmatiques, que celles qui définissent quelque dogme certain, fixe, & déterminé.*

Il semble que rien ne puisse passer par les mains des Théologiens de cette Éminence sans être altéré en quelque chose. M. le Cardinal de Noailles qui oppose ce principe de M. van-Espen aux prétentions de M. le Cardinal de Bissy ne l'a voit pas mérité: il y avoit joint ces paroles: *Qui ne définissent aucun dogme de foi, & qui condamnent seulement certains livres, en qui descendent de se servir de certains expressions; & ces paroles sont en effet de M. van-Espen Part. 5. Chap. 1. §. 1. Avec ces restrictions qu'il a eût de reprochable dans le principe? M. le Cardinal de Bissy voudroit-il nous faire croire que des Décrets qui ne sont que condamner en gros quelque livre sont en condamner aucune proposition particulière ou qui sans rien définir sur le fond du dogme ne sont que défendre de se servir de certaines expressions sont proprement des Décrets dogmatiques? L'aurait-on jamais cru jusqu'ici que cela n'étoit tombé dans l'esprit de personne. Et qu'on ne dise pas que ces Décrets servent à conserver & à maintenir la pureté du dogme parmi les fidèles: M. van-Espen l'avoue en propres termes au même endroit. Tout ce qu'il dit, c'est que ce ne sont pas proprement des Décrets dogmatiques ou des définitions de foi; & en peut-on douter, quelque sentiment qu'on ait sur les contestations de nos jours?*

Pour rejeter ce principe, il suffit à Son Éminence de faire observer qu'il détruit entièrement toutes les condamnations de plusieurs propositions in globe. La belle observation! on ne peut dire qu'un Décret n'est pas proprement dogmatique sans le détruire entièrement. Mais il ne s'ensuit pas même du principe de M. van-Espen, que ces Décrets ne sont pas proprement dogmatiques. Il suffit d'observer qu'on peut soutenir ce principe, & soutenir en même tems cet autre principe commun à plusieurs Auteurs Acceptans & Appellans, que dans ces condamnations in globe chaque proposition est condamnée comme fautive, indépendamment des autres qualifications qui leur peuvent convenir différemment. Dans cette hypothèse, le principe de M. van-Espen ne touche ni de près ni de loin ces condamnations in globe, qui se-  
roient

roient en ce cas *proposum dogmaticum*, puisqu'on y définit la contradiction de chaque proposition condamnée. Mais c'est là un sujet de dispute entre les Théologiens, qui n'a aucune connexion avec le principe de M. van-Espen.

M. le Cardinal de Billy ne peut aller s'étonner que ce Docteur n'apporte qu'une seule preuve de son principe. Mais c'est qu'il ne croit pas qu'on s'aviserait jamais de le contester, puisque ce n'est pas tant un principe qu'une définition des termes selon les notions communes. Pourrait-il deviner dès lors que certains Evêques entreprendraient de renverser les axiomes les plus indubitables, & enlèveraient à tous momens des nouvelles chimères pour soutenir les premières? Pardonnez moi cette vivacité, Monsieur; on ne peut pas être toujours de sang-froid quand on voit rejeter avec une hauteur méprisante, des principes qui devraient passer pour aussi incontestables que les premiers axiomes de la Géométrie.

Ce Cardinal conteste la preuve du principe avec la même confiance. Cette preuve étoit : *Que le Concile de Trente a rangé parmi les matières de discipline la condamnation des livres*. Sur cela Son Eminence décide en trois mots : *La loi est absolument fautive*. Cependant malgré cet Artifice je prendrai la liberté de soutenir que le fait est absolument vrai. En voici quelques preuves tirées de la *Séssion XVIII. & la fin de la XXV.*, sur lesquelles Son Eminence nous renvoie.

1. Dans la XVIII. Séssion le Concile dit que s'étant publié plusieurs livres contenant une mauvaise doctrine, & plusieurs Censures ayant été faites à cette occasion en différents endroits de sur tout à Rome, il a jugé à propos de nommer des Députés pour examiner cette matière & considérer mûrement ce qu'il y avoit à faire tant à l'égard de ces Censures que des livres censurés : *De Censuris librisque, quid scilicet opus esset, diligenter considerandum*. Le Concile ne renvoyoit pas ainsi les matières de foi à l'examen de quelques Députés qui devoient ensuite en faire rapport. Les matières de foi se discutoient en plaine assemblée : Par conséquent ce Concile a rangé la matière de la prohibition de livres dans une autre classe que celles qui touchent proprement le dogme.

2. Cet examen des Députés fût achevé avant la fin du Concile : Mais la *variété & le grand nombre des livres* firent que le Concile ne pouvoit pas aisément faire le discernement de chacun en particulier : *Nec tam ex libris varietatem & multitudinem posse discernere & commode à Sancta Synodo judicare*. Séss. XXV. 4. Decemb. t. II. ce ainsi qu'un Concile Général parleroit de ces jugemens dogmatiques?

3. Dans le même endroit le Concile renvoie les Députés au Pape, pour lui faire leur rapport, afin que Sa Sainteté terminât cette affaire. En a-t-il jamais été ainsi en matière dogmatique? Et n'est ce pas une marque qu'il regardoit cela comme une matière trop peu importante pour prolonger le Concile à ce sujet?

4. Il comprend dans le même Decret la revue du *Missel & du Breviaire*. M. le Card. de Billy voudra-t-il encore que ces sortes de corrections fussent des matières proprement dogmatiques?

5. Le Concile invite *Sess. VIII.* tous ceux qui se croient intéressés dans cette prohibition de livres de venir proposer leurs plaintes, & leur prêter une audience favorable. N'est ce pas marquer qu'il regardoit ce point comme en quelque sorte personnel, & pouvant donner à quelques uns des utiles sujets de plainte? Il est

vrai que le Concile a aussi invité les Protestans pour les voir sur les dogmes : Mais ce n'a jamais été en laissant, comme ici, en suspens ce qu'il en faudroit décider; quid scilicet *opus esset*.

Quelles font maintenant les preuves, dira-t-on, qu'apporte l'Eminentissime Auteur pour faire voir le contraire dans ces mêmes endroits du Concile? Belle demande! Comme si les décisions des grands hommes ne fussent pas sans preuves? Son Eminence n'a garde de l'abaissier jusqu'aux preuves quand il ne s'agit que de démentir un *Van-Espen*. Voici donc tout ce qu'Elle en dit : *En lisant la Séssion XVIII. & la fin de la XXV., on voit clairement par tout ce que le Concile déclare & ordonne dans ces deux endroits, qu'il a regardé l'examen & la censure des livres, comme une matière qui appartient à la doctrine & à la Foi*. Ces dernières paroles sont un peu équivoques : Si on veut dire seulement que ces censures contribuent à maintenir l'intégrité de la foi, en préservant les fidèles de la contagion des mauvais livres, on a déjà remarqué que M. van-Espen enseigne la même chose en propres termes dans l'endroit même qu'on critique ici. Mais en ce sens on pourroit même dire que les condamnations purement personnelles contribuent souvent à maintenir l'intégrité de la Foi : Cependant qui est ce qui s'avisa jamais de dire que ces condamnations personnelles sont des *Decrets proprement dogmatiques*? C'est néanmoins uniquement de quoi il s'agit : Et si c'est aussi ce que Son Eminence prétend qu'on voit clairement dans ces deux endroits du Concile, j'espère que les lecteurs équitables s'arrêteront moins à ces aïes défilés, qu'aux preuves que j'ai données du contraire.

Mais indépendamment de la vérité ou de la fausseté de ce principe il me semble qu'on auroit pu proposer à M. le Card. de Billy une difficulté assez embarrassante. C'est qu'on ne conçoit pas que Son Eminence puisse croire sérieusement tout le mal qu'Elle en dit, Car enfin M. le Card. de Noailles adopte ce principe dans sa *Première Instruction Pastorale*, & c'est de là que M. le Card. de Billy l'a tiré mot à mot pour le combattre : Cependant M. le Card. de Billy est entré dans le fameux Accommodement conclu depuis cette *Première Instruction*, & a même paru entre les chefs des Accommodés, quoique M. le Card. de Noailles n'ait revu que la *Première Instruction* ni en tout ni en partie. Est-il permis d'entrer dans un Accommodement si solennel avec un Prélat qui refuseroit de recevoir un principe qui détruit l'uniformité de la profession de la Foi, qui anéantit tous *jurisdictions Ecclesiastiques* &c. ? Et n'y auroit-il pas sujet de conclure ou que ce n'est pas sérieusement que M. le Card. de Billy censure si aisément ce principe, ou que l'Accommodement n'a pas été sérieux de la part? L'un & l'autre seroit néanmoins assez étrange.

X. 9. Reproche. *Après avoir ainsi dégradé les jugemens que rend l'Eglise sur d'autres points que sur les dogmes précis, van-Espen attaque son autorité dans les jugemens même qu'il appelle proprement dogmatiques, qui selon lui établissent un point de foi certain & déterminé.*

Qui ne s'attendroit à des preuves convaincantes après un reproche si important? Tout le redout néanmoins à deux objections peu considérables.

Voici la première. Car il déclare (M. van-Espen) que les Princes prétendent que ces jugemens, ne peuvent être publiés & exécutés, qu'après qu'ils ont été examinés & confirmés par l'autorité locale; & qu'il approuve cette prétention.

Son Eminence cite à la marge la p. 145. de M. van-Espen, & les termes latins qu'Elle a traduit pour en tirer cette objection. Cependant le mot le plus essentiel (*Et confirmis*) qu'on lit dans cette traduction, & qui seul pourroit donner quelque couleur à l'objection, ne se trouve pas dans les paroles originales que Son Eminence cite Elle-même. Ainsi ce passage se redoit uniquement à soutenir que le Bulle même dogmatique ne peuvent être publiés qu'avec l'agrément du Souverain, qui ne se donne assurément pas sans que le Souverain ait pris connoissance du contenu de ces Bulles : Ce qui, encore un coup, ne devoit pas être revu en doute par un Evêque de France. Il est vrai pourtant que le mot *confirmantes* se trouve dans une autre période de la même page; mais il est visible qu'il n'y est pas dans le sens qu'insinue M. le Card. de Bissy, comme si la vérité ou la fausseté du dogme, ou l'obligation de le croire, dépendoit de cette confirmation; mais uniquement pour faire entendre que sans ces Bulles ne seroient pas une loi de l'Estat: Car M. van-Espen ajoute aussi-tôt, que les Princes ne prétendent aucunement s'ériger par là en juges de la Foi ou de la Religion, ou décider ce qu'il faut croire ou ne pas croire. *NEUTIQVAM se præsunt iudices Fidei aut Religionis erigere, aut decidere quid fide credendum aut non credendum sit.* Bien plus, tout le §. n'est destiné qu'à faire comprendre que les Princes ne sont point juges des *Décisions de Foi*, comme il est marqué dans le titre (Part. 5. Cap. 1. §. 4.). Ce n'étoit donc pas là que Son Eminence devoit chercher une preuve de la vérité de ses accusations.

L'autre objection roule sur la distinction entre la créance intérieure, & la profession extérieure du dogme. Pour ce qui regarde la créance intérieure, M. le Cardinal paroît être content en cet endroit de ce qu'en dit M. van-Espen. Mais pour la profession extérieure, continue Son Eminence, il veut qu'elle ne soit ordonnée que par la loi du Prince qui permet la publication & l'exécution d'une Bulle dogmatique. *Quel Maitre de Théologie pour les Fideles, qu'on homme qui enseigne qu'on est obligé de croire un dogme, & qu'on n'est pas obligé de le professer &c.*

Avant que de se laisser emporter à des déclamations si outrageuses, il seroit bon qu'on se mit un peu plus en peine de bien prendre le sens d'un Auteur. Il ne s'agit pas ici de cette sorte de profession à laquelle tous les Fideles sont obligés au regard de tous les dogmes qu'ils sont obligés de croire. M. van-Espen fait fort bien; & le pratique peut être mieux que tel qui lui en voudroit faire leçon, que lors qu'on est obligé de croire un dogme, on est obligé d'y confirmer aussi sa conduite, & de confesser la créance lors qu'on en est légitimement interrogé. Il s'agit des Formules par lesquelles on exprime cette profession extérieure du dogme, & des loix qu'on fait pour astringer les Fideles à ces Formules. C'est sur cela que M. van-Espen dit, que le bien de l'Estat & de la Religion même exige quelques fois qu'on ne presse pas trop la publication de ces Formules, mais qu'on aie soin d'y disposer auparavant les esprits, soit pour ramener peu à peu ceux qui sont dans l'erreur & que ces Formules rebuteroient, soit pour menager ceux qui étant dans de bons sentimens craignent quelques fois qu'on ne soit allé trop loin dans une nouvelle Formule. N'est-il pas évident, Monsieur, que les circonstances peuvent être telles, & que même il y en a des exemples dans l'Histoire Ecclesiastique? Car il s'est élevé assez souvent des disputes & des

troubles au sujet de quelque expression ou de quelque profession de foi, parmi ceux là même qui étoient d'accord sur le dogme. Ces troubles ne laissent pas d'intéresser la Religion & l'Estat: & on voudroit nous faire croire qu'un Prince n'a qu'à se tenir les bras croisés pendant que tout est en combustion; ou bien qu'il n'a qu'à se joindre aveuglément à ceux qui crient le plus haut ou qui sont le plus grand nombre? M. le Card. de Bissy nous feroit plaisir de nous dire si les Princes, les plus religieux n'ont pas cru qu'ils devoient prendre connoissance de ces sortes d'affaires, & si de Saints Evêques ne les en ont pas loués. Peut être la Cour de France en a-t-elle fait davantage dans l'affaire du fameux Accommodement de 1720., sans que M. Card. de Bissy ait fait scrupule d'entrer bien avant dans ces négociations; au lieu que M. van-Espen, que Son Eminence peinct comme un homme qui fait le Prince arbitre de la Religion, n'a jamais attribué aux Puissances Souveraines autant de pouvoir en ces matieres que feu M. le Duc d'Orléans en a fait prendre au Roi de France, du contentement de près de cent Evêques qui ont donné les mains à cet Accommodement.

On pourroit pousser plus loin ces reflexions sur l'opposition qu'il y a entre M. le Cardinal de Bissy consentant à l'Accommodement, & ce même Cardinal blâmant M. van-Espen d'attribuer trop de pouvoir aux Princes en fait de Religion. Mais cette Lettre commence à devenir trop longue, & il faut encore répondre à d'autres accusations du Prélat. Je finirai donc ces remarques sur le 9. Reproche, en vous priant, Monsieur, de relire tout l'Article (Part. 5. Cap. 2. §. 1.) de M. van-Espen, dont notre Eminentissime Auteur a pris cette dernière objection: vous y verrez qu'il n'y enseigne nullement ce que les paroles de Son Eminence font entendre; qu'il n'enseigne que ce que je viens d'exposer, & qu'il en apporte de si bonnes preuves, que l'on ne voit pas ce qu'on y pourroit opposer.

XI. 10. Reproche. Instr. Past. p. 294. *Bien plus, comme si cet Auteur se repentoit d'avoir enseigné que l'obligation de croire intérieurement ce que l'EGLISE a décidé, ne dépend point du Prince, il va jusqu'à affranchir le peuple fidèle de l'obligation même de CROIRE, jusqu'à ce que le Prince se soit expliqué.*

On voudroit bien pouvoir dissimuler ou excuser de si grands excès de personnes dont on respecte infiniment la dignité sacrée. Mais il n'est pas possible de le faire sans trahir l'innocence. Disons donc nettement que cette accusation est une imposture grossière dont M. le Cardinal de Bissy est responsable devant Dieu & devant les hommes, qui que ce soit qui l'ait inventée. M. van-Espen loin d'enseigner ce qu'on lui impute ici, enseigne directement & formellement le contraire dans la même page où on prétend trouver son erreur. J'en ai déjà rapporté un passage aussi clair que le jour, en répondant au 9. Reproche: & on le va voir encore plus évidemment par l'examen de la preuve dont ce Cardinal appuie son accusation.

Cette preuve consiste dans un passage tronqué, & dans une mauvaise conséquence qu'en tire le Prélat. Voici le passage, tel que le cite Son Eminence, en renvoyant à la p. 145. de M. van-Espen: *Les Princes prétendent avec grande raison que les Decrets du S. Siege, même ceux qui appartiennent à la Foi, doivent être sujets à leur examen & confirmés par leurs Edits, avant que les peuples qui leur sont soumis soient obligés de s'y conformer.*

On comment déjà quelques infidélités dans la citation

tation, 1. On traduit *Decreta Romana per Decreta* du Saint Siège, quoi qu'il s'en faille bien que ce soit la même chose. 2. On traduit *fidem spectantes*; par ces mots, qui appartiennent à la Foi, ce qui marque des Décrets reçus de toute l'Eglise comme décisions de Foi; au lieu qu'il falloit simplement traduire; qui concernent la Foi; ou; qui traitent de matière de Foi.

3. On omet des paroles essentielles, sans même avertir par des points, qu'on le fait; ce n'est qu'à la marge qu'on trouve des points dans le texte Latin; mais les mêmes paroles essentielles y sont toujours omises aussi bien que dans la traduction.

4. On dissimule la protestation expresse que M. van-Elpen avoit fait dans les paroles qui précèdent immédiatement celles que Son Eminence cite. Il y déclare nettement qu'il ne prétend nullement parler de la censure inférieure, mais seulement de la manière & de la forme de la publication du Décret, & de l'exécution des peines y commises.

Il falloit tout cela à M. le Cardinal de Bissy pour en venir enfin à cette horrible conclusion: *Affirmamus obligationem qui exstat d'una Bulle dogmatica, non contra quos de croce le digni qui est defuncti.* (Comme si dans les Bulles dogmatiques on ne décernoit pas ordinairement plusieurs peines contre ceux qui enseignent le contraire, & même quelquefois des peines corporelles). Or selon lui le peuple n'est point obligé d'obéir à ces Bulles avant la confirmation du Prince, puisqu'il est... *populus illos attingitur.* Donc avant la confirmation du Prince, le peuple n'est point obligé de croire le dogme qui y est défini.

Il seroit fort inutile de faire sentir par des remarques toute la mauvaise foi & l'absurdité de ce raisonnement, puisque le seul texte de M. van-Elpen le démontre plusieurs fois; je ne ferai donc, Monsieur, que résumer brièvement le passage original de ce savant Docteur, qui qu'il soit un peu long. Les réflexions se présenteront d'elle mêmes, dès qu'on le lira. Le voici donc ce passage qui a paru si affreux à M. le Cardinal de Bissy, (Part. 5. Cat. §. 4. p. 145.) *Lex enim supponit Decretum esse quod acta conceptum esse in materia Fidei ac Religione, in quibusdam speciebus modernis Fidei declarationem, seu quid de certa & speciali articulo doctrina sit sentiendum: plurimum tamen circa MODUM ET NORMAM PROMULGATIONIS ET EXECUTIONIS observari possunt, quae Principis maxime nostra requirent.*

Cum enim, ut supra dictum est, Principis officium sit Reipublicae inter Ecclesiasticae quae civilis pacis & tranquillitatis consules, regere curiae quae non turbam possunt, proinde, IN QUANTUM IPSA FIDES ET RELIGIO CATHOLICA SUNT, fore maxime contentum Principes Decreta Romana, etiam si deus est Religioem spectantia, ad examen esse revocanda, & Placita sua firmenda, principum per sua distincta in MODUM NOVE LEONIS promulgant, aut populus sibi subiectus illos attingatur, aut ad eorum observantiam per Censuras aliter unde compellatur.

XII. 11. Reproche. Par ces paroles qu'il aime, et aut eorum observantiam per Censuras, il veut dire contrastringitur, il prétend qu'avant la permission du Souverain, l'Eglise ne puisse contraindre les Fidéles par aucune Censure à croire ce qu'elle a décidé de soi. Qui a jamais consenti à l'Eglise un tel pouvoir, & la peut-on faire sans lui donner les armes que Jésus Christ lui a mises en mains pour se faire craindre & obéir?

Encore une fois, rien ne passe par les mains de certains prêtres sans subir quelque altération ou titre ou grande. On a devant les yeux le latin qu'on

cite, & dans une seule ligne on en change trois mots. On met *alio modo* au lieu de *alio modo*; cependant ce dernier signifie évidemment dans ce passage, des peines à infliger; ce qui étoit d'autant plus aisé à remarquer pour un Prêtre François, qu'il est pris de cette classe assez ordinaire par Censures ou autres moyens. On met encore *constringitur*, ce qui peut signifier une simple obligation de conscience, au lieu de *compellatur* qui marque une contrainte venue des peines qu'on impose.

Mais enfin, dira-t-on, cela laisse toujours subsister la remarque de M. le Cardinal de Bissy, que M. van-Elpen prétend qu'avant la permission du Souverain, l'Eglise ne puisse contraindre les Fidéles par aucune Censure à croire ce qu'elle a décidé de soi. Que cette remarque est-elle à détruire, Monsieur, puisqu'elle n'est appuyée que sur une nouvelle fausseté: il n'est pas même besoin d'entrer dans cette question, jusqu'où s'étend le pouvoir du Souverain à l'égard des Censures depuis qu'elles sont parties de la juridiction contentieuse. Il suffit de faire attention, que M. van-Elpen ne parle ici en aucune manière de décisions de l'Eglise: c'est l'Eminence même Auteur qui substitue par deux fois ces termes à ceux de *Decreta de Rome*, dont M. van-Elpen parle uniquement; celui-ci suppose même évidemment que ce sont des Décrets de Rome non encore publiés & reçus ailleurs. J'aurois pu faire remarquer plus d'une fois que les termes de *Pape, Rome, le S. Siège, l'Eglise*, semblent être synonymes chez M. le Cardinal de Bissy: mais comme ils ne le sont pas dans l'esprit de tout le monde ni en particulier dans celui de M. van-Elpen, il étoit très bon que Son Eminence eût pris garde à ne pas substituer perpétuellement un de ces termes à l'autre. Elle le fait pourtant ici jusqu'à quatre fois dans l'espace de 11. ou 15. lignes.

Ainsi en s'en tenant au véritable sens de M. van-Elpen, il s'ensuivroit tout au plus qu'il ne croit pas les décisions de Rome infaillibles avant l'acceptation de toute l'Eglise. Mais si on a l'acceptation de toute l'Eglise, je le conçois assez que cela à lui reprocher, je le conçois assez pour vous assurer, Monsieur, qu'il ne se défend jamais de cela comme d'un crime, & qu'il seroit bien plutôt disposé à l'avouer hautement. Je dis tout au plus; car à parler exactement, cela même ne s'ensuit pas: tout infaillibilité tant soit peu modérée, pourroit dire la même chose, & la prouver par ce raisonnement: Je croi le Pape infaillible; mais comme ce point n'est pas universellement reçu, il est permis à un autre de ne le pas croire: donc on seroit injuste de le vouloir contraindre par des Censures à croire cette infaillibilité; donc il en est de même à l'égard de tout dogme tant qu'il n'est décidé que par cette autorité qu'on n'est pas obligé de croire infaillible: donc un Prince a droit d'empêcher qu'on ne trouble ses sujets par ces Censures précipitées. Mais en voilà assez sur une chose si claire d'elle même.

XIII. 12. Reproche. Van-Elpen suppose encore plus loin ses égarer sur l'autorité de l'Eglise.

Mais c'est plutôt ce postulat à un nouveau reproche qui est un nouvel égarer. On vient d'accuser M. van-Elpen d'avoir fait dépendre la créance intérieure du dogme de l'autorité du Prince: ici on va l'accuser de rendre le Prince arbitre des expressions mais non pas du dogme même: & on appelle cela pousser encore plus loin ses égarer. N'est-il pas visible au contraire, que si les accusations étoient bien fondées on devroit éparpiller à droite & à gauche des péchés si loin que l'autre? Mais laissons cela à les fautes contre le bon sens ou contre tout importez dans un ouvrage où on en comble tant contre la bonne foi.

Il est vrai que la formule, que la manière, que les paroles dont on se sert pour exorisme & proposer aux peuples un Docteur purement dogmatique peut ne pas convenir en de certains lieux, ou en de certains lieux, & à l'égard de certaines nations. Ce principe évidemment avoué atropas l'avis de la Foi, qui ne peut subsister que par l'avis d'une même profession.

Ici on ajoute dans la traduction ces mots: que les paroles dont on se sert pour exorisme, qui ne se trouvent point dans le texte de M. van Espen. Il est vrai qu'on les en pourroit inférer; mais il ne s'ensuit pas qu'on ait droit de les citer comme les propres termes de l'Auteur. Quel plaisir trouve-t-on à manquer d'exactitude par tout?

Que si j'avois mes idées en Théologie, j'aurois grande envie de dire que c'est M. le Cardinal de Bissy qui avance sa principale visiblement erroné, si on veut entendre la Lettre ce qu'il dit que l'avis de la Foi ne peut subsister que par l'avis d'une même profession; c'est à dire, faisant les idées du Pèlre, d'une même formule. Mais n'étant qu'un Jurisconsulte, à qui ne conséquait Son Eminence pourroit bien remontrer d'un air encore plus méprisant qu'à M. van Espen, d'être par infirmité des principes de la science délinquante, je me contenterai de proposer quelques doutes sur ce principe.

1. Il me semble que ce qui est réellement arrivé, n'est pas impossible. Or il est arrivé plus d'une fois que des Provinces & des Royaumes entiers ont été très parvenus par certaines exceptions ou certaines formules, qui ne laissent pas d'être parfaitement d'accord sur le fond de la doctrine, comme les Hérétiques Ecclésiastiques le font voir dans le récit des contestations sur les trois hypostases, sur la proposition des Moines de Scythie, sur le second Concile de Nicée, sur l'addition de la particule *Filius Dei*. Donc il semble que l'avis de la Foi peut subsister, sans qu'on soit d'accord sur certaines expressions.

2. M. van Espen dans l'endroit même (Part. 5. Cap. 2. §. 1.) que Son Eminence critique ici, fait un récit abrégé de l'addition du *Filius Dei*, des considérations qu'elle a souffertes parmi les Catholiques même. Je suppose que ce récit est assez exact, puisque Son Eminence le passe document & sans dire mot; Elle qui ci dessus dédaignoit si hautement sur une assez légère apparence, que le *seu*, qui regardoit le Concile de Trente, étoit absolument faux. Or il résulte de ce récit que cette addition commença en Espagne aux Sixième Siècle, qu'elle ne fut reçue en France que vers le Neuvième Siècle; que l'Eglise de Rome n'y voulut pas encore consentir, mais qu'elle y rendit pourtant peu de temps après.

Donc l'Eglise Latine fut partagée durant trois Siècles sur l'addition de ce mot au Symbole, & ne laissa pas d'être parfaitement d'accord sur le dogme de la procession du S. Esprit. Que si l'avis de la Foi peut subsister trois cents ans sans qu'on soit d'accord sur un terme du Symbole, il semble que cela puisse bien arriver encore à des Docteurs qui n'ont pas le degré d'autorité que ce Symbole a depuis plus de treize Siècles.

3. J'ose supplier M. le Cardinal de Bissy de nous déclarer s'il croit que les Evêques de France dont les uns reçoivent l'Instruction des XL Evêques & ne veulent pas recevoir les Explications de M. le Cardinal de Noailles, & les autres au contraire veulent bien recevoir celles-ci, mais non pas l'Instruction; si, dit-il, Son Eminence croit que ces Evêques sont divisés sur l'avis de la Foi? Il ne faut pas de répondre que ces Evêques sont d'accord sur l'acceptation de la Bulle; car sans approfondir la réalité de ces acceptations, dont il s'ensuivroit seulement qu'ils sont d'accord sur cette formule il reste toujours

Van Espen Supplément. Tom. III.

ces autres formules (l'Instruction des XL & les Explications) sur lesquelles ces Prélats ne se rendent pas dans l'avis d'une même profession pour ne servir des termes de Son Eminence.

Il semble donc que quoique tout le monde reconnoisse qu'il faut être fort circonspéct dans les paroles qui servent à exprimer le dogme, & qu'il y a même des occasions où le dogme est fort intéressé par le seul défaut de ne pas maintenir les bonnes expressions en rejetant les mauvaises, on doit néanmoins reconnoître aussi qu'il y a des occasions où le dogme n'est nullement intéressé dans quelque expression ou quelque formule en particulier. Et par conséquent que M. van Espen a eu raison de supposer qu'il peut arriver que certaines exceptions & certaines formules conviennent en tel tems & non pas en tel autre; & de même en tel lieu mais non pas en tel autre.

XIV. 12. Reproche. *Mis à qui docteur-il l'avis de la Foi en ces formules, & de quel genre de quelle manière la Foi doit être proposée, dans des lieux & dans différents lieux? Ce qu'il dit de la formule de Foi dressée par Pie IV. publiée par le Concile Provincial de Cambray & à laquelle il ajoute que Philippe II. Roi d'Espagne en a donné subsistant une autre plus courte, montre clairement que selon ces Auteurs les Princes peuvent toucher à la forme des Doctes dogmatiques, les changer & les abréger quand ils le jugent à propos pour le bien de leurs Sujets.*

Qui ne croiroit en lisant ces paroles, que Monsieur M. van Espen Philippe II. a rejeté cette formule de Pie IV. en lui en substituant une autre? Cependant c'est toute autre chose. Ce Prince n'a jamais rejeté cette formule, il n'y a rien changé, il a voulu même qu'on en exige la profession en quelques occasions; & M. van Espen le raconte lui même dans l'endroit dont M. le Card. de Bissy donne ici un précis à sa manière. Tout ce que M. van Espen rapporte de cette autre formule plus courte, est que le Roi ne jura pas à ce propos que les Magistrats & autres Officiers firent leur Profession de Foi selon la formule de Pie IV., mais suivant une autre plus courte qui contient les mêmes choses en substance, & où pour ne négliger aucune précaution, selon que le remarque encore M. van Espen, on fait profession de croire tous les articles que croit & tient l'Eglise Catholique Apostolique Romaine. Et ce faisant l'Auteur lui observe avec raison, que jusqu'à présent, les Magistrats & autres personnes jurant dans cet Edit de Philippe II. ne font pas entièrement leur Profession de Foi que fait voir la source de l'Edit; tant que jusqu'ici, ni Pape, ni Evêque, ni personne en un mot y ait trouvé à redire; lors M. le Card. de Bissy.

En effet qui peut trouver mauvais qu'un Prince ayant des raisons considérables de ne point trop presser la publication ou l'exécution d'une nouvelle formule quoique peut être bonne en elle-même, en fasse dresser une autre de l'avis de ses Evêques & Theologiens qui ne porte aucun préjudice à l'intégrité du dogme? Mais ce qui peut faire illusion dans cette critique de M. le Card. de Bissy, est qu'il suppose perpétuellement qu'il s'agit des formules autorisées de toute l'Eglise, au lieu que M. van Espen ne parle que des formules nouvelles qui sont encore à publier & ne sont pas encore reçues d'un consentement unanime. C'est en sens qu'il faut prendre les paroles de M. van Espen que Son Eminence cite ensuite, où plutôt qu'elle déguise à son ordinaire, par une traduction odieusement paraphrasée. M. van Espen conclut de l'exemple de Philippe II. que ce Prince n'a pas craint de se borner son pouvoir (*Nequaquam existimasse alioquin esse*) d'examiner

Rrr

& d'or-

de s'ordonner suivant quelle Formule il convenoit de proposer la profession de Foi. Et M. le Card. de Billy lui fait avancer ( Instr. Past. p. 195. ) comme ses propres termes, que le Prince n'a pas eu le droit de son pouvoir de son devoir d'examiner & de décider. On ne peut rien conclure du vrai passage de M. van Eijpen, sinon qu'il y a des occasions où cela est permis au Prince : Et de ce même passage traduit à la façon de Son Eminence on auroit droit de conclure que cela est toujours permis au Prince, & qu'il y est même toujours obligé.

XV. 24. Reproche. Enfin pour ne laisser aucun lieu de dire que tout ce qu'il dit de la Paissance temporelle ne soit que sur l'extérieure & la forme de la publication de décisions de foi, il envoie au autre principe selon lequel la substance même de ces décisions est soumise à l'examen & au jugement du Prince.

Nous verrons bientôt que M. van Eijpen ne dit pas un mot du Prince dans l'endroit sur lequel on fonde cette accusation. Mais quand même il s'agit du Prince, il ne faudroit pas le laisser effrayer par ces expressions vagues & équivoques : La substance même de ces décisions est soumise à l'examen & au jugement du Prince. La seule attention au véritable état de la difficulté suffit pour dissiper ces petits nuages artificieusement répandus. Il est question d'une décision qui n'est pas encore autorisée par toute l'Eglise : Il s'en peut faire de cette sorte qui soient mauvaises, & auxquelles le moindre des Fidéles ne seroit point obligé de se soumettre ; & de plus, auxquelles le moindre des Fidéles pourroit refuser ouvertement quand l'erreur seroit évidente, comme il est arrivé quelque fois ; en ce sens, ce Fidéle pourroit en son particulier faire usage de son jugement ou plutôt de son discernement à l'égard de cette décision : Or on ne consulera point au Prince ce qu'on doit accorder au moindre des Fidéles. Il ne faut donc pas, sous prétexte de la distinction des deux Puissances, prétendre qu'un Prince doive s'aveugler à l'égard de nouvelles décisions non encore autorisées par l'Eglise. Il est vrai qu'il n'a pas un jugement d'autorité pour essayer ou réformer cette décision par lui-même : Mais il peut refuser d'y prier son ministère ; il peut empêcher qu'on ne contrainse les sujets de s'y soumettre avant que les difficultés ne soient éclaircies ; il peut en demander le sentiment de ses Evêques & Theologiens ; & même, si l'affaire est assez importante pour cela, il peut travailler de tout son pouvoir à procurer un Concile Général pour en juger ; sur tout, il a droit de prévenir ou d'éteindre les troubles qui pourroient naître dans ses Etats à l'occasion d'une telle décision. Je croi, Monsieur, que personne ne contestera ces maximes en général, quoique les Ultramontains pourroient trouver mauvais qu'on en fit l'application à une décision du Pape ; mais ce n'est pas encore de quoi il s'agit, & je n'en veux faire ici aucune application. En supposant donc que ces maximes sont vraies en elles-mêmes, on voit qu'en ce sens un Prince pourroit juger de la substance même d'une décision, sans rien entendre sur la Puissance Ecclesiastique. On ne fera jamais voir que M. van Eijpen ait été plus loin sur cet article ; & la preuve que M. le Cardinal de Billy donne de cette dernière accusation arrièrera de vous en convaincre.

La voici. Car supposons ( ce qui est la plainte exclusive des Novateurs ) que ces décisions soient obscures ou équivoques, ne seroient qu'ignorées les décisions plutôt que les décisions, il faut examiner dans tout le chapitre, que d'est aux Princes à examiner si la doctrine qu'expriment dans les termes propres & spécifiques, qui n'admettent aucune ambiguïté parenthétique : ce qui est la plainte exclusive des Novateurs ? Elle per-

teroît à conclure qu'il n'y a guères de sens commun que chez les Novateurs : car il faut renoncer absolument au sens commun pour nier ou qu'il peut y avoir des décisions obscures & équivoques, ou que ces décisions augmenteroient les décisions plutôt que les décisions. C'est tout ce que dit M. van Eijpen, & ce que pensent apparemment tous ceux qui ont du sens commun : mais cela n'empêche pas que ce ne soient là des caractères de Novateurs chez M. le Card. de Billy.

Mais sans s'arrêter au ridicule de la parenthétique, est il bien vrai, dira-t-on, que M. van Eijpen fait entendre dans tout le chapitre que c'est aux Princes à examiner si le dogme est exprimé dans les termes propres & spécifiques ? Cela est aussi vrai que tout le reste. De quatre paragraphes que contiennent ce chapitre, il y en a trois où il ne s'agit nullement de cela : & dans le seul où il en est parlé, ce point n'est fait la quatrième partie ; enfin dans cet endroit il n'est pas seulement fait mention des Princes. Tout ce qu'il dit M. van Eijpen, est que des Decrets de Rome pourroient être équivoques : c'est une dernière raison pour faire voir qu'il est permis de les recueillir dans les Princes avant que de les publier, de peur qu'il n'en naisse plus de disputes & de troubles qu'auparavant. Il est vrai que M. van Eijpen dit ailleurs que c'est aux Princes à empêcher la publication des Decrets de Rome qui ne conviennent pas au bien de leurs sujets, mais il ne dit jamais que lors qu'il s'agit du fond même du dogme ou des termes dans lesquels le dogme est conçu, les Princes aient droit d'en décider, quoiqu'ils pourroient en certains cas, en empêcher l'exécution jusqu'à ce qu'on soit d'accord & qu'il n'y ait plus de danger de voir augmenter les divisions par ces Decrets.

Je ne fais fieroît faire injure à M. le Card. de Billy, de supposer que c'est son dessein de prétendre Ultramontain qui lui fait trouver si mauvais que M. van Eijpen parle ainsi des Decrets de Rome, quoi que Son Eminence tourne toutes les accusations d'une manière propre à faire croire que c'est des décisions de l'Eglise Universelle que ce Docteur raisonne ainsi. Mais si c'est l'Ultramontain à l'Ultramontainisme qui fait le grand crime de M. van Eijpen, c'est un crime dont il n'a jamais rougi, & si me paroit moins disposé à en rougir maintenant que jamais. Cependant il a si peu affecté de le faire valoir par cette opposition, qu'il ne dit rien dans ce dernier endroit ( qui paroit le plus criminel aux yeux de notre Eminence ) qu'un insubmissible ne puisse dire, ce me semble. Car en premier lieu, tout Doyen de Rome n'est qu'un Decret ex Cathedra auquel seul on attribue communément l'insubmissibilité : D'ailleurs à l'égard de ceux même qui sont Decrets ex Cathedra, le sentiment de l'insubmissibilité n'oblige qu'à croire que ce que le Pape y définit est vrai : mais s'ensuit il de là que cette vérité ne pourroit pas y être exprimée en termes obscurs ou équivoques, & qu'en ce cas on n'en pourroit pas s'écarter la publication jusqu'à ce que tout fût éclairci ? Je m'en rapporte aux RR. PP. Jésuites, & le ministère que c'est là une des manières dont la doctrine de l'insubmissibilité avec l'opposition aux Bulles de Clement XI. sur les affaires de la Chine. Enfin un Decret dogmatique peut, outre le dogme, contenir des règlements de discipline, des peines à infliger, des questions de fait, ou l'insubmissibilité n'a pas lieu.

XVI. Voilà tout ce que la critique de M. le Card. de Billy lui a fourni pour décrier van Eijpen, qui est si odieux à Son Eminence, qu'Elle ne daigne pas le nommer, une seule fois avec la civilité que les Français ne refusent guères aux Auteurs vivant qu'ils louent d'un mérite bien mérité. Ici après tant de beaux exploits que Son Eminence croit avoir

qu'il

droit de prendre le ton de vainqueur, & de conclure en ces termes : *Parlà la Théologie de van-Elpen & ses principes sur le pouvoir des Princes, même par rapport aux jugemens de foi ; après quoi n'a-t-on pas lieu de s'étonner, qu'en l'autorité d'un Auteur qui ne mérita que des Confusions ?*

J'espère que les Lecteurs équitables concluront au contraire de tout ceci, que M. le Card. de Noailles n'a aucun sujet de se repentir de s'être autorisé de cet Auteur, ou plutôt de l'avoir cité avec éloges ; & que ce ne sera pas une aussi pitoiable critique que celle qu'on vient de rélater, qui sera capable de diminuer l'estime que le public a témoigné aux *Pais-Bas*, en France, en Allemagne, & même, dit-on, en Italie, pour les Ouvrages de M. van-Elpen ; Ouvrages qui seront estimés apparemment plus longtems que ceux de M. le Card. de Bissy ne vivront. Quant aux *Confusions* dont Son Eminence sembla menacer cet Auteur, si les confusions aillent de toutes celles qui ne seront pas mieux fondées. On ne veut pas dire ce que mérite la mauvaise foi & les calomnies qui regnent d'un bout à l'autre de cette critique ; mais Son Eminence auroit pu éprouver ce que des procédés si indignes méritent, si dans la situation où étoient les affaires Ecclesiastiques de France on n'eût en quelque manière desloisier d'être oui en justice contre un Prélat si accredité.

XVII. J'ai peur, Monsieur, que cette Lettre ne vous ennuie un peu, puisqu'il semble qu'il ne s'y agit que d'une dispute personnelle. J'ai pourtant tâché d'être court, & dans ce dessein j'ai supprimé plusieurs preuves & réflexions qui y auroient pu trouver leur place assez naturellement. J'espère aussi que vous ne traiterez pas de purement

personnel tout ce que je viens de dire : la matière qui a fourni à M. le Card. de Bissy le sujet de ses invectives est très importante ; elle est avec cela de la nature de celles où il faut quasi pour en persuader les personnes non prévenues, de bien établir l'état de la question, en démontrant les équivoques & écartant les mauvaises conséquences ; & c'est ce que j'ai tâché de faire. Je m'en va mais que j'ai pu.

XVIII. Mais de peur que malgré mes précautions, il ne vous restât quelque dépôt à la fin de cette lecture, j'ai voulu garder pour la bonne bouche une pièce importante dont j'ai eu communication lorsque j'en étois environ à la moitié de cette Lettre. C'est une Lettre circulaire du Gouvernement aux Evêques des *Pais-Bas* qui établit la nécessité du Placet pour toute sorte de Bulles, plus nettement & plus fortement qu'aucune autre Ordonnance de Nos Princes. Cette pièce sera un honneur infini aux illustres Seigneurs du Conseil d'Etat. Il n'est pas besoin que j'y joigne mes réflexions : tout parle en cette excellente Ordonnance : tout y respire la seule pour les droits du Souverain, & pour les précieuses libertés de la patrie. Vous n'aurez pas de peine à comprendre aussi, que tout y justifie les sentimens de M. van-Elpen contre les accusations de M. Goyarts & de M. le Card. de Bissy. Mais il est tenu de finir enfin, & de vous laisser libre avec plus de loisir & de plaisir la pièce même dont je vous parle avec tant d'éloges. Je vais la joindre à cette Lettre. Adieu, mon cher Monsieur, aimez moi toujours. Je suis &c.

Ce 30. Octobre 1724.



## LETTRE CIRCULAIRE.

Du Gouvernement aux Evêques des *Pais-Bas* Autrichiens.

Hercole Joseph Louis Turinetti Marquis de  
Prélat, &c.

T<sup>rs</sup>-Révérend Père en Dieu très-cher & bien aimé. Comme il est nécessaire de prévenir, que de la part de la Cour de Rome ne soit pratiqué aucune nouveauté contre les Droits & Autorité de Sa Majesté Impériale & Catholique, à qui il appartient de soutenir les libertés & franchises des Eglises & des peuples de ces Pays, en faisant observer exactement à cet effet l'usage qu'il y a toujours eu à l'égard de toutes les Bulles, Rescripts, & Lettres, émises de la dite Cour de Rome, qui ne peuvent être publiés, indiqués ou rendus publics, ni être admis dans ces Pays de quelle manière que ce puisse être, sans avoir été auparavant Placetés ou visés, selon l'exigence de la matière, par le Conseil d'Etat : Nous vous fai-

sons cette, pour vous encharger au nom de Sa Majesté, que toute & quante fois vous seront remis directement par la dite Cour de Rome, ou par l'Interpence de Sa Sainteté, des Bulles, Brefs, Decrets, ou Lettres, en matière de Dogmes, ou touchant les mœurs & la discipline Ecclesiastique, pour être par vous publiés ou communiqués, vous n'aies pas à le faire, ou à y donner exécution, de quelle manière que ça puisse être, à moins qu'il vous soit auparavant, que les dites Bulles, Brefs, Decrets, ou Lettres, aient été visés ou placetés en la manière accoutumée. A tant &c. Le 25. de Septemb. 1724. Paraphé *Elus*, &c.

Signé Le Marquis de Prélat.

Contresigné *Sustineux*.



### III.

# CAUSA ESPENIANA

Q. 11

Recueil des piéces concernant les dernières vexations exercées contre M. van-Espén. (a)

## LIVRE PREMIER

*Contenant les piéces relatives à ce qui s'est passé aux Cours de Bruxelles & de Vienne, au sujet de Sa Reponse Epistolaire du 4. Juin 1725. (b) sur le nombre des Evêques nécessaires pour la consecration Episcopale.*

## A V E R T I S S E M E N T

[ du Premier Editeur . ]

ON donne en Public dans ce Recueil, des Pièces Françaises qui ont rapport au Proctz qu'un a fait  
sentir à Monsieur van-Espen, à l'occasion de sa Lettre laissée par le Sacre des Evêques. Il y ré-  
pondit à une Consultation qui en demandoit, s'il étoit de Dieu divin, & nécessaire à la validité de  
la Consécration qu'elle se feroit par plusieurs Evêques : & comme il s'y expliquoit en quelque sorte en  
faveur du Sacre de M. Sierstuen Archevêque d'Upsal par M. l'Évêque de Bayleux, les Parvains de  
la Cour de Rome lui en firent un crime. Ils surprirent même une Ordonnance du Conseil d'Etat du 22,  
Septembre 1725, qui condamnait la Lettre de M. van-Espen à être supprimée & lacérée : & au même  
tems un Ordre au Procureur de l'Université de Louvain de poursuivre en justice ce Docteur. Se voyant  
condamné sans qu'on eût autre entendu, il est recouru à l'Empereur, & lui fit diverses Remontrances. Sa  
Majesté Impériale & Catholique y ajouta quelques considérations, qu'il eût à donner ses Raïsons &  
Moyens Ulérieurs de défense : ce qu'il fit par une ardition assez ample, accompagnée de deux Lettres,  
l'une à Son Altesse Sérénissime l'Archiduchesse Gouvernante des Pays-Bas Autrichiens, l'autre à Sa Ma-  
jesté Impériale & Catholique.

C'est cet Esprit qu'on devroit ici, & on espère que le Public ne le jugera pas indigne de la sagesse & de la simplicité de l'Auteur.

Le *Reçu* latin intitulé *Causa Hispanica*, contient les pièces du Procès qu'on lui a fait à L'Université par devant le Recteur de l'Université, Une Sentence principale portée à ce Tribunal, & deux lettres de ce même Docteur de se retirer à l'âge de 82. ans à Magnificè, & delà à Anvers. Un peu après recevant il prit la liberté d'adresser à l'Empereur une Lettre & un Mémoire pour se plaindre de l'oppression qu'il souffroit; mais à peine ces pièces avoient-elles pu s'envoyer jusqu'au Tiers de Sa Majesté Impériale & Catholique, que Dieu appella à lui ce Saint Vaillant le deuxième Octobre 1718.

## A.

*L. Reynire (c) du Docteur van Espen au Conseil  
d'Etat ( de Bruxelles )*

A SON EXCELLENCE. (D)

**Z**eger Bernard van-Espen Docteur en Droit & Professeur ordinaire dans l'Université de Louvain, a l'honneur de représenter respectueusement qu'il s'est appliqué toute sa vie avec un soin particulier à soutenir publiquement par des Ouvrages

les Droits sacrés de Sa Majesté Impériale & Catholique, conformément au regard de *Pleier* ou *Royal* Élevé, effectivement requis avant la publication de toutes formes de *Bulle* ou *Proclamation* de la Cour de Rome ; au regard de *Proffice* ou *Comptes* perçus par les *Confessors* Roiaux et toutes *Cathédrales*, et au regard de la *Royale Protection* due aux *Religieuses* qui se trouvent comprises dans le *Part* de leurs Supérieurs ; Ce que le Remontrant n'a pu faire sans attirer la disgrâce de la Cour de Rome & de ses Intendants qui ont toujours soigneusement veillé pour traverser le Remontrant & pour bécoter la réponse, ayant à cet

(A) Ce Recueil a été imprimé pour la première fois en 1759. Mais il ne contenait que les Placets, qui composent les deux premiers Livres. Nous donnons aujourd'hui les mêmes pièces mais dans un nouvel ordre, pour les arranger selon leurs dates; & nous y joignons un troisième Livre, qui comprend les pièces du procès intenté dans le même tems, à M. van Effen, par les Officiers de l'Archêvêque de Malines, au sujet de la *Société Unigenarum*, &c.

(b) Cette *Rosalia* *Exilis* se trouve co-dételle, III. *Panthe*, N. VI.

(d) M. le Comte de Dax, Gouverneur des Pays-Bas.

(d) M. le Comte de Dain Gouverneur des Pays-Bas.

te fin même fait des Représentations en Cour, afin de mettre mal le Remontrant dans l'esprit de S. M. bien assurés que lorsqu'il seroit débarrassé de sa puiffante Protection, ils parviendroient facilement à leur fin. Mais inutilement, S. M. ayant toujours continué de la lui accorder gracieusement, & encore dernièrement lorsque le Vicaire Apollodique de Bois-le-Duc avoit entrepris de séduire d'une manière outrageante le Remontrant par rapport à sa doctrine: qu'il présent il vient d'être informé que l'Intendance moderne de Sa Sainteté se feroit de nouveau aviser de porter de rechef des plaintes à sa charge avertie de V. E. ce qui l'oblige de prendre son recours vers V. E.

La suppliant très humblement de lui faire la justice de lui communiquer la Représentation que le Seigneur Intendance peut avoir fait à sa charge, pour pouvoir alléguer ses justes défenses, étant bien assuré d'être en état de justifier la conduite qu'il a tenue jusqu'à présent, c'est à dire jusqu'à l'âge d'environ quatrevingt ans. Quoi qu'il en soit, &c.

Z. B. VAN-ESPEN Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons à Louvain.

B.

II. Requête (\*) du Dilectus van-Espen au Conseil d'Etat.

A SON EXCELLENCE.

Zeger B. van-Espen Prêtre, Docteur en Droit, Professeur des SS. Canons dans l'Université de Louvain, âgé d'environ 80. ans, étant informé que l'Intendance de Sa Sainteté rend tous les devoirs possibles vers V. E. pour tâcher d'obtenir quelque Démonstration infamante & irréparable, soit contre sa conduite, soit contre ses Ecrits, avant qu'il fût oui, & ne pouvant venir, à cause des infirmités attachées à son âge, se présenter en personne aux pieds de V. E. pour lui demander justice, il a recouru à cette très humble Requête, pour lui exposer avec tout le respect possible la juste demande.

Ce n'est pas la première fois, Monseigneur, qu'il y a eu de semblables plaintes contre ma personne & contre mes Ecrits. Comme j'ai toujours eu en vue de défendre les véritables Droits de l'Eglise & de l'Etat, on ne s'est que trop que ce la seul a été capable de m'attirer autant d'ennemis qu'il y en a qui ne pensent pas bien sur ces Droits. Cependant comme on m'a toujours fait la justice que je demande présentement, c'est-à-dire que selon toutes les Loix Divines & Humaines on ne m'a jamais refusé le tems & la faculté de me défendre, Dieu m'a toujours fait la grace de justifier mon innocence, & de repousser tout ce qui a été fait de tems en tems contre ma personne ou contre mes Ecrits, soit à force ouverte, ou par des tours de malice & de fourberie, comme je suis en état de faire conter. Et c'est pour cela même, Monseigneur, qu'on tâche à présent de surprendre une disposition infamante à mon égard, avant que je sois oui, & de craindre que je pourrais également en ce cas faire conter pleinement de mon innocence, ainsi que de la ma-

lignité & l'innocence de ce qu'on peut avoir allégué, soit à l'égard de ma conduite, soit à l'égard de mes ouvrages. Ma réputation & ma Doctrine, Dieu merci, n'ont jamais reçu aucune atteinte qui doivent me faire rougir: Je sçais qu'il y a bien des choses, sur tout dans ce que j'ai écrit du *Placet*, des *Alles*, de la *Comende de l'Innocence* Ecclésiastique avec le *Droit du Souverain*, des *Confesses*, & du *Recours au Souverain* en matière Ecclésiastique, qui déplaisent à mes adversaires, & que c'est pour cela qu'ils remuent Ciel & Terre pour me faire séduire ou décrediter. Mais je ne doute pas non plus que ce qui a été mis en lumière sur ces matières, ne soit approuvé par notre très Auguste Maître, & par tous ceux qui doivent maintenir son Autorité & ses Prérogatives. Et quand quelques-uns de mes Ecrits contiendroient quelque chose qui put être pris en mauvaise part, ce que je ne sçaurais croire, j'aurois osé obtenir la permission de l'Excellence & de le justifier, de crainte qu'une stérileur caustique ne leur feroit un tort irréparable à ma personne & à ma réputation, mais dérogé aussi aux Droits & à l'Autorité du Souverain que j'ai dédaigné & soutenu publiquement avec l'approbation & la satisfaction des Supérieurs. Votre Excellence sçait les efforts qu'on a toujours fait à Naples pour y faire abolir l'Exemption, qui est la même chose que le *Placet* ici. L'Avocat Giannone nous apprend dans son *Histoire*, où j'ai l'honneur d'être souvent cité, avec quelle vigueur les Princes & les Vice-Rois, & en particulier Votre Excellence leur ont résisté. Il n'y a point de doute qu'en demandant ma sécularité, on a eu en vue de séduire en même tems ma doctrine sur le *Placet* & autres Prérogatives du Souverain. J'ose espérer, Monseigneur, que pour avoir ainsi soutenu sans aucune récompense les Droits Sacrés de S. M. je ne suis pas devenu de pire condition que le dernier de ses Sujets, à qui on accorde toujours la justice d'être entendu avant que d'être condamné, & laquelle Rome payenne avoit pas coutume de refuser. Je la demande avec toute la soumission, instance & confiance à V. E. qui distinguera avoir égard à mon âge & aux autres circonstances que j'ai marquées, & que d'autres que moi pourroient mieux expliquer (a).

Et enfin, Monseigneur, s'il y avoit quelque Sentence ou quelque Résolution équivalente déjà portée ou conçue, je supplie très humblement Votre Excellence de la faire suspendre jusqu'à ce que j'aie été oui dans l'ordre de la justice, conformément aux Loix fondamentales de cette Province & Duché de Brabant solennement confirmées par sa Majesté à son Inauguration. En quoi, &c.

JEAN WILLEMAERS au Nom & comme Commis du Docteur van-Espen.

C.

III. Requête (\*) avec deux Mémoires.

A SON EXCELLENCE.

Zeger Bernard van-Espen né Brabançon en la Ville de Louvain, Prêtre Ochoyennaire, Professeur des SS. Canons & Docteur en Droit, depuis 50.

(\*) Présentée le 10. Septembre 1729.

(a) C'est ce qui fut fait dans le *Mémoire Apologétique*, &c. et dont, estampé sous les yeux de M. van-Espen, par M. Pyl L. Verhaell, & déposé aux Juges avec ces Requêtes.

(\*) Présentée le 12. Septembre 1729. au nom du Comte d'Eliron.

aux dans l'Université de ladite Ville, se met pour la troisième fois aux pieds de Votre Excellence, la suppliant en toute instance de lui faire la justice d'être entendu, avant que d'être condamné, & de faire ensuite suspendre la Résolution qui y peut être prise, soit par rapport à sa Personne, soit par rapport à ses Ecrits, jusqu'à ce qu'il ait été oï dans l'ordre de la Justice, conformément au contenu de la Joyeuse Eeuvre de Sa Majesté Impériale & Catholique comme Duc de Brabant, où il est solennellement stipulé, *Que Sa Majesté traitera & fera traiter ses bons Gens & Sujets, & chacun d'eux en particulier en toutes affaires par voie de Droit & par Sentence par devant leur Juge ordinaire & compétent.*

Où que tout au moins il plaist à V. E. de tenir en état & surseindite Résolution (si elle est prise) jusqu'à ce que V. E. soit éclaircie de dessus de l'incertitude & volonté de Sa Sacrée Majesté Notre très Auguste Maître, En quoi, &c.

JEAN WILLEMAES au Nom  
& comme Commis du Do-  
cteur van-Espen.

## I. MEMOIRE. (†)

Plaist à Son Excellence de considérer favorablement que le Docteur van-Espen demande avec d'autant plus de raison d'être ouï préalablement & avant tout sur la Répresentation que l'Interromption de Sa Sainteté eût faite pour terrasser son honneur & sa réputation qu'il a conservée jusqu'à l'âge, où il est, de 82. ans ? Que lorsqu'il s'est plaint l'an 1721. au Conseil d'Etat de la Lettre imprimée sous le Nom du Vicaire Apostolique P. Govarts, laquelle ne fut pas seulement injurieuse au dit Docteur van-Espen, mais aussi ouvertement contraire aux Droits, Hauteurs & Juridictions Souveraines de Sa Majesté ? Il n'en ordonne cependant pas la suppression sans ouïr ledit Vicaire Govarts ; mais la Cause fut renvoyée en Justice, pour que celui-ci eût tems & lieu de se défendre. Et ce ne fut qu'après un jugement réglé instruit contradictoirement, que par Sentence du 23. Fevrier 1722. ladite Lettre du susdit Vicaire Apostolique fut déclarée pour telle, comme il est dit ci-dessus ; & celle encore avec tant de ménagement, qu'elle ne fut pas même supprimée. Si donc on agit avec tant de régularité & de ménagement envers ledit Vicaire Govarts qui s'est appliqué toute sa vie à attaquer ouvertement les Droits Sacrés de Sa Majesté, il est clair sous correction, que l'on devrait avoir au moins les mêmes égards envers ledit van-Espen, qui au contraire s'employé & sa vie & sa fortune à soutenir ces mêmes Droits, & qui pour cela a effrayé les traitemens les plus rudes & les plus outragans. Faisant aussi à considérer que comme par ladite Sentence il a été déclaré que ledit Vicaire Apostolique avoit avancé contre la vérité que ledit Docteur avoit enseigné une opinion erronée ; il pourra pareillement en convaincre la Justice Représentative du Sieur Interrompue, d'abord qu'il sera ouï dans ses justes défenses, conformément au contenu exprès de la Joyeuse Eeuvre de Sa Majesté Impériale & Catholique comme Duc de Brabant ; où il est solennellement stipulé que Sa Majesté traitera & fera traiter ses bons Gens & Sujets & chacun d'eux en particulier en toutes choses par voie de Droit & par Sentence par devant leur Juge ordinaire & compétent. En quoi, &c.

## II. MEMOIRE.

Plaist à Votre Excellence de peser les quatre points suivans.

I. Il importe peu si la Lettre en question soit écrite aujour d'hui ou dans trois ou quatre semaines, supposé qu'elle le mérite. Quel mal d'ouïr entre tems celui dont elle porte le nom.

II. Monsieur l'Interrompue, en pressant si vivement ladite écriture, ne donne-t-il pas assez à connoître qu'il appréhende que le Docteur van Espen, avant lieu de se défendre, ne s'écarter de la surprise, & confonde en ce cas les accusateurs, comme il s'est confondu en Justice P. E. le fameux Pere Désirée favori de la Cour de Rome, où il est mort cette année.

Item le Vicaire Apostolique Monsieur Govarts telé Défenseur des Prétentions Ultramontaines.

Item l'Office Fiscal de l'Université de Louvain agissant ou isolement en vertu des plaintes que des Ministres de la Cour de Rome avoient fait passer par celle de Vienne jusqu'ici.

III. Monsieur l'Interrompue prétendant que la Lettre dont il s'agit soit contraire à la Religion, donne lieu de soupçonner que l'Exemplaire par lui produit, & qu'on peut lui avoir fourni, soit faux, altéré, ou extrêmement mal interprété, vu que dans les exemplaires qui se débiteront communément il ne s'agit point du tout de la Religion, ainsi qu'il ne s'en agit point dans le Traité de Naix que Sa Majesté vient de conclure avec le Roi d'Espagne, non obstant qu'un nouveau Bref dont Monsieur l'Interrompue est chargé, dételle les conditions de cette Paix, comme mettoit la Sainte Religion en danger & comme contraire au Saint Siege.

IV. Monsieur l'Interrompue paroît agir dans cette affaire contre ses propres Principes, voulant qu'un Conseil laïque censure quelque Période ou Ecrit, en le qualifiant de contraire à la Religion, ou de schismatique ; il crierait dans une autre occasion, que c'est mettre la main à l'Encreur.

## D.

## MEMOIRE (\*)

## APOLOGETIQUE

Pour les Jurisconsultes qui se sont  
déclarés pour la Cause du  
Chapitre & du Clergé  
Catholique d'Utrecht.

I. Quelque Ministres de la Cour de Rome s'étant avisés de faire un crime à des Jurisconsultes de s'être déclarés pour les Droits du Chapitre de l'Ancienne & Illustre Eglise Catholique d'Utrecht contre les prétentions de ladite Cour, on s'est cru obligé de faire quelques réflexions sur le fond & les conséquences de cette célèbre Contestation.

II. Les Partisans de la Cour de Rome crient, que la Cause dudit Clergé d'Utrecht est si évidemment injuste, qu'elle ne sauroit être soutenue sans crime par aucun Jurisconsulte.

Car 1. disent ils, l'existence du Chapitre d'Utrecht est chimérique.

2. Leur

(†) Le même jour, 1722. Sept.

(\*) Ce Mémoire a été vu dans la tenue par quelques Ministres à Bruxelles, & saisi à Vienne.

2. Leur éléction d'un Archevêque est un attentat & de nulle valeur.

3. Le Sacre de leur Eln est un autre attentat entre les SS. Canons & l'autorité du Saint Siège.

4. Ceux qui ont fait ladite Eleccion ne font que des excommunicés.

III. A la variété voila des reproches capables d'effrayer ceux qui ne sont point au fait de cette affaire, ou qui ne savent pas que c'est le style d'orth la Cour de Rome le sert auct souvent contre ceu-là mêmes qu'elle opprime injustement.

Aussi est-il bien aisé de faire voir combien tous ces reproches sont mal fondés. C'est ce qu'on cherchera de faire par quelques remarques sur chacun d'eux.

IV. Est-il permis de traiter de chimérique un Chapitre qui a commencé il y a mille ans, & qui est resté jusqu'à présent dans la possession & dans l'exercice de ses Droits ?

Chimère, dont-on peut prouver que les Droits ont été reconnus de Rome même en plusieurs occasions depuis le tems de cette prétendue extinction ?

Chapitre, dont l'existence & la Jurisdiction font encore reconnues par plusieurs grands Evêques & Prélats, & appuyées par des Révolutions faites par plus de cent Docteurs de Sorbonne, & par tous les Professeurs en Droit à Paris ; même aussi par une Révolution signée de plusieurs Docteurs en Droit à Louvain, qui a été imprimée depuis plusieurs années, & est restée sans réplique.

V. Est-il permis de traiter d'attentat une Eleccion faite par un Chapitre qui produit le Diplôme de l'Empereur Conrad III. de l'an 1145. & la Bulle du Pape Eugene III. par où il conste que ce Droit d'Eleccion compete incontestablement à ce Clergé depuis ce tems-là, & même donné à connaître qu'il lui avoit competé long-tems auparavant, selon le Droit ancien & commun ?

A quoi on peut ajouter, que le même Droit d'Eleccion lui a été confirmé par les Concordats Germaniques ;

Qu'il n'a pas même perdu ce Droit lorsqu'il est passé sous la Domination de l'Empereur Charles V.

Que quand même on prétendrait qu'il n'aurait pas alors joui de ce Droit, il est indubitable qu'il y seroit rentré de plein droit, par l'abdicacion de la Souveraineté sur les Provinces Unies, que les Successeurs de Charles V. ont faite lors de la Paix de Munster ;

Que ledit Chapitre & Clergé se soutiennent toujours depuis le changement de la Religion dominante, même pendant les plus grands troubles, à conserver & exercer les Droits, autant que les circonstances des tems l'ont permis.

Après cela ne seroit-il pas honteux à la Cour de Rome, si ayant reconnu cette Eglise affligée pendant le tems des troubles, elle s'en vouloit faire un titre pour la dépouiller de ses mêmes Droits, pour la conservation desquels ladite Eglise avoit imploré son secours ?

Ce ne peut pas être là l'esprit du St. Siège, puisque les Papes les plus illustres ont fait gloire de se reconnaître obligés de concourir, autant qu'il étoit en eux, à maintenir en leur entier les Droits de chaque Eglise particulière ; & qui ont été jusqu'à déclarer, qu'une Eglise ne peut perdre ses Droits par voie de prescription, quand même les persécution l'auroient entièrement empêché de les exercer pendant une longue suite d'années.

VI. Pour ce qui est du Sacre, on avoue que l'usage présent demande qu'avant de consacrer un Evêque si ait la confirmation du Pape.

Mais qui oseroit nier que cet usage ne soit nouveau, & qu'en cas d'un injuste refus de la part de Rome, on ne puisse passer outre sans cette confirmation inconnue pendant douze siècles au moins, & de même inconnue jusqu'à présent dans quelques Eglises particulières ?

Et quel est le Souverain, qui en cas d'un semblable refus ne se crut en droit de suivre l'avis que les Universités de Portugal & l'Assemblée du Clergé de France donnerent vers le milieu du siècle passé, & que le Roy du Portugal étoit sur le point de suivre, si Rome envahissait les suites de cet état n'eût enfin accordé la confirmation qu'on avoit jusqu'alors vainement sollicitée ?

Y a-t-il même un Chapitre en Allemagne, compris dans les Concordats, qui ne crut le pouvoir passer de la confirmation de Rome, si elle s'obstinait à la refuser sans raisons ?

Ajoutons encore, qu'en vertu de l'Institution de Notre Seigneur J. C. fidèlement suivie & transmise par les Apôtres, & reconnue par les SS. Canons & l'Usage de l'Eglise pendant plusieurs siècles : Chaque Eglise particulière a droit à un Evêque qui lui soit propre. L'usage d'établir des Vicaires Apostoliques amovibles n'est qu'un effet du Despotisme que la Cour de Rome veut introduire de plus en plus.

Peut être même que ceci est un des plus grands obstacles à l'avancement de la Religion Catholique ; n'y ayant guères de Souverain ou de Peuple libre qui aient à voir le gouvernement Ecclesiastique entre les mains d'une personne dépendante d'une Puissance étrangère.

VII. On avoue aussi que les Saints Canons ordonnent que dans la Consécration d'un Evêque, l'Evêque Consécrateur soit assisté de deux autres Evêques au moins.

Mais aussi est-il incontestable que cette assistance de deux Evêques n'est que cérémonielle & de pure discipline Ecclesiastique, comme les plus anciens adversaires du Chapitre d'Utrecht ont été obligés de l'avouer, dans un grand Ouvrage annoncé au Public il y a long tems, & publié depuis peu sous le titre d'*Histoire de notre Ecclesie Ultrajectensis*, &c. *Bruxelles, apud F. Foppens 1725.*

D'où il résulte évidemment que dans le cas d'une juste nécessité, un seul Evêque est en droit de faire l'Ordination Episcopale sans assistance d'autres Evêques.

L'Histoire Ecclesiastique ancienne & nouvelle en fournit plusieurs exemples : Et tout récemment M. l'Evêque de Rhodiopolis a été ordonné par le seul Evêque d'Amers son Frère ; comme le Serequissime Evêque & Prince de Liège a été ordonné par le Seul Evêque de Thermopole, quoique dans ces deux cas il fut aussi assisté d'avoir deux Evêques Assistans, qu'il étoit difficile & presque impossible de les avoir dans le Sacre de l'Archevêque d'Utrecht.

VIII. Il est donc clair que sur le point de Sacre dont il s'agit, toute personne équitable doit s'abstenir de condamner la conduite du Chapitre d'Utrecht, avant que d'avoir même examiné si cette Eglise n'est pas en effet dans le cas de cette juste nécessité que l'ait mise en droit, pour ne pas dire dans l'obligation de faire ce qu'elle a fait, & ce qu'elle n'a fait qu'en suivant l'avis de plusieurs célèbres Evêques & Docteurs, bien instruits de l'oppression criante qu'elle a soufferte en la personne de feu M. Coëse son incomparable Archevêque ; & de la funeste desolation où elle a été réduite depuis ce tems-là par la dureté de la Cour de Rome.

IX. Mais peut-être insistera-t-on sur la Permission

forme du Confesseur, en blâmant le Chapitre d'avoir eu recours à un Evêque tel que M. de Babylone.

Il est vrai que ce digne Prélat est bien connu à la Cour de Rome. Mais il ne faut que lire son excellente Apologie, pour être pleinement convaincu qu'il n'y a peut-être pas d'Evêque au monde plus irréprochable & en même temps plus indignement traité de la part de la dite Cour, qui n'a eu aucun égard, ni au rare mérite de ce Prélat, ni à ses travaux Apostoliques chez des peuples barbares de l'Occident, ni aux dépenses qu'il a été obligé de faire dans ses longs & dangereux voyages pour l'avancement de la Religion dans l'Orient.

X. Mais enfin ce Chapitre, dit-on, n'est composé que d'excommuniés.

Si cela est, pourquoi ne produit-on pas quelque procédure Canonique ou quelque Sentence légitime. Loins de le faire on ne saurait même produire en particulier aucun point de doctrine condamné par l'Eglise, ni aucun autre acte à la charge de ses Membres, qui à cet égard ont tant de fois défilé leurs adversaires.

Au fond tout leur crime se réduit à soutenir avec fermeté la doctrine qu'ils ont apprise dans l'Université de Louvain, & à ne vouloir pas au gré de la Cour de Rome abandonner les Droits & les Libertés de leur Eglise, avant que d'avoir été convaincus dans un Jugement Canonique.

Est-ce donc une crime, & n'est-ce pas plutôt un mérite, à un Jurisconsulte, de se déclarer pour la Cause de ses excommuniés?

XI. Aurait-on fait un crime à des Jurisconsultes d'avoir soutenu la Cause du Tribunal de la Monarchie de Sicile qui a fait tant de bruit sous le Pontificat de Clément XII?

Où d'avoir réclamé contre l'excommunication que le même Pape entreprit de lancer en 1708. contre les membres du Conseil Souverain du Brabant?

Où d'avoir donné l'avis sur lequel l'Empereur Joseph de glorieuse Mémoire cassa les Centones que Rome sous le même Pontificat avait humiliés contre des Généraux & Troupes Impériales en Italie, au sujet des quartiers d'hiver dans les Etats de Parme & de Plaisance?

XII. En effet, s'il falloit que les Jurisconsultes, les Juges & les Souverains abandonnassent la Cause de tous ceux que la Cour de Rome traite d'excommuniés, où en seraient-ils eux mêmes? Et qui est celui d'entre eux qui ne se trouverait enveloppé dans quelque excommunication, si on devoit avoir gardé à toutes celles que Rome multiplie sans mesure dans cette forêt de Bulles & de Brevis dont on charge à embarrasser tout le monde depuis quelques Siècles.

XIII. Pour ne point parler de ces anciennes excommunications des Papes contre des Souverains de chaque pays de l'Europe, & sur tout contre les Empereurs Henry IV. Frederic II. Othon IV. & tant d'autres, lesquels ont couru tant de sang & de troubles à l'Empire.

Quel Ministre, quel Ministre, quel Souverain, quel bon Citoyen ne feroit-il pas tenir pour excommunié, quand il s'y auroit que la maudite Bulle *Cum ex Apostolica* de Paul IV. ou celle qu'on nomme *in Cana Domini*, qui se fulmine encore tous les ans à Rome le Jeudi-Saint, & dans laquelle entre autres se trouve excommunié tout Prince qui possède le Royaume de Sicile, & tout Juge ou Officier du Souverain qui retardant l'exécution de quelque réclame de Rome?

XIV. Tout ceci ne fait-il pas sentir l'injustice des plaintes que font les Membres de la Cour de

Rome contre les Jurisconsultes dont il s'agit? Continons à en découvrir les conséquences & les pièges qui y sont cachés.

XV. On veut engager le Gouvernement à prendre parti sans examen, dans un différend qui est entre la Cour de Rome & le Chapitre & le Clergé d'Utrecht; Ce qui feroit dans le fond le déclarer pour le pouvoir despotique de cette Cour, & contre des innocens.

Car après tout sur quel fondement pouls tout le bruit que fait Monsieur l'Interneuse contre le Clergé d'Utrecht & ses défenseurs? N'est-ce pas sur quelques Lettres ou Brevis de Rome; en particulier sur celui qui porte le nom de N. S. P. le Pape Benoît XIII. Brevis qui fut rendu public à Bruxelles avant qu'il fut publié à Rome, & peut-être à l'insu de sa Sainteté?

On supplie les Magistrats de se souvenir que ce n'est pas la première fois que des Ministres du Grand Prêtre tiennent de leur surprise par autorité: *Si non assis hic Malefactor, non tibi invidiosus sum. Nos leges habemus, &c.*

Ils sont condamnés à Rome, dit-on; nous en avons des Brevis, & cela suffit.

Mais si cela suffit, où combien d'innocens n'auroit-il pas fallu condamner au différend féclal, & même d'entre les plus grands Saints?

Si cela suffit, pourquoi nos Souverains ont-ils pris tant de sages précautions à l'égard de toutes Bulles, Retraits, & Lettres émanés de la Cour de Rome? Pourquoi ont-ils si souvent renouvelé ces précautions, comme le Gouvernement l'a encore fait en dernier lieu par sa Lettre circulaire aux Evêques des Pays-Bas Autrichiens datée du vingt-cinquième Septembre 1734.

Mais, dira-t-on, les Souverains auxquels onna du Chapitre d'Utrecht ont recoués, tout d'une autre Religion.

Comme à les Souverains d'une autre Religion n'avoient pas les droits essentiellement attachés à la Souveraineté, de protéger leurs Sujets opprimés par voie de fait. Souvenons nous qu'il y a eu un *Affaire*, dont le peuple de Dieu a imploré & obtenu la protection: un Cyrus qui a délivré ce même peuple de la captivité, & l'a rétabli dans le libre exercice de la Religion; que S. Paul n'a pas balancé de recourir à un *Nous* contre la violence & les outrages des Ministres du Synagogue, dont pourtant cet Apôtre ne contrefaisait pas l'autorité.

Et où veut-on que le Clergé d'Utrecht ait recoués dans son appellation à Rome à laquelle il a recouru tant de fois, & qui en effet auroit dû être la première à lui protéger, effarée dont il a été le plus à souffrir dans ces derniers tems. Il est vrai qu'on auroit pu espérer de la bonté & de la charité des Puissances Catholiques Romaines, qu'elles auroient entrepris leurs bons offices pour procurer le Jugement Canonique, que les apprenis réclamèrent avec tant d'instance; mais on a la douleur de voir que la Cour de Rome remue Ciel & Terre pour prévenir ces puissances mêmes contre ladite Eglise d'Utrecht, jusqu'à tâcher de les engager à agir pour ses propres intérêts au-delà de leurs Murs Puissances, pendant qu'elle fait un crime à des Sclaves. Sujets d'un semblable secours.

XVI. Le Gouvernement en secourant les doléances de M. l'Interneuse contre les Jurisconsultes, seroit censé autoriser, au moins indirectement, des Procédures irrégulières de tout à fait contraires aux Loix & Libertés du Pays.

Car quelle Procédure plus étrange & plus irrégulière que d'évoquer un Archevêque Belge que à Rome, de l'y soumettre à un Tribunal ecclésiastique & tout à fait incomptant, & en outre de lui imposer les noms de ses accusateurs & des témoins qui

qui déposoit contre lui ; où on le traita si indignement, qu'il demanda en grace d'être renvoyé au Tribunal de l'Inquisition, et qui lui fut refusé ; & où on le condamna enfin sans spécifier aucun délit ? C'est ainsi que fut traité le M. Colde Archevêque d'Utrecht sous le titre de Se-hulle.

On ne dira rien des évocations faites à l'égard de plusieurs membres du Clergé d'Hollande, des Censures portées contre des personnes avant de les avoir ouïes en citées, & même contre quelques-uns dont le Juge étranger ne devoit pas les noms.

La Cour de Rome en vint jusqu'à vouloir anéantir d'un trait de plume les Chapitres d'Utrecht & d'Harlem, sans aucune forme de Droit, & sans vouloir rien écouter.

Elle ne craignit pas ensuite de confier la Jurisdiction ordinaire de ces Eglises à un Nonce ou Légation résident hors du Pays.

C'est par là que cette Eglise si florissante se vit bientôt déchirée par une division funeste, & en proie à plusieurs Millionnaires indignes & incapables.

Voilà un échantillon de ces Procédures qu'on vouloit faire autoriser, au moins indirectement par le Gouvernement. Or les souffrirait-il à l'égard d'un Evêque, d'un Chapitre, ou d'une Eglise des Pays-Bas Autrichiens ? Ou plutôt ne seroit-il pas à craindre que l'Intime ne se fit une des voyes que Rome prépare de longue main pour dépouiller un jour nos Eglises de leurs précieuses Libertés & de leur Jurisdiction ordinaire, en quel cas il sembleroit que le Gouvernement auroit de la peine à se défendre de ces entreprises qu'il auroit approuvées à l'égard d'une Eglise voisine & aussi illustre que l'Eglise d'Utrecht, qui se fonde sur les Droits & les Libertés des Eglises Belges ?

XVII. Mais quand on voudroit soutenir que ces dangers ne sont pas si proches que l'on s'imagine, que dira-t-on de la Confirmation des Evêques ? C'est là autre chose que quelque différend entre un Souverain & la Cour de Rome, pour que celle-ci refuse la Confirmation aux Evêques nommés par le Prince. Les Jurisconsultes s'occupoient-ils en ce cas conseiller de se passer de cette Confirmation, si on veut qu'ils condamnent aujourd'hui une telle conduite dans le Clergé d'Utrecht ?

XVIII. On tâche encore une fois de porter le Gouvernement à châtir ceux qui se déclarent pour les Droits du Prince & les Libertés des Eglises Belges, pendant qu'on favorise en toute manière ceux qui les combattent ouvertement en soutenant les maximes les plus outrées de la Cour de Rome. Il y a long-temps qu'on s'est plaint de ce que non seulement l'Infaillibilité du Pape (cette opinion si dangereuse pour l'Etat & pour l'Eglise) mais aussi la Supériorité sur les Conciles, la Jurisdiction ordinaire & immédiate dans toutes les Eglises particulières, son pouvoir sur le temporel des Princes, &c. s'enseignoient publiquement & avec affectation. On a connu & quelquefois dénoncé les Auteurs qui soutenoient ces excès ou autres semblables : un Nicolas du Bois, un Sirey, un Desfray, un Duches, un Dames, un Quenou, sans parler d'un grand nombre de faiseurs de Thèses parmi les Moines. A-t-on jamais entendu dire que quelqu'un d'entre eux ait été puni ou réprimandé pour ces excès ?

N'a-t-on pas vu au contraire qu'ils ont été favorisés à mesure qu'ils donnoient dans de plus grandes extravagances.

D'un autre côté n'a-t-on pas traversé en toute manière ceux qui étoient dans des sentimens contraires ?

XIX. Parlons de saint Docteur van Espen. Il est si souvent cité le premier Canoniste des Pays-Bas-Espen Supplément, Tom. III.

Bas, son érudition, sa piété & son intégrité sont reconnues de tout le monde. Ce Vénéral Prétre orthodoxe, qui est Docteur en Droit depuis cinquante ans, a travaillé toute sa vie pour le bien de l'Eglise & de l'Etat. Il est incontestablement le Défenseur le plus intrépide des justes Droits, Hautes, Privilèges de son Prince : Témoin ses Ouvrages qui lui ont si justement acquis cette haute réputation dans les différens pays où ils sont répandus.

Comment a-t-on récompensé cet excellent homme ? Il est vrai qu'il n'a jamais ambitionné ni charge ni avancement ; mais devoit-il s'attendre à tant de traverses ?

Pour ne rien dire des anciennes calomnies & injures qu'il a essuyées de la part de quelques Moines pour avoir soutenu des sentimens contraires à leurs abus & entrepries.

Où vit-on jamais une imposition plus noire & plus horrible que celle que l'insolent Desfray traîne contre M. van Espen, voulant par le moyen d'une infinité de pièces forgées, le faire passer pour le chef d'une cabale & corruption contre l'Etat & contre la Religion ? On en trouve le détail dans l'Affaire de la faucherie de Louvain.

Quelques années après, (en 1718) on vit prendre des Informations à la charge par le Promoteur de l'Université de Louvain sur des articles qu'on prétendoit qu'il avoit avancés dans ses Leçons, & qu'on disoit être préjudiciables à l'autorité du Pape : mais ce fut à la confusion de ses adversaires, qui par des Ministres de la Cour de Rome avoient tâché de prévenir telle de Vienne contre ce Docteur.

Ce fut encore au sujet de son ouvrage touchant le Pape Royal que M. le Cardinal de Bissy, ce fameux partisan François des maximes Ultramontaines, traita le même Docteur d'une manière cruelle & calomnieuse dans son Instruction Pastorale de l'an 1722. dont il étoit sur le point de demander justice au Parlement de Paris, lorsqu'il apprit que la Cour de France avoit été les mains au Parlement, devant lequel M. le Comte du Roi avoient pris leurs conclusions contre cette même Instruction Pastorale.

On a encore la mémoire toute fraîche de la lettre injurieuse de M. Goyens, que M. le Cardinal Archevêque de Malines a cru devoir insérer dans les *Actes Ecclésiastiques*.

Voilà sans doute des injures capables de dégrader un homme moins ferme & moins désintéressé que M. van Espen, de la défense des Droits du Souverain & des Eglises.

Il est vrai qu'on a pu le crime du Pere Desfray dans ce Pays ; mais il en fut bientôt dédommagé par des nouvelles fureurs & récompenses du Pape Clément XI.

On reconnoît aussi la justice que le Gouvernement & le Grand Conseil de Malines firent à M. van Espen sur ses plaintes contre la fautive Lettre de M. Goyens, mais après tout, n'est-il pas fâcheux de voir qu'on souffre que M. Goyens insulte par un libelle public à cette assemblée du Grand Conseil ; & qu'on fasse du bruit au sujet d'une Réponse que M. van Espen vient de faire sur une question Canonique à lui proposée, où il ajoute quelques mots en faveur de la grande assemblée de l'Eglise & du Chapitre d'Utrecht, quoiqu'il le fasse avec toute la douceur possible, & sans blesser en rien le respect dû aux Supérieurs, & passer les bornes de la juste liberté d'un Jurisconsulte ?

XX. On tâche de faire sévir cette Réponse de M. van Espen, pour décrocher les Ouvrages où il soutient les Droits du Prince, & les Libertés des Eglises contre les prétentions exorbitantes de la Cour de Rome.

Et par cette diversion on empêche qu'on ne

première garde sans maximes pernicieuses que les adversaires du Chapitre d'Utrecht viennent de débiter hardiment dans des ouvrages publiés ; en publiant au même temps dans ce Pays plusieurs Brefs & Lettres de Rome qui n'y furent jamais admises, & qui sont pleines de l'esprit Ultramontain.

Vis on jamais, par exemple, soutenir plus ouvertement & plus hardiment le pouvoir des Papes sur le temporel des Princes & autres maximes non moins pernicieuses, qu'on le fit dans un libelle public l'année dernière contre le Clergé d'Utrecht, sous le titre de *Epistola contra Epistolam Janfensi*, approuvée avec éloge par le Sieur de Quareux Conseiller Royal à Louvain ?

Que dirons-nous de la nouvelle Histoire de *Rex Ludovicus Ultrax* ; dont on a fait mention ci-dessus N. VII, qui le débrite librement dans tout le Pays, quoiqu'il n'y paraisse ni le nom de l'Auteur, ni aucune Approbation ?

C'est dans cet Ouvrage composé pour justifier les entreprises de la Cour de Rome contre l'Eglise d'Utrecht, où on exhibe les maximes les plus nocives sur la prétendue Plénitude de la puissance du Pape, & où on trouve un bon nombre de Lettres & de Récripts Romains remplis de ces mêmes maximes, d'une manière propre à les faire sauter au Clergé & au peuple de ce Pays.

En voici quelques échantillons :

*C'est au seul Souverain Pontife qu'il appartient par le Droit divin de choisir & d'établir des Evêques.* p. 185.

*La voix & le consentement des Evêques ne se fait que par l'autorité du Souverain Pontife.* p. 191.

*Les Evêques font établis par le Gouvernement de l'Eglise par la Jurisdiction qui leur est donnée & limitée par le Souverain Pontife.* p. 223.

*En vertu de cette entière plénitude de puissance (plénissime potestas) que quelques portails en puissance, demeurent toujours dans le Souverain Chef de l'Eglise, source de la Jurisdiction, on ne peut douter que le Pape ne puisse librement, selon qu'il l'aura trouvé plus convenable au bon Gouvernement de l'Eglise, ôter la Jurisdiction aux Chapitres, & faire le droit qu'il en a, l'exercer par lui-même, ou le confier à un autre pour l'exercer en son nom.* p. 222.

Voilà les Principes affreux sur lesquels on s'appuie pour attaquer les Droits de l'Eglise d'Utrecht. Principes dont on ne manquera pas de faire usage dans l'occasion pour renverser les nôtres, si on n'y est pas bien attentif.

Concluons de tout ceci,

1. Que la Cause de l'Eglise d'Utrecht n'est pas si mal fondée qu'on a voulu faire croire, & qu'au contraire si c'étoit une Eglise des Pays-Bas Autrichiens qui fut dans le cas, elle ne manqueroit pas, & à bon titre, de prendre son recours vers la Majesté Impériale & Catholique ; & ce on ne doute pas que le Gouvernement ne l'appuyât.

2. Que le Chapitre & le Clergé d'Utrecht ne doivent pas désemparer qu'un jour les Princes Catholiques bien informés & touchés de l'injustice oppression où ils sont, & considérant qu'ils sont membres d'un même corps, ne les secourent par leur puissance intercession, sur tout auprès du Pape & de l'Eglise Universelle.

3. Qu'ainsi bien loin de faire un crime à des Jurisconsultes ou de se retrier leurs Ecrits pour s'être déclarés en faveur de ladite Cause, on doit convenir qu'ils méritent plutôt des louanges, où qu'en cela ils se sont généreusement acquittés de leur devoir.

4. Qu'en laissant même à part le fond de cette Cause, il parait évident qu'on ne sauroit faire des affaires à un Jurisconsulte pour l'avoir appuyé de son avis, sans être par là, ou résister notablement la sainte liberté si chère aux Ju-

risconsultes pour accomplir les importants devoirs de leur Profession, en répondant en toute occasion & sans acception de personnes, des réponses sincères & générales en faveur de la justice & de l'innocence, sur tout quand elles sont opprimées.

5. Que ce défaut de liberté pourroit faire un tort immense au Public en général.

Et en particulier aux Libertés des Eglises Beligiques,

Et aux Intérêts, Droits & Prerogatives de la Puissance Souveraine.

D'autant plus que cela pourroit décourager les meilleurs Jurisconsultes & les plus fâcheux Conseillers de la Majesté,

Et les détourner de la profession & de l'étude des SS. Canons & du Droit public.

6. Qu'enfin tout cela introduiroit peu à peu le gâchis & l'attachement aux Principes Ultramontains, & donneroit lieu à la Cour de Rome d'exercer dans ce Pays un pouvoir arbitraire, & d'y établir le joug intolérable de l'Inquisition.

En Flandre ce 30. Août 1795.

E.

# ORDONNANCE DU CONSEIL D'ETAT

Du 12. Septembre 1795.

Sur le fait de la Réponse Epistolaire.

L'Empereur & Roy. Ayant fait examiner en notre Conseil d'Etat certaine Réponse Epistolaire, imprimée sous le nom de L. B. van-Espen Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons dans l'Université en notre Ville de Louvain, concernant la Prétendue Election & consécration de Cornélius Stacoven en Archevêque d'Utrecht, laquelle Election Notre Saint. Pere le Pape Benoît treizième par son Bref du 21. Février de la présente année a déclarée nulle & de nulle valeur, & ladite Consécration illicite & exécrable : Nous avons ( par avis de notre Conseil d'Etat ) qui préalablement les Conseillers Fixant en notre Grand Conseil dans notre Ville de Malines, & à la délibération de notre très cher & très aimé Cousin VICOMTE PHILIPPE LAURENT (Comte de Dux, Prince de Thirano, Chevalier de notre Ordre de la Toison d'Or, notre Conseiller d'Etat actuel intime, Maréchal de Camp de nos Armées, Intendant General des Arsenaux, Colonel d'un Regiment d'Infanterie à notre service, Colonel & Gouverneur de notre Ville & Résidence Impériale de Vienne, Lieutenant, Gouverneur & Capitaine General de nos Pays-Bas ) ordonné, que ladite Réponse Epistolaire seroit lacerée publiquement, comme injurieuse auxdits Bref & autres Decrets du Saint Siege émanés sur ce sujet, scandaleuse & d'une pernicieuse conséquence, en l'Antichambre de notre Conseil d'Etat par l'Huissier, à l'intervention de deux Conseillers commis à cet effet, en présence de Procureurs, Agents, & autres personnes : ce qui a été exécuté le 12. du présent mois, avec ordre à chacun, qui en pourroit avoir des Exemplaires, de les remettre incessamment es mains du Secrétaire d'Etat de Heem, avec défense à tous de les garder, à peine de trois cent florins d'amende pour chaque Exemplaire qui sera trouvé en leur pouvoir ; & comme il convient pour le bien de notre sainte Religion & la conservation de la Discipline Ecclesiastique de supprimer aussi ladite Lettre Epistolaire dans toutes les Provinces & Villes de notre Domination,

nation, Nous enjoignons à toutes personnes de quelle qualité & condition qu'elles puissent être, qui en ont des Exemplaires, de les remettre incessamment, du moins trois jours après la publication de ceste, entre les mains de nos Conseillers Fiscaux dans les respectives Provinces de nos Pays-Bas, sous ladite peine de trois cent florins d'amende pour chaque Exemplaire qui sera trouvé en leur pouvoir, à partager ladite amende, la moitié pour le Dénonciateur, & l'autre moitié à notre profit. Nous défendons sous la même peine à tous Imprimeurs & Libraires & autres de les imprimer, vendre, débiter, ou secrettement distribuer; & afin que personne n'en prétexte cause d'ignorance, sera cette présente Ordonnance publiée & affichée par tout où besoin sera; Ordonnant à tous nos Conseillers Fiscaux & autres Officiers d'y tenir la main. Donné en notre Ville de Bruxelles le douzième de Septembre 1725. Etoit paraphé, *Elysus. vt. Signé P. D. T. DE DAUM.* Contresigné *F. Gysen Cuvellier.*

## F.

*Lettre en Représentation du Docteur van-Espen à l'Empereur.*

### SACRÉE MAJESTÉ IMPERIALE ET CATHOLIQUE,

S'il ne s'agissoit que de ma personne ou de mes intérêts, je n'aurois pas cru pouvoir sans témérité approcher de Votre Altesse de Votre Sacrée Majesté pour lui faire cette très humble & très sincère Représentation. Mais l'état où je me trouve par certaine condamnation qu'on a faite sans avoir voulu m'entendre en justice, est si dur, & a des rapports si essentiels aux Droits & aux Prérogatives de la Couronne que VOTRE MAJESTÉ porte si glorieusement, aux Droits & aux justes Libertés de ses Etats & de ses Eglises, que je n'ai pu résister à plusieurs personnes de distinction, qui m'ont fait au point d'obligation & de confiance d'en porter mes justes plaintes jusqu'aux pieds de V. S. M.

Cette condamnation s'est sollicitée de la part de ceux qui ont l'adresse de si bien envelopper ce qu'ils sollicitent, sous des noms sacrés & respectables de notre Mère la sainte Eglise, de notre sainte Religion, de notre Saint Père le Pape, qu'ils faisoient ainsi ce qu'ils demandent & c'est en cela même que le mal est plus grand.

Je me plains, SACRÉE MAJESTÉ, que le Ministre de la Cour de Rome s'en soit obtenu du Gouvernement, avage que je fais ici, une condamnation qui rejuit sur ma Personne & sur tous les Ecrits que j'ai composés depuis 42. ans, où je soutiens & défends les Droits, Hautours & Jurisdiction de V. S. M. contre les fréquentes entrepriees de cette même Cour, laquelle perdrait, si elle le pouvoit, tout ceux qui ont le courage de s'y opposer, pour ainsi conduire au comble la Maxime abusive du monde entier, dont elle a jeté les fondemens depuis plusieurs siècles.

Il ne me reste que de supplier VOTRE SACRÉE MAJESTÉ avec le plus profond respect de vouloir bien faire examiner mes très humbles Remontrances ci-jointes. Je me prosterne à ses pieds & demande avec la dernière soumission la très puissante Protection pour pouvoir passer le petit reste

de mes jours à l'âge de 80. ans avec tranquillité, en priant Dieu pour la prospérité & la conservation de VOTRE SACRÉE MAJESTÉ & de toute sa très Auguste Maison.

Z. B. VAN ESPEN, Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons à Louvain. (\*)

## G.

*I. Remontrance du Docteur van Espen*

### A SA MAJESTÉ IMPERIALE ET CATHOLIQUE.

SACRÉE MAJESTÉ IMPERIALE ET CATHOLIQUE,

Zeger Bernard van Espen né Brabanson en la Ville de Louvain, Prêtre Orthodoxe, Professeur des SS. Canons & Docteur en Droit depuis 50. ans dans l'Université de ladite Ville, se trouve dans la nécessité de se mettre avec le plus profond respect au pied du Trône de Votre Sacrée Majesté son très Auguste Maître, par cette soumise & très humble Représentation.

Il y a plus de soixante ans, Sacrée Majesté, que je me suis appliqué sans relâche à l'étude des Loix & particulièrement des SS. Canons; ayant toujours eu en vue de soutenir les véritables Droits de l'Eglise & de Votre Sacrée Majesté; ce qui seul m'a attiré autant d'outrages qu'il y en a qui ne sentent pas bien sur ces Droits.

Leur animosité a paru d'abord qu'ils ont vu les Ouvrages qui ont été publiés sous mon nom au sujet du *Placet*, du *Patronage*, de la *Collation des Benefices*, des *Asiles*, de l'*Humanité* & de la *Jurisdiction Ecclésiastique*, des *Censures*, du *Papisme* en matière spirituelle, & de la *Royale Protection* due au Clergé opprimé par les propres Juges & les pervers Supérieurs.

Ils n'ont jamais osé m'accuser sur ces Ouvrages auprès de V. S. M. bien assurés qu'ils n'auroient rien obtenu contre moi. Mais pour flétrir mon autorité & en même temps ma personne, on a employé les tours de malice & de fraude les plus noirs. On a forgé sous mon nom des Lettres, des Formulaires, des Résolutions qui étoient contraires à l'Etat & à la Religion. Diverses Copies Nocturnes ont été envoyées aux Puissances Supérieures, croyant de ma manière ainsi à la tête d'une prétendue sédition & conspiration, malicieusement tramée contre la Religion & contre l'Etat.

Mais la chose ayant été examinée en jugement réglé, mon innocence fut reconnue, les susdites Pièces furent déclarées fausses, fautes, scandaleuses & séditieuses; & le Père Dilection Promoteur de cette affaire, fut banni à perpétuité des Terres de l'obéissance de V. S. M. (1) ce qui n'a pu empêcher que sans autre mérite il n'ait été comblé de Charges & d'honneur à la Cour de Rome, où il est mort depuis peu.

Quoique cette ingrate fourberie fut si heureusement découverte, mes adversaires ne se sont pas pour cela rebattus. Ils ont continué à me décrier en secret & en public, & à m'exclure de toute Promotion.

Je n'en cherche pas, & je n'ai jamais eu d'autre ambition, que la miséricorde de Dieu, que de soutenir la Vérité, & les Droits & Règles de V. S. M. contre les prétentions déraisonnables de la Cour

S 222 2

(\*) Cette Lettre fut envoyée le 24. d'Octobre 1731. avec les Remontrances suivantes.

(2) Voyez la Suite des 18. Mai 1708. cy dessous, N. 1.



Cour de Rome. Je m'y ferois obliger, & comme fidèle Sujet de Votre Sacrée Majesté, & en qualité de Docteur & de Professeur de son Université de Louvain.

J'abuserois de la patience de V. S. M. si j'entrois dans le détail des mauvais traitemens que j'ai reçus. Je ne puis cependant me dispenser de rapporter encore ce que j'ai essuyé l'an 1718, de la part du Vicaire Apostolique de Bois le Duc, *Général*.

Ce Vicaire, ou plutôt ce Ministre de la Cour de Rome, dénonça ma personne & ma doctrine par sa lettre du 8. Decembre à l'Archevêque de Malines, avec autant d'animosité & d'empressement, que si elle eût été capable de corrompre toute votre Université.

Mais la Cause ayant été renvoyée en justice, mon innocence & la droiture de mes sentimens y furent reconnus dans un jugement sage, instruit contradictoirement. Il fut déclaré par Sentence (1) que ladite Lettre du Vicaire Apostolique étoit contraire aux Droits, Honneurs, & Jurisdiction de Votre Majesté, qu'elle m'étoit injurieuse, & me taxoit contre la vérité d'une opinion erronée: Et ce Vicaire qui auroit dû être dans les intérêts de Votre Sacrée Majesté, en qualité de son Confesseur du Grand Conseil à Malines, a eu la confusion de succomber.

Ma réputation & ma doctrine furent ainsi mises à couvert.

J'aurois pu espérer que mes adversaires rebutés de ce mauvais succès, m'auroient laissé un peu de repos à l'âge où je suis de 80. ans; mais c'est même ce qu'ils ont considéré, en me faisant une nouvelle affaire; qu'étant dans un âge si avancé, je ne serois plus en état de me donner les mouvemens nécessaires, & de me transporter où besoin pourroit être, pour découvrir aux Juges leurs surprises & repousser leur calomnie.

Je fus heureusement averti de ce que l'Interne transoit encore contre moi au mois d'Août dernier, auprès du Gouvernement; & ne pouvant me rendre à Bruxelles en personne, j'eus recours à la Requête ci jointe (2), afin d'obtenir au moins communication des plaintes qu'on formoit clandestinement contre moi, & justifier l'innocence de ma conduite. Je fis solliciter cette communication pendant plus de trois semaines; mais l'Interne voulant à toute force obtenir quelque Demonstration infamante, avant que je fusse ouï; rendit mes sollicitations infructueuses. Je reiterai ma demande par une autre Requête (3), suppliant, en cas qu'il y eût déjà quelque Résolution conque, de la vouloir suspendre jusqu'à ce que j'eusse été ouï dans l'ordre de la justice, conformément aux promesses solennelles que Votre Sacrée Majesté a bien voulu faire à la Joyeuse Entrée comme Duc de Brabant, de traiter & faire traiter vos bons Gens & Sujets & chacun d'eux en particulier, en toutes affaires par voie de Droit & par Sentence par devant leur Juge ordinaire & compétent. J'ai renouvelé jusqu'à la troisième fois (4) cette juste demande, requérant respectueusement au moins, qu'il plut de tenir en état de suspension, ladite Résolution (si elle étoit prise) jusqu'à ce qu'on eût été éclairci là dessus de l'intention & volonté de V. S. M.

Mais l'Interne, profitant de mon grand âge qui me retenoit chez moi, a osé surprendre l'Ordonnance ci jointe (6), par laquelle il est déclaré qu'on a fait faire publiquement en l'Assemblée du Conseil d'Etat certaine Réponse Epi-

scopale, imprimée sous le nom de Z. B. van-Espen Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons dans l'Université de Louvain, comme injurieuse au Bref du 21. Février & autres Decrets du S. Siège, scandaleuse & d'une perniciose conséquence. Et en même tems la suppression de ladite Réponse y est ordonnée dans toutes les autres Universités & Villes de votre Domination; & de la dite Ordonnance, pour le bien de notre sainte Religion, & la conservation de la Discipline Ecclesiastique, avec ordre qu'elle sera publiée & affichée par tout où besoin sera.

De cette manière, Sacrée Majesté, je me trouvois publiquement diffamé avant que d'avoir été ouï: car on n'a pu insérer mon nom dans ladite Ordonnance, qui est infamante, sans faire tomber en même tems l'infamie sur ma personne, en taxant la Réponse qui portoit mon nom, d'impie, scandaleuse, & d'une perniciose conséquence, de préjudiciable à notre sainte Religion & à la discipline Ecclesiastique.

Je n'ai ni reconnu, ni même vu l'Exemplaire produit au Gouvernement par l'Interne; je ne sçai s'il n'a pas été altéré, pour me perdre d'autant plus facilement.

Si on n'eût fait la justice de m'écouter, Sacrée Majesté, & de marquer en particulier en quel l'Interne prétendoit que la sainte Réponse étoit préjudiciable à notre sainte Religion & à la Discipline Ecclesiastique; & sur quoi il foudoit qu'elle étoit injurieuse, scandaleuse & d'une perniciose conséquence.

J'aurois été en état de désavouer ledit Exemplaire, s'il avoit été altéré; ou s'il avoit été exactement conforme à ma Réponse, de faire voir qu'il ne contenoit rien de ce que prétend l'Interne.

Il est visible, Sacrée Majesté, que ce Ministre de la Cour de Rome, a voulu faire un coup qui ruinât en même tems l'autorité de ma Personne & celle de mes Ecrits. Or, je puis dire qu'il y a 40. ans que la Cour de Rome médisoit ce coup.

Ce qu'il y a de fâcheux, c'est qu'il a en l'adresse en surprenant le Gouvernement, de faire servir l'autorité de V. S. M. à punir en ma personne un de ses fidèles & de ses sujets & serviteurs, pour avoir travaillé toute sa vie à défendre & à soutenir ses Droits & ses Rois les plus précieux contre les fréquentes entreprises d'une Cour qui sçait employer de prétendus prétextes de Religion contre les véritables intérêts du Souverain & de ses fidèles Sujets.

Si on m'avoit donné lieu de parler pour ma défense, Sacrée Majesté, j'aurois fait voir sans peine que c'est cette adresse dont l'Interne s'est servi dans la présente affaire. Car j'aurois prouvé clairement qu'il ne s'agissoit que de quelques questions purement de fait & de droit, qui n'appartiennoient nullement à notre sainte Religion.

Je n'aurois pas eu plus de peine à faire voir, que ma Réponse, loin d'être opposée à la Discipline Ecclesiastique, y étoit au contraire si conforme, qu'on ne sçavoit concevoir les principes que s'y établis, sans ébranler les fondemens de cette Discipline.

J'aurois aussi fait voir que le Bref réclamé par l'Interne, n'ayant été ni placé, ni visé, ni publié en ces Pays, on n'y pouvoit faire aucune attention sans blesser les Hauteurs & Droits de Votre Sacrée Majesté.

J'aurois pareillement fait connaître que pour avoir dit

(1) Voyez cy dessus N. II.  
(2) Voyez cy dessus lettre C.

(3) Voyez cy dessus lettre A.  
(4) Voyez cy dessus lettre E.

(6) Voyez cy dessus lettre B.

dit que Sa Sainteté, qu'on fait paître dans ledit Bref, avoit été surprise, je n'avois en cela aucunement manqué au respect qui lui est dû; & qu'autrement on devroit à plus forte raison tenir pour certain, que les Sentences des Consiis de V. S. M. qui cassent ou tiennent pour sub & adreptées, des Procédures, Sentences, Brefs, ou autres Provisions de la Cour de Rome, y sont également injurieuses, ainsi que les Edits qui en empêchent l'exécution avec la Loi salulaire de *Placito Regis*, & celle de son successeur.

Je n'ai nullement passé les bornes de la juste liberté que Son accordé à tous les Jurisconsultes de dire leurs sentimens sur les questions qu'on propose à résoudre. Et si mes adversaires, abusant de mes ans, en eussent voulu tirer de mauvaises conséquences; comme ils ont fait autrefois; j'aurois pu aussi, comme autrefois, justifier la rectitude de mes sentimens; & c'est ce que je pouvois encore alléguer pour ma défense, si elle m'eût été permise.

Dans cet accablement je me trouve forcé d'approcher avec confiance les pieds du Trône de V. S. M. Je m'y prosterne en lui représentant mon âge de 80. ans, les services que j'ai toujours tâché de rendre pour la défense & la conservation de ses Droits de Régant; la haine que je me suis par là attirée de la part de la Cour de Rome; & d'ailleurs mon désintéressement, si je l'ose dire, qui ne m'a jamais permis d'importuner pour obtenir quelque récompense. J'implore la Justice & la Clémence de Votre Sainteté Majesté.

Et je la supplie avec le plus profond respect d'ordonner que les Loix fondamentales du Pays, pépées dans la Joyeuse Entrée de Votre Sacros Majesté comme Duc de Brabant, soient pieusement & religieusement observées à mon égard. Et que par conséquent il soit pourvu, que non obstant ladite Ordonnance du 12. de Septembre de la présente année 1735, le cours ordinaire de la Justice me soit entièrement ouvert & libre, pour dans un Jugement réglé défendre mon honneur & ma réputation; tenant cependant & par provision le tout en état de surseance. En quoi, &c.

Z. B. VAN-ESSEN, Docteur  
en Droit & Professeur des  
SS. Canons.

# I.

Sentence entre le Promoteur de l'Université de Louvain, Añeur, & le Père Bernard Dessein Docteur en la S. Théologie, adjourné.

Vu par Messieurs de la Joindre, ordonné par le Consiil d'Etat comme au Garde-manteau général de ses Pays-bas, ensuite du Decret du 5. d'Octobre 1709. envoyé au Supérieur Consiil de Brabant; le 10. Janvier de la même année, assigné Z. B. V. E. avec le Formulaire contraire à l'Etat & à la Religion, & une liste des personnes qui auroient été prêtes à la souscrire, y insérée, assignés à Guillaume van de Nijssse Pafleur de Sainte Catherine en cette Ville de Bruxelles: Vu les informations sur ce prises le 5. de Mars en 1709. & jure suivantes: Vu le grand paquet contenant trois paquets, signés avec dures fers tranchés les Lettres du 13. dudit mois de Janvier signifiées Z. B. van-Essen, ambassadeur adressées à Jacques Ignace Cray à Amsterdam, avec un autre Formulaire aussi contraire à l'Etat

& à la Religion, que différentes personnes reconnues & exprimées par leurs noms respectifs auroient déjà souscrit au mois de Juin 1706. y inséré: Vu certain Livre parillement y inséré, intitulé Libet Resolutorum, contenant les Assemblées secrètes résolutions que tenus ces personnes considérables mentionnées par leurs noms respectifs auroient de tems en tems profondément prises en dites Assemblées au préjudice de l'Etat & de la Religion: Vu en outre les trois Lettres signifiées Henric Graspar parillement y insérées avec plusieurs autres: Vu aussi les informations sur ce prises le novembre dudit mois de Mars & jure suivantes: Vu plusieurs piéces consignées au Procès par l'Adjourné, ensemble les Actes & Mandats tenus en cause, comme aussi la Requête présentée par l'Adjourné le 28. Avril ensuivant, avec l'Appointement sur icelle fait, contenant provision d'adjournement parquis à charge de l'Adjourné, les interrogatoires commués le 14. Mars 1707. & la réponse de l'Adjourné y ensuivant: Vu en outre les faits, discharge & la dispense personnelle de l'Adjourné du 9. de Mai ensuivant, avec son inscription d'adhésion déposée au bureau, éplique de l'Acteur, ensemble les verbaux & l'avis tenu de l'Adjourné y à l'enseigne Juris: Vu la Decree du Rector Magnifique de l'Université de Louvain du 11. Juin de la même année, par lequel fut interdit provisionnellement à l'Adjourné d'intervenir en quelques Actes Académiques, ou d'encren Leges, ensuivant par Sentence de la Joindre du 4. Novembre dernier: Vu la Sentence Interdiction du 18. Juin de la même année, par laquelle l'Acteur fut admis à prouver, l'Adjourné entier en son pouvoir en contraires Vu de faire les preuves des parties, hinc inde produites, les reproches & défaites y ensuivies, l'écrit intitulé Conclusion finale exhibée par parties, ensemble la Requête Civile de l'Adjourné du 16. Février dernier, avec les raisons d'insistance par l'Adjourné, y à l'enseigne Juris. A tort en égard. MESSIEURS DE LA JOINDRE, à l'intercession de l'Office Fiscal dudit Consiil de Brabant, signées ladite Requête Civile au Procès, déclarent lesdites Lettres du 10. & du 13. Janvier & 10. Février 1707. ensemble lesdites Formulaires & Résolutions, tous faits par Pierre Nicolas Tournau (mentionnés au Procès) forges, faux, faulx, & faulx, ordonnent de faire qu'icelles soient publiquement brulées par les mains du Maître des hauts Ouvres; & renvoyent ledit Adjourné pour suspect d'avoir concouru avec ledit Pierre-Nicolas Tournau à la fabrication desdites Lettres, & Formulaires & Résolutions, ensemble pour convaincre d'avoir fait faire plusieurs Copies Notariales desdites Lettres, & de les avoir envoyées comme Copies Authentiques des prétendues véritables Lettres du Docteur Zeger Bernard van-Essen, envoyées de main-voile sur ad alicuius Potestates, & de s'en être de plus servi à son plaisir, comme aussi d'avoir fait faire plusieurs Copies Notariales desdites faulx Formulaires & Résolutions, & comme un véritable ouvrage procédant dudit Docteur van-Essen & d'autres personnes y dénommées, convaincre lesdites Lettres copies & authentiques les avoir envoyé ad alicuius Potestates, & ensuivant, s'en être servi à leur grand préjudice: le tenons en outre suspect d'avoir induit plusieurs à trois fois ledit Tournau à intercession hors la Poffesse desdites trois peins paquets, & Lettres tenues par ledit Henri Graspar à plusieurs personnes; & pour convaincre d'avoir accordé, même chaque fois ledit Tournau, tous peyers à lui, appuis par ledit Tournau, comme interceptés hors la Poffesse, & comme tels accordés chaque fois Sciences de volenté, & s'en servir à son plaisir, comme aussi desdites Lettres, Formulaires & Résolutions en peville incidents de la genre de toutes lesdites personnes: & finalement d'avoir

copiées

annués ultérieures outre plus amplement mentionnés en Froid : LES SEIGNEURS DE LA JOINCTE déclarent l'Admiral duc de saur Lozeng, Benéfices & Officiers qu'il possède dans l'Université de Louvain, le bailliage à jamais hors de tous les Pays de l'obéissance de Sa Majesté, à peine de punition arbitraire, le condamnent en tous les dépens & mises de justice. Ainsi fait en la Ville de Bruxelles le 18, Mai 1708. Ensis suffragé H. BODRY.

## II.

Sentence du grand Conseil de Malines contre Messire Pierre Govaerts Vicaire General de Bois-le-Duc.

Veu au grand Conseil de l'Empereur & Roi notre Sire, le Différent entre Zeger Bernard van-Espen Docteur en Droit & Professeur des Sacres Canons au l'Université de Louvain, Supplieant par Requête présentée au Conseil d'Etat de Sa Majesté Impériale & Catholique, le 13. de Juillet 1719, soumise et mise en justice par Decret dudit Conseil, & par Lettres de Son Excellence de la même date, avec autres aux Conseillers Fiscaux de se joindre au Supplieant pour autant qu'il s'y peut agir de la conservation des Hauteurs de Sa Majesté, & de sa Jurisdiction Souveraine : Lesdits Conseillers Fiscaux joints assestés desdites Lettres d'une part, Messrs Pierre Govaerts Conseiller Ecclesiastique de ce Conseil, & Vicaire General de Bois-le-Duc résolvant & Supplieant par Requête valide pour Civile le 19. Janvier 1721. sans bénéfice de lapacité il a exhibé prier debattues par partie jointes au Différent par Ordonnance du 24. dudit mois d'Avril.

La Cour renvoie ladite Requête valide pour Civile, au résolvant, & soient droit, le déclare dans ses fins déclaratoires non recevables ni finis, & teneur la Cause pour suffisamment consistante, déclare d'acoir été permis au résolvant d'insérer dans sa Lettre du 8. Decembre 1718. jointe au Différent la période commençant : Preceptum unum qui non cessat, jusqu'à la fin, comme étant contraire aux Droits, Hauteurs & Jurisdiction Souveraine de la Majesté, inouïe au Supplieant, & contre la vérité, en ce que ledit Supplieant dans son titre ad Jus Ecclesiasticum universum tit. de Jurisdictione Ecclesiastica, avoit persuadé au résolvant, que la Jurisdiction temporelle ne seroit autre que preciaire ; Fais défense au résolvant d'avancer à l'avenir de pareilles Propositions & alléguations de peine de plus grande démonstration ; & disjoints sur la conclusion prise par l'Ecrit du 7. Octobre 1719. ordonne que les termes injurieux qui se trouvent dans ses titres d'Advertissement & Persécution seront traités par un des Greffiers du Conseil en présence des Conseillers Rapports de la Cause, conformément à ses instructions ; condamne le résolvant à l'apaise de ladite Requête valide pour Civile, présentée après Acte disposé, & au dépens de Différent aux taxes de la Cour, & renvoie les Froid à la Chambre Fiscale.

Prononcé à Malines le 23. Février 1722.

A. P. VAN ERTBRON.

Insus par le Souffigné Huissier ord. au Seigneur Concilier Govaerts au 3. de Mars 1722.

ANT. GILIS.

## H.

Lettre de Son Altesse Sérénissime Gouverneur de des Pays-Bas au Docteur van-Espen.

Marie Elisabeth par la Grâce de Dieu Archiduchesse d'Autriche, Duc. Gouverneur General des Pays-Bas.

Cher & bien Amé. Comme sur la supplication que vous avez faite à l'Empereur & Roi notre très cher Frere & Seigneur, au suet de l'Ordonnance du Conseil d'Etat du 12. Sept. dernier, que vous croyez être préjudiciable à votre honneur & à votre réputation, Sa M. I. & C. a déclaré par la Dépeche du 29. du mois passé (a) que la volonté Royale est que vous nous présentiez toutes les raisons & moyens de défense que vous pourriez avoir, outre ceux allégués & employés dans votre dite Remontrance, pour servir de fondement à votre plainte & à votre demande. Nous vous faisons la présente pour vous ordonner au nom de Sa Majesté, de nous présenter le plutôt que vous pourrez, vos dits moyens & raisons ultérieures de défense, afin que le tout vû, il en soit disposé & ordonné selon les intentions de Sa Majesté. A tant cher & bien amé, Dieu vous ait en Sa Sainte garde. De Bruxelles le 31. Janvier 1726. (paraphé) de Baill. vt. (signé) Marie Elisabeth. (Et ainsi signé) A. Le Roi. Plus bas trois : A Zeger Bernard van-Espen, Docteur & Professeur selon les intentions de Sa Majesté. A notre cher & bien amé Zeger Bernard van-Espen, Professeur des SS. Canons & Docteur en Droit dans l'Université de Louvain, à Louvain. Et doit cacheté du Cachet de Sa Majesté, en papier rouge.

## J.

I. Remontrance (\*) de Docteur van-Espen à Son Altesse Sérénissime l'Archiduchesse, Gouverneur des Pays-Bas.

MADAME,

C'est avec la plus respectueuse reconnaissance que je reçois la Lettre du 31. Janvier de cette année 1726, par laquelle il a plu à V. A. S. de me faire connoître que l'Empereur & Roy Notre très Auguste Maître & Seigneur ayant en un égard favorable à ma très humble Supplication, au suet de l'Ordonnance du Conseil d'Etat émanée le 12. Septembre dernier, qui est préjudiciable à mon honneur & à ma réputation, Sa Majesté Impériale & Catholique a déclaré par sa dépeche du 29. du mois de Decembre dernier, que la Volonté Royale est que je présente à Votre Altesse Sérénissime toutes les raisons & moyens de défense que j'ai, outre ceux qui sont déjà allégués & employés dans ma dite Remontrance, pour servir de fondement à ma plainte & à ma demande. Sur quoi Votre Altesse Sérénissime a bien voulu m'ordonner au nom de Sa Majesté de lui présenter le plutôt que je pourrois mesdits moyens & raisons ultérieures de défenses, afin que le tout vû, il en soit disposé & ordonné suivant les intentions de S. M.

Pour

(a) Cette pièce manque dans le Recueil.

(\*) La Remontrance fut dévotée le 12. Février 1726, entre les mains de S. E. le Grand Maître, pour être présentée à Son Altesse Sérénissime. Le 15. du même mois elle fut en voyée au Chef & Président le Comte de Baillat.

Pour profiter pleinement de la faveur singulière de Sa Majesté qui se daigne abaisser à écouter ma défense, & pour satisfaire ponctuellement à l'Ordre de Votre Altesse Sérénissime, j'ôis lui représenter très humblement, que ladite Ordonnance ayant été portée sans que j'aie été oui, & sans que j'aie pu obtenir aucune communication des griefs & des plaintes par lesquelles elle a été donnée ; je ne pourrois, sous très humble correction, avant cette communication, présenter à V. A. S. ensuite de ses Ordres, tous mesdits moyens & raisons ultérieures de défense d'une manière précise & conforme à la Royale Volonté & intention de S. M. ; la défense ne pouvant être ni pleine, ni juste, sans savoir distinctement le fondement de ce dont on est accusé.

J'ose donc, Madame, supplier en toute soumission & respect V. A. S. d'ordonner que son me communique individuellement tous les Griefs ou Chets d'accusation qui ont servi de fondement à jurer que la *Reponse Episcopale*, qui fut lacerée publiquement & dont je n'ai ni vu, ni reconnu l'Exemplaire, seroit *renvoisée au S. Siège, scandaleuse, d'une manière contumace, préjudiciable à notre sainte Religion & à la Discipline Ecclesiastique*, ainsi qu'elle se trouve qualifiée dans la susdite Ordonnance ; afin que les sachant distinctement, je sois en état de présenter à V. A. S. tous mes moyens & raisons ultérieures de défense, outre ceux qui ont été employés dans ma dite Supplication, & qui ont été vus S. M. à la recevoir & à m'écouter si benigne : Et je serai obligé, Madame, de prier Dieu toute ma vie pour la longue prospérité de V. A. S. Le 8. Février 1726. Z. B. VAN-ESSEN, Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons à Louvain. (*La superscription suit :* A Son Altesse Sérénissime.

K.

II. Remontrances du Dilecteur van-Essen à Son Altesse Sérénissime l'Archiduc-Evêque, Gouverneur des Pays Bas.

MADAME,

Les infirmités attachées à mon grand âge ne me permettant pas d'avoir le bonheur de me pouvoir mettre en personne aux pieds de Votre Altesse Sérénissime, j'ose par cette très humble Supplication prier en toute soumission & respect V. A. S. de vouloir bien disposer sur les Remontrances que j'ai eu l'honneur de faire le 8. Février de cette année 1726, ensuite de ses Ordres du 31. Janvier précédent, donnés en conséquence de la Royale dépesche du Sa Majesté Impériale & Catholique du mois de Décembre dernier.

Voire Altesse Sérénissime n'ayant jusqu'à présent été servie de disposer sur ma dite Remontrance, j'apprehende que peut-être elle lui aura déplu, comme si mon intention n'étoit que de traîner la chose en longueur, ainsi que peuvent avoir taché de persuader ceux qui sur des plaintes dont je n'ai pas eu la moindre communication, ont fait obtenir l'Ordonnance du Conseil d'Etat, qui a fait l'objet de mes très humbles Remontrances faites à la Personne Sacrée de S. M. I. & C.

J'ose, Madame, protester en toute sincérité qu'il n'y a rien moins que cela, & que l'unique but que j'ai eu dans mesdites Remontrances, a été que de me mettre aussi-tôt en état, pour

pouvoir satisfaire ponctuellement & le plutôt que possible aux Ordres de V. A. S. donnés en conséquence de ceux de S. M. I. & C. qui m'avoit bien voulu permettre de parler pour ma défense.

J'ai cru, Madame, que j'avois absolument besoin de savoir distinctement le fondement de ce dont on m'avoit accusé, pour pouvoir représenter tous mes moyens & raisons de défense d'une manière qui seroit satisfaisante, & qui devroit à ceux qui ont surpris ladite Ordonnance, le prétexte de pouvoir dire en après que mes raisons ne répondent point à leurs Griefs.

Si cependant V. A. S. juge que la demande que j'ai faite n'est pas conforme à la susdite Royale dépesche de S. M. I. & C. je supplie très humblement & en toute humilité V. A. S. d'avoir la bonté de me le faire connaître ; & j'aurai l'honneur de satisfaire le plutôt possible auxdits Ordres qu'elle m'a bien voulu donner le 31. Janvier dernier.

J'espère de la justice ordinaire de V. A. S. qu'elle daignera m'écouter favorablement ; & je continuerai, Madame, mes Vœux & mes Prières pour la longue prospérité de V. A. S.

Louvain 23. Mars 1726.

Z. B. VAN-ESSEN, Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons.

La Superscription suit : A Son altesse Sérénissime.

Copie de l'Arraignment margé fut cette Représentation.

Le Suppliant pourra prendre Inspection à la Secrétaire du Conseil d'Etat de l'Exemplaire de certaine *Reponse Episcopale* imprimée sous son nom, & lacerée par ordre du Gouvernement précédent, pour de suite satisfaire sans ultérieur délai aux Ordres de Sa Majesté repris dans la Lettre de S. A. S. du 31. Janvier dernier, en se déclarant positivement s'il en est l'Auteur. Fait à Bruxelles le 27. Mars 1726. (*C'est ainsi rebiqué de la Paragraphe de S. A. S. C'est ainsi signé*) J. B. DE HERMEL.

## M E M O I R E.

Que ledit Arraignment a été entièrement inconnu au Dilecteur van-Essen jusqu'au fin des Juiiles de la présente année 1726, quoique cependant il avoit fait sous les dernières possibles pour servir la Résolution de Son Altesse Sérénissime sur ces Représentations, dont ci-dessus Copie.

Ce fut dans la persuasion de n'en obtenir aucune que ledit Dilecteur van-Essen dressa, le même qu'il prit, ses Raisons & Moyens ultérieurs de Défense, & qu'il les envoya à Bruxelles par le Sieur Cinck pour y être présentés, lequel en effet les remit en mains propres de Son Excellence le Grand-Maître le 29. de Juin de la présente année, lorsque Son Excellence lui dit, qu'il y avoit déjà de temps qu'on avoit donné quelque Arraignment, & ordonna qu'on le lui délivrât : Sur quoi le Sieur Cinck y présenta qu'on n'en avoit eu aucune communication, & qu'à présent le Dilecteur van-Essen venoit de satisfaire aux Ordres de Son Altesse Sérénissime par sesdites Raisons & Moyens qu'il avoit l'honneur de lui remettre en mains, de prière de les vouloir présenter à S. A. S. ce qu'il prout de faire.

Ledit Sieur Cinck demanda de faire ledit Arraignment à l'un des Secrétaires de ladite Excellence, & à son retour à Louvain il le communiqua audit Dilecteur van-Essen le 6. dudit mois de Juiiles, qui jugeant que cet Arraignment venoit à esser, puisqu'il avoit déjà

*disa satisfait aux Ordon de Son Altesse Sérénissime en lui représentant ses Raïsons & ses Moyens ultérieurs de Défense, & que cet Apportement tendoit principalement à l'y passer sans ulterior d'el, il a cru d'avoir entièrement satisfait de son côté.*

#### Déclaration du Sieur Cinck sur ce sujet.

« Je soussigné déclare, qu'ayant été commis par le Docteur van-Espen pour me transporter à Bruxelles & y présenter l'Ecrit contenant les Raïsons & Moyens ultérieurs de Défense avec une Lettre de Son Altesse Sérénissime, j'eus l'honneur de remettre le Paquet contenant lesdites pièces le 29. Juin dernier au matin en mains propres de Son Excellence le Grand Maître qui eut la bonté de le recevoir gracieusement, se voulant bien charger de le remettre à Son Altesse Sérénissime; demandant en même tems pourquoi on n'avait pas levé la Résolution ou Apollille donnée sur la Représentation que le même Docteur van-Espen avait exhibée à Son Altesse Sérénissime sur la fin du mois de Mars dernier à A quoi je répondis que je n'avais rien su de cette Résolution ou Apollille non plus que mon Principal.

« Le même jour après dîner m'étant encore rendu à l'Hôtel du Son Excellence, la Résolution ou Apollille fulminée en date du 27. Mars dernier, signée J. B. Herms, me fut donnée par une personne que je trouvais là, qui étoit, à ce que je crois un des Secrétaires de Sa dite Excellence.

« Et comme à cause des affaires de notre Chapitre & autres je ne pus retourner à Louvain avant le sixième du présent mois de Juillet, j'ai aussi-tôt après mon retour donné part de tout le susdit à mon Principal le Docteur van-Espen; & ayant été depuis requis de la part du même Docteur de donner par écrit une Déclaration de tout ce que dessus, j'ai signé ledit Acte comme conforme à la vérité. Fait à Louvain ce 29. Juillet 1726.

« ART. CINCK. Président du  
« Collège Crandonnack, Pro-  
« fesseur & Chanoine de la  
« seconde Fondation de la  
« Collegiale de Saint Pierre  
« à Louvain.

## L.

I. Représentation (\*) du Docteur van-  
Espen à Sa Majesté Impériale  
& Catholique.

### SACRÉE MAJESTÉ IMPÉRIALE ET CATHOLIQUE.

Zeger Bernard van-Espen, né Brabanton en la Ville de Louvain, Prêtre Octogenaire, Professeur des SS. Canons & Docteur en Droit depuis cinquante ans dans l'Université de ladite Ville, à l'honneur de représenter avec le plus profond respect, que Votre Sacrée Majesté ayant eu un égard favorable à la très humble Supplication qu'il avoit osé lui faire au sujet de l'Ordonnance du Conseil d'Etat du 11. Septembre dernier, Elle a été servie de déclarer par sa dépo-

sition du 29. du mois de Décembre suivant, que sa volonté Royale est qu'il présentât à la Sérénissime Archiduchesse toutes les raïsons & moyens de défense qu'il auroit, outre ceux allégués & employés dans ladite Remontrance pour servir de fondement à sa plainte & à sa demande.

Qu'en conséquence la Sérénissime Archiduchesse a été servie d'ordonner au Remontrant au Nom de Votre Sacrée Majesté par les Ordon du 31. Janvier de la présente année 1726. ci-joints, de lui présenter le plus tôt qu'il pourroit lesdits moyens & raïsons ultérieures de défense, sans que le tout vît, il en soit disposé & ordonné suivant les intentions de Votre Sacrée Majesté.

Que le Remontrant pour pouvoir profiter pleinement de la bonté de V. S. M. qui avoit bien voulu lui permettre qu'il parût pour sa défense, à son d'avoir absolument besoin de la communication des griefs ou chefs d'accusation sur lesquels ladite Ordonnance du Conseil d'Etat avoit été portée, afin que les siens vus il seroit en état de représenter tous lesdits moyens & raïsons de défenses d'une manière claire, juste & précise, & qui seroit en même tems satisfaisante: à quel effet il a représenté respectueusement par un Député, à cause que son grand âge le tient chez lui, le 8. de Février & le 23. de Mars dernier les deux Remontrances ci-jointes.

Que cependant le Remontrant sans avoir obtenu sur cela la moindre Résolution ou Adverence, vient d'être informé, que le rapport du Chef & Président sur cette Cause, seroit dès envoyé à Votre Sacrée Majesté le 29. dudit mois de Mars: Ce qui met le Remontrant dans la crainte de perdre le fruit des susdits Ordon de Votre Sacrée Majesté & l'effet de la faveur singulière dont elle l'a bien voulu honorer en sa vieillesse; cause que le Remontrant ose oser implorer avec grande confiance la Justice & la Clémence de Votre Sacrée Majesté.

Suppliant très humblement & avec le plus profond respect d'être servie de différer pour trois à quatre semaines toute résolution ou disposition, pour qu'il puisse avec sans ardeur fournir lesdits moyens & raïsons ultérieures de défense conformément à ladite Royale dépêche de V. S. M. faisant attention favorable que son grand âge causé par une étude continuelle ne lui permet pas de travailler si assiduellement qu'il le souhaiteroit, & que l'attente dans lequel il a été d'obtenir quelque disposition sur lesdites Représentations faites le 8. Février & le 23. de Mars dernier, l'a retenu dans l'incertitude de se déterminer sur la forme & sur la manière précis de dresser ses défenses; laquelle devra aussi être plus étendue & plus consultée, suite de savoir individuellement les Griefs ou les Chefs d'accusation.

Et comme le Suppliant se trouve pour ainsi par devant le Tribunal du Resteur Magnifique de ladite Université en préjudice du susdit recours qu'il a pris vers Votre Sacrée Majesté, lequel il lui a plu de recevoir & d'en prendre connaissance par ladite Royale dépêche; il ose en même tems supplier que Votre Sacrée Majesté soit servie de disposer à présent sur les Remontrances qu'il a en l'honneur de faire l'année précédente au sujet de ladite poursuite, ci-jointes en copie (a). En quoi, &c.

Z. B. VAN-ESPEN,

(\*) Cette Représentation a été envoyée par la Poste le 5. Avril 1726.

(a) Voyez des Remontrances cy après, Lett. II. Lett. C.

## M.

II. *Répresentation (\*) du Dilecteur van Espen  
à Son Altesse Sérénissime, Gouverneur  
des Pays-Bas.*

MADAME,

J'apporte respectueusement mes raisons & moyens ultérieurs de défense aux pieds de Votre Altesse Sérénissime, selon l'ordre qu'il lui a plu m'en donner. Si j'ai un peu tardé, mon grand âge en est la cause, aussi bien que la nécessité de prendre des justes précautions pour me défendre contre un parti si formidable, je parle de la Cour de Rome, qui m'en vouloit depuis longtemps, & dont le Ministre avoit entrepris de me porter à l'occasion de ma Réponse Epistolaire. Il y auroit pu réussir, si la Clémence de Sa Majesté Impériale & Catholique, que Dieu benisse de plus en plus, ne m'avoit accordé son auguste & singulière protection pour me donner lieu à une juste défense, qui m'avoit été refusée avant l'Ordonnance surprise, dont je me suis plainte.

Ce n'est ni l'Eglise, ni le S. Siège, ni Sa Sainteté que j'ai en vue en parlant ainsi de la Cour de Rome : Dieu m'en garde. J'ai toujours eu, & j'aurai toute ma vie une soumission entière pour l'Eglise ; j'honore & je respecte le S. Siège & Sa Sainteté, & j'en reconnais l'autorité, ainsi que fait & doit faire tout bon Catholique. En un mot, je pense sur tout cela comme le grand Evêque de Meaux dans son *Explication de la Foi Catholique* approuvée à Rome avec toute sorte d'éloges par plusieurs Cardinaux, & même par un Bref particulier d'Innocent XI.

C'est pourquoi j'ose protester, Madame, devant Votre Altesse Sérénissime, que de tout ce que j'ai souffert dans l'affaire présente, rien ne m'a été si sensible que de me voir traiter comme un Auteur qui auroit donné atteinte à l'honneur du S. Siège & au bien de la Religion ; moi qui souhairois de répondre mon sang pour notre Sainte Religion & pour les véritables Droits du S. Siège.

Aussi ai-je pas manqué de les soutenir en plusieurs endroits de mes ouvrages. Il est vrai qu'en les soutenant, je n'ai pu éprouver les excès de certains flatteurs de la Cour de Rome, qui couvrent d'un faux voile de Religion les prétentions les plus exorbitantes. J'ai même été obligé de combattre ces prétentions, pour soutenir les Augustes Droits des Souverains & des précieuses Libertés de l'Eglise. C'est là ce qui e indispole cette Cour à mon égard, & ce qui m'a attiré cet orage.

Le Ministre de cette Cour n'aura pas manqué d'alléguer dans cette Cause d'autres prétentes ; mais quelques spécieux que soient les noms dont on les couvre, je crois, Madame, les avoir tous détruits dans cette Défense, & je ne doute nullement que Votre Altesse Sérénissime ne reconnaisse par sa pénétration & par la droiture de son cœur la vérité de ce que je viens d'avancer, quand elle aura daigné s'en faire rendre compte.

J'y fais voir en premier lieu le tort qu'on fait à mon honneur & à ma réputation l'Ordonnance surprise. J'y démontre l'irrégularité des Ordres donnés en conséquence pour me poursuivre devant le Tribunal du Reicteur Magnifique de cette Université. J'y justifie aussi ma Réponse Epistolaire.

*Van-Espen Supplém. Tom. III.*

solitaire, & ma conduite en général ; & j'y pourrai en particulier, que ma Réponse ne contienne aucune des qualifications dont on l'a notée. Que s'il reste quelque difficulté à laquelle je n'aie pas satisfait, je supplie Votre Altesse Sérénissime de considérer que n'ayant pas eu communication des Griets, j'ai été obligé d'avoir recours aux conjectures. Et j'ose en ce cas me promettre de l'équité si reconnue de Votre Altesse Sérénissime qu'elle voudra bien y suppléer benignement, ou me faire donner les moyens d'y suppléer moi-même.

Il ne me resta plus qu'à implorer avec le plus profond respect la haute Protection de Votre Altesse Sérénissime. Ne permettez pas, Madame, que l'innocence d'un Prêtre Othogénie, qui par la miséricorde de Dieu a vécu jusqu'ici sans reproche, demeure accablée sous le poids du crédit de ses accusateurs, dont il ne s'est attiré les persécutions, que pour avoir soutenu en fidèle Suive les Droits Sacrés de son Souverain, aussi bien que ceux de l'Eglise en bon Catholique. Je ne cessai pas, Madame, de prier le Seigneur pour la longue prospérité de Votre Altesse Sérénissime & pour son heureux Gouvernement.

MADAME,

DE VOTRE ALTESSE  
SERENISSIME

Le très humble, très fidèle  
& très obéissant Serviteur,

Z. B. VAN ESPEN, Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons.

A Leuven ce 27.  
Juin 1716.

## N.

III. *Répresentation du Dilecteur van-Espen  
à l'Empereur.*

SACRÉE MAJESTÉ IMPÉRIALE  
ET CATHOLIQUE.

Dans l'affliction où je me trouvois depuis l'Ordonnance surprise au Conseil d'Etat le 12. Septembre dernier, ce me fut une consolation extrême d'apprendre par les Ordres de la Sérénissime Archiduchesse, que Votre Sacrée Majesté ayant eu un égard favorable à me très humble Supplication au sujet de cette Ordonnance, avoit daigné déclarer que sa Volonté Royale étoit que je présentasse à S. A. S. toutes mes raisons & mes moyens ultérieurs de défense.

J'ai reçu ces Ordres, très Auguste Empereur, avec la plus profonde reconnaissance, & je viens d'y satisfaire en présentant respectueusement à la Sérénissime Archiduchesse ma Défense ultérieure. J'y aurois plutôt satisfait, si mon âge & l'espérance d'obtenir communication de mes Griets n'y evoient apporté quelque retardement. J'ose ici joindre un double de cette Défense signé de ma main, parce que j'ai appris que le Rapport du Chef & Président sur cette Cause seroit déjà envoyé à V. S. M.

Ma justification étoit un petit objet pour un si grand Prince ; mais Dieu a permis qu'elle fût étroitement liée à des circonstances qui méritent, je l'ose dire, son attention. Elles m'ont forcé de représenter que c'étoit le Cour de Rome qui par son Ministre m'avoit suscitè cette disgrâce,

Tttt

pour

(\*) Cette Répresentation avec les raisons & moyens ultérieurs de défense a été mise entre les mains de Son Excellence le Grand Maître le 29. de Juin, qui la remit le jour suivant à Son Altesse Sérénissime à Bruxelles.

pour avoir soutenu les Droits de mon Souverain & les Libertés des Eglises contre les injustes prétentions de la Cour de Rome, qui veut que tous les Decrets aient force de loi pour tous les Chrétiens dès qu'ils ont été publiés à Rome, que la Pape peut à son gré exiger ou démander les Evêchés & les Chapitres, qu'il ait le Maître de tous les Benefices, qu'il a droit de juger de tout, & d'évoquer tout le monde à Rome, qu'il peut même déposer les Souverains & absoudre leurs Sujets du serment de fidélité.

On fait que les Interoneces & les Nonces font les Promoteurs de ces prétentions; ils y emploient les ruses & les menaces; ils font des persécutions à ceux qui se déclarent contre leurs entrepries; ils confèrent ou procurent des Benefices ou des Charges à ceux qui leur sont dévoués. On n'en a que trop d'exemples. C'est ainsi qu'ils se sont rendus en quelque sorte les Maîtres de l'Université de Louvain en asservissant ou intimidant la plupart de ceux qui y sont en place; que les maximes Ultramontaines y prennent racine de plus en plus, & se répandent par tout le pays. J'en puis parler avec quelque assurance, ayant été depuis plus de cinquante ans du Conseil de cette Université.

Que Votre Sacrée Majesté me pardonne si je m'exorime si librement; je suis quitte d'un véritable Père de ses Sujets, alléguant qu'il lui parle avec ingénuité; outre qu'il seroit bon pour mon lge de bailler en des matières si importantes pour l'Eglise & pour l'Etat: on ne peut parler ainsi sans s'exposer à l'indignation de la Cour de Rome; mais la Vérité Eternelle, qui peut seule me délivrer, a établi sur la Terre les Ministres, qui ayant la puissance souveraine, peuvent délivrer les foibles de l'oppression qu'ils souffrent pour la justice. C'est ce qui l'a fait que j'ai rien à craindre. J'ai le bonheur de parler pour ma défense sous les yeux de mon Auguste Souverain, dont un seul regard peut dissiper les desseins injustes de ceux qui m'en veulent. *Res qui sedes in Solis judicis, dissipas omnia malum intuitu suo.* Je continuerai le reste de mes jours de prier le Tout-puissant pour l'affermissement du Trône de Votre Sacrée Majesté, & pour la longue prospérité de toute son Auguste Maison. A Louvain ce 28. Juin 1726. Z. B. VAN ESPEN, Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons. La Superscription étoit: A Sa Sacrée Majesté Impériale & Catholique.

305-306-307-308-309-310-311-312-313-314-315-316-317-318-319-320-321-322-323-324-325-326-327-328-329-330-331-332-333-334-335-336-337-338-339-340-341-342-343-344-345-346-347-348-349-350-351-352-353-354-355-356-357-358-359-360-361-362-363-364-365-366-367-368-369-370-371-372-373-374-375-376-377-378-379-380-381-382-383-384-385-386-387-388-389-390-391-392-393-394-395-396-397-398-399-400-401-402-403-404-405-406-407-408-409-410-411-412-413-414-415-416-417-418-419-420-421-422-423-424-425-426-427-428-429-430-431-432-433-434-435-436-437-438-439-440-441-442-443-444-445-446-447-448-449-450-451-452-453-454-455-456-457-458-459-460-461-462-463-464-465-466-467-468-469-470-471-472-473-474-475-476-477-478-479-480-481-482-483-484-485-486-487-488-489-490-491-492-493-494-495-496-497-498-499-500-501-502-503-504-505-506-507-508-509-510-511-512-513-514-515-516-517-518-519-520-521-522-523-524-525-526-527-528-529-530-531-532-533-534-535-536-537-538-539-540-541-542-543-544-545-546-547-548-549-550-551-552-553-554-555-556-557-558-559-560-561-562-563-564-565-566-567-568-569-570-571-572-573-574-575-576-577-578-579-580-581-582-583-584-585-586-587-588-589-590-591-592-593-594-595-596-597-598-599-600-601-602-603-604-605-606-607-608-609-610-611-612-613-614-615-616-617-618-619-620-621-622-623-624-625-626-627-628-629-630-631-632-633-634-635-636-637-638-639-640-641-642-643-644-645-646-647-648-649-650-651-652-653-654-655-656-657-658-659-660-661-662-663-664-665-666-667-668-669-670-671-672-673-674-675-676-677-678-679-680-681-682-683-684-685-686-687-688-689-690-691-692-693-694-695-696-697-698-699-700-701-702-703-704-705-706-707-708-709-710-711-712-713-714-715-716-717-718-719-720-721-722-723-724-725-726-727-728-729-730-731-732-733-734-735-736-737-738-739-740-741-742-743-744-745-746-747-748-749-750-751-752-753-754-755-756-757-758-759-760-761-762-763-764-765-766-767-768-769-770-771-772-773-774-775-776-777-778-779-780-781-782-783-784-785-786-787-788-789-790-791-792-793-794-795-796-797-798-799-800-801-802-803-804-805-806-807-808-809-810-811-812-813-814-815-816-817-818-819-820-821-822-823-824-825-826-827-828-829-830-831-832-833-834-835-836-837-838-839-840-841-842-843-844-845-846-847-848-849-850-851-852-853-854-855-856-857-858-859-860-861-862-863-864-865-866-867-868-869-870-871-872-873-874-875-876-877-878-879-880-881-882-883-884-885-886-887-888-889-890-891-892-893-894-895-896-897-898-899-900-901-902-903-904-905-906-907-908-909-910-911-912-913-914-915-916-917-918-919-920-921-922-923-924-925-926-927-928-929-930-931-932-933-934-935-936-937-938-939-940-941-942-943-944-945-946-947-948-949-950-951-952-953-954-955-956-957-958-959-960-961-962-963-964-965-966-967-968-969-970-971-972-973-974-975-976-977-978-979-980-981-982-983-984-985-986-987-988-989-990-991-992-993-994-995-996-997-998-999-1000

## O.

## RAISONS ET MOIENS ULTERIEURS DE DEFENSE,

Deduits en conformité de la Dépêche Royale de Sa Majesté Impériale & Catholique, donnée à Vienne le 29. Décembre dernier, & des Ordres de Son Altesse Sérénissime donnés à Bruxelles le 31. Janvier de la présente année 1726. au sujet de l'Ordonnance du Conseil d'Etat. du 12. Septembre 1723.

Pour Maître ZEGER BERNARD VAN ESPEN, né Brabançon Professeur des Saints Canons & Docteur en Droit dans l'Université de Louvain.

I. **G**RACE soient rendus à Dieu le seul bon & tout puissant, par Notre Seigneur Jésus Christ, qui ne m'a pas abandonné dans la tribulation qui m'est survenue dans ma vieillesse en meurtant dans la cour de l'Empereur & Roy mon très Auguste Maître & Seigneur la clemence & la justice pour recevoir benignement ma très humble Supplication que j'avois osé faire au sujet de l'Ordonnance du Conseil d'Etat du 12. Septembre dernier, qui a été surprenante au très grand préjudice de mon honneur & de ma réputation, en y faisant faillir, sans que je fusse oui, certaine Réponse Episcopale qui portoit mon nom au front, & ma signature au bas.

Sa Majesté Impériale & Catholique ayant eu la bonté de déclarer par sa Dépêche du 29. Décembre dernier, que sa Volonté Royale étoit, que je présentasse à la Sérénissime Archevêché de Meuse Elisabeth, Gouverneur Général des Pays-Bas, toutes les raisons & moyens de défense que j'aurois, contre ceux allégués & employés dans ma dite Remontrance pour servir de fondement à ma plainte & à ma demande.

En conséquence de quoi il a plu à Son Altesse Sérénissime de m'ordonner au nom de Sa Majesté par les Ordres du 31. Janvier de la présente

année, de lui présenter la plainte que je pourrais sur mes dits moyens & raisons ultérieures de défense, afin que le tout soit, si en fait disposé & ordonné suivant les intentions de Sa Majesté.

2. Je commencerai au nom du Seigneur & avec la permission de Sa Majesté Impériale & Catholique, & de Son Altesse Sérénissime, de parler pour ma défense, élevant au jourd'hui seulement ma plainte & ma demande, de même que ma conduite & ma véritable Réponse Episcopale, que suivant les intentions de Sa Majesté j'ose me flatter qu'il sera disposé & ordonné en faveur de mon honneur & de ma réputation.

Ma justification regardera & la Réponse Episcopale en elle-même, & la conduite qu'on a tenue à mon égard dans la condamnation qui s'en est faite.

## §. I

La teneur qu'est à mon honneur & à ma réputation la susdite Ordonnance du 12. Septembre 1723.

3. Etant certain que l'honneur & la réputation d'une personne dépendent de la droiture de ses sentimens.

timeux, l'honnête étant tel que font ses pensées, il est insubstantiel que son honneur & sa réputation dépendent infiniment du jugement qu'on porte des Ecrits ou Livres qu'il a composés.

Car comme on juge des personnes par leurs paroles (\*) & par leurs discours, & que c'est par là qu'on fait connaître son intérieur : on connaît aussi le juge de même d'un Auteur par ses Lettres, ses Ecrits, ou ses Ouvrages, qui sont également des productions du cœur & de l'esprit par lesquelles on manifeste son intérieur. (†)

Et cela d'autant plus que les Ecrits n'échappent pas si facilement, sur tout contre l'intention, que les paroles, les discours, ou toutes autres actions légères & passagères.

4. Aussi voit-on que les hommes qui sont Auteurs de quelques Ecrits ou Livres, s'acquiescent par là dans le Public une grande estime & renommée, & s'attirent même quelquefois des marques d'honneur extraordinaires, selon que leurs Ouvrages sont trouvés bons, savants, utiles, excellents : Et qu'au contraire ils s'attirent du mépris & de l'indignation, & même une punition exemplaire, suivant que leur composition sera mauvaise ou pernicieuse.

C'est pour cela même qu'il n'y a pas d'honneur de bon sens qui ne juge qu'on aurait donné atteinte à son honneur & à sa réputation, s'il voyait flétrir l'une de ses Lettres ou tel autre de ses Ecrits qui porteroit son nom ; & qui ne craindrait d'être puni, ou tenu pour calomniateur & séditieux, s'il voyait la Lettre ou son Livre condamné comme calomnieux & séditieux.

5. De ces principes il s'ensuit que toute Censure infamante portée contre un Ecrit ou un Livre, tombe naturellement sur l'Auteur même dont ils portent le nom, & qu'elle donne atteinte autant qu'il est en elle, à son honneur & à sa mémoire, le rendant même responsable de ce qu'on y qualifie comme nuisible ou pernicieux.

De sorte que condamner un Ecrit par une Censure infamante, c'est aussi condamner la personne de l'Auteur, dont cet Ecrit porte le nom ; & condamner pareil Ecrit sans ouïr l'Auteur, c'est condamner cet Auteur sans l'entendre, contre la raison naturelle & les règles de droit.

6. Il n'y a point de maxime si constante, & dont tout le monde conviendrait si généralement que celle-ci, *Que l'on ne peut condamner quelqu'un, ni dans sa personne, ni dans ses biens, ni dans son honneur sans l'entendre.*

Ce principe n'est pas seulement consacré par la Sainte Ecriture & la Tradition, & établi par les Droits Canonique & Civil ; mais il a été connu des Payens même par la seule lumière naturelle qui les a portés à en faire le fondement de leur jurisprudence, & qui même a fait dire à un de leurs Poètes :

*Qui statuit aliquid parte inaudita altera,  
Aequum fuit statuent, hand aequum fuit.*

De sorte qu'il seroit tout à fait inutile d'établir davantage une chose dont tout homme raisonnable doit convenir.

7. On ne peut répliquer avec fondement qu'un Ecrit parle à côté de soi même ; qu'ainsi il n'est pas nécessaire d'entendre l'Auteur, dont les paroles & les pensées s'y trouvent déjà exprimées : que ce seroit une question de Droit de juger qu'elles qualifications elles peuvent mériter.

Car que l'on dise que des Ecrits parlent d'eux-mêmes, il est cependant assuré qu'ils ne parlent-*Ejusdem Supplicio, Tom. III.*

lent pas pour leur Auteur, qu'ils ne le défendent pas, qu'ils ne peuvent justifier les sentiments & les pensées, & que ces Ecrits ne peuvent pas aussi se plaindre d'être supposés ou altérés.

8. Il n'y a rien de si naturel, rien de si facile, lorsqu'un Ecrit est dénoncé, & qu'il porte le nom de son Auteur, que d'interpeller l'Auteur pour savoir s'il le reconnoît, ou non. L'Équité & la justice le demandent indubitablement.

9. L'Ecrit peut être forgé à plaisir sous le nom d'autrui, pour le perdre d'honneur & de réputation. L'Ecrit peut être corrompu malicieusement pour le faire proscrire, & faire ainsi flétrir l'Auteur dont il porte le nom. Il n'y a rien de si facile ; l'Histoire en fournit plusieurs exemples ; & la fourberie d'un Père Défrant en est un en ma personne bien récent & bien éstant.

10. Si l'Auteur étant interpellé, désavoue l'Ecrit, ou s'il désigne les endroits ou supposés, ou altérés, la justice exige qu'on condamne la fourbe avec son ouvrage, & qu'en même temps on déclare que l'Ecrit est feint ou interposé dans tels endroits, pour mettre ainsi à couvert l'honneur de celui dont l'Ecrit porte faussement le nom.

Condamner donc des Ecrits sans entendre ceux dont ils portent le nom, c'est ôter le moyen de découvrir la fausseté ; c'est s'exposer à flétrir irrémédiablement un homme d'honneur, dans le tems que le forger, qui auroit du porter la peine, demeure impuni & en repos.

11. Si l'Auteur reconnoît l'Ecrit qui porte son nom, protestant de pouvoir & de vouloir le justifier, on doit lui accorder tems & lieu de justification.

12. Ce seroit se servir d'un prétexte bien mal fondé, que de dire que ce ne seroit qu'une question de droit, de juger, si, & qu'elle censure un Ecrit mérite après que l'Auteur l'a reconnu pour le sien, qui seroit la seule question de fait.

Car encore qu'un Juge doive être instruit du Droit selon son office & sa profession, il doit cependant être persuadé qu'étant homme, il y a bien des choses qu'il ignore, principalement en ce qui regarde l'application du Droit, soit au cas, soit à les circonstances, lesquelles il peut même ignorer absolument.

13. Il y a des opinions qui du premier abord nous paroissent surprenantes & insoutenables, & dont cependant nous tombons d'accord après avoir vu & considéré les fondemens & les motifs sur lesquels elles sont appuyées.

14. D'ailleurs on peut très bien se méprendre en condamnant quelqu'Ecrit, faute de n'en avoir pas bien pris le sens ; ou s'en former souvent des idées toutes contraires à celles d'un Auteur ; quelquefois même on en tire des conséquences qui ne sont nullement rendues dans les principes qu'il y a établis.

Personne ne peut mieux nous éclaircir du véritable sens d'un Ecrit que l'Auteur même ; c'est lui qui doit faire parler son ouvrage : & après l'avoir ouï, il arrivera souvent que ce qui paroît fort obscur, est très clair, & que ce qui paroît fort mauvais, est très bon.

15. C'est de quoi on peut produire plus d'un exemple. Le Pape Benoît II. ayant condamné assez légèrement un livre de Saint Julien Evêque de Tolédo, le XV. Concile de Tolédo prit la défense de ce livre ; & l'Auteur même en con-

Titt 2 pois

(\*) *Vix verba reus justificabitur, & ex verbis reus condemnabitur. Morth. 22. 37.*

(†) *Ex hac illam eorum cognoscitur eorum. Morth. 7. 26.*



joit une Apologie qui fit que le Pape Sergius I. jugea tout autrement de cette affaire que d'avoit fait son Prédecesseur.

16. Le Pape Innocent VIII. censura quelques Propositions du Célèbre Prince Jean Pic de la Mirandole. Ce Prince fit une Apologie qu'il adressa à Alexandre VI. qui en fut si satisfait, qu'il lui écrivit un Bref (\*) tout des plus honorables dans lequel il le justifia entièrement.

17. Le Cardinal Bellarmin Jésuite se plaignit de ce que pendant le séjour qu'il avoit fait en France, on avoit mis par ordre de Sixte V. quelques-uns de ses Ouvrages dans le catalogue des livres défendus sans l'avoir entendu dans ses défenses; ce qu'il fit avec tant de succès qu'ils en furent bannis.

18. Ce même Cardinal est si persuadé qu'on peut aisément se méprendre en condamnant un Ecrit, faute de n'en avoir point pris le sens, qu'il ne fait point difficulté de dire, que le sixième Concile, quoique Général, avoit condamné à tort comme hérétiques les Lettres du Pape Honorius, ne les ayant pas bien entendues. *Non intellectus Honorii Litteræ* (†) : & qu'il tâche de prouver fort au long. Les Cardinaux à Turremata & Baronius, le Jésuite Labbeus & Severinus Bianchi sont aussi du même sentiment.

19. Deplus il n'est pas extraordinaire que l'intention de la pensée d'un Auteur soit très bonne, & que cependant elle ne loit pas bien exprimée.

Que si alors on condamne son Ecrit sans l'entendre, il sera réparé, quoiqu'à tort, comme prevenu des mauvais sentimens que l'on aura flétris: Mais étant accrédité, il paraîtra que ses sentimens sont raisonnables & innocens. Si cependant on veut condamner l'Ecrit à cause de quelques expressions, on ne pourroit se dispenser de rendre en même tems justice à la personne de l'Auteur, en déclarant expressément que son sentiment est bon, & que que ses expressions sont mauvaises; afin d'empêcher par ce moyen que la flétrissure ne redouble sur la personne.

20. Cette Règle de Droit fut exactement suivie par Innocent III. en condamnant les Ecrits de l'Abbé Joachim: Et depuis par le Concile de Bâle à l'égard d'Augustin de Rome.

Ce Concile en condamnant l'une de ses Propositions exprimée en des termes fort choquans, eut soin d'y ajouter que l'Auteur ne l'avoit enjoint que dans un bon sens; qu'il étoit bien éloigné de l'impieeté qui sembloit en résulter; & qu'il avoit allégué de bonnes raisons pour ne point comparer, quoique le Concile l'y eût invité.

Des Juges qui ont pris de semblables précautions, étoient bien persuadés que la condamnation qu'ils ont faite des Ecrits dont on vient de parler, seroit retombée sur les Auteurs s'ils ne les avoient pas déclarés innocens en même tems qu'ils condamnaient leurs Ecrits; & c'est une nouvelle preuve qu'ils fournissent, qu'on doit écouter un Auteur avant de condamner son Ecrit.

21. Cette Maxime de ne pas condamner des Ecrits sans entendre l'Auteur, particulièrement lorsqu'on le connoît, & qu'il y a moyen de l'entendre, est si légitime & si canonique, que l'Eglise l'a toujours suivie religieusement, & qu'elle la consacra par la conduite constante des Conciles Généraux qui la représentent; même à l'égard des Ecrits les plus pernicieux & des Auteurs les plus hérétiques qui n'avoient dans l'Eglise aucun degré considérable. Le desir que j'ai d'être court fait que je citerai seulement les Actes du premier & du dernier Concile Général.

22. La Thalie, livre de l'Hérétique Arius, étoit si plein d'impieeté & même d'ordures, que les oreilles chrétiennes n'en pouvoient soutenir la lecture sans horreur, cependant elle ne fut brûlée qu'après que l'Auteur eût été entendu fort au long dans le premier Concile Général de Nicée l'an 325.

23. Et le dernier Concile Général tenu à Trente par les soins immenses de nos Princes Souverains, & à l'intervention de leurs Ambassadeurs, voulant remédier aux maux que pouvoient causer les livres des hérétiques & des Auteurs suspects de ce tems là, il résolut de procéder à l'examen de ces livres & à la condamnation de ceux qui seroient trouvés pernicieux, à laquelle fin il députa plusieurs Pères.

Mais ne voulant rien décider contre ces livres sans avoir ouï ceux qui y étoient intéressés, le Concile publia cette résolution dans la Session 18. (\*\*) afin que tous ceux qui y avoient quelque intérêt, pussent passer pour leur dévotion.

24. L'Eglise a été en ceci si exacte, qu'elle n'a pas même voulu omettre, au cas que l'Auteur fut décédé, ce que les Loix civiles & les Juges laïcs observent *exa Cadaver hominis natus*, en lui accordant *Parvumque vocis alium*.

25. C'est ce qu'observa religieusement le Pape Jean XXIII. qui après avoir assemblé un Concile à Rome pour condamner quelques livres de l'Hérétique Jean Wiclef déjà mort & enlevé, interpella (†) & cita de l'autorité de ce Concile tous ceux qui pouvoient prendre intérêt à la mémoire, afin de la pouvoir entendre.

26. On a été tellement d'accord de cette maxime qu'un Auteur devoit être ouï avant la condamnation de ses Ecrits, que lorsqu'on en a usé autrement, les Souverains même & leurs Conseils ont empêché de publier dans leurs Etats une telle condamnation sur la seule plainte ou opposition de l'Auteur ou de ses ayans-cause.

27. C'est par cette raison que la Société des Jésuites du tems de la Sérénissime Infante, a fait empêcher en ces Pays la publication d'un certain Decret Romain, qui condamnoit & défendoit les Ouvrages du Père Jean Jésuite Espagnol, Professeur de l'Université de Combray & de l'Académie Royale de la Cour du Roy à Madrid.

La Sérénissime Infante fit même entendre cette raison dans la Lettre qu'elle écrivit à cet égard à l'Archevêque de Malines le 7. de Janvier 1633. (\*\*\*)

vous.

(\*) Le 15. Juin 1495.

(†) Ce fut les propres paroles du Cardinal à Turremata, que le Cardinal Bellarmin a adoptées, de même que celles-ci: *Et cum Cardinali Romano sub Martino congregato ex Episcopis (Honoris) melius esse intellectum quam à Grace in Concilio fieri*. Lib. 2. de Ecclesia Cap. 99.

(\*\*) Hæc verum omnia (sancta Synodus) ad nostrum quærentemque delicta esse vult, prout etiam professi Decretis deducit: Ut si quis ad se pervenire aliquo modo potuerit qui vel de hoc LIBROrum & CIRCULOrum NEGOTIO, vel de alijs que in hoc Generali Concilio tractanda prandit, non debuit à sancta Synodo se benignè extrahere.

(††) Mœnem omnes & Anglos, inquit, qui voluerint tantum memoriam dñi Joannis Wiclef, et ista verum servare proxima litteras... comparant.

(\*\*\*) Isabelle la Reine Espragne par la grace de Dieu Infante d'Espagne, des Très Reverend Père, très Cher & bien Aimé. Comme nous attendons que le Notre Apôtolique feroit d'innovation de faire publier par votre certain Devoir de la Congrégation des Confesseurs sur l'Index des Livres prohibés par lequel seroient détestées les œuvres du P. J. B. Peter Bizarre de la Compagnie de Jesus, Professeur de l'Université de Combray, & présentement de l'Académie de la Cour du Roi des Espagnes & Nèveu à Madrid, sans que P. on soit autorisé du furet de cette dévotion, au que de la part de Sa Majesté l'ont accordés aucune permission de faire ladite publication. Nous vous faisons cette sçavoir que vous défendrez lesdits publications, jusqu'à ce que P. on lui délaire de P. l'ordonnance de Sa Majesté à laquelle nous sommes à la première commodité, & ce n'est qu'après raison au contraire, dont en ce cas nous avertiront, disant:   
 *ad-*

voulant que la publication du dit Decret fût différée jusqu'à ce qu'on fut éclairci de l'intention de Sa Majesté, & les Jésuites firent si bien valoir cette raison auprès de Sa Majesté, que le Decret Romain demeura sans effet en ce Pays, n'y ayant jamais été publié.

28. Le Parlement de Paris supprima pareillement par Arrêt du 1. Avril 1710. un Bref de Clement XI. du 18. Janvier de la même année, par lequel le Pape condamnoit un Mandement & trois Lettres de l'Evêque de S. Pons, sans l'avoir ouï préalablement.

C'est le motif, sur lequel étoient principalement appuyées les Remontrances de M. l'Avocat General suivant lesquelles fut rendu cet Arrêt. "Y a-t-il quelqu'un, disoit ce Magistrat, qui puisse ignorer ce principe reconnu chez toutes les nations policées, fondé sur la loi même de la nature, qu'on ne peut condamner un accusé sans l'avoir entendu, au sans l'avoir mis en état de se défendre."

"Qu'on ne dise point que la condamnation ne tombe pas sur la Personne de l'Evêque, mais sur la doctrine qui doit porter avec elle un fa défaut de sa condamnation."

"Le Bref ne condamne pas seulement la doctrine en general, il condamne en particulier la doctrine de M. l'Evêque de S. Pons, qui par là est jugé coupable d'avoir enseigné cette doctrine; & comment peut-on soutenir une telle condamnation contre un Evêque sans qu'il ait pu être entendu dans sa défense? Condamnation faite sur un Exemplaire imprimé de ses Ecrits sujet à déviation, & qui n'a point été reconnu par l'Auteur dans le Tribunal où il a été condamné."

"Peut-on flétrir ainsi sa doctrine, sans que la note en retombe nécessairement sur sa Personne? Ne peut-on pas dire même que sa Personne est déjà condamnée en quelque manière par le jugement du Pape?"

29. De ces Principes clairs & certains il s'ensuit qu'on n'a pu condamner la Réponse Episcopale en question, qui portoit mon nom sans m'écouter préalablement; & que par conséquent ce n'est pas sans fondement que je me suis plaint d'être diffamé publiquement par la susdite Ordonnance du 12. Septembre 1735. qui condamne cette Réponse Episcopale en y exprimant mon nom, & avant que je fusse ouï, quoique même je l'eusse demandé très instamment à diverses reprises.

30. Je me suis plaint avec d'autant plus de raison que la Joyeuse Entrée de Sa Majesté Impériale & Catholique comme Duc de Brabant porte (2) expressément qu'elle *trinita & sera tenue les bons Gens & Sujets, & chacun d'eux en particulier en toutes affaires par voie de Droit & par Sentence par devant leur Juge ordinaire & compétent.*

Si en toutes affaires, donc c'est principalement en celles où il s'agit de leur honneur & de leur réputation, l'homme n'a rien de plus cher (3) ; aussi n'y a-t-il rien de plus délicat (4).

31. L'Ordonnance condamne ladite Réponse Episcopale qui porte mon nom, à être lacérée & surimprimée comme injurieuse aux Decrets du Saint Siège, scandaleuse, & d'une perniciose

conséquence, & cela pour le bien de notre Sainte Religion & la conservation de la Discipline Ecclesiastique.

Cette Ordonnance me fait donc naturellement passer dans le Public pour un homme qui manque de respect envers le Saint Siège, pour un homme scandaleux & pernicieux, qui a des sentiments contraires à notre Sainte Religion & à la Discipline Ecclesiastique.

Cette Ordonnance me touche donc de près, puisqu'elle flétrit si sensiblement mon nom, mon honneur, ma réputation.

32. On m'a directement eu en vue en la donnant, & on m'a regardé comme le véritable Auteur de la Réponse, puisqu'on a ordonné en conséquence d'agir & de procéder, non pas en general pour découvrir l'Auteur, mais nommément & même uniquement à ma charge.

"Nous vous remettons ci-jointe notre Ordonnance du 12. du présent mois, dit la Lettre du Gouverneur au Promoteur de cette Université de même date, par laquelle nous avons ordonné de faire lacérer publiquement la Lettre Episcopale imprimée sous le nom de Z. B. van-Elpen Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons en l'Université dans notre Ville de Louvain; & comme l'on ne peut diffamer, ni souffrir de pareilles Ecrits, &c. nous vous faisons cette pour vous ordonner d'interdire Adhuc & d'agir vivement *servato Juris ordine*, à charge du dit Docteur van-Elpen par devant le Tribunal du Recteur Magistrique."

33. Car si en ne m'en regardoit pas comme le véritable Auteur, & si on ne se persuadoit d'en avoir des indices suffisants, comment pourroit-on ordonner nommément à ma charge une telle Action Fiscale, Action publique & très infamante?

34. Et si on m'en regardoit comme le véritable Auteur, de même qu'on me regarde comme l'Auteur du *Jus Ecclesiasticum universum*, qui se porte mon nom qu'an front, je devois être écouté avant d'être flétri. La justice demandoit qu'on m'écût, même sans que je l'eusse demandé.

35. Je l'ai cependant demandé plusieurs fois. J'ai réclamé la Joyeuse Entrée de Sa Majesté comme Duc de Brabant.

J'ai requis qu'au moins on voullût tenir en état toute execution jusqu'à ce qu'on me fût éclairci de l'intention & de la volonté de Sa Sainte Majesté *mon très Auguste Maître.*

Mais le Ministre de la Cour de Rome a rendu le tout inutile; il a su faire que cette Ordonnance ou Demonstration si infamante qu'il avoit surprise, fût rendue publique & exécutée; & qu'ainsi mon nom & ma réputation avec les ouvrages que j'ai faits pour le Souverain, fussent flétris à jamais par tout l'Univers & sacrifiés aux intérêts de la Cour.

36. Ladite Ordonnance après la Lacération publique de ladite Réponse Episcopale a été publiée en toutes ces Provinces, même à son de Trompe, & jusqu'au Plat-Pays.

Ce qui a donné occasion de me décrier par tout, en Chaire & dans les compagnies.

37. On a ensuite donné des ouvrages au Public dans lesquels je suis traité comme le dernier des

neanmoins suspendre ladite publication jusqu'à notre Ordre. A tout très Reverend Père, très Cher & très Ami, Notre-Séigneur vous ait en sa sainte garde. De Bruxelles le 9. de Janvier 1735. Signé A. TALLE. Paraphé Ro. m. Et les E. de Berli. A très Reverend Père notre très Cher & très Ami l'Archevêque de Malines.

(2) Voyez les Lettres additionnelles du Roi Duc Philippe du 20. Sept. 1735. Art. 1. répétés dans toutes les Joyeuses Entrées de nos Princes Souverains. Item l'Article I. de la Joyeuse Entrée de Sa Majesté Impériale & Catholique.

(3) Mitius est nocere bonum quam dicitur malum. Provérb. 22. 2.

(4) Calamitasio semper aliquid utilitatem.

des hommes. Ces ouvrages ont pour fondement cette même Ordonnance surprise, & les Ordres aussi surpris & envoyés au Promoteur & au Recteur de cette Université. Tout est imprimé & traduit même en Latin, afin que cette affaire passe à la Postérité & se répande par tout.

38. On n'a qu'à voir l'ouvrage du Docteur Dament (a) imprimé dans cette Université avec l'approbation du Censeur Royal.

Ce Docteur ne fait aucune difficulté de dire d'abord dans la Préface (b) que c'est contre l'Auteur de la Réponse Episcopale que ladite Ordonnance du 12. Septembre 1725. est portée, & que c'est cet Auteur qui y est condamné comme un homme scandaleux, & qui manque de respect envers le Saint Siège & ses Décrets, comme un pernicieux ennemi de l'Unité Catholique, & comme fauteur d'un très vilain Schisme, auquel effet il rapporte aussi un Bref Apologique du 21. Février de la même année.

39. Que l'on voye aussi l'ouvrage d'un Chanoine de l'Eglise de Malines C. P. Horneck van Papendrecht (c), imprimé dans la même Ville sous le titre de *Historia Ecclesie Ultrapolitanae*. Son stile est plutôt le stile d'un Déclamateur outré, que d'un Historien modéré.

Pour en imposer davantage au Public, cet ouvrage est dédié au Cardinal Archevêque & approuvé par les Evêques de Bruges, d'Ypres & de Ruremonde, & de deux Censeurs ordinaires (d) du diocèse de Malines.

L'Auteur après m'avoir décrit avec la dernière licence, & m'avoir chargé fulement de tout ce qu'il y a de plus affreux, loue hautement le Ministre de Sa Sainteté de son zèle à dénoncer ma Réponse Episcopale à l'Empereur & Roy en son Conseil d'Etat qui a commencé à l'ail, à me punir en profcrivant, supprimant & faisant lacérer ma Réponse Episcopale avec ordre au Promoteur d'imprimer Acton à me charge par devant le Tribunal du Recteur Magnifique.

40. Des faits pareils venant pleinement que la réimpression d'un Ecrit, tombe nécessairement sur la personne dont il porte le nom, & que ladite Ordonnance a été en effet ma personne, mon honneur, ma réputation.

41. On ne trouvera pas d'exemple pour justifier le procédé qu'on a tenu à mon égard, en donnant ladite Ordonnance. Qu'on lise les Annales, les Histories & les Actes de ces Pays, on n'y verra aucun cas semblable.

42. Qu'importe-t-il si la Réponse Episcopale avoit été écrite le 12. Septembre dernier, ou vers la fin du même mois, supposé qu'elle l'eût méritée?

43. Quel sujet légitime pouvoit-on avoir de me me pas interpellier? J'étois à la main; il y avoit même un mois que je sollicitois avec le dernier empressement pour être ouï.

44. Je représentois même qu'il se pouvoit que l'on eût falsifié mes Ecrits; que ce n'étoit pas la

première fois que mes adversaires en avoient ainsi usé.

45. Je faisois observer que les vives instances que l'on faisoit pour obtenir quelque Ordonnance contre moi avant que je fusse ouï, ne faisoient que trop étendre qu'on appréhendait qu'ayant lieu de me défendre, je ne fisse voir, comme autrefois, le dessein de surprendre dans mes accusations.

46. J'alléguois, que s'il y avoit même quelque chose d'équivoque dans mes explications, on qui put être pris en mauvaise part, ce que je ne pouvois croire, j'étois esérer qu'on ne me refuseroit pas la permission & la liberté de l'expliquer & de le justifier, de crainte que si on venoit à me flétrir, cette flétrissure donnât atteinte non seulement à ma personne & à ma réputation, mais aussi aux Droits & à l'Autorité du Souverain qui j'ai défendu & soutenu publiquement avec l'approbation & la satisfaction des Supérieurs.

Les trois Requêtes (\*) & les deux Placets que j'ai présentés, & qui ont été lus audit Conseil d'Etat en font foi.

47. Il étoit juste & naturel d'ouïr sur ces Requêtes les Concilicns Fideaux du Grand Conseil à Malines, puisqu'on les avoit ouï sur la Réimpression de l'Interdiction de Sa Sainteté faite contre moi. Et ce n'est pas sans mystère qu'on les a consultés avec ordre de rendre leur avis sur lesse avec le dernier secret.

48. Ce n'est pas sans une légitime fondement que j'ai allégué, que l'exemplaire qui a été produit, examiné & lacéré, peut avoir été altéré pour avoir lieu de me perdre d'autant plus facilement.

49. Pourquoi quelqu'un n'auroit-il pu faire glisser un tel exemplaire?

Un Moine Docteur en Théologie (f) a été autrefois capable d'envoyer aux Puissances Supérieures des Lettres & des Résolutions forgées malicieusement sous son nom.

50. Et tout récemment le Docteur Dament, qui par une Differtation qu'il a publiée, a donné occasion à la Réponse Episcopale en question, vient d'y répondre par une autre Differtation. Il y rapporte une Proposition blasphematoire (g) contre la toute-puissance de Jésus-Christ, comme étant tirée en propres termes de cette Réponse Episcopale; & c'est sur cette Proposition qu'il fonde au même endroit les invectives les plus atroces.

Dépendant cette Proposition ne se trouve pas dans les exemplaires qu'on a vus dans le Public; on y lit même la doctrine contraire en plusieurs endroits.

J'aurois peine à croire que ce Docteur sût si perdu de conscience & si prodigue de son honneur que d'avoir voulu forger à plaisir une Proposition qu'il n'auroit pas lu dans l'exemplaire qu'il a vu; j'aime mieux croire qu'il a été trompé par un exemplaire falsifié.

51. Mais quand même l'exemplaire dénoncé au-

(a) Differtatio II. de numero Episcoporum ad studium Ordinationem Episcopali requisito ... Lovanii, Typis Martini van Overbeke, cum approbatione G. J. de Quercus.

(b) Ex Typis Lovaniensibus videri debet Typographi Emmentissimi ... Domini Cardinalis Archiepiscopi 1725.

(c) Responsio Episcopalis Tanti Bonitati casu Episcopi quam summi Imperatorum ..... graviter poenitentium Tiberianum & Reverendissimi Domini Josephi Spontii Apollonii per Belgicum Munusculum ... qui ... iudicium esse sed nona ex parte, ut de tam invidiosa sollicitudine velaret ad Angliam Imperatorem & Regem addit ... Consilium Statum, et quoniam Apollonii & Ponticuli Reverentissimi litterarum non exhibuit, Imperatori & Regali Auctoritate conspiciantur. Fol. 119.

(d) Episcopi apertum Bellum indicit Pontifici ... profertur si adversarium Sedis Apostolicæ .... Vindictam indicit Augustissimum Imperatorem & Rex nostrum Catholicum per Decretum Concilii Sacrum de 12. Septembri 1725. ex quo Episcopus interceperit, suspensus & lacertatus fuit: quod Decretum ad eundem datum. Fol. 157.

(e) Proterea in eundem Senatus Mandato duplex Actio intertetur in Episcopum eorum Rectorem Universitatis Lovaniensis. Fol. 119.

(f) M. Sébastien Doyen de la Métropole & J. vande Gucht Penitencier.

(g) Elles sont jointes à la dernière Réimpression que j'ai en l'honneur de faire à Sa Sacrée Majesté au sujet de la dite Ordonnance du 12. Septembre 1725.

(h) C'est le saint Père Differtat, sous qu'il en fut convaincu par Senatus du 18. Mai 1728.

(i) Non potuit (Christus) nec possuit, nisi obsequio intercedere. Differtatio II. Num. 29.

roit été exact & non fautive, & que je l'aurois reconnu, la justice demandoit encore qu'avant de le rétirer on eût en justice réglée les défenses que j'aurois données pour justifier ce que j'avois fait & écrit, d'autant plus que ces défenses consistoient tant en fait qu'en droit.

52. C'est cette règle qu'on a suivie lorsque l'on a agi d'une Lettre imprimée sous le nom de M. Pierre Guvarts Vicaire Apolothique de Bois-le-Duc.

Cette Lettre étoit ouvertement contraire aux Droits, Hauteurs & Jurisdiction Souveraine de Sa Majesté; & c'est pour les avoir soutenus que j'y étois si maltraité.

On ne fit rien cependant contre cette Lettre; mais il fut ordonné que la chose seroit examinée & traitée en justice par devant le Grand Conseil. Ledit Vicaire qui en étoit membre en qualité de Conseiller, y ayant avoué ladite Lettre, & y ayant été oui pleinement en ses défenses, sur tout le tems nécessaire pour justifier le contenu de la Lettre.

De mon côté je défendis ma doctrine & la droiture de mes sentimens, je prouvai que ledit Conseiller n'imputoit fausement d'enseigner dans mes ouvrages des sentimens erronés qui ne s'y trouvoient seulement pas.

La chose ainsi examinée & instruite contradictoirement, la Lettre fut déclarée contraire aux Droits, Hauteurs & Jurisdiction Souveraine de Sa Majesté: Et de plus il fut dit, qu'elle taxoit mes Ecrits comme la vérité de contenir une opinion erronée.

On eût cependant encore tant d'égard pour ledit Vicaire qu'on ne supprima pas même une seule Lettre si infortunée au Roy, & qui ne s'insultoit que pour avoir soutenu les intérêts de Sa Majesté.

53. Il s'agissoit alors d'une Lettre qui portoit son nom & sa signature. Rien n'empêchoit que l'on n'observât les mêmes règles dans la présente occasion.

Ce Vicaire, quoique Conseiller, ose attaquer les Droits, Hauteurs, & Jurisdiction Souveraine de Sa Majesté. J'ai le bonheur de les soutenir comme un fidele Sujet, & de m'attirer par là toute l'indignation de la Cour de Rome. Je pouvois après cela mériter les quelques attentions, & de la Ministre de la Cour de Rome ne pas être si facilement écarté: on ne devoit pas me refuser la même grace.

54. Si j'avois eu le bonheur de l'obtenir, j'aurois fait voir que ce Ministre, en sollicitant la réécriture de ladite Lettre, n'avoit d'autre but que de bannir hors de cette Université la Jurisprudence Beligique, pour y introduire sur les ruines des Libertés & Franchises des peuples de nos Pays les maximes déraisonnables d'une Cour étrangère, qui forme des prétentions sur le monde entier.

Ledit Sieur Gouverneur animé du même dessein, avoit porté le Cardinal Archevêque de Milines à y concourir (\*): mais après que la fâcheuse Lettre m'eût été communiquée par l'impression, la chose lui réussit très mal, comme il a été dit ci-dessus.

C'est justement ce que l'Intercession vien détacher clandestinement par une Remontrance qu'il a su tenir bien secrète, craignant sans doute que si j'en avois communication, il n'échoût pareillement dans des doléances. Il y a réussi y car les cachant sous les noms respectables de Notre Dame la Sainte Eglise, du Saint Siège, de Notre Saint Pere le Pape, il a surpris, comme on a dit, la Religion du Conseil d'Etat.

55. Il est incroyable combien la condamnation de ladite Réponse Epistolaire, qui n'étoit qu'une Révolution Canonique, fondée sur la Jurisprudence Beligique, a intimidé nos Jurisconsultes, & a augmenté la peine qu'ils avoient à répondre lorsqu'il s'agissoit des Droits de Sa Majesté, des Loix, des Coutumes & des Privilèges de la Patrie contre les insolentes prétentions de la Cour de Rome; & combien au contraire on est incliné à épouser les Sentimens qui favorisent les mêmes prétentions contre les véritables intérêts de l'Eglise & de l'Etat.

Dès là ils ont appréhendé d'être un jour entièrement livrés à la haine d'une Cour, qui s'étant rendus formidable même aux Souverains, saura bien leur faire boire le Calice de son indignation.

56. Ma véritable Réponse Epistolaire, dont les exemplaires ont été vus dans cette Université, n'y a offensé aucune personne équitable. Si elle étoit préjudiciable, comme on dit, à notre Sainte Religion, au St. Siège & à la Discipline Ecclesiastique, cela ne pouvoit être ignoré du Recteur Magnifique, ni de l'Université, ni de son Promoteur.

Elle a paru dans le Public l'espace d'environ deux mois sans que l'on ait incité la moindre Action ou Information à ma charge, ni que le Recteur, ni l'Université m'en aient fait le moindre reproche, ni correction amiable, quoique je laisse publiquement regardé & reconnu dans l'Université pour l'Auteur de cette Réponse.

C'est ce que je n'aurois pas manqué de représenter, si on m'avoit fait la justice de m'écouter, pour faire remarquer combien le prétendu scandale dont l'Intercession se plaignoit, étoit imaginaire & mal fondé.

57. Lors même que l'Ordonnance du Conseil d'Etat fut émise, on ne parloit presque plus de cette Réponse Epistolaire, que l'on regardoit comme une chose puérile, qu'on avoit fait, ni laissé aucune mauvaise impression.

J'avois même eu la satisfaction de voir que cette Réponse étoit applaudie.

58. C'étoit une Révolution Canonique, donnée pour un cas qu'on m'avoit proposé par rapport à la première Dissertation du Docteur Dumes, dont j'ai déjà parlé.

Pourquoi donc a-t-on plutôt rétiré ma Réponse que la Dissertation, par où la dispute avoit commencé?

Quelle loi y avoit-il qui m'interdisoit de dire mon sentiment dans cette Cause, plutôt qu'à un Docteur Dames de dire le sien?

59. Je puis ajouter que ma Réponse est conçue en des termes respectueux & modérés, au lieu que celle de ce Docteur est très emportée & remplie d'invectives propres à produire des troubles & des divisions.

Je ne saurois concevoir quel point de ma Réponse a été regardé comme injurieux ou scandaleux; je souhaiterois qu'on en désignât un seul.

60. Depuis l'Ordonnance on me traite publiquement & par des Ecrits imprimés comme le plus grand scelerat, & on attaque d'une manière outrageante mes anciens sentimens. C'est ce que mes adversaires font impunément, dans le tems qu'on me met dans la nécessité de me taire, ou de passer pour débouillant au Gouvernement.

Je me trouve ainsi dans l'impossibilité de me défendre devant le Public, pendant que ma patrie a toute liberté de déclamer contre ma personne.

61. Il ne m'est pas moins sensible de voir que dans le tems qu'on laisse subsister des Theses & autres

(\*) *Quand on étoit favorable, on les favorisoit. (C'est de ma doctrine qu'il parle) par un jugement Beligique Intercession Université: Et après, les lettres avec mon nom et, Profes Ecclesiasticus. Cette Lettre est de 2. Décembre 1718. & se trouve imprimée parmi les Acta Synodalia Monasteriensis. Fol. 8.*

autres Ecrits publics (a) par lesquels on ose impunément attribuer au Pape le pouvoir sur le Temporel des Rois, & combattre le Droit Royal du Plant, & les autres Regens des Souverains, on fait une Ordonnance ou Demonstration si infamante contre ma Résolution donnée dans un cas qui ne touche pas même l'Etat ou le Ministère.

62. Et ce qui est encore bien plus particulier, c'est que quoique le Grand Conseil de Malines fût défensé au fustid Conseiller Govaert par la Sentence déjà citée d'avancer à l'un des Propositions & allegations pareilles à celles que le Conseil y avoit condamnées, à peine de plus grande Démonstration, ce Conseiller n'aît pas seulement la témérité d'avancer de pareilles Propositions, mais encore de faire un ouvrage (b) express, où il soutient en prose les mêmes Propositions que le Conseil avoit condamnées par la fustide Sentence qu'il ose en même tems casser en ipsa fronte en termes formels de injustitia & malitiae & incompetencie.

Cet ouvrage s'imprime & se vend publiquement avec approbation & l'éloge de deux Censeurs (c) dont l'un est Censeur Royal; ce y voit de plus à la tête que ledit Conseiller met cet ouvrage sous la protection des Archevêques & Evêques de ce Pays, en les suppliant d'en vouloir bien prendre la défense.

Le mepris que l'on fait paroître pour le Grand Conseil de Sa Majesté & même pour le Conseil d'Etat & le Gouvernement, ne pouvoit être ni plus marqué, ni plus formel; cependant personne ne parle, ledit ouvrage subsiste jusqu'à présent sans avoir encore été noté, ni même sans être contredit.

63. Enfin si le Conseil d'Etat, qui n'est pas ce qu'on appelle Conseil de justice, n'avoit pas été surpris, on a lieu de présumer que jamais il eût voulu descendre & faire exécuter une Ordonnance ou Demonstration infamante, telle qu'est une laceration publique qui regardoit un Brabançon sans même sous l'Office Fiscal de la Province.

Telle Demonstration auroit dû en tout cas être exécutée & aussi décernée avec connaissance de cause de la part & de l'autorité du Conseil de ce Duché & Pays de Brabant. Je suis né Brabançon en la Ville de Louvain, j'y demeurerois pour lors; & la Réponse Epistolaire en question qui seroit le prétendu corps de délit y étoit dépechée.

Cependant elle a été décernée & exécutée sans la moindre participation de ce Conseil de Brabant, ou d'aucun autre Juge du Pays.

64. Toutes ces raisons font voir, sous très humble correction, avec combien de fondement j'ai porté par ma fustide Remontrance au pied du Trône de Sa Sacrée Majesté l'incapacité où je me trouvois à l'occasion de la fustide Ordonnance du 12. Septembre dernier, & que je l'ai suppliée très respectueusement qu'il lui plût d'ordonner que les Loix fondamentales du Pays contenues dans la Joyeuse Entrée de Sa Sacrée Majesté comme Duc de Brabant fussent pleinement & religieusement observées à mon égard, & qu'il lui plût pourvu que non obstant ladite Ordonnance, le cours ordinaire de la justice me fût entièrement ouvert & libre pour pouvoir défendre mon honneur & ma réputation dans un jugement régulier.

*Irregularité des Ordres qu'on a donné en conséquence de ladite Ordonnance du 12. Septembre 1715, pour me poursuivre par devant le Tribunal du Recteur Magnifique de cette Université.*

65. Le Ministre de la Cour de Rome, qui en tout autre cas auroit vivement représenté que les Privilèges de cette Université confirmés que les Souverains Pontifes, aisoient été violés, & que le Conseil d'Etat Juge laïc alloit mettre la main à l'encensoir; Non contents d'avoir su engager contre les propres Principes ce même Juge à faire droit dans une Cause personnelle d'un Supplé de l'Université de Louvain, & où il s'agissoit même de comètes de la Religion & de la Discipline Ecclesiastique: Ce Ministre, dis-je, a su encore surprendre, pour me faire punir de nouveau, des Ordres par lesquels en conséquence de ladite Ordonnance il est enjoint au Procureur de ladite Université d'invoquer l'Action, & d'agir vivement, servato jure ordinis, notamment & en particulier à ma charge par devant le Tribunal du Recteur Magnifique: & à celui-ci de procéder contre moi par la Décretation des peines & Censures Ecclesiastiques que je puis avoir mérité au cas que je fus trouvé d'être l'Auteur de la Réponse Epistolaire y réclamée, & de décider du ladite Cause par toute l'acclamation possible, personnellement à toute autre Cause.

66. Si ce Ministre de la Cour de Rome en sollicitant de tels Ordres, a cru que le Tribunal du Recteur Magnifique étoit mon Juge naturel & compétant par rapport à ladite Réponse Epistolaire, ne devoit-il pas croire aussi que le même Tribunal devoit également connaître de cette Réponse? Etant hors de doute que celui qui est Juge compétant d'une personne par rapport au prétendu délit, est aussi le Juge compétant du même délit; & que c'est lui qui en doit connaître pour juger de la véritable qualité.

Ce Ministre sans doute en convient, mais comme j'étois en bute à la Cour, il paroit qu'il m'en vouloit; cependant ne pouvant réussir par la voie ordinaire, il a si bien enveloppé la chose & tellement conduit l'affaire qu'avant tout il m'a fait réclamer publiquement de sans que je fusse oui; & ne pouvant faire descendre du même coup à ma charge les Censures & autres peines sans forme de procès, il a néanmoins su me couper les moyens d'une juste défense, en me la rendant impossible, ou du moins très difficile & très dangereuse, ne fut que perdant tout honneur & toute conscience, je désavouasse absolument d'avoir donné aucune Réponse dans cette Cause.

67. Si on vouloit faire agir à ma charge au regard de ladite Réponse Epistolaire, & cela servato jure ordinis, comment a-t-on pu contre toutes les règles la condamner & la faire lacerer publiquement avant de m'avoir fait mon procès? commençant ainsi le jugement par l'exécution, laquelle étant faite, la cause est finie & terminée, d'autant que ma condamnation y étoit renfermée.

Le fondement & le commencement de toute procédure criminelle sont les informations préparatoires super delicto & corpore delicti.

Mais

(a) Tels sont, par exemple, Animadversiones D. L. C. Ductor, &c. 1704. avec l'approbation de modernes Evêques d'Ypres & du Censeur Royal de Quercy.

Epistola contra Eusebium Jansenium 1711. avec l'approbation du Censeur de Quercy.

Thesis Theologicae forenses sive thesauri Doctorum Janseni de 21. Julii 1714.

Oratio de Dignitate Belli Theologici habita 23. Augusti 1714. per Hieronymum Damm Sacrae Theologiae Doctorem, &c. avec l'approbation du fustid Censeur Royal.

(b) Sous le titre de Miroir de Justice.

(c) J. Valde Creys l'Advocat de la Métropole, & G. L. de Quenon Chanoine à Louvain, Censeur Royal.

Mais comment le Promoteur de cette Université tira-t-il en état de prendre ces informations? ladite Réponse Episcopale, qui est ici le procès du corps de délit, étant déjà jugée & lacerée publiquement.

68. La règle de la procédure criminelle est, que le corps de délit soit laissé en son entier, qu'il soit avant tout avéré individuellement, &c. qu'il ne soit point ou qualifié que par la Sentence, & rendre sur le procès criminel.

La mort arrivée dans le corps d'un homme ne peut être déclarée criminelle sans avoir été pleinement en ses défenses celui qui est accusé d'en être l'Auteur. Ce seroit renverser toutes les règles de la procédure criminelle que de vouloir déclarer premièrement par une Sentence que cette mort est un meurtre, & ensuite ordonner de faire le procès à celui qu'on croit l'Auteur, pour lui faire subir la peine due à un tel crime.

La Réponse Episcopale ne pouvoit donc en tout cas être déclarée *inimicus, scandaleuse, &c.* qu'après m'avoir fait le procès qu'on vient d'ordonner à ma charge.

69. Ainsi les Lettres & Résolutions fausement fabriquées sous mon nom, dont on a parlé ci-dessus, ne furent déclarées *scandaleuses & falsifiées*, &c. comme telles *boites* publiquement, que par la Sentence rendue définitivement sur le procès criminel intenté à la charge du fustid Bernard Desfrant.

Ce ne fut aussi qu'après le Procès criminel intenté à la charge du nommé Joseph Calvo que par Sentence du 25. Mai 1708. il fut déclaré que l'Écrit Espagnol *Mémoire de Adversaries* étoit *calomnieux, injurieux, pervers*, contre le service de Sa Majesté, l'État & les Mœurs du Roi, &c. que comme tel il a été brûlé.

Enfin pour ne pas multiplier les exemples, la Lettre du Vicaire Apostolique Guvants ne fut condamnée par le Grand Conseil, que par la Sentence définitive rendue sur le procès y instruit à sa charge, comme il est dit ci-dessus.

70. Le contenu des Ordres salomonniens envoyés au Recteur & au Promoteur de cette Université, donne aussi à connaître que dans l'Affaire qu'on y ordonne d'intenter à ma charge, il ne s'agiroit que de savoir uniquement si je suis l'Auteur de la Réponse, &c. que dans ce cas on ne suppose, quoique sans preuves, infailliblement coupable; en sorte qu'il ne resteroit qu'à procéder incessamment au décretement de la peine.

Or la raison naturelle & les règles du Droit exigent absolument qu'on ait une entière liberté de la justifier du crime dont on est accusé. Il ne suffit pas qu'on avoue d'avoir tué un tel homme pour être sur le champ condamné à la mort; mais on doit ouïr l'accusé dans ses défenses: Il alléguera peut-être de l'avoir fait *commodum, inculpato, &c.* Il alléguera d'autres raisons qui le rendront peut-être innocent ou moins coupable.

71. Suppléé donc que j'eusse reconnu ladite Réponse, je devrais avoir le tems & les moyens de la défendre contre ce dont on l'accuse.

Elle est accusée, ainsi que lesdits Ordres le font connaître, d'être *inimicus au S. Siège, scandaleuse & d'une perversité confusable, d'être injurieuse à notre Sainte Religion & à la Discipline Ecclesiastique, &c.* contraire à la prohibition du Pape reprise dans son Bref donné à Rome le 21. Février de l'année précédente; &c. pour cela on me juge coupable, si j'en suis l'Auteur.

Je conviens que je serois coupable si ma Réponse méritoit une telle Censure; & je serois le premier à la retracter. Mais je suis bien a-

Van-Elpen Supplém. Tom. III.

suré, non seulement qu'elle ne mérite certainement pas les qualifications salomonniennes, mais aussi que je suis en état de la justifier dans un jugement réglé où j'aurois communication des Ordi ou Chefs d'accusation.

72. Pour appliquer avec quelque couleur de pareilles qualifications à la Réponse Episcopale, on a dû supposer des faits dont je ne conviens point; on a dû tirer des conséquences forcées & étrangères, dont je ne suis nullement responsable.

Car ma véritable Réponse ne contient dans ses expressions & dans son sens naturel rien d'injurieux, rien de scandaleux, ou pervers; je n'y traite pas non plus précisément de la Religion; je n'y conteste pas l'autorité du Pape qui remplit la place de S. Pierre.

73. Ma Réponse Episcopale roule sur un cas qui a des circonstances entièrement différentes de celles que le Ministre de la Cour de Rome aura représentées.

J'ai fondé ma Réponse conformément à ce cas sur des Principes que je crois certains & incontestables. Si ledit Ministre n'en convient pas, on seroit-il donc moins fondé? Et devient-il pour cela coupable? Il n'y a aucune obligation de penser comme lui.

74. Les Principes sur lesquels j'ai fondé ma Réponse, ne sont pas des pensées que j'ai épousées légèrement *pro commoditate Cause*, mais ce sont des Maximes que j'ai puisées dans l'Écriture Sainte & dans la Tradition par une étude assidue de 60. ans. J'ose dire que je crois ces Maximes si certaines, qu'on ne peut soutenir la contraire, sans donner atteinte à la Religion, en rendant tout incertain & arbitraire dans la Hiérarchie & la Discipline Ecclesiastique.

Ce sont là des choses tant de fait que de droit, sur lesquelles je dois être oui, même après avoir reconnu la Réponse Episcopale: elles demandent discussion & connaissance de cause, pour qu'on puisse juger & porter sentence à mon égard.

75. Mais comment à présent me défendre avec la même liberté & même liberté que je l'aurois pu faire avant ladite Ordonnance du Conseil d'État? On voudra peut-être faire passer contre mon intention ma délicate pour une opposition peu respectueuse au Gouvernement, afin de me rendre ainsi plus criminel: car pour me défendre je dois soutenir le contraire de ce que ladite Ordonnance a déjà déclaré.

Si j'étois reconnu innocent dans ledit Tribunal de l'Université, on y devroit indifféremment juger en ma faveur: Or un tel jugement se trouvant contraire à celui du Gouvernement, seroit-on bien le prononcer?

76. De plus, comment avouer que je suis Auteur de la Réponse réclamée dans la fustide Ordonnance, puisque je n'ai pas vu l'exemplaire qui a été produit, examiné & laceré? Cet exemplaire quoique portant mon nom, peut fort bien avoir été altéré, comme j'ai remarqué ci-dessus. Aussi les termes qu'on emploie dans ladite Ordonnance pour désigner cette Réponse, ne sont pas propres pour désigner la même; & on le sait même sans examiner la date.

77. Combien d'ailleurs cette Ordonnance a-t-elle pas prévenu les esprits à mon égard, en sorte que mes raisons de défense ne seroient pas à présent la même impertinence qu'elles auroient été auparavant? On la regardera comme un jugement, quoique rendu par qui n'a été ouï, qui doit servir de préjugé, de foudroyant & de règle dans le procès criminel qu'on ordonne d'intenter à ma charge.

Il paroit aussi clairement que c'est dans cette vue qu'elle a été remise au Recteur Magnifique conjointement avec lesdits Ordres, tellement qu'on ne lui laisse pas même à mon Juge la liberté de juger selon les

Vvvv hume-

lumières & la conscience, ni de me déclarer innocent en cas que je justifie la Réponse Episcopale en question.

78. Je ne m'arrêterai pas ici à exposer ce que j'ai souffert de nouveau par l'éclat qu'ont causé dans cette Université les informations que le Promoteur ensuite des sages Ordres, a pris à ma charge, & par le procédé irrégulier qu'on a tenu à cette occasion.

79. Tout ceci fait voir de plus en plus, non seulement la partialité des plaintes surmentionnées que j'ai portées au pied du Trône de Sa Sacrée Majesté au sujet de la susdite Ordonnance du 12. Septembre 1715. mais encore que ces Ordres au Recteur & au Promoteur de cette Université, lorsqu'ils sont venus à ma connaissance, m'ont autorisé de nouveau à réitérer mon recours auprès de Sa Sacrée Majesté par une nouvelle Remontrance, pour m'y plaindre de l'irrégularité de cette Procédure criminelle.

### §. III.

*Justification de vos Réponses Episcopales & de ma conduite en général.*

80. Je suis Jurisconsulte Belge; & c'est selon la Jurisprudence Belge que j'ai répondu à la Consultation qui m'a été faite touchant la Cause d'une Eglise Belge.

Les Maximes de cette Jurisprudence sont entièrement différentes des Maximes de la Cour de Rome; elles y sont même pour la plupart directement opposées.

81. Cette Cour & les Canonistes Ultramontains attribuent au Pape une puissance arbitraire, absolue & sans bornes; Puissance que *quicumque hominem legit vinculo soluta sit*, (\*) une puissance despotique.

L'Eglise Belge, les Souverains & les peuples de ces Pays ne reconnaissent point dans le Pape une telle puissance, mais bien une autorité & une Jurisdiction qui est réglée par les SS. Canons, & qui est bornée par les Loix, Privilèges, Coutumes, Statuts & Observances anciennes; qui n'entreprend pas sur les droits des Eglises particulières, ni sur ceux de leurs Pasteurs, mais qui doit au contraire les conserver soigneusement; ce que les plus grands & les plus Saints Papes (†) ont reconnu eux-mêmes.

De ces deux sortes de maximes si opposées s'en suivent nécessairement des conséquences également contraires.

82. Ainsi nous tenons contre les Principes de la Cour de Rome & des Ultramontains que le Pape ne peut pas élever arbitrairement nos Evêchés, nos Chapitres, nos Eglises, nos Bénéfices Ecclesiastiques, ni en ôter les Droits, l'Autorité & la Jurisdiction qui y sont attachés.

Que cela ne le permette faire absolument sans un motif légitime & Canonique avec due connaissance de cause, & après avoir ouï tous ceux qui y sont intéressés.

83. Que toute Cause Belge, dont la connaissance est réservée au Pape, doit être commise *judiciale in partibus*, peut être par eux jugée & terminée définitivement.

84. Que le Pape ne peut citer en Cour de

Rome aucun des Sujets des Pays-Bas, soit Ecclesiastique, soit Séculier, de tel état ou condition qu'il puisse être.

85. Que les Monitoires, Fulminations & Censures données à leur charge en Cour de Rome, sont sans effet & regardées comme non avenues.

86. Que le Pape ne peut dépêcher à son gré les Evêques & autres Supérieurs Ecclesiastiques, ou révoquer leur Jurisdiction ordinaire.

87. Qu'il ne dépend non plus de la volonté, d'accorder ou refuser aux Evêchés vacans des Evêques pour les remplir; mais qu'on contraire il doit même confirmer ceux qui ont été ou élus ou nommés, à moins qu'il allègue une cause Canonique de son refus.

Et nos Princes Souverains se croiroient en droit d'employer des moyens convenables & efficaces pour maintenir leur Droit de nomination, & pour faire remplir les Evêchés vacans, au cas que le Pape persistât à refuser sans cause les Bulles de confirmation.

88. C'est dans ces maximes que consistent principalement les Libertés & Franchises des Eglises & des peuples de ces Pays. Ce sont de très précieux restes de l'ancienne Liberté de l'Eglise Universelle, c'est à dire, de l'ancien Droit commun que nous avons soigneusement conservé, ainsi que d'autres Eglises, pour ne nous pas assujettir à la domination servile de la Cour de Rome. C'est pour les soutenir & pour prévenir que de la part de cette Cour il ne soit pratiqué aucune nouveauté, que nos Princes Souverains (\*\*) ont entre autres choses si soigneusement conservé & arrêté le nécessité ébénée de l'agrement Royal ou Placat pour toute Bulle de Rome, ainsi que le renvoie du *Possesseur* & du la *Cassation*.

89. Ces Maximes Belges sont si anciennes & si notoire, que pour peu que l'on ait de connaissance de nos usages & de nos coutumes, on ne peut évidemment les ignorer.

C'est sur ces Maximes que j'ai appuyé les Résolutions que j'ai données dans la Cause de l'Eglise d'Utrecht.

90. Cette Eglise est des plus anciennes de toute la Germanie inférieure, ayant été fondée il y a mille ans par S. Willibrord son premier Apôtre & Evêque.

Elle comprenait le plus grand partie de l'ancienne Frise occidentale; elle ressortoit à la Métropole de Cologne; & elle est une de celles qui sont comprises dans les fameux Concordats Germaniques. Ce fut depuis le donateur de la Jurisdiction temporelle qui composoit à l'Evêque de ce Diocèse, faite en 1528. à l'Empereur Charles V. comme Duc de Brabant & Comte de Hollande, que la Ville d'Utrecht avec son Territoire devint l'une des dix-sept Provinces.

91. Cette Eglise, qui de Cathédrale étoit devenue Métropolitaine par l'Érection de plusieurs nouveaux Evêchés du tems de Philippe II. subsistait sans constitution jusqu'à ce qu'elle tomba sous une autre religion dominante.

92. Il est constant que ce changement seul de la Religion dominante n'étoit pas suffisant pour détruire cette Eglise, & que non obstant ce changement elle a pu subsister très bien & dans son entier.

Car il étoit requis pour l'établissement de la subsistance d'une Eglise, de se trouver où la véritable

Reli-

(\*) Relatio Coram Romano Cardinali de Loes. Discursus A. N. 20.

(†) *Contra Statuta Patrum concedere aliquid vel mutare, nec bene quidem Scilicet potest Admoneri.* Apud Gratianum C. 15. q. 2. C. 9.

*Privilegia Ecclesiarum SS. Patrum Canonibus indicantur. . . . nulla possunt vincula vinciri; in quo merito est manifestum rationem fundantem.* S. Leo Epist. 98. anno 445. ad Marcianum Augustum.

*Sicut nostra desiderantur, inquit S. Gregorius, in Epistola quibusdam Ecclesiis suis Jurisdictionem.* Lib. 2. ad X. Epist. 99.

*Si hoc nonnullis Ecclesiis Jurisdictionem una servare, quid aliud agere, nisi per nos, dit le même Procès, per vos Ecclesiis eandem debere idem, confirmantur.* Lib. 4. Epist. 52.

(\*\*) Lettre du Gouvernement aux Archevêques & Evêques de ce Pays du 25. Septembre 1714. Item les Edits de 1682 & 1697.

Religion est la dominance, nous serions malheureusement dans la nécessité d'avouer que nous n'avons pas d'Eglise, puisqu'elle a été fondée par Notre Seigneur Jésus-Christ, & a été répandue par ses Apôtres sous la domination des Empereurs payens du sens même de la plus violente persécution.

93. Il n'est pas moins constant que l'Eglise d'Utrecht n'est pas perie post avoir perdu, par le changement de domination, les revenus & les Temples avec l'exercice publique de la Religion.

Ce ne sont pas là les choses qui constituent une Eglise; elle n'avait pas tout son extérieur dans les commencemens, ayant été établie au milieu du paganisme, de même que les autres Eglises de ce Pays. La Jurisdiction ordinaire & les Droits spirituels d'une Eglise, d'un Evêque, & des Chanoines, des Curés ne dépendent pas des Bâtimens, (\*) des revenus, ni d'aucune prospérité temporelle. L'Eglise de Jérusalem pendant les persécutions des Juifs; celle de Rome pendant les persécutions des Empereurs payens, & même toutes les Eglises pendant les trois premiers siècles le trouvant dans le même état que celle d'Utrecht s'est trouvée. Elles ne laissent pas pour cela d'être de véritables Eglises & d'avoir la Jurisdiction Ecclesiastique ordinaire, aussi bien qu'en tem de paix & de prospérité.

L'Eglise d'Utrecht, si respectable pour son ancienneté, s'est donc pu maintenir non obstant les événemens fâcheux de ces derniers siècles, aussi qu'elle a fait effectivement.

94. Elle a continué d'avoir par une succession non interrompue ses propres Evêques. Le premier qu'elle obtint après la mort de son Archevêque Schenck arrivée l'an 1580, au milieu des troubles des Pays-Bas, fut Sibold Volmer, & elle l'eut pour Archevêque en 1602. CERO REGENTS & aussi *instituti Principibus Belgii*, à cause qu'ils n'avoient point encore abdiqué la Souveraineté des Provinces Unies.

Elle a également perçue la succession des Pasteurs du second Ordre, qui sans interruption ont conservé les titres des Eglises Paroissiales & y exercent encore aujourd'hui les fonctions ordinaires de leur charge.

Elle a aussi soigneusement conservé les anciens Droits du Chapitre Métropolitain, quoique le temple matériel où il s'assembloit fut occupé par les prétendus Réformés.

95. Enfin il y a toujours eu un très grand nombre de Catholiques de toute condition, qui demeurant fermes dans l'ancienne Religion, ont toujours été soumis aux Pasteurs Catholiques, & qui se sont assemblés sous leur conduite en des maisons particulières dans le fort même de la persécution (ainsi que faisoient les fidèles des premiers siècles) pour entendre la sainte Messe & la parole de Dieu, & pour recevoir les Sacramens. C'est par ces mêmes Pasteurs qu'ils ont été instruits & affermis dans la Religion, consolés dans leurs maladies & munis des derniers Sacramens.

96. De pareils faits prouvent clairement que l'Eglise Métropolitaine d'Utrecht s'est maintenue en effet, quoiqu'elle ait été privée de ses dîmes & de ses revenus temporels, & que la Religion prétendue Réformée soit devenue la dominante dans le Pays. En effet par tout où il y a un Evêque, des Pasteurs & un troupeau, il y a une Eglise; & le dépouillement des biens temporels ne fait que la rendre plus respectable & plus digne de vénération.

*Van-Espen Supplém. Tom. III.*

(\*) Mais ainsi un pasteur sans épiscopat, mais Ecclesiam Dei in terra subsistens conservamus... motus nobis & spolio, & locis, & redditibus, & universis sunt tunc. C'est ainsi que parlait le grand S. Hilaire dans une des persécutions de la part des Henriques. Lib. contra Autianos N. 12.

(†) Les catholiques & protestans.

(\*\*) On compte dans les Provinces Unies environ cinq cent mille Catholiques.

97. Au commencement du siècle courant, l'Eglise d'Utrecht rencontra des difficultés de la part de la Cour de Rome, qui voulut absolument la traiter sur le pied de ce qu'elle appelloit aujourd'hui simple Mission, & s'y attribua un pouvoir absolu, arbitraire & immédiat; mais cette Eglise s'est opposée dans les formes à ces prétentions, très persuadée qu'elle ne pouvoit abandonner ses Droits. Elle a offert même plusieurs fois de remettre la Cause à des Juges ou Arbitres, déclarant qu'elle la désireroit de toute Jurisdiction, s'il étoit par eux déclaré que son Droit n'étoit pas fondé.

98. Le Chapitre Métropolitain de cette Eglise, qui en avoit tout le soin *Sede vacante*, voulant faire connaître de plus en plus & de son Droit & de celui de l'Eglise qui lui étoit confiée, jura par propos en 1717, de ne demander mon avis sur cette affaire, & de demander en même tems celui de quatre autres de ses Collègues.

Après l'avoir mûrement examinée avec les faits & les piéces alleguées pour prouver le réalité de la succession non interrompue de cette Eglise & dudit Chapitre depuis le changement de la Religion dominante; & le tout bien considéré avec l'attention qu'exigeoit l'importance de cette affaire: Nous n'avons pu nous dispenser de répondre selon que la justice & notre Profession l'exigeoit de nous, savoir, que l'Eglise Métropolitaine d'Utrecht subsistait encore, & qu'elle n'avait pas déchu de son Droit & Jurisdiction. Les Droits & les Autorités dudit Chapitre Métropolitain subsistaient également, & que par conséquent il pouvoit *Sede vacante* exercer la Jurisdiction Episcopale sur le même pied que font tous les autres Chapitres Cathédraux, le Siège vacant.

99. D'ailleurs nous n'étions pas peu informés de l'état de cette Eglise, parce que le Doyen dudit Chapitre & plusieurs de ses Collègues, ainsi qu'un grand nombre de Prêtres & de Pasteurs du Clergé avoient fait leurs études & pris des degrés dans cette Université; outre qu'il y a beaucoup de relation entre cette Université & le Clergé Catholique d'Hollande par rapport aux Fondations & aux Collèges qu'il y possède.

100. On faisoit courir à la vérité dans le Public certain Decret Romain du 7. Avril 1703, qui déclaroit que ladite Eglise & ledit Chapitre étoient entièrement déchu de leurs Droits, conformément aux prétentions de la Cour de Rome, qui soutient que l'Eglise d'Utrecht seroit réservée selon la Clementine *in plerisque*, & réduite en une Mission entièrement dépendante de la Congrégation de *propaganda*. Le Chapitre d'Utrecht s'y opposa, prétendant que son Eglise subsistait en son entier, elle ne pouvoit valablement être réduite comme une simple Mission, ou comme une Eglise *in partibus*.

101. Ayant été requis de dire notre sentiment sur le sujet de cette contestation, nous n'avons pu nous dispenser de répondre conformément à nos lumières & à notre conscience, que l'Eglise d'Utrecht étoit encore en son entier, nullement déchu de son état, ni réduite au nombre des Eglises *in partibus*, qui n'ont ni Clergé ni peuple fidèle (†), qui est le seul cas dont il s'agit dans le texte de la Clementine *in plerisque*, & que par conséquent il n'y avoit aucune apparence que ladite Eglise (\*\*) seroit comprise sous la reservation de ladite Clementine, ou déchu de ses Droits.

102. Aussi arrive-t-il tous les jours qu'on demande nos avis au sujet de pareilles contestations.

V v e v

qui



qui se trouvent entre la Cour de Rome & certaines Eglises ou Chapitres à l'occasion des Concordats Germaniques, des réservations qui sont faites par les Régies de la Chancellerie, & plusieurs autres semblables.

123. Notre Résolution en faveur de l'Eglise & du Chapitre d'Utrecht, qui est du 25. Mai 1717. a été imprimée plusieurs fois avec nos noms au bas, sans que personne y ait trouvé à redire pendant six à sept ans.

124. Au contraire elle a été autorisée par un grand nombre de Jurisconsultes de Paris & par plus de cent Docteurs en Théologie.

125. J'avoue ingénument que plus je fais réflexion sur cette affaire, en examinant ce que l'on y oppose, plus je me conforme dans ce sentiment, qu'il faut ou reconnaître les Droits de l'Eglise d'Utrecht, ou admettre les maximes de la Cour de Rome, qui renversent les Droits de toutes les Eglises & particulièrement les *Libertés & franchises des Eglises & des peuples des Pays-Bas*.

126. Aussi plusieurs Evêques ont reconnu que les Droits de l'Eglise d'Utrecht étoient incontestables, & n'ont fait aucune difficulté d'ordonner les Ecclesiastiques qui leur ont été adressés par le Chapitre de cette Eglise.

127. Ce même Chapitre qui étoit chargé du soin de son Eglise *Sede vacante*, considérant qu'il y avoit déjà douze ans qu'elle le trouvoit sans Archevêque, & que Rome ne voulant même écouter aucune voie d'accommodement, perussent à vouloir étendre intérieurement cette Eglise, se crut enfin obligé de ne pas différer plus longtemps à user de son Droit d'Élection, ne croyant pas que son Eglise fût en état d'éviter la ruine, si elle demouroit plus long-temps privée de son Evêque.

Ce Chapitre qui d'ancienneté & en vertu des Concordats Germaniques (\*), a le droit d'Élection, s'étant assemblé le 27. Avril 1713. élit pour Archevêque Cornelie Steendoen d'ici Vicaire Général & Pasteur pendant une longue suite d'années.

L'Élu & le Chapitre écrivirent très respectueusement au Pape Innocent XIII. pour lui demander la Confirmation & la Dispense pour le faire consacrer par un seul Evêque.

Ils ont continué d'écrire pour le même sujet jusqu'à cinq fois, & ont fait aussi entendre que s'ils ne recevoient aucune réponse, ils se trouveroient contraints de suivre ce que le Droit prescrit en pareil cas.

Ils ont attendu un an & demi sans recevoir un mot de réponse.

128. Après que la Cour de Rome fut ainsi mise en mouvement, & après avoir invité les Evêques voisins selon l'ancien usage d'assister au Sacre; ceux-ci n'ayant pas jugé à propos de s'y trouver, il s'est fait par un seul Evêque assisté de deux personnes constituées en Dignité Ecclesiastique, ainsi qu'il se pratique lorsqu'il y a dispense pour le nombre des Evêques: Dispense que Rome n'a pas connue de refuser, même sans qu'il y parût aucune nécessité, ainsi qu'on l'a vu encore dernièrement dans le Sacre de l'Evêque Prince de Liege & de celui du Suffragant de Cologne, qui tous deux ont été consacrés par un seul Evêque assisté de deux personnes en dignités constituées.

129. Plusieurs mois se sont passés sans que personne se soit élevé contre cette consécration de l'Archevêque d'Utrecht. Mais au mois d'Avril 1715. il parut une Dissertation de *numero Episcoporum ad validandam Ordinationem Episcopi requiruntur*, imprimée dans cette Ville sous le nom du Do-

cteur Damen, dont on a déjà parlé ci-dessus. Dans cette Dissertation l'Auteur se declame de la manière la plus indigne & la plus outrageante contre l'Archevêque d'Utrecht & tout son Clergé; il va même jusqu'à soutenir ce Paradoxe, que la Consécration d'un Evêque faite par un seul Evêque, n'étoit pas valide sans une dispense du Pape.

130. C'est ce qui a donné occasion de me demander mon sentiment touchant la question générale de la validité du Sacre d'un Evêque fait par un seul Evêque, & sur les preuves par lesquelles le Docteur Damen la combattoit.

J'ai cru devoir répondre selon le devoir de ma conscience & de ma profession. J'ai donc résolu le cas, & j'ai prouvé par ma Réponse Episcopale que la nécessité de la présence de trois Evêques dans la Consécration Episcopale, n'est pas d'institution divine, & que par conséquent cette Consécration se peut faire valablement par un seul Evêque, quoique cela soit contre la discipline de l'Eglise, à moins qu'une nécessité pressante ne le requière autrement. C'est la même doctrine que j'avais enseigné il y avoit plus de 25. ans dans mon *Jus Ecclesiasticum universum*.

131. Comme je n'ai pu obtenir la moindre communication des griefs ou chefs d'accusation allégués par ma Partie, & qui ont servi de fondement à juger que la Réponse Episcopale étoit injurieuse au *S. Siège*, scandaleuse, d'une persécution constante & profondément à *nostra Sanctae Religionis & à la Discipline Ecclesiastique*; je me trouve réduit à la conjecture, & c'est à dire à deviner.

Je ne puis croire qu'on ait trouvé à redire dans l'aveu que le Sacre d'un Evêque fait par un seul Evêque est valide, vu que la Cour de Rome en convient elle-même.

132. Mais à juger par le récit de l'Ordonnance qui y sert de fondement, il paroit qu'il paroît que l'on suppose que je me suis opposé directement à la Déclaration du Pape en soutenant positivement dans ladite Réponse Episcopale que l'Élection de M. Cornelle Steendoen en qualité d'Archevêque d'Utrecht, est valide, & que la Consécration est licite.

133. Je pourrais répondre que ce n'est pas là ce que j'ai dit; & tous ceux qui ont lu dans cette Université ma Réponse Episcopale en doivent convenir.

134. Mais quand même j'aurais effectivement répondu que l'Élection de M. Cornelle Steendoen en qualité d'Archevêque d'Utrecht étoit valide, & que la Consécration faite par un seul Evêque, étoit licite, cependant je ne serois pas en peine de prouver que la Réponse Episcopale ne méritoit pas pour cela les mêmes qualifications.

135. Car il est constant que telle Résolution se peut fort bien donner, non obstant un Bref qui porte le nom du *S. Père*, sans manquer de respect soit envers lui, soit envers le *Saint Siège*, & sans commettre rien de scandaleux, ni de pernicieux ou de préjudiciable à *nostra Sanctae Religionis & à la Discipline Ecclesiastique*.

136. Car autrement on ne pourroit jamais répondre conformément aux *Maximes Belges*, vu qu'il n'y en a aucune qui ne soit opposée à quelque Bref, en sorte que nous serions réduits à convenir que nos *Libertés & nos Franchises* sont justement défendues & protégées avec raison.

Mais comme l'Eglise Belge, les Souverains & les Peuples de ces Pays soutiennent vigoureusement ces mêmes Libertés & Franchises, sans pour cela manquer au respect qui est dû au *S. Siège* de *S. Pier-*

(\*) La Métropolitaine & Cathédrale .... Ecclesia .... fait Electionem Canonice ....

S. Pierre, ni à celui qui y préside: de même on peut fort bien répondre en conformité des mêmes Maximes, sans s'écarter de son devoir envers le S. Siège ou le S. Pere qui le remplit.

117. Pour comprendre d'abord le point de cette affaire, il faut savoir que toute la conduite de la Cour de Rome envers l'Eglise & le Chapitre d'Utrecht est fondée sur ce que elle prétend que cette Eglise & ce Chapitre n'existent plus. Mais ce fondement étant ôté, tout ce qui en a été dessus, tombe de soi même.

118. Or selon les Maximes de Droit, l'Eglise & le Chapitre d'Utrecht subsistent encore. Ils ont été duement fondés & établis; ils ont subsisté sans contradiction jusqu'au changement de la Religion dominante; & des faits clairs & incontestables prouvent inévitablement que cette Eglise & ce Chapitre subsistent encore aujourd'hui, comme je crois l'avoir suffisamment prouvé dans ladite Consultation du 25. Mai 1717.

119. Il est vrai que la Cour de Rome ne convient pas de ce dernier point: mais jusqu'à présent on n'a vu aucun titre légitime & reçu dans ce Pays qui prouveroit plutôt la prétention de ladite Cour à l'égard de l'Eglise & du Chapitre d'Utrecht, qu'à l'égard de toutes les Eglises & Chapitres qui sont sous la domination des Princes Catholiques.

En voilà assez pour justifier ma Réponse Episcopale en elle-même, & ma conduite en général.

120. Au reste on ne pouvant en aucune manière concevoir en quoi ma Réponse peut avoir mérité des qualifications si ignominieuses que celles dont elle est norée par l'Ordonnance du 12. Septembre 1725. je me trouve forcé, pour satisfaire aussi ponctuellement que je puis, aux Ordres de S. M. d'entrer en la discussion de chacune desdites qualifications.

#### §. IV.

Si ma Réponse Episcopale est injurieuse aux Décrets du S. Siège?

121. Si j'étois persuadé que la Réponse Episcopale est injurieuse au S. Siège, je serois le premier à la condamner. Je reconnais volontiers avec tous les bons Catholiques, qu'il faut avoir un extrême respect pour le premier Vicair de Jésus-Christ & pour la Chaire de Saint Pierre, qui a toujours été en une singulière vénération des premiers siècles de l'Eglise.

122. Mais je ne suis sur qu'on est fondée cette accusation. Je suis au moins assuré de n'avoir eu aucune intention de faire injure aux Décrets du S. Siège, ni d'écrire aucune chose qui put diminuer le respect qui est dû à ce Siège Apostolique. Or c'est le dessein, dit la Loi, sur quoi doit être fondée l'accusation d'injure. (\*)

Si j'avois eu ce dessein, il auroit dû paroître dans mon Ecrit, pour pouvoir être connu à mes accusateurs. La retenue & la modération, si je l'ôte dire qui y paroissent, auroient dû leur faire paroître tout le contraire, & leur faire préju-

ger que quand même je m'y serois trompé, j'avois pourtant gardé tous les ménagemens possibles pour n'offenser personne en exprimant mes sentimens.

Ils ont pourtant pris pour des injures contre le S. Siège le peu que j'y ai dit, & que j'ai dit en des termes si mélangés.

123. J'y témoigne, dira-t-on, être persuadé qu'on a surpris Sa Sainteté en cette affaire; & on regarde cela comme une grande témérité.

Il faut que la Réponse Episcopale soit bien hors de prise, si c'est là le plus grand défaut qu'on prétend y trouver.

124. Ce ne fut jamais un crime de dire que le Pape a été surpris, pourvu qu'on ait quelque raison de le penser, & qu'on le dise avec respect. Les Souverains même souffrent qu'on le dise à leur égard; & il y a des loix expressees sur ce point dans le Code & dans les Capitulaires.

125. Les Papes ont reconnu que cela leur peut arriver. S. Gregoire le Grand dit *l. 1. Dialog.* qu'il ne faut pas s'étonner lorsque cela arrive. « puisque nous sommes hommes, dit-il, (a) & accablés d'ailleurs d'une infinité de soins qui empêchent l'esprit de s'appliquer entièrement à chaque affaire particulière.

Le Pape Alexandre III. déclare (b) qu'il ne prendra pas en mauvaise part si on n'exécute pas les Ordonnances qu'on verra avoir été obtenues par surprise, *provisi infirmatione.*

Clement V. reconnoît dans une Déclaration publique insérée dans le Corps du Droit (c) qu'il avoit ci-devant accordé plusieurs faveurs préjudiciables à la Discipline de l'Eglise, y étant induit par des instances prieres, par complaisance (d) & par des mouvements d'une amitié trop ardente. (e)

126. L'Assemblée des Cardinaux, Evêques & Prélats, établie par Paul III. pour examiner les abus qui devaient être réformés, remontra à ce Pape dès l'entrée de leur avis, que quelques Papes avoient trop écouté les flatteurs, qui ne manquent jamais d'être tels, dans les Cours des Grands. (f)

127. Enfin les Papes n'ont pas seulement avoué qu'ils pouvoient facilement être surpris; mais ils nous ont même avertis qu'on faisoit courir dans le Public des Bruits qui étoient expédiés à leur insu (g) & qui étoient autrement conçus (h) qu'ils n'avoient ordonné.

128. On peut même dire que lorsque dans un Décret qui porte le nom du S. Pere, on remarque des choses qui ne sont pas assez conformes à ce qui est juste & équitable, c'est si peu une injure de dire qu'on a surpris Sa Sainteté, que c'est plutôt faire son éloge; puisque c'est marquer qu'on a une si grande idée de la justice & de la charité du S. Pere, qu'on ne le croit pas capable de faire des Décrets qui y soient contraires, à moins qu'on ne l'ait surpris par de faux rapports, comme cela est arrivé aux plus grands Saints & aux plus grands Papes.

129. C'est ce que j'avois suet de croire être effectivement arrivé à Notre Saint Pere le Pape Benoît XIII. dans l'affaire de l'Eglise d'Utrecht, pour les raisons convaincantes que j'ai déjà rapportées ci-dessus.

(\*) Cum injuria et affectu sceleris constitit. L. y. ff. de injuriis.

(a) Jamuribus diversis occupacionibus impeditis (dit le Pape Lucius III.) singulis causis examinandis non sufficit.

Cap. 10. tit. de Rescriptis in ant. Coll.

(b) Cap. 9. tit. de Rescriptis.

(c) Eodem, 2. innot. etiam de Prebendis.

(d) Volentes complacere.

(e) Amicitia speculorum officina decubatur.

(f) Principum omnium iniquorum sedulitas, ut umbra corporis; diffidenciam semper fuit aditus veritatis ad aures Principum.

(g) Nosset tua prodigia, inquit Gregorius VII. lib. 9. Epist. 31. quia multa sanquam a nobis decedunt & scripsit & dicit nobis sceleratissime.

(h) Pie V. est souvent piété, Malin ditte aliqune fois & si polaire fausse qu'on l'aurait appelée ainsi, pendant de la même Bulle Et si manducationem, tant que l'archevêque Gregorius XIII. son successeur dans la Bulle la même.

Can. Bulles ne toquent jamais dans le grand Bullaire.

diffus en justifiant ma Réponse & ma conduite en général.

Le Bref du 21. Février 1725, dont l'Ordonnance fait mention n'eût qu'une suite de la conduite que la Cour de Rome a tenue à l'égard de cette Eglise, & à cette même conduite pour fondement : Conduite à la vérité déraisonnable, mais qui a pu aisément imposer à Sa Sancteté.

130. Et comment ne pas croire que le S. Père a été surpris ? On lui a fait rapporter des faits peu exactement dans des Brefs touchant cette même affaire du Clergé d'Utrecht. On y a surpris indignement la Religion, en lui faisant croire & déclarer que la divine vengeance avoit puni de mort des personnes qui sont encore maintenant pleines de vie. On a si peu sincèrement rapporté au S. Père l'état de la Cause, qu'on l'a fait se méprendre involontairement plusieurs fois, & au regard du lieu & au regard de l'état des personnes, en détaillant des faits qui servoient de fondement à ce qu'il déclarait par lesdits Brefs.

Comment donc me peut-on reprocher que ma Réponse Episcopale est injuste, tant que l'on a pour avoir dit avec vérité & toute la modération possible qu'on avoit surpris le S. Père dans cette affaire ?

131. Nos Princes Souverains n'ont pas seulement supposé que le S. Père pouvoit être surpris ; mais ils n'ont pas même fait difficulté de faire connoître par leurs Edits (\*) qu'ils étoient persuadés que les Bulles & les Brefs venant de la Cour de Rome sous le nom respectable du S. Père, pouvoient être contraires aux Canons & Conciles de la Sainte Eglise, aux Droits & Autorité des Souverains, aussi-bien qu'aux Droits & Privilèges des Peuples & des Eglises particulières.

132. Ils en étoient persuadés tant par leur propre expérience, que par les exemples des plus Saints Evêques & autres illustres Personnages, qui dès les premiers siècles de l'Eglise se sont fortement opposés à de pareils Décrets ou Lettres des Pontifes Romains.

133. Et c'est pour cette raison que nos dits Princes ont eu la précaution d'établir si soigneusement par leurs Edits la nécessité du *Placet*, interdisant bien formellement que toutes Bulles ou Lettres venant de la Cour de Rome, ne seroient publiées, indiquées ou rendues publiques, à moins qu'il ne consistât auparavant de l'agrément du *Mauv. Royal*.

Ainsi quelque opinion qu'on veuille avoir du Bref en question, je ne saurois comprendre qu'on ait jugé ma Réponse Episcopale digne d'être publiquement lacerée, pour n'avoir pas eu égard à un Bref qui n'étoit pas même placé & moins publié en ces Pays.

134. Je ne croyois donc pas, & je ne le crois pas encore que ce Bref peut avoir quelque force ici, bien loin de faire loi, non plus que les autres Décrets de Rome concernant l'affaire d'Utrecht, dont aucun n'a été placé, moins publié en ce Pays ; ni par conséquent que je fusse obligé de m'y conformer. Mais je croyois bien moins qu'on me feroit un crime de cet attachement aux Droits & Hauteurs de la Magist. aux Loix & Coutumes de ce Pays, & aux Libertés & Franchises des Eglises Beligieuses.

135. En effet rien n'eût plus surprenant que de faire lacerer une Consultation comme injurieuse aux Décrets du S. Siège, parcequ'elle est contraire au contenu d'un Bref qui n'a été ni placé, ni publié : rien n'étoit plus préjudiciable aux

Droits des Souverains & aux Libertés des Peuples & des Eglises, que d'introduire cette Maxime, que les Décrets Romains doivent être exécutés à l'insu du Prince. Cette Maxime ne peut être tolérée sans exposer l'Etat à une entière ruine, comme a fort bien démontré, il y a deux cents ans, le célèbre Evêque Didacus Covarruvias, & comme je tâcherai de faire voir sur la fin de cette Défense.

136. Et quand même on supposeroit que ledit Bref auroit été placé, peronne ne peut ignorer qu'après que le *Placet Royal* est accordé, on retient encore la liberté de débattre de *sub-Œ* *abſorption* les Brefs & les Bulles Papales dans lesquelles il s'agit des Droits des Parties, comme sont les Droits des Eglises & des Chapitres, &c. Et même nos Souverains en accordant le *Placet* requis, ne veulent en aucune manière préjudicier au droit d'autorité. C'est de quoi fait foi le contenu des Lettres de *Placet* qui se déposent sur les Bulles Romaines. Elles déclarent que *c'est sans préjudice du droit des Parties*, & qu'elle est *entière de la débattre, comme elle trouvera convenir*.

137. S'il est donc permis aux Parties de débattre les Bulles Papales, quoique placées, de *sub-Œ* *abſorption*, & de pourvoir à soutenir leurs droits contre les prétentions de la Cour de Rome, comme cela se pratique aussi dans plusieurs autres Royaumes, & notamment en Espagne, ainsi que le témoigne le Savant François Salgado dans son Traité de *Supplication ad Sanctionem*. P. 1. C. 8. N. 38.

Sera-ce un crime à un Jurisconsulte interrogé par la Partie de déclarer que son sentiment est pour la *sub-Œ* *abſorption* ?

## §. V.

Si ma Réponse Episcopale est contraire au bien de notre Sainte Religion ? Et principalement si c'est en seconduisant quelqu'erreur.

138. Faisant profession d'être bon Catholique & d'être étroitement uni à notre Sainte Religion, rien ne m'a plus affligé, ni plus surpris que de voir qu'on prétendait que c'étoit pour le bien de notre Sainte Religion qu'on faisoit supprimer la Réponse Episcopale. Je ne pouvois & je ne peux encore m'imaginer à quel dogme elle pourroit porter préjudice.

139. L'Ordonnance surpasse ne fonde assurément pas cette qualification sur ma doctrine touchant la validité de l'Ordination Episcopale faite par un seul Evêque : car le Bref du 21. Février 1725. qui a servi de fondement à l'Ordonnance, reconnoît évidemment l'Ordination de l'Archevêque d'Utrecht pour valide ; & l'Ordonnance même s'en tient précisément aux termes du Bref sur ce point.

140. Se fonderoit-elle en ce que j'y suppose la réalité des Droits de l'Eglise & du Chapitre d'Utrecht que la Cour de Rome prétend être éteints ?

J'ai déjà fait voir en peu de mots à quelle extrémité on seroit réduit, s'il falloit régler tous les sentiments sur tous les Décrets de la Cour de Rome.

141. Mais quand même on voudroit supposer que le Clergé d'Utrecht auroit le plus grand tort du monde en cette contestation, quel rapport cela a-t-il aux Dogmes de notre Sainte Religion ?

Tout le monde convient, & on ne sauroit le

rivo-

(\*) Voyez les Edits de 1682. & 1697. item la Pragmatique de 1794. & l'Ordonnance de Gouvernement du 29. Septembre 1724.

révoquer en doute sans ébranler tout l'édifice de l'Eglise, que les points de foi consistent dans la doctrine annoncée par Notre Seigneur Jésus-Christ, prêchée par les Apôtres, & transmise jusqu'à nous par la succession non interrompue des Pasteurs. Qu'ainsi la foi est la même dans tous les tems ; & que quand l'Eglise détermine un Article de Foi, elle ne le fait pas en proposant une nouvelle révélation, mais en expliquant & déclarant la doctrine qu'elle a reçue des Apôtres.

142. Dans la contestation entre la Cour de Rome & l'Eglise d'Utrecht, il s'agit des faits purement humains, arrivés quinze ans après la mort des Apôtres, ou tout au plus d'une question de Droit dépendante de ces faits.

Car le tout consiste, comme on l'a déjà remarqué, à savoir, si après les révolutions du siècle siècle & autres traverses qui ont assiéé l'Eglise d'Utrecht, les Evêques & les autres Pasteurs qui l'ont gouvernée, ont retenu le Droit d'Ordinaire (*Ordinarium*) comme ils avoient auparavant, ainsi que le Clergé le soutient ; ou si par la révolution ils sont déchus de ce Droit, réduits à l'état d'une simple Mission, assujettie à la Congrégation Romaine, qu'on appelle de *propaganda Fide*, Congrégation assez récente. (\*)

Il ne faut que savoir les premiers éléments de la Foi, pour comprendre qu'on ne pourroit sans extravagance mettre aucune de ces questions au rang des matières de Foi & de Dogmes prêchés par les Apôtres.

Aussi ne me puis-je persuader que ce soit sur aucun de ces points que l'Ordonnance fonde une note si dure & si étrangère à la matière dont il s'agit.

143. Et j'ose dire hautement que jamais on ne m'a accusé à aucun Tribunal sur aucun point de Religion. Car si mon grand Ouvrage *Jus Ecclesiasticum universum* a été prohibé à Rome, c'a été uniquement parce qu'on se persuadoit qu'il exaltoit trop les Droits des Princes, & ne favoriseroit pas assez les prétentions de quelques Supérieurs Ecclesiastiques & principalement de la Cour de Rome.

144. C'est ce que mes adversaires ont eux-mêmes avoué dans le tems qu'ils dénonçoient mon dit Ouvrage à Rome. Le Vicaire Général du feu Archevêque de Malines ; qui est aujourd'hui Evêque de Bruges, y reconnut qu'il n'avoit pas dénoncé cet Ouvrage comme contenant quelque erreur contre la Foi ou les bons Mœurs ; mais comme contenant trop à la Jurisdiction séculière, en enseignant entre autres qu'il appartient aux Magistrats de décider sur les doutes qui regardent l'Immunité Ecclesiastique ; comme il conste par la Lettre (†) de l'un des Qualificateurs de la Congrégation du Saint Office le R. P. Delbecq Dominiain, qui assure au même tems, qu'ayant lu cet Ouvrage, il n'y avoit rien trouvé qui méritât quelque Censure.

145. N'ayant donc jamais souffert la moindre atteinte sur le fait de la Religion, je ne puis qu'être sensiblement assiéé de ce qui en étoit dit dans l'Ordonnance surprenante. Il ne m'est pas moins sensible de n'avoir pu savoir ce qu'on a allégué pour fondement.

146. M'a-t-on peut-être accusé de soutenir dans ma Réponse des opinions contraires à la Religion, auxquelles je n'ai jamais songé ? Car la seconde Dissertation du Docteur Darnon, dont j'ai déjà parlé, m'attribue certaine Proposition impie contre la puissance de Notre Seigneur Je-

sus-Christ, savoir, qu'il n'auroit pu instituer trois Evêques Consécrateurs, à moins de les instituer comme absolument nécessaire pour la validité du Sacrement. *Non potuit tres instituere, nisi absolute necessarios*, & par une impoliture effroyable on cite cette Proposition comme de moi en propres termes ; quoiqu'il ne s'en trouve pas le moindre vestige dans ma Réponse, à moins qu'on n'eût falsifié quelque exemplaire. Que ne peut-on pas avoir hasardé en cachette ; lorsqu'on ose en public m'attribuer une Proposition si horrible, que par la miséricorde de Dieu j'aurois mieux avoir perdu jusqu'à la dernière goutte de mon sang, que de l'avoir jamais avancée !

Il n'est pas difficile d'attaquer la Religion de qui on veut, lorsqu'on ne fait pas scrupule de se servir de moyens si indignes ! Et que fait je si on ne les aura pas employés pour surprendre l'Ordonnance dont je me plains.

147. Mais peut-être que par un artifice allé commun on aura allégué, pour taxer la Réponse Epistolaire de préjudiciable à notre sainte Religion, qu'on y témoignait avoir bonne opinion de la Cause du Clergé d'Utrecht, je l'assurais dans l'erreur.

Ceux de ce Clergé sont, dit-on, suspects de mauvaise doctrine.

148. Je pourrois répondre que cela ne fait rien au cas présent. Il n'est pas question de leur doctrine mais il est question de leurs droits. Si une fois les Jurisconsultes étoient obligés de s'abstenir de dire leur sentiment sur le Droit, & les Conseillers d'y porter jugement, aussitôt qu'on allégueroit que les personnes intéressées sont prévenues de mauvaise doctrine, où en serions-nous ? Personne ne peut ignorer que les Jurisconsultes donnent leurs avis, & que les Conseils font droit sans faire attention à de pareilles imputations, dont on fait allé communément usage pour rendre la Cause odieuse, lorsqu'on se délie de son droit.

149. Ces sortes d'accusations en l'air, ne sont que trop faciles à tenter ; & on est obligé de les mépriser, tant qu'on n'exprime pas en particulier l'erreur, dont on veut accuser ceux qu'on a en vue.

150. Je n'y pouvois d'ailleurs ajouter foi contre ma propre connoissance. Car je connois personnellement la plupart de ceux de ce Clergé, qui ont fait leurs études dans cette Université ; & les connoissant pour des personnes qui étoient très attachées à l'Eglise & au Saint Siège, de meurent fermes dans la Doctrine Catholique qu'ils ont apprise dans cette Université : Comment aurois-je pu, sans enfreindre les loix du Christianisme, ajouter foi à des discours & des reproches vagues, qui ne spécifient rien ?

151. Et quand même je n'aurois pas eu cette connoissance particulière, j'aurois dû comme tout autre, naturellement avoir bonne opinion de ce Clergé : Ce sont les Successeurs de ceux qui sont restés unis avec tant de fermeté à la Chaire de Saint Pierre, & qui ont persévéré dans l'administration des Sacramens & dans la pratique des saintes cérémonies de l'Eglise, malgré tout ce qu'ils ont eu à souffrir pendant les révolutions, pendant le changement de la Religion dominante, & les longues guerres qui ont duré plus de quatre vingt ans.

Si ces Successeurs n'eussent pas jusqu'à présent restés aussi attachés que leurs Prédécesseurs à la Religion Catholique, qui les auroit empêché de s'accommoder à la Religion dominante ? Ce leur auroit

(\*) Le Cardinal de Luca dans sa *Relatio Curie Romane* discours 23. témoigne que cette Congrégation n'a commencé que depuis un siècle.

(†) Elle le trouve dans l'*Equitas Severitas* p. 7.

aurait été une voie d'obtenir de grands avantages : mais leur attachement à la Foi Catholique & à la Communion du S. Siège doit être bien sincère & bien ferme, puisque ni ces avantages temporels, ni les difficultés qu'ils ont rencontrées à l'occasion de leur différend avec la Cour de Rome, ne les en ont pu détacher.

152. Enfin en examinant les Actes & les Pièces pour juger du Droit du Clergé d'Utrecht, j'y ai remarqué clairement que dans le tems qu'on ne cesse de crier contre ce Clergé, & de lui reprocher en termes vagues une doctrine suspecte, il s'est toujours plaint hautement de ces reproches comme de pures calomnies, & a fait profession en toutes occasions de croire sans exception tout ce que l'Eglise Catholique enseigne, & de condamner ce qu'elle condamne : Qu'il a souvent déféré les adversaires de marque distinctement & en particulier aucun dogme dans lequel on prétendrait qu'il s'éloignerait de la foi de l'Eglise, & qu'en le plaignant à la Cour de Rome de s'y voir clandestinement accusé, il avoit même requis cette Cour d'ordonner aux adversaires d'innover leurs accusations, & qu'aux cas qu'ils l'eussent déjà fait, de les vouloir faire communiquer, ainsi que les noms des personnes qui en seroient prévenues.

J'y puis ajouter qu'en examinant le tout avec la dernière exactitude, comme une affaire de telle importance le requiert, je n'ai pu remarquer jusques à présent qu'on auroit spécifié à charge de ce Clergé quelque point où il ne seroit point d'accord avec la Foi Catholique.

153. Cette fautive Réponse suffit pour détruire des reproches si mal fondés ; mais puisqu'on ne cesse de faire du bruit d'un certain Janсенизм, qu'on dépeint avec des couleurs les plus noires, & dont on fait usage en une infinité d'occasions *pro communi Causa* : & qu'il y a tout lieu d'appréhender qu'on ne s'en soit servi, pour embrouiller & pour rendre odieuse la Cause du Clergé d'Utrecht, comme on s'en est fait depuis long-tems servi pour renverser tout dans l'Université de Louvain autrefois si florissante : qu'il me soit permis d'en dire un mot.

154. J'ose dire qu'il y a peu de personnes dans ce Pays qui puisse parler de ces disputes (en tant qu'elles ont été agitées dans les Pays-Bas) avec plus de connoissance des faits que moi, puisqu'il y avoit long-tems que j'étois Professeur des SS. Canons avant qu'elles eussent causé des divisions dans cette Université, & que j'en ai vu la naissance, le progrès & les tristes suites.

155. L'Université & tout le Clergé des Pays-Bas jouissoient d'une profonde paix, lorsque des esprits inquiets commencèrent, il y a près de quarante ans, à y jeter les semences d'une funeste division par des accusations vagues de Janсенизм. Les disputes s'échauffèrent en peu de tems, les Ecrits se multiplièrent de part & d'autre ; & quelques Supérieurs prévenus traversèrent en mille manières ceux qu'ils regardoient comme Janсениstes : Tout cela fit tant d'éclat, que le bruit en vint bientôt jusqu'aux Cours d'Espagne & de Rome.

On convint des deux côtés du contentement des Etats du Pays, de porter cette affaire devant le S. Siège. Le Roi d'Espagne Charles II. de glorieuse mémoire permit que les deux parties envoyassent chacun un Député à Rome, pour y plaider leur Cause. L'Université de Louvain y députa en 1692. le Docteur Hennebel ; & le parti contraire y députa le Pere Désirant, devenu si fameux dans la suite par une fourbe-

rie pour laquelle il fut privé par Sentence (\*) de tous les honneurs & degrés, & outre cela banni à perpétuité de tous les Etats de Sa Majesté.

156. Les parties ayant été ouïes contradictoirement, & l'affaire pleinement discutée, le Pape Innocent XII. fit de sérieuses défenses par un Bref du 6. Février 1694. de taxer qui que ce fut de Janсенизм, ou de l'exclure, sous ce prétexte, des Offices ou Bénéfices, ou de quelque fonction Ecclésiastique que ce soit, à moins qu'il ne conste par des preuves légitimes qu'il s'est rendu suspect d'avoir enseigné ou soutenu quelque-une des cinq fameuses Propositions. Ce Bref a été dûment publié en ce Pays avec le Placet requis.

157. Il n'y avoit qu'à s'en tenir à cette sage Décision faite après un examen si mûr & si régulier : dès là ces disputes auroient été finies, puisqu'il n'y avoit personne qui ne condamnant de tout son cœur les cinq fameuses Propositions, dans le sens dans lequel l'Eglise Catholique les condamne ; & qu'on n'a jamais pu convaincre qui que ce fut, d'avoir enseigné ou soutenu quelque-une desdites Propositions. Les Tribunaux de Sa Majesté virent clairement que c'étoit là le vrai & l'unique moyen de pacifier les différends & d'arrêter le cours d'une infinité de calomnies.

158. C'est ce que remontra le Conseil Souverain de Brabant par une Consulte fort judicieuse du 13. Avril 1696. où il dit entre autres : „Jusqu'à présent nous n'avons ouï qu'aux „cun auroit été légitimement accusé, beaucoup „moins convaincu pour chef, adhérant ou participant de semblable doctrine & opinion nouvelles... quoique cependant les fausses idées „qu'on tâche d'imprimer sous le vague & déréglé prétexte de novateurs, ne laissent pas de produire bien des divisions.

159. Mais ces voies si équitables & si pacifiques ne plaioient gueres aux vrais auteurs des troubles. Ils renouvellèrent bientôt les accusations vagues, crurent en avoir un beau prétexte sous le Pontificat de Clement XI. par la Bulle *Vinam Domini*.

160. Cette Bulle n'a jamais eu le Placet du Souverain ; elle a été sollicitée & obtenue par la France : Et les Conseils du Pays-Bas n'auroient eu garde d'en agréer la publication, sachant qu'elle seroit capable de renouveler les troubles que le sage Bref d'Innocent XII. avoit éteint dans le Pays, & qu'on voyoit se rallumer en France plus que jamais depuis cette Bulle *Vinam Domini*.

161. Qu'on me pardonne, si ayant l'honneur de me défendre devant Sa Majesté dans le grand âge où je suis, j'ose représenter ; qu'étant depuis plus de cinquante ans du Conseil de cette Université & Professeur public des SS. Canons, j'ai appris par une longue expérience que tous les troubles qui divisent maintenant notre dite Université & presque tous le Pays, viennent quasi uniquement de ce qu'on n'a pas maintenu assez vigoureusement les Droits de Sa Majesté, & sur tout de ne pas permettre qu'aucune Bulle ou Décret de la Cour de Rome y soit introduit sans être muni du Placet Royal.

162. C'est ce qu'on a éprouvé en particulier au sujet de ladite Bulle *Vinam Domini*. Elle n'a jamais été munie d'aucune ombre de Placet : Cependant lorsque nous étions encore sous la domination des François, ledit Pere Désirant a si bien fait par ses intrigues, qu'il l'a introduite dans la Faculté.

(\*) Cette Sentence est du 18. Mai 1708. Elle se trouve au commencement de cet Ouvrage.

Faculté de Théologie de Louvain, & qu'il a porté cette même Faculté à faire soutenir ladite Bulle par tous ceux qui y voudroient prendre quelque degré. On a bienôt imité cette conduite dans plusieurs Diocèses de ce Pays.

163. C'est depuis ce tems là que les troubles & les accusations vagues ont recommencé avec plus de violence qu'auparavant. On traite impudemment de Janféisme qui en veut; & malgré la Décret d'Innocent XII. on exclut des Degrés Théologiques, des Ordres sacrés, de tout Office & Benefice Ecclésiastique un grand nombre de sujets capables, qu'on ne peut accuser d'avoir soutenu aucune des cinq fameuses Propositions, mais qui ont de la peine à affirmer avec serment que ces cinq Propositions sont dans le livre de Janfénius, c'est-à-dire, d'un Evêque vivant & pieux, qui a vécu & qui est mort dans la communion de l'Eglise & du S. Siège.

164. Ce qui a troublé & trouble jusqu'à présent toute l'Université, & fait que plusieurs Sujets capables aiment mieux aller étudier en des Universités des Pays étrangers, au préjudice du service de Sa Majesté, & au préjudice du Public, c'est ce qu'on peut voir avec plusieurs autres raisons dans l'avis (\*) que la Faculté de Théologie de Louvain donna sur cette matière par Ordre du Conseil de Brabant en 1710, lequel avis fut adopté & fortement soutenu par l'Université.

165. Ainsi sous prétexte de faire valoir la Bulle *Vinem Domini*, Bulle non publiée ni publiée, & rendue sans avoir été contradictoirement les parties, on ne fait aucune attention au Décret d'Innocent XII. rendu après un examen contradictoire & publié avec l'appréhension du Souverain & avec ordre de s'y conformer pontificallement.

166. J'avoue que je ne saurois me résoudre à imiter un procédé si peu équitable, & que je me crois obligé de m'attacher à la décision d'Innocent XII. Or selon cette décision, je n'ai pu tenir le Clergé d'Utrecht pour suspect de Janféisme; car il n'en est accusé que par des imputations vagues; Et bien qu'il existât par des preuves évidentes qu'il se feroit rendu suspect d'avoir enseigné en faveur quelque-une des cinq fameuses Propositions, j'ai vu par les Actes & par les Pièces (†) que j'ai soigneusement lus, que ce Clergé a publiquement & solennellement protesté qu'il condamnoit successivement les cinq Propositions attribuées à Janfénius, & cela en tous les lieux que les Papes & l'Eglise Romaine les a déclarées & condamnées, devant qui que ce soit, de produire aucun sens condamné qu'il ne condamne pas, & déclarant de rejeter ces Propositions par tout & en tout lieu où elles se trouvoient, même dans le Livre de Janfénius s'il les contient.

167. Ce fut encore le Pape Benoît qui commença à semer dans les Provinces-unies les mêmes accusations. Ayant été obligé de revenir de Rome où il n'avoit pu vérifier aucune de ses calomnies, il alla entreprendre en Hollande des perquisitions secrètes, qui éclatèrent bientôt, & qui ont donné mal à propos occasion à décrier si fortement le Clergé des Provinces-unies.

168. Loin donc de me reconnoître coupable

*Van Eijpen Supplem. Tom. III.*

(\*) Quam piamus experimentum conprium nobis est illius nova formula subscriptionis multorum magis legalis magisque fidei Theologiae studio in consuetudine societatis inter, utque a expellendo in Facultate nostra Gradibus superius, & ab ipsa Universitate accipi arguere ad extra Academicum ubi similis forma iuramento non exigunt.

Item etiam in ordine regimine & vivendi ne multi ex interdictis novis Formulis sint periti, fugientes sine ulla, quae possint circumstiteri, utque in variis scriptis & libris propositi & delicti tenent, qui non omnes cum verbis & gentibus Formulis sensu coeque possint. *Autism. Facult. Theol. Leuven. 22. Octobr. 1710.*

(†) A perorione Fidei Romano-Catholicae ne apud quodam discipulum; tandem quique Articulis, vulgo Propositionibus Janféianis, descriptis repudiatis, idem quatuordecim sententia a Summo Pontifice & a Romana Ecclesia repudiatis atque damnatis tenent, ut se non quidem interdictas sententias in modum probari possint, quoniam non repudiatis: Eadem Propositiones ab eis in quatuordecim illis articulis, tenent, utque in Libro Janféiani, & in Libro continetur.

(\*\*) Tale étoient les Cénsores de Phéme que l'Empereur Joseph de glorieuse Mémoire avoit en Italie en 1708. (11) Item. 231. vers. Edit. Cap. 4. n. 22.

d'avoir enseigné ou favorisé aucune erreur contre la Foi Catholique, j'ôte avec le respect dû à l'Auguste Souverain qui daigne écouter mes Défenses, de ces adversaires de manquer distinguement & sans équivoque aucune erreur, que saurons ou soutenu ou favorisé en d'autres.

169. Je suis peut-être trop entré dans l'affaire du Janféisme; mais le desir de rendre encore quelque service à l'Université de Louvain avant de mourir, m'a fait exprimer en me défendant ce que je viens de représenter. Sans cela je l'aurois pu omettre, puisqu'il n'en est pas question dans la présente Cause, n'en étant pas même fait mention ni dans le Bref de Notre Saint Père le Pape Benoît XIII. ni dans l'Ordonnance du Conseil d'Etat, ni dans la Réponse Episcopale.

170. Plut à Dieu que ce que j'en ai dit, donnât enfin occasion de rétablir les choses sur l'ancien pied où elles étoient avant l'introduction induite de la Bulle *Vinem Domini* faite par le Pape Benoît dans la Faculté Théologique de Louvain. Rien de si facile, rien de plus conforme aux Loix du Pays, cette Bulle y ayant été introduite sans ordre du Pape, sans l'autorité de nos Souverains & même sans qu'elle fut munie d'aucun ombre de Pleint.

C'est par ce rétablissement qu'on verroit bientôt cette Université reprendre sa première splendeur.

171. Après tout, qu'importe à l'Eglise & à l'Etat qu'on croie ou qu'on ne croie pas que Janfénius a enseigné cinq hérésies, pourvu que tout le monde les déteste & les anathématise? On ne peut faire dépendre la Catholicité d'une pareille question, qui ne peut jamais devenir l'objet de notre Foi. Le Formulaire est inconnu dans les Eglises d'Italie, d'Allemagne, d'Espagne, &c. tant qu'elles en soient moins Catholiques qu'on moins heureuses.

## §. VI.

Si ma Réponse Episcopale est contraire au bien de notre Sainte Religion ou l'offensant des Personnes liées par des Consciences Ecclésiastiques?

172. Quoiqu'il soit vrai qu'on affecte de faire scanner bien haut des prétendus Excommunications contre plusieurs du Clergé d'Utrecht, je n'en connois pourtant aucune qui ait été portée dans les formes Canoniques. Ce sont tout au plus quelques entrefrises irrégulières affectées ordinaires aux Ministres de la Cour de Rome contre ceux qui s'opposent à leurs prétentions. Ce sont quelques prétendus Censures portées sans procédure légitime, hors du Pays, contre les Loix fondamentales de nos états, & sans autre sujet que la fermeté des prétendus couples dans la défense de leurs Droits.

173. Je n'ai pas cru, qu'il fût moins permis à un Jurisconsulte Belge de communiquer avec des Excommuniés de cette espèce, qu'avec plusieurs fideles Sujets (\*\*\*) de nos Souverains, contre lesquels la Cour de Rome a aussi très souvent porté de prétendus Sentences de même nature.

174. Saint Asquelin (††) nous enseigne que les Evêques mêmes n'ont pas le pouvoir de refuser de

XXXI

com-

com-

com-

com-

com-

com-

com-

com-

com-

com-

com-

com-

com-

com-

com-

com-

com-

com-

com-

com-

com-

com-

com-

communiquer avec quelqu'un, à moins qu'il n'ait été convaincu ou par un aveu volontaire, ou dans un Jugement soit Séculier, soit Ecclésiastique (\*); Et ce Jugement, ajoute-t-il, ne doit pas être fondé sur des soupçons ou même sur une procédure extraordinaire & illégitime, mais sur la Loi de Dieu, & selon l'ordre établi par l'Eglise. Il dit ensuite que c'est Dieu même qui a établi cette règle. *Noluit Deus hominem ab homine iudicare ex arbitrio suspitionis, vel aliam extraordinariam usurpato iudicio; sed potius ex Legi Dei secundum ordinem Ecclesie, sive alio confesso, sive accusatum atque convictum.* Or il est notoire qu'il n'y a eu aucune telle procédure contre aucun du Clergé d'Utrecht. C'est donc le cas où il faut dire avec S. Augustin: *Nunc vero a commissis profectus quicquam eorum non possunt.*

175. En effet, s'il falloit que les Joriconfultes abandonnassent la Cause de tous ceux que la Cour de Rome traite d'excommuniés, où en seroient-ils? Où en seroient même les Juges & les Souverains? Car il y en a bien peu qui ne se trouveroient enveloppés dans quelque excommunication, si on devoit avoir égard à toutes celles que Rome multiplie sans mesure depuis quelques siècles dans une infinité de Bulles & de Brefs.

176. Si on n'avoit eu égard d'abréger, il y auroit bien des choses à dire sur des Excommunications lancées autrefois par les Papes contre des Souverains de chaque Pays de l'Europe, & sur tout contre les Empereurs Henri IV. Frédéric II. Othon IV. & autres, lesquelles ont coûté tant de sang & de troubles à l'Empire.

177. Mais pour ne toucher qu'en un mot quelques Décrets assez récents: quel Magistrat, quel Ministre, quel Souverain, quel bon Citoyen ne feroit-il pas tenté pour excommunié, si on avoit égard à l'étrange Bulle de Paul IV. *Com ex Apostolicarum* ou à celle qu'on nomme *In Causa Domini* qui se fulmine encore tous les ans à Rome le Jeudi Saint, & dans laquelle entre autres se trouve excommunié tout Prince qui possède le Royaume de Sicile, sans le tenir en Fief du Saint Siège; & tout Juge & Souverain qui retarderoit l'exécution de quelque Refrict de Rome, & qui prendroit connaissance des violences, oppressions, & voies de fait commises par les Ecclesiastiques; en enfin à la Bulle que la Cour de Rome vient de publier par forme d'Edit perpétuel (1) par laquelle elle interdit absolument aux Juges séculiers toute connaissance au sujet de l'Immunité locale ou Droit d'asile, & des cas où elle a lieu en réservant cette connaissance entièrement & privativement aux seuls Evêques, excommuniant même nominativement les Empereurs, les Rois, les Princes qui oseroient y contrevenir en aucune manière.

178. Ces sortes de Censures fort communes en Cour de Rome, ne sont que des moyens tortionnaires & des violences contre lesquelles on est en droit de se défendre. Car la Loi naturelle nous dit qu'il est permis de repousser la force par la force. Or il est constant que ces sortes d'excommunications ne sont pas des voies de droit, mais des voies de fait & des violences contre lesquelles tout homme libre peut se défendre. Ce sont les paroles (\*\*\*) de ce grand homme Jean Gerson, qui fut l'ame du Concile Général de Constance; Con-

cile qui à la gloire fauvette des Nations Germaniques a donné la paix à Notre Mère la Sainte Eglise. (11)

179. C'est dans le même tems qu'écrivit Sa Majesté Impériale & Catholique à son Vice-Roi de Naples le Cardinal Grimaldi: Si la Cour de Rome, dit-elle dans la dépêche de 15. Septembre 1708. *intento de trambler le repas de ce Royaume par des Excommunications en autres moyens, mais sans servir de tout cela que donne la puissance ecclésiastique, & qui sont punies par le Droit naturel, pour repousser la force par la force, & défendre nos Régales & nos Possessions.*

Puis donc que les Censures qu'on veut faire valoir contre quelques-uns du Clergé d'Utrecht n'ont été portées que pour les forcer à abandonner leur bien droit (a) il est évident que je ne devois y avoir aucun égard.

180. Mais ce sont des Appellés, dira-t-on encore.

Il est vrai qu'ils ont appelé des Griefs qu'ils ont souffert de la Cour de Rome au sujet de la défense de leurs Droits, en quoi ils n'ont fait que suivre l'exemple de leurs Ancêtres qui dans un cas assez semblable avoient employé (b) une suite du même moyen.

181. Que si on veut parler de l'Appel qu'ils ont interjeté en même tems de la Constitution *Unigenitus*, en adhérant à celui de plusieurs Evêques & Universités Catholiques: Qu'est-ce que cette Constitution a de commun avec les Droits de ce Clergé, ou avec la Réponse Episcopale?

Le Conseiller Goyarts Vicaire Apostolique de Bois-le-Duc & fort dévoué à la Cour de Rome, étoit servi contre ma personne du même artifice, en faisant des longs discours sur la Bulle *Unigenitus*, lorsque dans le fond il ne s'agissoit que du droit du Placet Royal. Les Conseillers Fifeaux de Sa Majesté au Grand-Conseil, qui étoient joints en cause, dissimulèrent cette illusion dans leur savante Duplique (\*\*\*). Ils firent voir que ces deux affaires n'avoient aucune connexion ensemble, & en conclurent que lesdits Goyarts étoient mauvais, *grâce à accabler d'injures la Supplique, pour avoir soutenu ces mêmes Droits (du Placet) lesquels ont été publiés de la Bulle Unigenitus, & ainsi dans un tems qu'il n'en étoit pas question.*

182. Je n'ai qu'à faire ici la même Réponse. Les contestations sur les Droits de l'Eglise d'Utrecht sont bien plus anciennes que la Bulle *Unigenitus*. Dès l'origine de ces contestations la Cour de Rome a traité le Clergé de ladite Eglise sur le même pied qu'elle l'a fait dans la suite, sans les prétensions des deux parties, ni dans le procédé de part & d'autre.

J'ai été consulté sur les Droits de l'Eglise d'Utrecht environ dix ans avant que la Bulle *Unigenitus* fut au monde, la Résolution que je donnai en 1717. avec quatre de mes Collegues en faveur desdits Droits, est de deux ans plus ancienne que l'Appel du Clergé d'Utrecht.

Il y a donc bien sujet de dire ici pareillement qu'on a mauvaise grâce de m'accabler d'injures, pour avoir favorisé dans ma Réponse Episcopale ces mêmes Droits que j'allois défendre avant qu'il fut question de la Bulle *Unigenitus*.

Car après tout, je n'ai pas dit un mot dans la Ré-

ponse

(\*) Nisi sit sponte confessus, aut in aliquo Bre Seculari, sive Ecclesiastico Jodice nominatum atque convictum.

(1) Le dernier Concile Romain adopte cette Bulle, & en ordonne l'exécutive exécution. Elle se trouve dans l'Appendice de ce Concile.

(2) *Relatio circa materiam de Excomm. Concl. 60.*

(3) *Caroli V. Edictum Wormaticum anno 1521.*

(4) Si Pape vellet in servitum absolutum Clericum cum suis bonis reducere, & Justitia sola Episcopo sine causa: quid diceret illa debere solvere? Gerson in *Refut. circa materiam Excomm. Concl. 60.*

(b) L'an 1526.

(\*\*\*) Num. 209.

posé Epistolaire qui ait rapport à cette Bulle ; & se n'y ait rien dit, que je n'eusse dit en cas que la Bulle n'eût jamais existé.

183. Et pour ne pas dire que Rome n'a jamais rien reproché à ceux d'Utrecht à ce sujet ; qui a jamais entendu qu'on doive rejeter quelque un, ou rompre la Communauté avec lui, pour avoir appelé d'une Bulle ou d'un Décret du Pape ? Quelle Loi, quelle Ordonnance du Pape se trouve à ce contraire autorisée par les Placards de nos Princes comme un moyen très légitime & très Canonique de tout temps. Des saints Evêques & plusieurs de nos Princes ont appelé, comme aussi plusieurs Eglises & Communautés de ce Pays.

184. Je ne rapporterai pour exemple que l'Appel de l'Archiduc Philippe le Bel Fils de l'Empereur Charles quins.

Il fut interjeté à Bruges le 12. Mai 1497. par le Procureur Général Jean Rouffélli, *Vice & notarius publici Domini Archiducis, tam pro se, quam etiam pro Ecclesiis, Prelatis, Personis Ecclesiasticis, quibuscunque, ac aliis dictarum suarum Patriarum & Provinciarum personis & subditis, usque in hac parte adherentibus & adhaerentibus* (\*).

Le sujet de l'Appel étoit 1°. certaines prétentions de la Cour de Rome, qui faisoient un grand tort aux Eglises & aux Pays, & qui étoient contraires à la doctrine de tous les anciens Pères & Conciles Généraux. (†). 2°. Les Censures que la Cour employoit pour soutenir ces entreprises. Il renouvella en même temps les Appels antérieurement interjetés pour les mêmes sujets.

Le fondement de cet Appel étoit, *quod Appellationibus remediis a sanctis Patribus & Jurisconsultis falsis falsis sit infirmum*.

Cet Appel ayant été interjeté en présence de l'Archiduc, du Chancelier, de tout le Grand Conseil, & de plusieurs Chevaliers & autres Seigneurs, fut solennellement confirmé par un Edit du roi, du même mois. (\*\*).

185. L'Appel étant donc une voie si autorisée, il ne me devoit aucunement arrêter : Et comment devoit-on, ou pourroit-on le séparer de ceux qui ont appelé de la Bulle *Unigenitus* des Censures y commandées, quand on voit qu'on miliona de l'Eglise il y a de si grandes contestations au sujet de cette Bulle ?

186. En effet, loin de se résoudre contre l'Eglise ou contre la Pape par un tel Acte d'Appel, on témoigne au contraire par cet Acte la même qu'on reconnoît l'autorité du Pape, & qu'on est prêt de se soumettre au jugement de l'Eglise, de même que dans les Causes Civiles, en appelant d'un Tribunal inférieur à un Tribunal supérieur, on reconnoît par cet Appel même l'autorité de l'un & de l'autre de ces Tribunaux.

187. Aussi se feroit-il croire que l'Ordonnance du Conseil d'Etat contre mon Ecrit, si ce n'est en vue cet Appel du Clergé d'Utrecht ; puis que le même Conseil a accordé sa protection à quelques Curés du Diocèse de Tournai, qui se plaignoient des vexations qu'ils souffroient de la part de leurs Supérieurs au sujet d'un semblable Appel.

188. Je ne fais si peut-être on ne me voudroit pas faire un crime d'avoir falsifié respectueusement M. l'Evêque de Babylone qu'on ne tiche pas *Ven-les-pas Supplém. Tom. III.*

moins de décrier que le Clergé d'Utrecht.

Il est vrai que je l'ai fait après qu'il m'eût envoyé son Apologie, dont j'avois que la lecture m'a donné beaucoup d'estime pour l'érudition & la piété de ce Prélat.

189. Quant à son affaire, tout ce que j'en fais, c'est qu'ayant beaucoup travaillé pour la conversion des Sauvages dans l'Amérique, il en fut rappelé en 1718. par ordre du Pape Clément XI. & sacré Evêque de l'Eglise de Babylone ; qu'il porta aussitôt pour la Perse, afin de se rendre à son Diocèse ; qu'en passant par la Hollande, il fut obligé de s'arrêter quelque temps à Amsterdam pour attendre le Vaisseau & un temps favorable, qu'il ne favoit pas l'état des affaires de l'Eglise d'Utrecht ; qu'ayant appris qu'elle avoit été vengée sans Evêque, il ne put résister aux instances prières des Curés d'y conférer avec la permission du Vicaire Général le Sacrement de Confirmation à quelques personnes, & sur tout à des pauvres, continuant ensuite son voyage ; que sur la première nouvelle de cette action la Cour de Rome envoya un ordre à l'Evêque d'Ipshan en Perse de suspendre celui de Babylone, dès qu'il arriveroit ; qu'effectivement celui-ci étant arrivé à Schamake Ville éloignée de plus de cent lieues de la résidence de l'Evêque d'Ipshan, un particulier lui vint remettre secrètement un Billet de Suspension sous le nom dudit Evêque d'Ipshan : Billet qui porta avec lui les marques les plus visibles de fausseté ; que par différentes intrigues employées pour faire valoir la Suspension, ce Prélat ne put entrer dans son Diocèse : ce qui lui fit prendre la résolution de revenir en Europe, pour tâcher d'informer la Cour de Rome & de l'appaiser, qu'il a travaillé pendant deux ans pour obtenir la levée de cette prétendue Suspension, & retourner paisiblement à son Diocèse, mais sans effet jusqu'à présent.

190. Au reste il ne faut que voir l'Acte même pour être convaincu de la nullité de la Suspension & décernée contre un Prélat que cet Acte même reconnoît pour Evêque propre & Ordinaire (††) du Diocèse de Babylone.

Cet Acte est par lui-même tellement informé de nul de plein droit, qu'on ne pourroit y avoir égard qu'en ignorant absolument toutes les Regles de Droit, même celles que la raison naturelle a inspirées aux Gentils. On n'en trouvera pas un semblable dans toute l'Histoire Ecclesiastique.

191. L'Evêque d'Ipshan dit dans cet Acte, qu'il a commission de Sa Sainteté & de la Congrégation de *propaganda Fide* de suspendre l'Evêque de Babylone *ab omni omnis Ordinis & jurisdictionis* comme il déclare de le faire en exécution de cette Commission.

Mais quoique ce Prélat réclame une telle Commission, il ne la produit pas ; & par conséquent il ne doit pas être ord, étant une Maxime constante, (\*\*\*) qu'on ne doit pas croire que quelqu'un soit délégué du S. Siège Apostolique, s'il ne produit & ne met sous les yeux les Ordres sur lesquels il se fonde ; & que jusqu'à ce qu'il les produise, on n'est pas obligé de déférer à ce qu'il ordonne.

Il n'est pas moins certain en Droit qu'un Commissaire délégué, est obligé à peine de nullité d'insérer la Commission dans l'Acte qu'il fait déposer en vertu d'elle ; en sorte que de ce Chef seul l'Acte surintentionné de suspension, tombe de lui même, & qu'on n'est pas obligé d'y déférer en aucune manière.

X x x x

192.

(\*) L'Acte se trouve dans le Supplément aux œuvres de M. de Mirieu. Paris. 3. Cap. 127. Edit. de l'an 1733.  
(†) Couraques omnia sottique un Patrum & Sacrorum Conciliorum Generalium prohibitionem & doctrinam.  
(\*\*) Tom. 1. des Placards de Flandre. Rubr. B.  
(††) Ad propriam Residendum.  
(\*\*\*) Non dicitur se delegatum esse Sedis Archiepiscopalis sedis vel intenditur, nisi de Mandato Apostolico fide decet oculata. Rostagno. Gram. Tit. de Electione Cap. 1.



192. Mais supposons que l'Evêque d'Isphahan auroit effectivement eu une telle Commission ; qu'il en auroit fait conſenter, & qu'il l'auroit inſéré dans l'Acte de ſuſpenſe, cet Acte ne laiſſeroit pas d'être toujours nul d'une nullité abſolue, intrinſèque & irréparable.

Je ne m'arrêterai pas à rapporter ce que les SS. Canons ont ſtatué touchant les Procédures criminelles contre les Evêques ; je prends la choſe ſur le pied du Concile de Trente, qui eſt le plus favorable en ce point à la Cour de Rome, en l'entendant même dans le ſens le plus favorable à cette Cour.

Ce Concile faiſant diſtinction *inter graves & minores Cauſas criminales* Episcoporum ordonne que les Cauſes graves qui ſont celles qui emportent *depoſition ou privation* (\*), appartiendront au Souverain Pontife ſeulement, & que celles qui ſeront de *moindre conſéquence*, ſeront inſtruites & terminées par le Concile Provincial ſeulement, in *Conſilio tantum Provinciali*, ou par ceux que le Concile Provincial commettra à cet effet.

D'où il ſ'enſuit clairement que ledit Acte de ſuſpenſe donné par l'Evêque d'Isphahan ne peut ſubſiſter en aucune manière.

193. Car la prétendue Cauſe criminelle concernant l'Evêque de Babylone, n'emportant pas depoſition ou privation, mais ſeulement une ſuſpenſe, elle eſt notamment de moindre conſéquence, & par conſéquent elle ne pouvoit être inſtruite & terminée que par le Concile Provincial, ou par ceux qu'il auroit commis à cet effet ; tellement que l'Acte dépeſché par l'Evêque d'Isphahan, qui outre qu'il n'étoit pas commis à cet effet par le Concile Provincial, n'avoit même aucune ſupériorité ſur celui de Babylone, eſt abſolument nul & ſans effet par le ſeul défaut de Jurisdiction (†).

194. Que ſi on veut ſuppoſer que cette Cauſe criminelle étoit du nombre des Cauſes graves, ce Concile défend en ce cas à l'Evêque d'Isphahan de prononcer aucun jugement, ne permettant pas même qu'on lui en donne le pouvoir : Toute la faculté que ce Prélat auroit pu avoir en qualité de Commiſſaire, étoit, ſelon le Concile, d'inſtruire le fait & de former le Procès, afin de mettre par ſon rapport le Pape en état de juger la Cauſe.

Or la Commission qu'il dit avoir eu, n'étoit pas pour inſtruire le fait & pour former le procès, mais comme il le dit dans l'Acte même pour porter Sentence en ſuſpendant l'Evêque de Babylone.

195. Par conſéquent l'Acte de ſuſpenſe qu'il a porté enſuite de cette Commission renferme notamment une contravention formelle aux Décrets du Concile de Trente, & ſait ouvertement voir que cette ſuſpenſe a été portée ſans la moindre connoiſſance de cauſe, ſans forme ni figure de procès, & ſans avoir au préalable ouï l'Evêque de Babylone en ſes défenses : ce que l'Acte même exprime en des termes formels, où qu'il porte qu'il ſera ſuſpens *uſque dum apud ſummum Pontificem . . . de propriis Actis ſe juſtificet* ; *Et aliter a Sancta Sede judicetur* : Par où Rome donne même à connoître que cet Evêque pouvoit être en état de ſe juſtifier des faits dont on vouloit le charger. Comment a-t-elle donc pu le punir dans le tems même qu'elle ſuppoſe qu'il pouvoit être innocent ?

196. Il ſ'enſuit de ceci que cette ſuſpenſe renferme encore deux autres défauts, ſavoir ceux de

citation & de monition Canonique : deux choſes ſi eſſentielles, que l'omifſion de l'une, rend ſeulement la ſuſpenſe tellement nulle, qu'elle ne donne aucun empêchement, *quo minus geſta per abſolutum Cenſuris valeant*.

197. A quel titre devoit-on donc avoir égard à un Acte de ſuſpenſe qui renferme ouvertement tant de défauts ſi eſſentiels & ſi notoires ? Avoir égard à de tels Actes, c'eſt dégrader honteuſement les Evêques, & renverſer la Hierarchie de l'Egliſe, en les rengeant au nombre de ſimples Vicaires amovibles *ad nutum*. Cette ſuſpenſe eſt donc du nombre de ces Cenſures, dont Gerſon dit après les Canonistes, *eas non eſſe tenendas, immo nec timendas*.

Il eſt donc clair que je ne devois pas avoir plus d'égard pour une telle ſuſpenſe portée contre ce Prélat, qu'il n'en ſauroit avoir ſi le même cas arrivoit à un Evêque des Pays-Bas.

198. Et à quels troubles, à quels bouleverſemens ſeroit expoſé le corps de toute l'Egliſe Catholique, & même les Etats, ſi on devoit témoigner de l'éloignement pour toutes les perſonnes que la calomnie, les intrigues ou autres moyens ſemblables auroient fait cenſurer en Cour de Rome ou par ſes Miniſtres ?

C'étoit le ſujet de plaintes de nos Souverains dans leurs Edits contre les troubles qu'excitoient dans tout le Pays-Bas certaines *Bulles, Reſcripts & Monitoires pénaux* de la Cour de Rome *conſervant grandes peines & Cenſures à l'encontre de ſes Sujets, les uns non eût en leurs deſſins, & autres adjournés hors le Pays en première inſtance contre ſes Franchiſes & ſes Libertés dudit Pays* (\*\*).

Or ce ſont précieſement les mêmes plaintes & les mêmes raiſons que alleguent contre ces prétendues Cenſures, ceux avec qui on me pourroit reprocher d'avoir communiqué dans ma Répoſe Epitolaire.

199. Après tout quelque opinion qu'on veuille avoir de ces prétendues Cenſures, il n'y a pas de Juſtiſconſulte qui n'avoue qu'on ne peut reſuſer de communiquer avec un excommunié, à moins qu'il n'ait été déclaré par ſon Juge compétent, & notamment dénoncé comme tel, ainſi que préſcrit l'Extravagante de Martin V. *ad evitanda* reçue par toute l'Egliſe, & notamment par les Eglises Belgiſques. Tous les Juſtiſconſultes conviennent que ſelon ce Décret nul fidèle n'eſt obligé de reſuſer de communiquer, *etiam in Sacris* avec un excommunié, à moins que la Sentence ne ſoit portée contre la perſonne ſpécialement & expreſſe ; c'eſt à dire *nominatim*, comme tous les Canonistes l'expliquent, & après eux Suarez (††), en ſorte que la Sentence ne laiſſe aucun doute de la perſonne ſur qui elle tombe.

200. De plus la Sentence ainſi prononcée par le Juge, doit être duement publiée, & de telle manière, qu'en vertu de la publication elle puiſſe venir à la connoiſſance d'un chacun ; & cette publication eſt ci néceſſaire ; qu'un Pâleur qui auroit par devers ſoi la Sentence déclaratoire ſaite contre une perſonne excommuniée, ne la donne pas éviter avant qu'il l'a d'once publié, *quæment au tems præſcrit*. (\*\*\*) Voilà des maximes de Droit indubitables.

Or cela n'étant pas à l'égard des perſonnes ſuſmentionnées, quelle apparence de me vouloir ſaie un crime d'avoir eu communication avec elles ?

201. Auſſi je ne ſaurois comprendre, que ceux qui auroient fait ſcélérat ma Répoſe Epitolaire, parce que j'ai communiqué avec ſemblables perſonnes, aient pu ignorer des maximes ſi notoires & ſi équitables,

(\*) Que depoſitions ſut privatione digni ſunt.

(†) *Deſectus jurisdictionis maximus eſt, imo irreparabilis & inſanabilis.*

(\*\*) Les Edits de 1688. & 1689.

(††) *De Cenſuris Diſput.* q. 2. ſect. 2.

(\*\*\*) Ainſi parle le même Suarez. *Ibid.* N. 8.

tables, reconnus de tous les Jurisconsultes, & notoirement pratiqués dans ces Pays, comme je l'ai montré dans mon Traité des Censures.

# §. VII.

Si ma Réponse Episcopale est contraire à la conservation de la Discipline Ecclésiastique?

202. Outre le reproche capital qui regarde la Religion, on m'en fait un autre qui ne m'est gueres moins sensible, c'est d'avoir donné atteinte à la Discipline Ecclésiastique pour la conservation de laquelle l'Ordonnance surpasse juge qu'il eussent de supprimer ma Réponse.

Il y a lieu de croire que ce reproche est fondé sur ce que dans la conclusion de ma Réponse Episcopale, je parois approuver le Sacre de l'Archevêque d'Utrecht, lorsque je ne pouvois ignorer, qu'il avoit été fait sans avoir eu la confirmation du Pape, ni la dispense pour le faire sacrer par un seul Evêque.

203. Il est vrai que selon la discipline présente, la règle est de ne point procéder au Sacre d'un Evêque élu, avant que d'avoir reçu de Rome les Bulles de confirmation, & de ne point faire ce Sacre sans l'assistance de deux Evêques outre le Consécruteur, à moins que le Pape n'ait donné dispense à cet effet.

204. Il est vrai que quoique cette Discipline ne soit pas celle des premiers siècles de l'Eglise, & qu'elle soit même assez récente quant à ces Bulles de confirmation & de dispense, il la faut pourtant respecter, & s'y conformer autant qu'on peut. C'est pourquoi je déclare, & ma Réponse même le marque assez, que si le Clergé d'Utrecht avoit méprisé ou négligé ladite Discipline, j'aurois, condamné son procédé aussi hautement que personne.

205. Mais je sçavois que ce Clergé étoit bien éloigné d'avoir donné dans un tel excès; je sçavois qu'au contraire, comme je l'ai remarqué N<sup>o</sup>.

207. qu'il avoit fait pendant un an & demi toutes les instances possibles pour obtenir les Bulles de confirmation & de dispense, sans y pouvoir réussir.

Je sçavois que ce n'étoit qu'après s'être pleinement convaincus qu'il n'y avoit rien à espérer du côté de Rome qu'ils se crurent dans la nécessité de pourvoir à leur Eglise un Evêque en la meilleure manière qu'il se pouvoit; d'autant plus que suivant les Concordats Germaniques, dans lesquels l'Eglise d'Utrecht étoit comprise, le Pape ne peut refuser la confirmation à un Evêque élu, sans en alléguer des raisons légitimes.

206. C'est un Principe incontestable, & dont je crois que tout le monde convient, que lorsqu'il s'agit des points de pure Discipline & d'institution humaine, tels que sont les confirmations & les dispenses de Rome, il est permis en cas de nécessité suffisante de passer par dessus la rigueur externe & littérale de la Discipline, pour en conserver l'esprit & la fin principale, qui est le salut des âmes.

Les Anciens disent en matière de Politiques *Salus populi suprema Lex esto*. Il en faut dire autant en matière de Discipline Ecclésiastique & de gouvernement des âmes: & avec d'autant plus de raison que le salut éternel des âmes rachetées par le précieux Sang de Jésus-Christ, est d'un prix incomparablement plus grand que le salut du corps en cette courte & misérable vie. Il faudroit ne

savoir gueres ce que c'est que la Religion Chrétienne, & se livrer à l'esprit du Pharisaïsme, pour révoquer en doute ce principe si évident. Qui ne fait par exemple, que dans le cas d'une maladie dans laquelle on auroit besoin de manger de la viande, il seroit permis d'en manger sans dispense, s'il n'y avoit pas moyen de l'obtenir.

207. Or c'est uniquement ce principe que j'ai enseigné à la fin de la Réponse Episcopale. C'est tout ce qu'il y a de droit. Le reste est de fait, savoir si le Clergé d'Utrecht avoit été dans le cas d'une nécessité suffisante. Quand je me serois trompé dans ce fait, seroit-ce une raison de m'en faire un crime? Un Jurisconsulte suppose les faits, & ne répond que du droit qui en résulte.

Il est vrai que j'avois & que j'ai encore d'autant plus lieu de supposer la vérité des faits, qu'ayant su soigneusement ce que les adversaires du Clergé d'Utrecht y oppoient, je n'y ai rien trouvé de solide.

Mais après tout, je n'ai proprement enseigné que le principe que je viens d'exposer. Ce principe a lieu à l'égard de la Discipline même la plus ancienne, ainsi que prouvent plusieurs exemples que j'ai rapportés dans la Réponse Episcopale, auxquels je prendrai la liberté d'en ajouter ici un très autorisé & très éminent.

208. Théodoret ce savant & pieux Evêque du cinquième siècle, un des plus célèbres & des plus sages entre les Historiens Ecclésiastiques, rapporte que parmi les grands hommes qui furent bannis pour la Foi, sous le règne de l'Empereur Valens qui favorisoit les Ariens, Saint Eusèbe Evêque de Samosate en Syrie, fut relégué dans la Thrace; & que ce grand Prélat qui acquit depuis la Couronne de Martyr, ayant après que plusieurs Eglises étoient privées de leurs Pasteurs, se déguisa en Soldat, & mit un Turban (Tiara) sur la tête. En cet équipage il parcourut la Syrie, la Phénicie & la Palestine, pour y ordonner des Prêtres & des Diacres, & exercer des fonctions Ecclésiastiques; & lorsqu'il rencontra quelques Evêques Catholiques, il les établissoit sur des Eglises qui étoient sans Evêques.

Si on vouloit s'en tenir à la rigueur littérale des Saints Canons, il faudroit dire que ce grand Saint en viola plusieurs; en se déguisant en Soldat, en faisant des Ordinations dans plusieurs Diocèses où il n'avoit aucune juridiction, en établissant des Evêques dans des Eglises dont il n'étoit pas Métropolitain. Cependant le triste état où étoient ces Eglises, & la nécessité de les pourvoir de Ministres zélés pour la Foi, & capables de résister aux Ariens, ont été jugés raisons suffisantes, non seulement pour excuser cette conduite de Saint Eusèbe, mais pour l'admirer & la combler d'éloges, comme on fait Théodoret & tous ceux qui en ont fait mention.

209. Voici ce qu'en dit le Savant Henri de Valois (\*) dans ses remarques sur cet endroit de Théodoret: „ Tout cela étant contraire, dit-il, „ aux Loix de l'Eglise, il faut dire que Saint „ Eusèbe a tenu en cette occasion une conduite „ extraordinaire par un mouvement de l'Esprit de „ Dieu, afin de résister à la fureur des Ariens. „ De grands Evêques ont fait & alors & en d'au- „ tres terns, plusieurs choses semblables. Lorsqu'ils „ voyoient la Religion en danger, ils avoient

(\*) Quæ omnia cum sint contra Legibus Ecclésiasticis, extra ordinem gesta sunt ab Episcopo Samosatensi, divini Spiritus ad hoc cum impellente, ut Arianorum sacri obsequio. Hæresimque plurimam & tunc & alia gesta sunt à præfatos Episcopum, qui ubi Christianam Religionem periclitari videbatur, parvi pendens subitum Regibus & Canonibus Ecclésiæ, deus modis Ecclésiæ ipsam saltem arripe integram conservare, neque in hæresimque dæmoniorum valeret hæc Regalis Salus Ecclésiæ suprema Lex esto.

20. coutume de paſſer aſſément par deſſus les Canons de l'Egliſe, pour conſerver l'Egliſe même dans ſa pureté. C'étoit en ces occaſions pé-  
 21. rilleuſes qu'ils prenoient pour règle ce Prin-  
 22. cipe. *Que le Salut de l'Egliſe eſt le principal des Loix.*

23. 20. Que ſi ce Principe a lieu, comme on n'en peut douter à l'égard des Canons les plus anciens & les plus autorisés, à plus forte raiſon le doit-il avoir à l'égard de ces confirmations & diſpenſes de Rome, qui ſont d'un uſage aſſez récent. Je n'ai jamais longé à enſeigner que le Pape n'a pas le pouvoir de donner ces diſpenſes, comme on n'a pas roſé de ſe l'imputer publiquement dans la ſeconde Diſſertation du Docteur Damaſc. N°. LXXII. Il ne faut que lire le N°. XXXIX. de la Réponſe Epiſtolaire, pour y voir que dès la première ligne ſ'y reconnoît que ce pouvoir de diſpenſer dans le nombre des Evêques qui doivent aſſiſter au Sacre d'un Evêque, eſt réſervé au Pape ſelon la Diſcipline moderne. Mais il eſt vrai que ſ'y aſſi dit, que la Diſcipline ancienne étoit différente en ce point, comme en pluſieurs autres, de la moderne.

24. 21. Il ſeroit on eſſet être étrangement prévenus, ou n'avoir aucune teinture de l'ancienne Diſcipline, pour ſ'imaginer que ces confirmations & diſpenſes de Rome aient toujours été en uſage.

25. 22. Car ſi on veut remonter à la première origine, on trouvera que les Apôtres établiſſoient des Evêques chacun dans les Villes où ils avoient converti aſſez de perſonnes, pour en faire une Egliſe.

26. 23. Depuis les Apôtres juſqu'au premier Concile de Nicée, c'eſt à dire pendant trois ſiècles ou environ, on ne voit pas qu'il y ait eu une loi fixe qui réglât à qui l'Ordination de chaque Evêque appartenoit. Dans ces tems heureux, la ſimplicité, l'humilité & la charité qui régnoient par tout, tenoient lieu de loi, & faiſoient qu'on n'avoit guères beſoin de règlement particuliers ſur la Juridiſſion pour étouffer les diſputes.

27. La coutume avoit introduit peu à peu une union particulière entre les Evêques de la même Province de l'Empire Romain, & principalement à l'égard du Métropolitain ou Evêque de la Cheſeille de la Province; cela ſe qu'ordinairement après la mort d'un Evêque, tous les Evêques de la même Province ſ'aſſembloient avec le Métropolitain pour y ordonner un nouvel Evêque choiſi par le Clergé & par le peuple.

28. 24. Après la paix de l'Egliſe les Evêchés ſe multipliant, & les diſputes s'élevant, le grand Concile de Nicée fit une loi de cet uſage, en ordonnant par ſon Canon quatrième que la Confirmation de l'Evêque élu & ſa Conſécration appartien-  
 29. dra au Métropolitain, qui ſ'y trouvera avec tous ſes Evêques comprouvinciaux.

30. 25. Ce Règlement a été obſervé dans les ſiècles ſuivans comme une Loi très ſainte & généralement reçue. C'étoit donc le Métropolitain qui examinoit ſi tout étoit paſſé Canoniquement dans l'Election, qui la confirmoit ſ'il n'y manquoit rien. C'étoit aſſi lui qui jugeoit avec les Evêques comprouvinciaux, ſi l'avantage de l'Egliſe exigeoit qu'on paſſât par deſſus quelque formalité, qui y auroit manqué.

31. Telle étoit la Diſcipline ancienne; Et je ne crois pas que dans les ſix premiers ſiècles de l'Egliſe, on trouvera des exemples de ces confirmations & diſpenſes de Rome, ſinon à l'égard des Egliſes ſubſéquentes dont l'Evêque de Rome étoit le Métropolitain.

32. 26. On voit même par le Corps du Droit

Canon que l'ancienne Diſcipline ſur ce point, étoit encore en vigueur, comme le Droit commun, non ſeulement du tems de Grégoire IX. mais aſſi au quatorzième Siècle (\*).

33. 27. Ce n'eſt que depuis ce tems-là que la Cour de Rome ſ'appuyant ſur la prétendue plénitude de ſa ſouveraineté, a ſu multiplier peu à peu les réſervations des Evêchés, juſqu'à ce que par les régles de la Chancellerie elle ſ'eût enfin réſervée la diſpoſition de toutes les Egliſes Patriarcales, Primatiales, Archiépiſcopales & Epiſcopales, voulant par ce moyen abroger les Elections, & s'appropriant le droit de confirmation qui appartenoit au Métropolitain.

34. 28. Le Concile de Baſle voulut rémédier à ces réſervations, en réſtaurant le droit commun, mais Rome y ayant réſiſté de toutes ſes forces, il a fallu enfin en venir aux Concordats.

35. 29. Cependant quelque nouvelle que ſoit la Diſcipline moderne, il ſ'y faut conformer ou elle eſt reçue; mais de l'autre côté on ne peut nier, que puſſu'en cas de néceſſité il eût permis de ne pas obſerver littéralement les Canons les plus anciens & les plus réſpectables, il doit l'être à plus forte raiſon à l'égard de cette nouvelle Diſcipline, lorſque le ſalut des âmes le demande, ſur tout ſi on ne le fait qu'après avoir ſait tout ce qu'on pouvoit pour ſe conformer, même littéralement à ladite Diſcipline, & que la caule de ce qu'on ne ſ'y eût pas conſormé, vient de la part de ceux qui devoient & pouvoient y pourvoir. Il n'y a pas de cas où cette maxime capitale puiſſe avoir lieu, ſi elle ne l'a pas dans celui dont il eſt queſtion.

36. 30. Pour comprendre ceci ſans peine, repréſentons les circonſtances qui accompagnent le cas préſent. Le Chapitre d'Utrecht a élu en vertu de ſon droit un Archevêque: L'un de l'autre côté demande à pluſieurs reprises la confirmation de cette Election, & la diſpenſe pour faire le Sacre par un ſeul Evêque; ils ont à cet eſſet employé tous les moyens poſſibles; la Cour de Rome n'a écarté aucune de ſes demandes, quoique faites dans l'ordre. L'Egliſe d'Utrecht ſ'eût trouvée dans la néceſſité abſolue d'avoir un Evêque: ſe voyant à l'extrémité & prête à périr ſi elle avoit diffé-  
 37. ré plus long tems le Sacre de ſon Archevêque élu, auquel on n'a enfin procédé qu'en obſervant l'ordre requis, & en gardant les mêmes formalités qu'on auroit gardées au cas que Rome eût accordé ſes confirmations & diſpenſes.

38. 31. Cela étant, je ne vois pas ſur quel fondement on pourroit blâmer la conduite du Chapitre d'Utrecht, ſans attaquer ces trois Maximes très importantes.

39. 1°. Que Rome ne peut reſuſer à ſon gré la confirmation de l'Election ou de la nomination d'un Evêque.

40. 2°. Que Rome reſuſant ſans cauſe légitime & Canonique ladite confirmation, ou eſt en droit de procéder au Sacre ſans cette confirmation.

41. 3°. Que le Sacre ſe peut faire par un ſeul Evêque en cas de néceſſité.

42. Maximes dont on ne ſauroit nier la vérité ſans ſaper par le fondement la Hiérarchie de la Diſcipline de l'Egliſe, ſans expoſer l'Eſtat à un dangereux envaſement, & ſans ſacrifier lâchement à la Cour de Rome les droits de nos Souverains & de nos Egliſes.

43. 32. Abandonner ces Maximes, ce ſeroit encore fournir à cette Cour un moyen aſſuré d'étendre pour des ſins particuliers des Egliſes entières, de maintenir ſes prétentions les plus déraiſonnables, de réduire les Souverains à ce qu'ils voudroient, & d'établir une domination dans tout l'Univers.

Qu'on

(\*) *Vid. Tit. de Electione extra in PL. de Clerico. & Extrav. comm.*

Qu'en ne diſe pas que ce ſont là des ſpéculationſ chimiques, ou des détours inventés pour décrier la Cour de Rome & pour colorer une mauvaſe cauſe, il eſt aſſez de faire voir qu'en pluſieurs occaſions cette Cour a ſu faire uſage de ſes moyens pour arriver à ſes fins, & qu'il n'a pas tenu à elle qu'on n'ait vu des Royaumes entiers ſans Evêques, & par là en danger d'être bîenôt ſans Prêtres & ſans Chriſtianisme.

229. Durant les guerres de l'Eſpagne contre le Portugal, la Cour de Rome ne voulut pas donner ſes Bulles de confirmation aux Evêques nommés par le Roi de Portugal, favorifant en ce point le Roi d'Eſpagne, & ne voulant pas reconnoître le Duc de Bragance pour Roi. Par là le Portugal ſa vit bîenôt en danger d'être ſans Evêques, puifque dans l'efpace de dix ans, de treize Evêques il n'en reſtoit plus qu'un ſeul. Le Roi de Portugal conſulta les Théologiens de ſon Royaume & des Univerſités étrangères pour ſavoir à ce qu'il y auroit à faire dans une telle extrémité. Les uns portèrent que la néceſſité des Evêques étant de Droit divin, & la confirmation de Rome ſeulement de Droit humain, on pouvoit ſe paſſer de cette confirmation, en cas que la Cour de Rome perſiſtât dans ſon refus. Les Portugais publièrent en 1640. un livre qui a pour titre *Beatus virum*. L'année ſuivante l'Assemblée du Clergé de France ſe déclara auſſi pour la Cauſe des Portugais, & écrivit une belle Lettre au Pape Innocent X. pour le conjurer de ne plus laſſier les Eglifſes de Portugal dans le danger où elles ſe trouvoient. Le Roi de Portugal étoit fur le point de ſuivre cet avis, mais la Cour de Rome ne crut pas pouvoir ſe roidir davantage. Peut-être qu'elle ſeroit demeurée inflexible juſqu'au bout, ſi elle n'avoit eu peur que le Portugal ne donnât un exemple qui auroit pu être ſuivi par d'autres Souverains.

224. La France ſe vit peu après dans une ſituation ſemblable. L'Assemblée du Clergé avoit fait en 1682. une Déclaration ſur l'Autocrité des Conciles généraux, ſur la puifſſance du Pape & ſur l'indépendance du Roi dans le temporel. La Cour de Rome ſe tint fort offeñſée de cette Déclaration; elle refuſa les Bulles de confirmation à tous les Membres de ladite Aſſemblée, que le Roi avoit nommés à des Evêchés. Le Roi demeura ferme à n'en point nommer d'autres, & la Cour de Rome ſe roidit au contraire. Ce différend ayant duré pluſieurs années, le Roi fut enfin conſeillé de paſſer des Bulles de Rome, & de faire ſacrer par les Métropolitains ceux qu'il avoit nommés. Mais Rome craignant ce coup au dernier point, relâcha enfin les Bulles.

225. Sa Majeſté Impériale & Catholique s'eſt preſque trouvée dans le même cas, lorsque vers le commencement de ce ſiècle la Cour de Rome refuſa de le reconnoître pour le Roi d'Eſpagne, dans les Bulles qu'elle donnoit pour rempſir les Evêchés vacans dans le Royaume de Naples. C'eſt pourquoi Sa Majeſté (\*) défendit d'y don-

ner l'Exequatur. Et comme ainſi beaucoup d'Eglifſes dans ce Royaume ſe trouvoient ſans Evêques, & les mailles ſans la nourriture ſpirituelle de leurs Paſſeurs par la ſainte de la Cour de Rome, Sa Majeſté déclara vouloir ſe ſervir des moyens permis en Droit pour remédier aux inconvéniens que cauſoit le refus de la Cour de Rome. L'état des affaires ne permit pas à cette Cour de ſe roidir juſqu'au bout dans ſon refus: mais ſi elle y avoit perſiſté, & que ſa Majeſté eût daigné conſulter des Théologiens & des Jurifconſultes ſur ces moyens permis en Droit, eût-ce été un crime à ceux-ci de conſeiller qu'on en revint à l'ancienne Diſcipline, ſans ſe mettre en peine du refus iſſuë des Bulles de Rome? (a)

226. Que ſi on ne peut avec incuſe apparence de raifon blâmer les avis donnés par tant d'Evêques & Théologiens dans le cas du Portugal & de la France, & qui auroient pu ſervir dans l'affaire de Naples, comme on vient de l'expoſer: quelle juſtice y auroit-il à condamner la conduite de ceux d'Utrecht?

Car c'eſt uniquement ſur le principe & ſur les maximes qu'on vient d'établir que ce ſont réglés ceux du Clergé d'Utrecht ayant fait toutes les démarches & les avances qu'on pourroit ſouhaiter ſans rien obtenir de la Cour de Rome, qui les vouloit fruſter pour toujours du droit d'avoir un Evêque ordinaire, comme les autres Eglifſes Catholiques, & ne pouvant ainſi garder extérieurement la Diſcipline moderne qu'ils auroient fort ſouhaité de garder dans le Sacre de leur Archevêque, ils ont tâché au moins de ſ'y tenir d'aſſez près que la néceſſité le permettoit en remontant à l'ancienne Diſcipline.

N'y ayant plus en vie des Evêques compoſineux de celui d'Utrecht, ils ſe font adreſſés aux Evêques voifins. Ceux-ci en partie prévenus, en partie intimidés par la grande puifſſance de la Cour de Rome, n'ont pu ſe refuſer à ſecourir l'Egliſſe d'Utrecht. Il ne reſtoit donc plus que d'implorer le ſecours de tout Evêque qui auroit aſſez de généroſité pour rendre ce ſervice important à une Eglifſe d'ſolée.

227. Dans ces circonſtances il s'adreſſerent à M. l'Evêque de Babilone qui étant en Hollande pour ſes affaires particulières, étoit à leur égard le plus proche de corps, & à portée de diſcerner ſi en effet l'Egliſſe d'Utrecht ſe trouvoit en une néceſſité aſſez preſſante après une viduité de plus de vingt ans pour ne pouvoir pas en cette occaſion réduire ſon Miniſtere pour ſecourir l'Archevêque d'Utrecht. Il peut avoir conſulté ſur ce cas d'autres Evêques & des perſonnes capables.

Il peut avoir appelé de l'Ecriture, des SS. Peres & de la Diſcipline Eccléſiaſtique dans laquelle on voit par ſon Apologie qu'il eſt très véritable, que n'y ayant dans l'Egliſſe qu'un Evêque, chaque Evêque en poſſède ſolidairement une partie (t); que le zèle d'un Succéſſeur des Apôtres doit ſ'intéſſer pour le bien de toutes les Eglifſes, & compaſſer aux maux de tous les Fidèles: que

(\*) Délégué du 13. Septembre 1720. au Cardinal Grimaldi, Viceroy du Royaume de Naples.

(a) Voyez le Décret de l'Empereur Joſeph du 28. Juin 1720. rapporté dans l'Appendice du Traité de Recours ad principem, Litt. T.

(t) Episcopatus unus eſt, cuius a ſingulari ſolidum pars remanet. S. Cyrillus de Unione Eccl. & reſponſe apud Gratianum Caſus 24. q. 2. can. 28.

Proba a Spiritu ſancto ſunt electi (S. Euthimius) Ecclēſia Paſcalis non de illa tantum ſollicita eſt: Nec conſiderando quid ſolum ſit, ſed etiam de quibus ſit terra conſiderat. S. Gregorius in S. Exhort. tom. 2. nova Edit. pag. 607.

Necceſſitas non habet legem. S. Bernardus de Precepto & Diſpenſ. Cap. 9.

Nam ut ſingulari Ecclēſiarum Episcopos habent ſub ſe Ecclēſias, quibus curam videntur impendere, & ſemo ſuper illarum neceſſitatibus intendit, tamen præſentibus omnibus caritas Chriſti, in qua nulla ſingularitas eſt: Nec conſiderando quid ſolum ſit, ſed etiam de quibus ſit terra conſiderat. S. Gregorius Epif. ad Romanos Hieronymianorum.

Utrius habet Jurisdictionis Episcoporum, non habet caritas: Omnes Unus Apoſtoli ſcſſus poſſeſſus & debetis. Inſtaſſia non quodammodo, ſollicitudo omnium Ecclēſiarum. Quis inſtaſſemat, & ego non inſtaſſemat? Quis inſtaſſemat, & ego non ſum? Epif. Inſtaſſia Cleri Gallicani 20. Febr. 1722.

que si la Jurisdiction d'un Evêque a des bornes, la charité n'en doit point avoir; qu'enfin en cas de nécessité un véritable Evêque se doit considérer comme destiné à avoir soin de toutes les Eglises dont les besoins exigeroient son Ministère: laquelle nécessité a pu paraître d'autant plus visible dans le cas dont il s'agit, qu'il étoit clair que la Cour de Rome ne vouloit en aucune manière accorder à l'Eglise d'Utrecht un Evêque propre & ordinaire.

228. Que si on dit encore que M. l'Evêque de Babilone étoit suspendu des fonctions Pontificales, je réponds que cela ne fait rien au cas présent. Car on supposant même cette suspension être valide & légitime que je l'ai fait voir être illégitime & nulle, la nécessité auroit rendu le Sacre licite, le caractère Episcopal étant d'eux-mêmes ineffaçable. Quand on est en danger de mort, un Prêtre suspendu, déposé, dégradé peut donner l'absolution, lorsqu'il n'y a pas d'autres Prêtres pour la donner.

229. Il n'y a donc qu'un principe inconciliable qui ait influé dans la conduite du Clergé d'Utrecht & de M. l'Evêque de Babilone: il n'y a que ce principe que s'ont enseigné dans la conclusion de ma Réponse Episcopale, & si c'est ce principe que mes adversaires attaquent, j'ose dire avec confiance qu'ils attaquent les maximes de Notre Seigneur Jésus-Christ, le fondement & le but de la Discipline Ecclesiastique, que les Souverains ont intérêt de maintenir pour le repos de leurs Etats & de l'Eglise dont ils sont les Protégés.

230. Si on persiste à dire que la question est de savoir si dans le Sacre de l'Archevêque d'Utrecht le cas de nécessité s'est effectivement rencontré, il me suffit de dire que n'étant pas responsable des faits ou des circonstances du cas, c'est à l'Evêque Consecrateur & à ceux du Chapitre d'Utrecht d'en répondre.

Je suis cependant très persuadé qu'ils sont en état de le faire, d'autant plus que j'ai remarqué que tout ce qu'on y oppose, est proprement fondé sur ce faux prétexte, que le Clergé & le Chapitre d'Utrecht ne subsistent plus; prétexte dont aucun Jurisconsulte ne peut raisonnablement convenir.

231. En tout cas, si le Cour de Rome prétend qu'il n'y avoit pas de nécessité, elle peut employer le voie dont l'Eglise a toujours usé en pareil cas, qui est de faire juger Canoniquement la Cause. C'est un tel jugement que ledit Clergé ne cesse de demander avec instance; & il est notoire que leurs Souverains quoique d'une autre Religion n'y mettroient pas d'obstacles.

232. En voilà plus qu'il n'en faut pour défendre ma Réponse Episcopale sur le point le plus délicat que l'Ordonnance paroît avoir en principalement en vue. Car tout ce que j'y ai dit à l'égard du Sacre de l'Archevêque d'Utrecht, n'est au fond qu'un mot de consolation que je ne pouvois bonnement omettre à cause des outrages affreux dont le D. Demeunier avoit chargé cet Archevêque & son Clergé par sa Dissertation sur laquelle j'étois consulté: Outrages qui reconnoissent en partie sur ma Personne, pour m'être déclaré en faveur de leurs Droits, ainsi qu'on l'a fait tant d'autres Jurisconsultes & d'habiles Théologiens.

### §. VIII.

Si ma Réponse Episcopale est scandaleuse?

233. N'ayant pu obtenir la communication des Grècs, je suis encore réduit à deviner sur quel

fondement on a qualifié ma Réponse de scandaleuse.

Ou cette qualification tombe sur le fond même de la Réponse Episcopale; & je crois l'avoir suffisamment justifié.

Ou l'on prétendrait que cette Réponse auroit causé quelques ébranchemens scandaleux, & ce seroit une nouvelle preuve de la surprise faite au Conseil d'Etat.

234. Car le seul exposé du fait, tel que je l'ai représenté ci-dessus (\*), suffit pour faire voir que ma Réponse Episcopale n'a causé aucun scandale; mais qu'en contraire s'il y avoit en matière de scandale, c'auroit été dans la Dissertation du Docteur Dames si pleine d'invectives.

235. Mais pourquoi, dira-t-on, falloit-il se mêler d'une affaire oiseuse & qui ne me regardoit point?

Quand il y auroit eu quelque imprudence en cela, j'en suis sûr une grande surprise on n'auroit fait contre mon Ecrit une Ordonnance si ignominieuse à une personne qui envoie au Promoteur de l'Université des Ordres si légers.

Peut-on même me blâmer d'imprudence, si en donnant ma Réponse je n'ai fait que m'acquiescer des obligations de mon état & de ma profession?

236. Quand on crée un Docteur en Droit, on ne lui donne pas un vain titre d'honneur. En lui accordant ce témoignage solennel de sa capacité, on lui fait connoître en même temps l'obligation qu'il contracte envers le public, d'aider de ses conseils & de ses avis ceux qui pourroient en avoir besoin. Il manqueroit à ce devoir, s'il refusoit de répondre suivant les lumières de sa conscience aux personnes qui s'adresseroient à lui dans leurs difficultés.

Il y a plus de cinquante ans que je fais cet Office de Docteur en Droit dans l'Université de Louvain l'une des plus savantes & des plus célèbres. L'annonce (†) que l'on m'a mis au doigt, & que l'on met à tous les Docteurs en cette occasion, nous avertit d'une alliance inviolable que nous contractons avec la justice, & de l'amour que nous devons à cette excellente vertu, comme à une chère Epouse.

Cette cérémonie & autres ne m'ont jamais paru de simples formalités; je les ai toujours regardées comme nous imposant des obligations aussi réelles, que celles qu'on contracte en entrant dans les charges de judicature.

237. Ces devoirs ne se renferment pas dans les bornes de l'Université dont nous sommes Docteurs. Les Universités sont établies pour être des sources publiques & accessibles à tout le monde. Les Juges & les Cours de justice ont d'avoir les avis des Docteurs en Droit dans les cas difficiles; & leur sentiment donne un grand poids aux affaires. Ils sont consultés de différens endroits même éloignés par des affaires importantes. Il n'est pas fort rare de recevoir à Louvain des Consultations d'Allemagne, de France, ou d'Espagne; & les Docteurs se croient obligés de répondre selon leur conscience sans acception de personnes ou de nations.

238. Comment donc aurois-je pu refuser de répondre à des personnes d'un Pays si voisin, avec lesquelles nulles raisons de Religion ou d'Etat me défendoient d'avoir communication? L'Université de Louvain est aussi l'Université des Catholiques des Provinces-unies, puisqu'ils n'ont point d'Université Catholique en leur Pays, & que celle de Louvain en est la plus voisine. Ils y ont toujours un bon nombre de jeunes Hollandois, & deux Séminaires pour leur Clergé depuis la révolution de leur Pays: ce qui a toujours entretenu & entretient encore une étroite correspondance entre les membres

(\*) Voyez le Nombre 56. jusqu'au Nombre 59.

(†) Symbolum Actus quasi conjugalis, ut sic desponsatus legalis iustitia indidit & libere sedem maritus desponsi.

bes de cette Université & ceux de cet illustre Clergé.

239. C'est d'ailleurs le Clergé d'une Eglise Belgique, qui à autrefois s'adé la Jurisdiction temporelle à nos Princes, lesquels depuis ce tems-là jusqu'à la Paix de Munster, ont eu tant de part dans le choix des Evêques de cette Eglise.

Ainsi si mes Collègues, ni moi ne fêmes nullement surpris de nous voir consultés en 1717, de la part du Clergé d'Utrecht; & nous ne fîmes aucune difficulté de répondre à cette Consultation selon nos lumières.

240. J'ai donc cru que je pouvois & que je devois même répondre à la nouvelle Consultation qui me fut proposée de la part de ce Clergé en 1745, comme je l'ai fait par ma Réponse Episcopale. Tout m'y engageoit, la justice, la charité, les devoirs de ma profession.

241. Mais ajoutez-on, la Cour de Rome avoit pris parti en cette affaire.

Cela devoit m'arrêter, puisque ni l'Eglise, ni la Religion, ni le Saint Siège, ni la Discipline Ecclesiastique n'y sont point intéressés, comme je crois l'avoir suffisamment démontré; Ce n'est pas en vain que l'on met un bandeau sur les yeux de la Justice, c'est pour empêcher aux Jurisconsultes de ne regarder pas seulement les respects humains, ni rien qui puisse les porter à l'abandonner, dans leurs réponses. S'ils en usent autrement, qui deviendront les Causes des Pauvres, des veuves, des orphelins opprimés qui auroient des puissances adversaires?

242. C'est en ces occasions plus qu'en toute autre qu'un Jurisconsulte Chrétien se doit souvenir de ses devoirs, dont un des principaux est d'aider de ses avis & de ses conseils ceux dont il juge la cause juste, sur tout lorsqu'ils se trouvent dans l'oppression. Il n'y a qu'une fausse politique & une véritable lâcheté qui puisse détourner un Jurisconsulte de donner des réponses francs & généreux.

243. Il n'y a point de Jurisconsulte qui fasse difficulté de donner des réponses contraires aux prétentions de la Cour de Rome, s'il les croit mal fondées; on y est même souvent obligé pour la conservation des Droits & Hauteurs du Souverain; & cela est arrivé plus d'une fois à Louisvain. Plusieurs de mes Collègues aussi bien que moi ont donné grand nombre de Résolutions de cette sorte en faveur de quelques Chapitres d'Allemagne & autres: Et jamais on n'a songé à nous en faire un crime. Un Jurisconsulte de Rome, nommé de *Archangelis* donna à Rome même il y a environ 25. ans, une Résolution en faveur des Droits de Monsieur de Sebaile Archevêque d'Utrecht, que Rome prétendoit être amovible *ad nutum*. Et enfin s'il m'est permis de le dire encore une fois, on ne peut trouver mauvais qu'en 1745, j'aie dit dans ma Réponse Episcopale quelques mots en passant & avec beaucoup de modélité en faveur d'une Cause dont j'avois en 1717, conjointement avec quatre de mes Collègues, reconnu positivement la justice par une assez ample Résolution imprimée plusieurs fois, & dont aucun Ministre de Sa Majesté n'avoit témoigné du mécontentement. Après cela comment a-t-on pu m'écarter à l'écart qu'on a fait contre ma Réponse Episcopale?

244. J'ose donc dire, comme de très habiles Jurisconsultes du Pays l'ont déjà dit, que si pour avoir donné cette Réponse, on me traite en coupable, on altère en même tems cette liberté si essentielle aux Jurisconsultes pour s'acquiescer des

*Voyez l'Esprit Supplém. Tom. III.*

devoirs importants de leur profession: ce qui seroit un tort immense au public en général, & en particulier aux Libertés des Eglises Belges, aux intérêts, Droits, Prérogatives de la Puissance Souveraine, décourageroit les meilleurs Jurisconsultes & les plus fideles Conseillers des Souverains, & détourneroit bien des personnes de capacité & d'esprit de la profession & de l'étude des SS. Canons & du Droit public, ou enfin on les y feroit appliquer d'une manière complaisante & conforme aux desseins assez connus de la Cour de Rome, mais directement contraires aux regles & aux intérêts des Princes & des Eglises.

# §. IX.

*Si ma Réponse Episcopale est d'une pernicieuse conséquence?*

245. Je crois pouvoir dire avec confiance, sous correction cependant, que j'ai pleinement démontré que la Réponse Episcopale ne peut être qualifiée d'une pernicieuse conséquence par rapport ni à l'honneur du Saint Siège, ni au bien de notre Sainte Religion, ni à la conservation de la Discipline Ecclesiastique.

246. J'ajoute qu'il me seroit facile de faire voir, comme je l'ai déjà fait en partie, qu'un contraire on ne feroit favoriser les prétentions de la Cour de Rome touchant l'extinction de l'Evêché & du Chapitre d'Utrecht, aussi bien que des Droits Hierarchiques, qui y sont essentiellement attachés, sans donner lieu à d'étranges conséquences & très dangereuses pour l'Eglise & pour l'Etat.

247. Il ne faut que considérer que l'indolence de Jesus-Christ & la pratique des Apôtres a été de fonder par toute la terre des Eglises fixes & perpétuelles au milieu des infidèles, & d'y établir des Pasteurs & des Ministres propres & ordinaires pour affermir & transmettre par ce moyen la Doctrine & la Religion de Jesus-Christ dans la suite de tous les Siècles.

248. Ainsi rien n'est de plus mauvaise conséquence pour la Religion, pour la Hierarchie & la Discipline Ecclesiastique que de vouloir introduire dans une Eglise des Vicaires amovibles *ad nutum* (\*), ainsi que Rome entreprend de le faire dans celle d'Utrecht. Les Conciles ont traité une telle pratique d'abus énorme & contraire aux Loix Ecclesiastiques (†); & le Concile de Trente fit plusieurs Décrets pour que chaque Paroisse fût gouvernée par des Pasteurs propres & ordinaires. (††)

249. C'est ce qui doit sur tout avoir lieu à l'égard des Eglises anciennes qui tombent sous la domination des Puissances non Catholiques; puisqu'il n'y a pas de moyen plus assuré que la succession non interrompue des Evêques & des Pasteurs propres & perpétuels, tant pour maintenir les Eglises & y conserver le salut dépe de la foi, que pour y ramener ceux qui auroient eu le malheur de s'en écarter.

N'auroit-il pas été à souhaiter, que les Eglises d'Alexandrie, de Carthage & tant d'autres eussent pu subsister par le moyen de leurs Evêques & Pasteurs propres? En route la Postérité n'auroit-elle pas bémé les travaux de ceux qui y auroient contribué?

250. Que peut donc mériter le Clergé d'Utrecht, que toute faveur & assistance? Clergé d'une Eglise

Y y y y des

(\*) Consultation Sacrament Vicarior temporales, Concil. Magunt. an. 1527. Can. 22.

(†) *Enimvero constitutum contra Concilia Sacramentum.* Ibid.

(††) *Voyez les principes canoniques Parochum. Sess. 24. de Reform. Cap. 13.*

des plus anciennes & des plus illustres de ce Pays, qui s'est maintenue parmi tant de traverses, & qui a travaillé avec tant de succès pour le libre exercice de la Religion Catholique, qu'on n'empêche plus que leur Archevêque ne porte publiquement le titre d'Archevêque d'Utrecht, & qu'il n'en fasse librement toutes les fonctions.

Qu'y a-t-il de plus étrange que de voir que Rome, qui devoit être la première à seconder des desseins si louables, paroisse être la seule qui les traverse, en voulant dépouiller ce Clergé de tous les Droits & Jurisdiction ordinaire, & le réduire à ce qu'on appelle, une simple Mission? Quel intérêt la Cour de Rome peut-elle avoir à en user de la sorte? La Religion & la Hiérarchie en souffrent. Il n'y a que la domination de cette Cour qui trouve son aggrandissement.

251. Quelle plainte n'est-ce pas encore à la Discipline de l'Eglise, que la conduite que Rome a tenue pour l'exécution de son entreprise? Elle veut dépouiller à son gré une ancienne Eglise & éteindre son Clergé & les Droits Hiérarchiques par un seul trait de plume.

252. Les SS. Canons ne permettent pas qu'on dépole le moindre Ministre de l'Eglise, ou qu'on déigne le moindre Bénédict simple, *nisi per iudicium competentem, auditis quorum interest*. Qu'y a-t-il donc de plus contraire à ces Canons que de déclarer éteinte une Eglise ou un Diocèse entier sans aucune forme ni figure de procès, sans même vouloir écouter les réquisitions les plus pressantes, que la même Eglise avoit faites tant de fois pour obtenir des Juges ou des Arbitres?

Une telle conduite ne renferme-t-elle pas en soi une infraction ouverte des SS. Canons, un déni formel de justice, & un violement de tout droit, qui dicte, *Ut nemo via facti, sed ex legibus & iudicio tractari debeat*; & *ut quilibet nuncius in sua possessione, donec per sententiam iudicium competentium evincatur*.

De telles entreprises de la Cour de Rome interviennent l'Etat même. Quel est le Prince Catholique qui ne soit persuadé que ce seroit une chose bien contraire à la sûreté & à la tranquillité de ses Etats, si l'établissement & la destitution des Papeurs & des Ministres de l'Eglise dépendoient du bon plaisir de la Cour de Rome? Ou si cette Cour prétendoit éteindre à son gré des Diocèses, d'évoquer les Sujets de ces Princes, de les traiter en coupables sans forme ni figure de procès, comme il s'est fait dans le cas du Clergé d'Utrecht.

253. Je laisse à la haute Sagesse de Sa Majesté à juger si ce ne seroit pas plutôt l'Ordonnance que le Ministre de la Cour de Rome a su surprendre en cachant le véritable état de cette affaire, qui seroit de mauvaise conséquence au cas qu'on la laissât subsister, puisqu'elle favorise toute la conduite de cette Cour envers l'Eglise d'Utrecht, conduite directement opposée aux Maximes de la Jurisprudence Belge.

254. Je pourrais en demeurer là, si le Ministre de la Cour de Rome n'avoit conduit si adroitement son intrigue, qu'il a su faire appuyer l'Ordonnance sur un Bref & autres Décrets de Rome non placetés, par où il a voulu sans doute laper la Loi du *Placet*. C'est-à-dire, le boulevard que les Princes ont si sagement opposé aux entreprises de ladite Cour sur les libertés & droits des Eglises, aussi bien que sur la Puissance Souveraine.

255. Car nos Princes n'ont établi si soigneusement par leurs Edits & Ordonnances (\*) la nécessité indispensable du *Placet* ou *Visa*, qu'afin que les affaires Ecclesiastiques soient conduites, maintenues & réglées selon les anciennes Constitutions, Canons & Conciles de la Sainte Eglise à l'honneur de Dieu & salut des ames; afin de soutenir les Libertés & Franchises des Eglises & des Peuples de ce Pays; afin de les garantir contre les Censures, abus, oppressions & vexations indues de la Cour de Rome; & afin d'empêcher que de sa part ne seroit pratiqué aucune nouveauté contre les Droits & Autorité du Souverain.

256. J'ai prouvé au long dans un Ouvrage exprès il y a quatorze ans, que ce droit du *Placet* est une des plus précieuses prérogatives de la Couronne: Que c'est un droit intangible de la Souveraineté; qu'il est reconnu & maintenu dans tous les Etats, quoique sous différents noms de *Visa*, de *Pareatis*, d'*Exequatur*: Que nos Princes & leurs Ministres ont pris grand soin de conserver & de réprimer les entreprises de ceux qui vouloient y donner atteinte.

J'ai fait voir dans cet Ouvrage que la Cour de Rome a attaqué ce même droit en mille manières & en tout Pays, & toujours sous prétexte de Religion.

Pour ne parler que du Pays-Bas, jusques où les Ministres de cette Cour n'ont-il pas poussé leurs entreprises sur ce point? Je n'en rapporterai que deux échantillons.

257. L'Archiduc Léopold Gouverneur de ce Pays, ayant déclaré à l'occasion de la Publication de la Bulle *In Eminenti* d'Urban VIII. que ce n'étoit pas l'intention de Sa Majesté que la seule Publication des Bulles faites à Rome suffiroit pour obliger les habitants de ce Pays, ainsi qu'il étoit déclaré à la fin de cette même Bulle *In Eminenti*. L'Interneuse osa divulguer une déclaration positivement contraire par laquelle il annulla même celle de l'Archiduc, ainsi que le *Placet* de Sa Majesté émané au sujet de la susdite Bulle; & cela parce qu'il prétendoit, que les Lettres Royales, en tant qu'elles vouloient que la seule Publication faite à Rome ne suffisoit pas pour obliger tous les fidèles, étoient contraires à l'Autorité & à la Jurisdiction du S. Siege. L'Archiduc ayant repoussé cet attentat inouï par une Ordonnance vigoureuse, le Pape Innocent X. lui adressa un Bref (1), dans lequel ce bon Prince est comparé à Abissin, & les Conseillers de Sa Majesté à Achitophel, & y sont traités comme si, en maintenant le droit du *Placet*, ils eussent foulé aux pieds l'Autorité de l'Eglise & du Pape.

258. Peu de tems après il arriva que le Conseil de Brabant fut obligé de casser la Publication d'un Décret (a) de la Congrégation du S. Office faite par l'Archevêque de Malines sur le seul envoi de l'Interneuse sans *Placet* préalable; mais la même Congrégation porta un Décret (b), par lequel elle entreprit de casser l'Arrêt du Conseil de Brabant, de déclarer que les Conseillers avoient encouru les Censures, & de les menacer des peines encore plus graves. L'Interneuse eut la hardiesse de faire afficher (c) ce Décret, signé de lui, à la Chancellerie de Brabant; ce fut à cette occasion que le Conseil de cette Province représenta à l'Archiduc par une Consulte très judicieuse qu'il s'agissoit en cette occasion de *conserver* ou de *perdre* la *Souveraineté* du Roi.

Dans

(\*) Voyez les Edits de 1484. & de 1497. la Pragmatique Sanction de 1574. & l'Ordonnance du Gouvernement du 25. Septembre 1724.

(1) Du 21. Novembre 1651.

(a) Du 6. Septembre 1657.

(b) Du 14. Mars 1658.

(c) La nuit entre le 22. & 23. Mai 1658.

Dans ces cas & plusieurs autres que j'ai rapportés dans mon Ouvrage sur le *Placet*, ces tentatives de la Cour de Rome furent rendues inutiles par la fermeté & la sagesse de Gouvernement.

359. Ce fut encore par le même motif que le Gouvernement défendit depuis peu (d) aux Archevêques & Evêques de ces Pays, de publier ou communiquer aucune Bulle, Bref, Décret ou Lettre de Rome, soit en matière de Dogme, ou touchant les Mœurs & la Discipline Ecclesiastique, ou d'y donner exécution de quelle manière que ce puisse être, à moins qu'il coule auparavant qu'ils aient été vus ou placés en la manière accoutumée.

260. Cependant le Ministre de la Cour de Rome ne s'est pas rebuté ; il a si adroitement employé les motifs de notre Sainte Religion & autres les plus touchans & les plus capables de faire impression, qu'à la fin il a su ébranler les Loix salutaires du *Placet*, en surprenant l'Ordonnance dont je me plains.

261. Car cette Ordonnance est destituée de tout fondement, à moins qu'on ne pose pour principe, qu'on est absolument obligé de déclarer aveuglément en tout à toute sorte de Décrets venant de la Cour de Rome, avant même qu'ils aient été placés ou vus, & publiés dans ce Pays : Que par conséquent cette Cour a pouvoir de faire des Loix, de porter des défenses, & de donner des Sentences sans même nous ouïr ou nous citer ; & que ces Loix nous obligent dès que la publication ou notification en a été faite en Cour de Rome.

Car s'il ne pose un tel principe, cette Ordonnance tombe d'elle-même, n'étant bâtie que sur des Brefs & des Décrets, qui n'ont jamais en aucune manière été placés ou vus, & bien moins publiés en ces Pays : tellement que leur contenu ne me pouvoit aucunement obliger. Or admettre un tel principe, ce seroit renverser de fond en comble la Loi du *Placet*.

262. Le succès qu'a eu le Ministre de la Cour de Rome est d'autant plus étonnant qu'il a obtenu cette Ordonnance de ceux-là mêmes qui venoient de maintenir la nécessité du *Placet* de la manière la plus forte & la plus précise ; & contre celui qui avoit écrit *ex professo* pour la défense du *Placet*.

263. Il est encore bien remarquable, que dans le même tems ce Ministre a affecté de faire imprimer, afficher, vendre, distribuer publiquement plusieurs Décrets de Rome sans attendre la moindre marque du *Placet*, en y ajoutant même des Actes (\*) signés de lui ou de son prétendu Auteur.

264. Toutes ces circonstances réunies ensemble font voir que cette affaire peut avoir de fâcheuses conséquences par rapport au Droit du *Placet*, à moins que notre Auguste Monarque ne daigne y apporter un remède efficace.

265. Un autre dessein encore que les Ministres de la Cour de Rome ont eu en vue il y longtemps, est de décréditer tous les ouvrages que j'ai mis en lumière pour soutenir les Droits des Souverains contre les prétentions exorbitantes de cette Cour, comme je l'ai déjà ci-devant remarqué.

Et assurément ils n'ont pas mal réussi, en surprenant l'Ordonnance qui détruit avec tant d'éclat ma Réponse Epistolaire & ma Personne.

266. Car quelle idée aura-t-on d'un Docteur, quel cas fera-t-on de ses ouvrages en faveur des

*Van-Espen Supplém. Tom. II.*

Droits du Prince, lorsqu'on verra que les Ministres même du Prince l'ont déclaré, & cela sous le nom de leur Auguste Souverain, l'ont déclaré, dis-je, injurieux au Siècle, Auteur des scandales & de pernicieuse conséquence, portant préjudice à notre Sainte Religion & à la Discipline Ecclesiastique ? Lorsqu'on verra que c'est avec des qualifications si infamantes que les Ministres de Sa Majesté condamnent un de ses Ecrits, & ordonnent ensuite de procéder contre sa Personne.

267. Enfin il est évident que le dessein constant des Ministres de la Cour de Rome est d'annuler le Droit important du *Placet* Royal.

Ils font jouer divers ressorts pour y réussir ; d'un côté ils persécutent sans relâche ceux qui ont défendu les Droits des Souverains d'une manière qui pourroit nuire aux desseins de ladite Cour. Ils tâchent de les perdre de réputation ; ils condamnent les ouvrages qu'ils ont donnés au Public & la doctrine y contenue, pour les décréditer & pour les rendre incapables d'en produire des semblables à l'avenir, & afin d'intimider tous les autres qui pourroient défendre les mêmes Droits & Hauteurs des Princes. Car c'est à ces augustes Droits qu'ils en veulent par ces moyens, comme l'a fort bien remarqué le Célèbre François Salgado (†).

Ils savent fort bien, que les Ministres de la Cour de Rome, que les Ecrits où l'on éclaircit ces matières, servent à dérompre bien des gens, & principalement à instruire les Elèves des Universités.

268. D'un autre côté ils favorisent & procurent d'amples récompenses à ceux qui écrivent contre les Droits des Princes : Ils ont assez d'intrigues pour détourner les châtiments que de tels Auteurs mériteroient de la part des Ministres des Souverains, & même pour leur faire obtenir de ce côté-là des faveurs & des dignités considérables. Tout le Pays-Bas est instruit & convaincu de ce que j'avance.

269. Après tout cela, & particulièrement après un exemple si signalé dans la Personne d'un ancien Docteur de l'Université de Louvain que le Ministre de la Cour de Rome vient de faire foudroyer par des notes si infamantes de la part d'un Conseil d'Etat, qui oseroit à l'avenir écrire contre les injustes prétentions de cette Cour ? Et à quoi servira-t-il qu'il y ait dans le Pays, bien des Théologiens & des Jurisconsultes convaincus de la fausseté de ces prétentions, si on leur ferme la bouche ?

270. Si je me suis un peu étendu sur les dangereuses suites de cette affaire, c'est parce qu'il est encore tems d'y remédier, & que j'ai cru comme fidèle Sujet de Sa Majesté, être obligé de faire voir que les Droits Sacrés de notre Auguste Souverain étoient tellement liés à ma Cause, que l'on n'avoit pu me condamner sans donner une atteinte mortelle à ces Droits.

271. Je finis mes raisons & moyens ultérieurs de défense au nom du Seigneur, comme je les ai commencés, avec cette confiance que le seul Bon & Tout-puissant, qui a mis dans le cœur de l'Empereur & Roi la Clémence d'écouter benignement ma plainte, fera recevoir favorablement cette Défense, que j'ai dressée ensuite des Ordres de Sa Majesté Imperiale & Catholique, & en conformité de ceux de Son Altesse Sérénissime.

272. S'il y reste quelque grief ou chef d'accusation auquel je n'aurois pas satisfait, j'espère que cela

Y y y 2 cela

(d) Le 25. Septembre 1724.

(\*) Entre autres ceux du 4. Mai 1721. & du 17. Mars 1726.

(†) *Affiduo praeficari videmus circa libros Catholicorum Auctorum tractantes & fundantes Regis Catholici Jurisdictionem aut Regalias . . . qui ob id solum solent integraliter in Romana Curia prohiberi & vetari, & ad hoc Brevis Apostolica transmitti . . . omni coaratu . . . huic violentia suis Juribus Regalibus, & sibi ipsi illata occurrat ( Rex Catholicus ) agnoscere hanc prohibitionem duntaxat tendere ad infringenda sua jura, necnon in grave & intolerabile praesudicium suum, & proinde impediens talis Brevis executionem, &c. Suppl. ad Sanctissimum. Parte 2. Cap. 33. Num. 144.*



cela sera nécessairement attribué à ce que je n'en ai pas eu connaissance. J'avois cru en devoir demander respectueusement la communication, comme je fis encore le 23. de Mars dernier; & l'espérance de l'obtenir a contribué à retarder cette défense.

273. Si je me suis étendu, c'a été parce que je me trouvois réduit à deviner plusieurs chefs d'accusation, dont je pouvois appréhender que le Ministre de la Cour de Rome m'auroit chargé, & que j'y rencontrais des matières importantes, dont je croys être obligé de parler en me justifiant.

274. J'ai expliqué en détail le grand tort qu'on a fait à ma réputation & à ma personne; mais je n'ai pas eu la moindre pensée de manquer au respect que je dois au Conseil d'Etat. Je me plains de la surprise dont le Ministre de la Cour de Rome a usé pour obtenir l'Ordonnance dont il est question; & je me tiens assuré que ce Conseil n'auroit jamais donné cette Ordonnance, si on n'avoit pu empêcher que je l'informasse du véritable état de la Cause.

275. Enfin j'y ai parlé ouvertement & librement: Et c'est parce qu'ayant le bonheur par la Clémence de Sa Majesté de me défendre devant

Elle, j'ai cru qu'il seroit indigne de ma profession de rougir dans ma vieillesse de m'être déclaré dans ma Réponse Epistolaire pour une Eglise assilée, & de donner ainsi à la fin de mes jours un mauvais exemple à bien d'autres de n'oser parler ou écrire en faveur de l'Innocence & de la Vérité, des Loix de la Patrie & des Droits Sacrés que Dieu a confiés aux Souverains pour le bien de l'Etat & de l'Eglise. Mon lige m'avertit qu'il ne me reste qu'un pas à faire, jusqu'au Tribunal de mon divin Maître, où je ne pourrais m'excuser sur la crainte que j'aurois eu de déplaire aux hommes. Au reste il saura bien me garantir, s'il le veut, des pièges & des oppressions que mes adversaires me pourroient préparer. Aussi a-t-il commencé à me tendre la main; & il me donne la confiance qu'il continuera à le faire, ayant donné une si grande sagesse & droiture à notre Auguste Monarque qu'il a établi Souverain Protecteur & premier Avocat de son Eglise & des Personnes qui sont opprimées.

Fait & signé à Louvain le 27. Juin 1726.

Z. B. VAN ESPEN, Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons.

## CAUSA ESPENIANA.

### L I V R E II.

*Contenant les piéces relatives aux procédures faites contre M. van-Espen, devant le Recteur de l'Université de Louvain, au sujet de sa Réponse Epistolaire.*

#### A.

*Ordon du Conseil d'Etat au Recteur de l'Université de Louvain.*

L'EMPEREUR ET ROY.

VENERABLE, Cher & bien Amé. Nous vous remettons ci-jointe notre Ordonnance du 12. du présent mois, par laquelle nous avons ordonné de faire lacerer publiquement la Lettre Epistolaire imprimée sous le nom de Z. B. van-Espen, Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons en l'Université dans notre Ville de Louvain, concernant la Prétendue Election & Consécration de Cornille Steenoven en Archevêque d'Utrecht, comme étant injurieuse au Saint Siège, scandaleuse & d'une pernicieuse conséquence, & où qu'on ne peut souffrir ni dissimuler de pareils Ecrits si préjudiciables à notre Sainte Religion Catholique & Romaine & à la Discipline Ecclesiastique, & si contraires à la prohibition du Pape reprise dans son Bref donné à Rome le 21. Février de la présente année. Nous vous faisons cette par l'avis de notre Conseil d'Etat & à la délibération de notre Gouverneur Général de nos Pays-Bas, pour vous avertir, que nous avons enjoint au Promoteur de ladite Université d'intenter son Action par devant vous, & d'agir vivement, *secundum jura ordinis*, à charge d'octroi Docteur van-Espen, & en cas qu'il soit trouvé

d'être l'Auteur de ladite Réponse Epistolaire, Nous vous ordonnons de procéder contre lui par le Décretement des peines & Censures Ecclesiastiques qu'il peut avoir mérité, & de décider ladite cause avec toute l'accélération possible préférablement à toute autre. A tant Venerable, Cher & bien Amé, Notre Seigneur vous ait en sa sainte Garde. De Bruxelles le 23. de Septembre 1725. *Paraphé*, Elism. vt.

J. B. HEEMS.

#### B.

*Ordon au Promoteur de ladite Université.*

L'EMPEREUR ET ROY.

Cher & bien Amé. Nous vous remettons ci-jointe notre Ordonnance du 12. du présent mois, par laquelle nous avons ordonné de faire lacerer publiquement la Lettre Epistolaire imprimée sous le nom de Z. B. van-Espen Docteur en Droit & Professeur des Saints Canons en l'Université dans notre Ville de Louvain, concernant la prétendue Election & Consécration de Cornille Steenoven en Archevêque d'Utrecht, comme étant injurieuse au Saint Siège, scandaleuse & d'une pernicieuse conséquence; & comme l'on ne peut dissimuler, ni souffrir des pareils Ecrits si préjudiciables à notre Sainte Religion & à la Discipline Ecclesiastique, & si

de si contraires à la prohibition du Pape reprise dans son Bref donné à Rome le 21. Fevrier de la présente année, nous vous faisons cette par avis de ceux de Notre Conseil d'Etat, à la dé-livération de notre Lieutenant Gouverneur & Ca-pitaine Général de nos Pays-Bas pour vous or-donner d'intenter Action, & d'agir vivement *servato juris ordine*, à charge dudit Docteur van-Espen par devant le tribunal du Releur Magni-fique, vous avertissant qu'en cas qu'il soit trou-vé d'en être l'Auteur, que nous avons ordonné audit Releur de proceder contre lui par le Dé-crètement de peines & Censures Ecclesiastiques que ledit van-Espen peut avoir mérité, & déci-der ladite Cause avec toute l'accélération possible préférentiellement à toute autre Cause. A tant Cher & bien Amé, Notre Seigneur vous ait en sa Sainte Garde. De Bruxelles le 12. Septembre 1725. *Perseph*, Elém. vt.

J. B. HEEMS.

C.

*Remontrances du Docteur van-Espen.*

A SA MAJESTÉ IMPERIALE ET CATHOLIQUE.

SACRÉE MAJESTÉ IMPER. ET CATHOL.

Zeger Bernard van-Espen, né Brabançon en la Ville de Louvain, Prêtre octogenaire Professeur des SS. Canons, & Docteur en Droit depuis cin-quante ans dans l'Université de cette Ville, se trouve obligé de se mettre de nouveau au pied du Thron de Votre Sacrée Majesté.

Votre bonté, très-Auguste Empereur, a souf-fert que j'y aie porté l'accablement où je me trou-vois à l'occasion de l'Ordonnance du 12. de Sep-tembre de la présente année 1725. que l'In-terdiction, pour me ruiner d'honneur & de répu-tation, à son Surprendre du Gouvernement, sans que je fusse oui, quoique je l'eusse demandé très-laitement. J'y ai imploré par une très-soumise & très-humble Remontrance, la justice & la clé-mence de V.S.M. la suppliant très-respectueuse-ment d'ordonner que les Loix fondamentales du Pais, contenues dans la Joyeuse entrée de V.S.M. comme Duc de Brabant, fussent pleinement & religieusement observées à mon égard, & qu'il fut pourvu que non obstant ladite Ordonnance, le cours ordinaire de la justice me fut entière-ment ouvert & libre pour pouvoir défendre mon honneur & ma réputation dans un jugement réglé.

J'attendis en toute soumission l'Imperiale ré-solution de V.S.M. sur ma Remontrance, mais l'Interdiction ne s'étant pas contenté de me faire flétrir avant que je fusse entendu, par une Or-donnance répandue dans toutes ces Provinces, à son encore surprendre du Gouvernement des Or-dres par lesquels en conséquence de ladite Ordon-nance, il est enjoint au Promoteur de ladite Uni-versité d'intenter action; & d'agir vivement, *servato juris ordine*, *nuncius* à ma charge, par devant le Tribunal du Releur Magnifique; & à celui-ci, de proceder contre moi par le décretement de peines & Censures Ecclesiastiques que je pour-rais mériter, au cas que je suis trouvé d'être l'Au-teur de la Réponse Epistolaire y réclamée, & de décider ladite Cause avec toute l'accélération possi-ble, préférentiellement à toute autre Cause.

Si on vouloit absolument, Sacrée Majesté, fai-re agir à ma charge au regard de ladite Réponse Epistolaire, comment a-t-on pu contre toutes les regles la condamner & la faire lacerer publique-ment avant qu'on m'eût fait mon procès, avant même que je fusse oui, & ainsi commencer le Ju-gement par l'exécution, laquelle étant faite tou-te cause est finie & terminée?

Le contenu desdits Ordres donne à connaître que dans l'Action qu'on y ordonne d'intenter à ma charge, il ne s'agiroit que de savoir unique-ment si je suis l'Auteur de la Réponse, & que dans ce cas on me suppose, quoique sans preuve, infailliblement coupable; en sorte qu'il ne resteroit qu'à proceder incontinent au décretement de la peine.

Or la raison naturelle & les regles de Droit exigent, Sacrée Majesté, qu'on ait une entière liberté de se justifier du crime dont on est accu-sé, tellement qu'après que j'aurois avoué d'être l'Auteur de ladite Réponse, je devrois encore avoir tems & lieu de la défendre contre ce dont on l'accuse. Les Loix fondamentales & les an-ciennes coutumes du Pays sont aussi à cet égard claires & précises.

On accuse ladite Réponse Epistolaire dans les-dits Ordres d'être injurieuse au Saint Siège, scandaleuse & d'une pernicieuse conséquence; d'être pu-juisible à Nos Saintes Religions & à la Disci-pline Ecclesiastique, & contraire à la prohibition du Pape reprise dans son Bref donné à Rome le 21. Fevrier de la présente année; & pour cela on me juge coupable si j'en suis l'Auteur.

Si ladite Réponse qu'on a produite au Gouver-nement, Sacrée Majesté, est exactement confor-me à la mienne, je suis en état de la justifier dans un jugement libre & réglé. Je suis en état de faire voir qu'elle ne mérité certainement pas les qualifications susmentionnées, & de prouver pleinement mon innocence à cet égard.

Mais comment le faire à présent, Sacrée Ma-jesté, avec la même liberté & liberté que je l'aurois pu faire avant ladite Ordonnance. On vou-dra peut-être faire passer contre mon intention mes raisons de défense pour une opposition peu respectueuse au Gouvernement, afin de me ren-dre ainsi plus criminel.

Comme j'avoue que je suis Auteur de la Réponse réclamée dans la susdite Ordonnance, puisque je n'ai pas vu l'Exemplaire qui a été produit, examiné & laceré: Cet Exemplaire, quoique portant mon nom, peut fort bien avoir été altéré; il n'y a rien de si facile. Les tours de fourberie qu'on a ci-devant employés à mon égard, en font une preuve incontestable. Aussi les termes qu'on emploie dans ladite Ordonnan-ce pour désigner cette Réponse, ne sont pas propres pour désigner la mienne; & on le fait même sans en exprimer la date.

Combien d'ailleurs cette Ordonnance n'a-t-elle pas prévenu les esprits à mon égard? en sorte que mes raisons de défense ne seront pas à pré-sent la même impression qu'elles auroient fait auparavant. On la regardera comme un juge-ment, qui quoique rendu sans que j'aie été oui, doit servir de préjugé, du fondement & de règle dans le procès criminel qu'on ordonne d'in-tenter à ma charge.

J'ose supplier V. S. M. de daigner considérer pour un moment ces circonstances facheuses où je me trouve.

Je me tiens avec confiance au pied de son Thro-ne, pour qu'Elle daigne bailler sur moi & sur l'é-tat où je me trouve à l'âge de 80. ans, un de ses regards qui fasse dissiper l'injustice & le mauvais traitement que me font souffrir les Ministres de la Cour de Rome, auxquels je suis en butte depuis que j'ai soutenu vos Droits, Hauteurs & Jurisdi-ction.

tient Souveraines, par des Ouvrages que j'ai donnés aux Publics, & qui ne sont pas au goût de leur Court.

Suppliant avec le plus profond respect, qu'il vous plaise, Sacrée Majesté, de tenir en état & surseant l'effet desdits Ordres donnés au Recteur Magnifique & au Promoteur de ladite Université en conséquence de l'Ordonnance susmentionnée du 12. Septembre 1715, du moins par provision & jusqu'à ce que V. S. M. aura été servie, de déclarer la Royale Volonté sur ma Remontrance faite au regard de cette même Ordonnance. En quoi, &c.

Z. B. VAN-ESPEN.

D.

Lettre de S. M. I. C<sup>te</sup> C. à S. A. S. Madame,  
Archiduchesse Marie Elisabeth.

L'EMPEREUR ET ROY.

Madame, ma très chère & très aimée Sœur : Rapport m'ayant été fait des relations de V. A. du 10. de Mars & du 17. de Septembre dernier, accompagnées de deux Mémoires spécifiques du Chef & Président de mon Conseil privé le Comte de Baillet, & d'autres papiers & documents y repris, de même que d'un Écrit de gros volume contenant les raisons de défense que Zeger Bernard van-Elpen Professeur des Saints Canons, & Docteur en Droit dans l'Université de Louvain avait présenté à V. A. à l'égard d'une Réponse Epistolaire imprimée sous son nom, & qui sous le Gouvernement précédent avait été sous la censure mes Conseillers Fiscaux du grand Con-

seil & ensuite mon Conseil d'Etat, fut déclarée scandaleuse, injurieuse au S. Siège & de pernicieuse conséquence, & lacérée comme telle publiquement dans l'Antichambre dudit Conseil d'Etat en conséquence du Décret émané par le Comte de Daun le 12. de Septembre de l'année passée; je veux bien faire cette à V. A. pour lui dire, que me conformant entièrement avec votre sentiment expliqué dans lesdites deux relations, ma Royale Volonté est que V. A. ordonne au Promoteur de l'Université de Louvain de requérir ledit Docteur van-Elpen, que dans la quinzaine il prenne inspection, & reconnoisse l'Exemplaire de ladite Réponse Epistolaire, qui se trouve dans la Secrétaire du Conseil d'Etat, conforme à celui qui a été lacéré l'année passée, déclarant si c'est son ouvrage ou non, à peine que son silence sera tenu pour un aveu & confession d'être Auteur de la Réponse Epistolaire en question; & au bout desdits 15. jours V. A. fera procéder avec toute diligence & promptitude contre la personne dudit Docteur van-Elpen devant son Juge compétent de l'Université de Louvain, en conformité de la Résolution & Décret du douzième de Septembre, l'année passée, servato juri ordine, pour y être fait droit sans ultérieur délai, suivant les Loix du Pays & Canons de l'Eglise. A tant Madame ma très chère & très aimée Sœur, Je prie Dieu de vous conserver en parfaite santé à longues années. De Vienne le 11. Décembre 1716. Paraphé Prim de Carna. P<sup>te</sup> vidit. Et plus bas, Bon & affidonné Frere de V. A. signé CHARLES. Au bas étoit, par l'Empereur & Roy. Contresigné A. F. de KURZ. Plus encore, Pour copie conforme à son Original, & étoit signé J. B. de HEIMS, & cacheté des Armes de la Majesté en toile rouge.



E.  
A C T A L I T I S  
I N T E N T A T Æ D O C T O R I V A N - E S P E N ,  
C o r a m R e c t o r e A c a d e m i æ L o v a n i e n s i s ,  
O C C A S I O N E  
R E S P O N S I O N I S E P I S T O L A R I S

*De numero Episcoporum ad validam Ordinationem Episcopi requisito. (a)*

M O N I T I O .

Nulla visum fuit hic opus esse Præfatione: nam si quis de CAUSÆ ESPENIANÆ occasione, atque ipso Quæstionis statu ante omnia cupiat edoceri, is prælibare poterit Motivi Juris breve Proœmium.

L I B E L L U S G R A V A M I N U M

*Pro Consulitissimo Domino THEODORO LEONARDO STREITHAGEN hujus  
Universitatis Promotore, nomine officii Affecte. (b)*

*Contra Clarissimum Dominum ZEGERUM BERNARDUM VAN-ESPEM Juris  
utriusque Doctorem, Et sacrorum Canonum Professore, et  
Reum citatum.*

**A**ctor Deducendo sua gravamina ad fundandam Conclusionem inferius capiendam, dicit & articulat insequentia, sub & mediastibus, &c.

I. Quod Sanctissimus Dominus Benedictus decimus tertius Pontifex modernus per Decretum suum, sive Breve Apostolicum de vigesima prima Februarii 1735. decreverit ac declaraverit tam Electionem Cornelii Strenoven in Archiepiscopum Ultrajectensem fuisse irritam, ac prorsus nullam.

II. Quoniam ejus Confirmationem omnino fuisse illicitam & excoꝛdam;

III. Ac proinde ipsum temere nulloque jure electum, omni Ecclesiastica & spirituali jurisdictione pro animarum regimine carere, atque illius consecratum, ab omni exercitio Episcopalis Ordinis esse suspensum.

IV. Quod propterea mandaverit idem Sanctissimus Benedictus XIII. utique interdixit memorato Cornelio sub penæ excommunicationis ipso facto sine ulla declaratione incurrendæ, ne auderet Pastores, Missionarios, Ministros, aut alios quocunque nomine nuncupetur, ad animarum curam & Sacramentorum administrationem, quovis etiam necessitatis prætextu constituere ac deputare.

V. Quod simul palam edixerit ac declaraverit omnes & singulas prædictarum Officiorum depu-

tationes pro animarum regimine factas, aut factas faciendas cum omnibus inde secutis, prorsus irritas esse, ac nullius roboris & momenti.

VI. Ac prorsus eidem Cornelio præcepit & inhiæbit, ne sub simili excommunicationis penâ, auderet illicite Sacramentum Confirmationis aut Ordinis conferre, aut quoquo pacto Ordinem Episcopalem, e quo suspensus erat, exercere.

VII. Quod easpropter graviter iniquiserit ac vitaverit omnibus Christi fidelibus, ne eisdem Cornelium pro vero Archiepiscopo Ultrajectino haberent & agnoscerent, neve cum eodem ullo pacto, præsertim in divinis, communicarent, aut ab ipso, vel ab aliis per ipsum perperam & nulliter deputatis, Sacramenta aut Ordines acciperent.

VIII. Noverit enim, inquit, qui Ordinis initium ab ipso fuerit, suspensionis se vinculo constitutum, atque irregularitati præterea obnoxium, si susceptos Ordines exercuerit.

IX. Quod de præmissis omnibus constet, & si eodem faciat præterum Breve Apostolicum hic committens sub N<sup>o</sup> 1<sup>o</sup>.

X. Quod Dominus Reus citatus super Brevis illo Apostolico consultus ab aliquo, quem admodum Reverendam ac Amplissimam Dominum provocavit, scripsisset Responsionem Epistolarem hic in Co-

(a) Primum typis data anno 1738. Causa Espeniana, seu Alts Lits &c. n. supra.

(b) Exhaurit D. van-Eljon die 14. Dec. 1737.

Copia fideliter concomitantem sub N<sup>o</sup> 1<sup>a</sup>

XI. Quod electionem dilecti Cornelii Steenoven & consecrationem eundem subsecutam, per dilectam suam Epistolam deprecaveritis validam & iustam.

XII. Idque, ut ait, propter necessitatem & exigentiam salutis populi, quæ fuisset in Ordinatione Cornelli Steenoven per solum Episcopum Babylonensem peracta.

XIII. Addens, nihil contra spiritum Ecclesiæ  
flicæ Disciplinæ, aut factorum Canonum, vel  
adversus reverentiam Superioribus debitam, in ea  
re actum fuisse.

XV. Quod propterea exhortatus fuerit illum,

XV. Quis propinquitus erat illi, qui  
ut pergeret pascere eum, qui in eo erat, gre-  
gem.

XVI. Et sic spreverit & contempserit Decretum Gaëthilini Domini hic supra reclamatum,

tum sanctissimi Domini hic supra Ecclesiam,  
XVII. Vel saltem nihil fecerit.

XVII. Vel saltem nihil nocuit.  
XVIII. Quod expropter Responso illa Episto-  
laris Domini Rei citati de quarta Junii 1725.  
per Decretum Caesaris sue Majestatis latum in  
Consilio Status duodecima Septembris 1725. de-  
clarata fuerit iniuriola praedito Breui Apostolico  
S. S. Dominici Godei. Solus desuper editis.

XIX. Et ulterius scandalosa & pernicioſa conſequentia.

XX. Et quod propterea publice laerari deberet qua talis per Apparitorem, ad interventionem duorum Confiliariorum ad hoc deputatum.

XXI. Quod etiam qua talis lacerata fuerit ;  
uti fidem facit Decretum hic similiter conomi-  
ans sub N<sup>o</sup> 3<sup>a</sup>

XXII. Quod Dominus Reus citatus ad interpellationem Aduersi, ipsi factam de Mandato Cæsaræ suæ Majestatis, fessus sit, sese esse Auditorem prædictæ Responsionis Episcopalis de quarta Junii 1735. Relato ad eius responsum hæc similitudo continens sub N<sup>o</sup> 4<sup>to</sup>.

XXIII. Quod expropter Aetori injunctum sit, quatenus indilare agat contra Dominum Reum citatum, ut videre est ex Mandato hic similiter in Copia juncto sub N<sup>o</sup>. 4<sup>a</sup>.

Quare concludendo contendit Aſtor, Domi-  
num Reum citatum ea de cauſa per ſententiam  
Magnificentiæ Vellæ eſſe ponendum ſecundum  
Leges Patriæ, & ſacros Eccleſiæ Canones, cum-  
que poſitis & cenſuris iſtius comminatus eſſe af-  
ficiendum, ſui alias ſalutanter, & omni meliori  
modo, juxta dicti petens, cum expenſis.

Implorando, &c.

D. Goss.

A P P E N D I C E S  
SEU ANNEXA LIBELLI GRAVAMINUM.

## 1.

## BREVE SS. D. N. BENEDICTI XIII.

**D**ilectis Filiis Universis Catholicis in Fœderato Belgio commorantibus. BENEVOLENTIA PP. XIII. Dilecti Filii, salutem et Apostolicam benedictionem. Quæ sollicitudo ad assumum vestrum salutem hæc Sancti Sedes adiecit, quævis spolio cunctis et miratur, ne adversus infidelis disciplinam vobis docere sine Doctrina, salutaris disciplinæ et vigilanti pastoralis præfationis assiduis hærentes argumentis expulsum Vobis esse non dubitamus. Hæc ipsa tamen doloris acerbitas, quæ genus nostrum ad Vos decurrit, meroreis caulis iterum quæsitur replicare, et contritoribus scandalis obviam ire compellimus. Nos vobis, nec obicere esse debet potius nostræ ecclesiæ testimonium.

Nihil autem illi Filii, quibus artibus pra-  
 te doctrina tenere spargere molientes dilato-  
 ris, non solum Catholicos nomine, sed po-  
 pulum etiam puerum indolis larva, & con-  
 fidit Ecclesiae Ministri iussu auctores, et  
 animarum eorum, & Sacramenta ministranda  
 obrepere non temere tentaverim. Sed superius  
 rogam, quae assensit semper, ut demum temerita-  
 tis evaleat, ut potissimum a seipem Clerici, qui  
 Canonorum nomen habebat Ultramontani Capitu-  
 lum, quod non ante annos 40 hinc pueri iura  
 tantum interdidit, perperam se temere facta esse  
 die 27. mensis Aprilis anno 1731. Electio Con-  
 celli Scenorum turbulenta seditiois amissioni,  
 & Ecclesiae censuram obmitti in Archiepiscopo  
 Ultrajectium, quoniam ab hac Sanctae

Se de relictam ejusmodi Electionem certo & p[ro]p[ri]e  
revisissent, curarunt tamen quae efficerent,  
ut eidem Cornelio die 15. mensis Octobris anno  
1724. Apollolica auctoritate, & Sacrorum Cano-  
norum contemptis regulis, per detestabilem ac sa-  
cilegiam manuum impositionem Episcopatus Con-  
secrationis munus traderetur. Ne autem fastidio-  
sum constaret illa privatitate vacante, consecratio  
peracta est a Dominio Maria Varlet Episcopo  
Babylonensi jam ab exercitio Episcopatus Ordinis  
suspensio, ejus suspensione per litteras Sacrae  
Cardinalium Collegii apud V[atic]an[um] tunc imp[er]ialis  
publice denunciata; sed ad hoc inde etiam  
minus pervenit assensu, quod memoratus Episcopus  
Babylonensis, minime assensuente ex praesente  
Sacrorum Canonum doctor alius Episcopo,  
nullaque Apollolica dispensatione suffulso, solum  
aeternum Cornelium consecrare ausus fuisset.

Ut igitur pro noſtre ſervitutis officio oppoſita remedia tantiſ ſcandalis adhibeamus, Auctoritate Apoſtolica tamore Præſentium decernimus & declaramus, tam electionem ejuſdem Cornelii in Archiepoſcopum Ultrajectinum fuiſſe irritam, ac prociſa nullam; quam ejuſ conſecrationem fuiſſe omniſo illicitam & excommunicam; ac proinde ipſum temere, nulloque jure electum Corne- lium omni Eccleſiaſtica & Spirituali Jurisdictione pro animarum regimine curare; quæ illicite con- ſecratus ab omni exercitio Episcopalis Ordinis eſſe ſuſpenſum.

Mandamus propterea, districteque interdicimus memorato Cornelio sub pena Excommunicationis, ipso facto, sine ulla declaratione incurrendae, ne audeat Pallores, Millionarios, Ministros, aut alios quocunque nomine nuncupentur, ad animarum earum, & Sacramentorum administrationem, quovis

etiam necessitatis prætextu constituit ac deputare. Simul etiam palam edicimus & declaramus, omnes & singulas prædictorum officiorum deputaciones pro animarum regimine, quocunque nomine factas, aut fortasse faciendas, cum omnibus inde secutis, fortasse irritas esse, ac nullius roboris & momenti. Rursus eidem Cornelio præcipimus & inhibemus, ne sub simili Excommunicationis pœna audeat illicitè Sacramentum Confirmationis, aut Ordines conferre, quoquo pacto Ordinem Episcopalem, a quo suspensus est, exercere.

Vobis autem, dilecti Filii, graviter injungimus ac vetamus, ne antedictum Cornelium pro vero Archiepiscopo Ultrajectino habeatis & agnoscatis, neve cum eodem ullo pacto, præsertim in divinis, communicetis; aut ab ipso, vel ab aliis per ipsum perperam & inaniter deputatis, Sacramenta aut Ordines accipiat. Noverit enim qui Ordinibus initiatus ab ipsis fuerit, suspensionis se vinculo constitutum, atque irregularitati præterea obnoxium, si susceptos Ordines exercuerit. Reliquum est, ut paternis curis nostris filialis obediunt, fideique vestris officia respondeant. Nullum enim jucundius dolori nostro solatium afferri potest, quam ut intelligamus, Vos caute ambulantes non vocem alienorū audire, sed Pastorem sequi, & domum edificare supra firmam Petram. Ac Vobis, dilecti Filii, Apostolicam benedictionem, quam caelestis præsidii pignus, atque adversus potestates tenebrarū arma & scutum esse optamus, peramanter impertimur. Datum Romæ apud Sanctum Petrum sub Annulo Piscatoris die XXI. Februarii M. DCC. XXV.

CAROLUS ARCHIEPISCOPUS EMISSENUS.

## II.

Z. B. VAN-ESPEY J. U. Doctoris & SS. Canonum Professoris in Academia Lovaniensi de numero Episcoporum ad validam Ordinationem Episcopi requisito RESPONSIO EPISTOLARIS, occasione Dissertationis Eximii D. Damen S. Th. Doctoris & Professoris in eadem Academia super eadem questione evulgatæ.

## MONITUM.

Cum in hac Responsione Epistolari iteratis prædictis typis evulgata, Actor nihil reprehendat nisi pauca quædam dicta, quæ in fine Epistolæ suæ per modum urbanæ conclusionis Auctor interposuerat; cumque illud ipsum de numero Episcoporum Responsum sit valde opusculum & prolixum: ob has aliasque causas totum hoc secundum Annexum hic intermittere visum fuit.

N. B. Hoc idem Responsum habetur supra, Pars IV. N. VI. sed aliqne Præfatione, quæ præcipuum ansem censuræ præbuit; quamque propterea hic subiungimus.

## PREFATIO. (\*)

Nas ab eo visum fuit subijungere Responsionis Epistolari, &c. editi verbulum præmittere de Responsionis occasione, & Scriptore.

Postquam Reverendissimi Cornelii Steenvoet Archiepiscopi Ult. Canonici electio, & secuta consecratio, ubi innotuerunt, tum intra, tum extra Patriam multis ex animo applauserunt. Magni nominis Theologi, ac Juris Periti non pauci, quæ & viri celeberrimi Episcopi, Archiepiscopo de dignitate quam Van-Espey Supplem. Tom. III.

adeptus erat per scriptas litteras gratulati sunt. Ex iis, quos temporis circumstantiæ Potentiorumque metus sententiam suam proderè prohibebant, complures secretius atque etiam apud Amicos quod gestum erat probabant; & avidius causam Ultrajectinam indagare ceperunt, non sine iunctura erga afflictam & periclitantem Ecclesiam commiseratione.

Simulac autem istud lucis crepusculum exortiri, ovesque vobis creditas in vocem spem erigi, animadvertunt implacabiles Adversarii, omnes nervos intendunt, quo salutaria consilia dissiparent.

Hinc prodit nuper sub nomine Hermannii Damen Doctoris Lovaniensis Dissertatio, admodum virulenta & omnes moderationis terminos excedens; usque adeo autem rationum pondere destituta, ut sere ad animos non satis eruditiorum perturbandos concitata videatur. Acerbissime perstringit supra memoratam consecrationem, eo quod Pontificia confirmatio non obtenta & ab uno Episcopo peracta fuerit. Atamen non ignorans ejusmodi usus in gravi necessitate non semper posse exactissime ad litteram observari, eamque ob rationem quæ hic gesta sunt apud aequos & purum studio vacans in partem benigniorè accipiendâ, ipsam consecrationis substantiam aggrediri. Tres Episcopi juxta ipsam jus divinum ad hanc actionem ita necessarios statuit, ut nisi Pontificia dispensatio interveniat, ista actio sit prosus irrita: & istud quidem commentum tanquam probabile, seu verisimile, obtrudere conatur. Neque sine aluscia; nam talium scrupulorum injectio, populum a sic consecratis Episcopis posset deterere.

Sed undenam commentum, antiquitus ignoto, probationes arefcescit? Læone ex antiquitate documenta requiri nemo conditus negaverit. Ipse interim non alia adducit, quam Epistolam Pontificiam Anacleti, Aniceti, Damasi, & Joannis III. quas spurias esse, & hisce Pontificibus sæculo octavo obvias, Responsio Epistolari invicte demonstrat, & ut sales ab omnibus Eruditissimis habentur. Et hisce Episcopis concurrentibus omne robur amittunt testimonio Leonis III. & Episcoporum quorundam Gallie & Germaniæ, qui ipsi Epistolæ, ut genuinis veterum Pontificum factibus (sic enim per errorem sentiebant) invicem nitebantur. Rectius autem Dissertator attendisset ad præclarum Symmachi Papæ Monitum, Epistolæ IX. ad Episcopos Gallie scribentis. Quod sit præter regulam, modo sit ex juxta causâ, non infringit regulam, quam sola perviciâ & antiquitatis contemptus ludit. Nam quamvis a Patribus statuta diligenti observatione & observanti diligentia sint custodienda, nihilominus propter aliquod bonum de rigore legis aliquid relaxatur, quod & ipsa lex cavisset, si prævidisset. Et sæpe crudele esset insisterè legi, cum observantia ejus esse præjudicialis Ecclesiæ videretur; quoniam leges eâ intentione laxæ sunt, ut proficiant, non ut nocent.

Ita ut in Dissertationem apprime quadrent verba Illustris Martyris Joannis Fissehen, Rossensis Episcopi, quibus ineptos Disputatores perstringit (\*). Qui rationes invalidas & inefficaces addere, perinde est ac si nullas attulisset: imo longe ei satis fuisse si nullas adduxisset. Cum enim quæ sententiam aliquam nulla fulcrum ratione producit in medium, simpliciter & nudis verbis eam asserere, dubitare de illo adhuc possumus, num additum aliquid soliditatis habeat, cui innitatur, quod hæcenus non explicuit. Verum qui suam opinionem rationibus munit, quæ palam liti invalidæ, nulliusque roboris, profecto se ipsum probat hallucinatum fuisse, atque fallacibus inducitur rationibus ut illa opinaretur, summoque errore ipse manifestum facit: quando cunctis apertissime liquet eam omni solida carere basi.

Zzzz

Hec

(\*) Hac præfatio habetur in exemplari RESPONSIONIS EPISTOLARIS, quod notatum & laceratum fuit decreto Concilii Status lato Bruxellis 12. Septembris 1725.

(†) Libro de unius Magistra.

*Hec de Responsionis Epistolæ occasione: Aduersum vero quod attinet, plurimis libris, multa et sane doctrina instructis, periculosi sibi immensum damni non fore æquidant. Atque grandævus est, imo elegans, sed in senili corporis mentis vigor ad florem usque profectus. Sacramenta Canonici & Ecclesiastici disciplinæ studio flagrant, aurum ferè diligentissime incubant, iniquum erga Deum religionem cum officio studi labori conjungunt. Presbiteros Ecclesiasticos aut Academicos, pingues prætoribus, nunquam quæstus; quin & medicos præbent, quam junior obtineant, cum in Locumum Academicum solum figere decrevisset, in Virum aliam, non sanguinis conjunctio ac meritis sibi certis, transcripsit, absque ulla temporali commodi expeditione vel reservatione. Ralicia sibi a Patre hereditaria cuiusvis fuit. Unde non minus, quod a sacrali simulaculo ac amore expulsi nec periculis terrore, nec blanditiis adici possunt, quominus intercede, cum eis exigebat, pro veritate & iustitia loquatur. Ab utraque sacrum juris Professorem divina benignitas nobis adduc diu conferat, Equos plures famulis suisceat!*

*Place de Vers Clarissimi, etiam non videris, virtutibus decore, singularis ejus modestia ac probitas.*

## III.

*Decretum Consilii Statum de 12. Septembris 1725. (a)*

## IV.

*Declatio Doctoris van-Espen de Responsione Epistolæ interceptæ.*

MARIE ELISABETH par la grace de Dieu Princesse Royale d'Hongrie, de Bohême & des deux Siciles, Archiduchesse d'Autriche; etc. Gouvernante générale des Pays-Bas. Cher & bien Aimé, Sa Majesté Impériale & Catholique nous très cher Frère & Seigneur ayant eu rapport d'un Ecrit de gros volume, contenant les raisons & moyens nécessaires de défense, que Zegere Bernard van-Espen Docteur en Droit & Professeur des Sacra Canonici dans l'Université de Louvain nous a présenté par sa Lettre du 27. Juin 1726. à l'égard d'une Réponse Epistolaire imprimée sous son nom; & qui sous le Gouvernement précédent, après avoir eue les Conseillers Elus du Grand-Conseil, & ensuite le Conseil d'Etat, fut délaissée sans suite, injurieuse au Saint Siège, & de conséquence conséquence, & lacérée comme tel publiquement dans l'Antichambre audit Conseil d'Etat en conséquence du Décret émané par le Corps de Daup le 22. de Septembre de l'année passée. Nous vous faisons la Présence pour vous ordonner au nom & de la part de ladite Majesté Impériale & Catholique, de sommer & interpellé à la réception de cette ledit Docteur van-Espen, afin que dans la quinzaine, à compter du jour que ladite Sommation lui sera faite, il prenne ou fasse prendre inspection & connaissance de l'exemplaire de la Réponse Epistolaire lacérée l'année passée, qui se garde dans la Secrétairerie du Conseil d'Etat, & qu'il déclare en deux ledit terme, si c'est son ouvrage, ou non, à peine que son silence sera tenu pour un aveu & confession d'être l'auteur de la Réponse Epistolaire en question, & après ledits deux jours expirés, vous nous informerez exactement de ce qui sera passé à cet égard, pour recevoir nos Oracles ultérieurs en conséquence des intentions souveraines de ladite Majesté. A tant cher & bien Aimé, Dieu vous ait en sa sainte garde. De Bruxelles le 9. Janvier 1727. Et ainsi paraph: de Bail. vt. Signé: MARIE ELISABETH. Plus bas

authentifié: J. B. DE HERMES; & au pied écrit: Au Promoteur de l'Université de Louvain. La souscription émit, à notre cher & bien aimé Promoteur de l'Université de Louvain: plus bas, Louvain, & à cost tout recommandé. Concordantium cum suo originali auctor. J. A. Du Ry Notarius.

En conformité des Ordres de Sa Majesté Impériale & Catholique par Mandement de S. A. S. MARIE ELISABETH Princesse Royale, etc. Gouvernante générale des Pays-Bas, dont précède copie authentique, je soussigné Promoteur de l'Université de Louvain jointement le Notaire du Ry, avons sommé & interpellé le Docteur Zegere Bernard van-Espen, afin que dans la quinzaine, à compter du jour où il prenne ou fasse prendre inspection & connaissance de l'exemplaire de la Réponse Epistolaire mentionnée audit Mandement, répondant à la Secrétairerie d'Etat, & de déclarer en deux ledit terme, si c'est son ouvrage, ou non; à peine que son silence sera tenu pour un aveu & confession d'être l'auteur de la Réponse Epistolaire en question, & comme plus simplement par ledit mandement. etc. ce 14. Janvier 1727. à midi. T. L. Streithagen & J. A. du Ry Notarius.

Je Zeger Bernard van-Espen Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons dans l'Université de Louvain, me trouvant sommé & interpellé le 14. du présent mois de Janvier par le Promoteur de cette Université, en conformité des Ordres de Sa Majesté Impériale & Catholique par mandement de S. A. S. Marie Elisabeth Princesse Royale Gouvernante Générale des Pays-Bas, afin que je prenne ou fasse prendre inspection & connaissance de l'exemplaire de la Réponse Epistolaire mentionnée au dit mandement qui se garde dans la Secrétairerie du Conseil d'Etat, & que je déclare si c'est mon ouvrage, ou non & y obéissant avec toute la déférence, & le respect que je dois, je dis & je déclare ce qui suit.

Que ne pouvant prendre cette inspection & connaissance par moi-même, comme je l'aurais souhaité, à cause de mon grand âge & de mes infirmités, qui me retiennent chez moi, j'ai à cet effet constitué & commis par acte du 20. du dit mois de Janvier le Sieur Antoine Cinck Chanoine de la Cathédrale de Saint Lambert à Liège, Président du Collège de Crendonck & Professeur de l'éloquence dans cette Université, qui après avoir pris en mon nom & de ma part la fadite inspection & connaissance le 22. & le 23. dito, à la Secrétairerie du Conseil d'Etat en la Ville de Bruxelles, m'en a fait rapport, & m'a délivré une copie authentique confirmée & collationnée contre l'exemplaire susmentionné.

Que j'ai par là reconnu que cet exemplaire portoit à la tête certaine Préface, à laquelle je n'ai aucune part, & dont le contenu, en le confrontant avec l'Ordonnance du douzième Septembre 1725. en conséquence de laquelle ledit exemplaire a été lacéré, m'a fait comprendre, que c'est cette Préface que ladite Ordonnance a eu en vue; d'autant que pour désigner la matière de cet exemplaire, elle ne s'est point servi du Titre qu'il porte, savoir: Responsio Epistolæ de numero Episcoporum ad validam electionem Episcopi impeditis; mais l'a désigné par ces mots: Certaine Responsio Epistolæ concernant la prétendue Election & Confirmation de Cornille Smeunens ex Archiepiscopo d'Utrecht, laquelle Election; etc. Termes, qui ne semblent pouvoir tomber que sur ledit Préface, où entre autres on lit ceux-ci: Reverendissimi Characteris Sacrosancti Archiepiscopi Ultrajecti, Canonice Electi & sacre Confirmationis immunitatem au lieu que dans la Réponse Epistolaire, qui suit ladite Préface, on ne traite pas d'autre question, que celle

(a) Cum hac Decretum supra habetur, Lib. I. Lit. B. hic sibi interlinimus.

celle de la validité de la Consécration Episcopale faite par un seul Evêque.

Considérant donc que c'est la Préface qui se trouve dans l'exemplaire lacéré, que la susdite Ordonnance paroit avoir en vue, l'aurois peut-être pu dire simplement selon le stile du Bureau, que cet exemplaire tel qu'il se trouve, n'est pas mon ouvrage.

Mais pour ne pas manquer à la sincérité & au respect, que je dois à son Altesse Sérénissime, qui au nom & de la part de sa Majesté Impériale & Catholique m'a accordé la susdite inspection, & m'a ordonné de m'expliquer ensuite: Je déclare que la susdite Réponse Episcopale séparée de l'inspection, & du Titre & de la Préface, qui sont à la tête, est conforme, autant que j'ai pu m'en souvenir, à l'Original par moi signé le 4. Juin 1735, sauf les nombres & les distinctions des Articles, & quelques fautes d'impression, qui se trouvent dans ledit exemplaire imprimé & lacéré, & non pas dans mon Original. Cependant je ne crois pas, sous très humble correction, que ma dite Réponse Episcopale, ou Résolution Canonique mérite quelque censure ou démonstration, comme je pourrais faire voir en justice en cas de besoin: ayant une entière confiance, que ma présente déclaration, que je fais par respectueuse déférence pour les Ordres de sa Majesté Impériale & Catholique, & de son Altesse Sérénissime, ne préjudiciera en rien aux exceptions & déclarations que la raison naturelle & les Règles du droit m'accorderont: & que le cours ordinaire de la justice me sera toujours également ouvert & libre pour avoir ma pleine défense dans un jugement réglé, conformément aux loix & coutumes du pays, & aux intentions souveraines de sa Majesté Impériale & Catholique, dont la grande Piété, Équité & Justice m'assurent entièrement. En foi de quoi j'ai signé cette, en la Villa de Louvain, le vingthuitième de Janvier 1737.

Z. B. VAN-ELSEN.

Nous soussignés avons reçu l'Original de la Réponse précédente après l'avoir confronté. Ce 28. Janvier 1737. T. L. STEUTHAGEN & J. A. DU RV.

V.

MANDATUM RECTORIS  
MAGNIFICI.

De 11. Februarij 1737.

Injungimus Promotori nostro & Procuratori Huelgoet, quatenus indistincto coram nobis, servato juris ordine, illustrati nomine officii assensum ad omnes Clarissimi Domini van-Elpen J. U. Doctoris & SS. Canonum in hac Universitate Professoris. Datum Lovanii hac 11. Februarij 1737. ALEX. VAN BUGHENOUT P. T. Rector 1737.

V.

PSEUDO-ANNEXUM. (\*)

MARIE ELISABETH par la grace de Dieu Princesse Royale d'Hongrie, de Bohême, & des deux

Siciles, Archiduchesse d'Autriche, &c. Gouvernante générale des Pays-Bas. Cher & bien Amé. Comme vous nous informez par Votre Réquisition du 30. Janvier dernier, que Zeger Bernard van Elpen Docteur en Droit & Professeur des SS. Canons, après avoir fait prendre inspection & connoissance de l'Exemplaire Episcopale imprimé sous son nom, & lacéré publiquement dans l'Antichambre du Conseil d'Etat le 12. Septembre 1735, a dit par l'Acte joint à votre dite Réquisition, qu'il auroit reconnu, que l'Exemplaire lacéré portoit à la tête certaine Préface, à laquelle il n'auroit eu aucune part, & que la susdite Ordonnance de laceration paroit avoir eu en vue la susdite Préface; & a déclaré en outre que la susdite Réponse Episcopale séparée de l'inspection & du Titre, & de la Préface qui sont à la tête, est conforme, autant qu'il peut s'en souvenir, à l'Original par lui signé le 4. Juin 1735, sauf les nombres & les distinctions des Articles, & quelques fautes d'impression, qui se trouvent dans ledit Exemplaire imprimé & lacéré, & non pas dans son Original. Nous vous faisons la Présente ensuite des lacerations souveraines de sa Majesté Impériale & Catholique notre très cher Frère & Seigneur, pour vous ordonner de procéder avec toute diligence & promptitude, contre la personne dudit Docteur van-Elpen, devant le Recteur Magnifique son Juge compétant de l'Université de Louvain, *servato juris ordine*, sans prendre égard à la question de *numero Episcoporum ad validam Ordinationem Episcopi requisiti*, ni à la Préface, ni aux nombres & distinctions des Articles & quelques fautes d'impression, & autres fautes raisons avancées par ledit Docteur van-Elpen, ni aussi à l'allegation erronée dudit van-Elpen, comme si l'Ordonnance de laceration pourroit avoir en en vue ladite Préface: Mais vous agirez uniquement à sa charge sur ce qui est contenu dans le corps de ladite Réponse Episcopale concernant la prétendue Election & Consécration de Cornille Sternoven en Archevêque d'Utrecht; laquelle Election le S. Père Benoît XIII. par son Bref du 21. Février 1735, a déclaré nulle & de nulle valeur, & ladite Consécration illicite & exécrable, & que pour ces raisons ladite Réponse Episcopale a été lacérée publiquement comme injurieuse audit Bref & autres Décrets du S. Siège émanés sur ce sujet, scandaleuse & d'une mauvaise conséquence, selon quoi vous vous reglerez, vous avertissant, qu'avez enjoint au Recteur Magnifique de ladite Université d'y faire droit sans ultérieur délai par le décretement des peines & censures Ecclesiastiques, que ledit van-Elpen peut avoir mérité, suivant les loix du Pays & Canons de l'Eglise, avec ordre de décider ladite Cause pétemment à toute autre. Nous vous renvoyons à cet effet la susdite Déclaration originale dudit Docteur van-Elpen, vous engageant de nous informer des diligences & devoirs que vous aurez fait en exécution de nos présents Ordres. A tant cher & bien aimé, Dieu vous ait en sa sainte garde. De Bruxelles le 8. de Février 1737. *Esse paratit*, de Baill. vt. *C. des signés*: MARIE ELISABETH, *contresigné*: J. B. de Heems. *Dessiné* *écrit*: Au Promoteur de l'Université de Louvain.

Van-Elpen Supplém. Tom. III.

ZIII 3

PRO-

(\*) In Adis lita inter Annexa Libelli gravaminum sub Num. 4. loco Decreti Rectoris promissi, supposita fuit hac sub nomine Scientissimum Archiducem ad Promotorem Academicum Episcopa, quod haec dubie sit claustrale & a tergo structum est, ut per eam Judex omnia metu quodam reverentiam ad eam. Parte interpretetur; atque eo quod dicitur hanc locum obtinendam illud tantum hanc potius esse extrinsecum, nec hanc quicquam posse operari attendendū quod quod idem hanc sub & obsequio notatum, utper a Literis Imperatoris Vicem datus 21. Decembris 1735. & ab Adice producta cum Ultioris Replicae similes discrepant; cum tamen notum sit quoniam solent Similissima Gubernatrix Decretis ac Flacitis sine Majestatis religioe subreptis.



# PROVISIONALIS RESPONSIO (\*)

## AMPLIATA

### CUM REQUISITIONIBUS ET SUSTENTIS

*Pro Clarissimo Domino ZEGERO BERNARDO VAN-ESPEN Juris utriusque  
Doctore & Sacrorum Canonum Professore Citato.*

*Contra Consulissimum Dominum THEODORUM LEONARDUM STREITHAGEN  
huius Universitatis Promotorem nomine Officii Actorem.*

**P**raefatus Citatus viso Libello gravaminum pro parte Actoris Magnificentiae vestrae oblato per modum provisionalis Responsionis dicit, ponit & articulatur sequentia sub omnibus, &c.

1. Quod ius & praxis criminalis Reo post personalem suam Responsionem, concedat copiam Libelli gravaminum, ut ampliationem Responsionis suae adornare possit.

2. Quae ampliatio continere debet exceptiones peremptorias, facta contraria, circumstantias notabiliter relevantes; prout habent Statuta Curiarum Provinciae Mechliniensis Tit. xi. Art. 10.

3. Quae Statuta sequitur haec Curia quoad modum procedendi, praesertim in criminalibus in quibus proprium illud non habet.

4. Jura autem omnia favore Reorum defensionibus, & liberaliter eis offerunt quicquid in eum faciem servare possit.

5. Qui idem favor facit ut Actor, qui est persona publica, & mere pro bono publico agit, crimen, facta, circumstantiae & iura ipsa, quae pro fundamentis actionis suae allegare intendit, clare & distincte proponere debeat, & ex parte sua contribuere omnia quae pro defensione Rei & celeris expeditione salutaris conferre possunt.

6. Aliiter enim institutus processus calumniosus evadit, quem Leges & Curiarum Statuta non solum reprobandi, sed Actorem talem in expensis, damna & interese proprio nomine condemnari volunt.

7. His praemissis, examinato Libello gravaminum praefato, deprehendit Citatus, quod plures ex Articulis eius ita confusi, equivoci & capciosi sint, ut simpliciter, atque respondendi ad eos haec non possit.

8. Alii ita vagi & obscuri sint, praesertim circa Scriptum, de quo queritur, nullo eius textu designato; ita ut Citatus examinandum, imo & divinandum relinquat, quod testatur, aut quae verba dicti Scripti per oculos habeat Actor.

9. Denique instrumenta, quae exhibet, talia sunt, ut Citatus adhuc noscere possit, quo loco sit, & quo exceptiones & defensiones suas debeat dirigere.

10. Nec nisi per multos Scripturarum anfractus & graves expensis ad rectum tramitem & viam regiam pervenire posset, quod tamen unice Citatus desiderat & intendit.

11. Itaque quo facilius & breviori compendio eo deveniatur, consultum dicit sparsim & per occurrence materiae Requisitiones quasdam proponere & premittere.

12. Cumque hoc erum statum adhuc ei impossibile sit adequate & plene omnes suas exceptiones & defensiones proponere, protestatur Citatus de moriendo in integro quoad omnia quoad usque Requisitionibus praefatis erit satisfactum.

13. Primum itaque, quod hic occurrit, est Breve SS. Domini Benedicti XIII. de data 21. Februarii 1725. idque tota & sola materia est praesentis causae & unicum fundamentum intentionis Actoris.

14. Sed scire debet Actor, juxta Leges Patriae & Editis Regia nullas Bullas, nulla Brevia, nulla alia quaecumque Rescripta Romana in hac Patria aut publicari, aut executionem vel vim aliquam habere posse, nisi prius in Consiliis Regis fuerint visitata & examinata, & publicari & executioni mandari permitti.

15. Quodque mores, Leges & Editis praefata sint in viridissima observantia.

16. Scire etiam debet, nullam quaecumque Legis publicationem Belgas contrahere, nisi tam quae in Belgio locis solitis & more consuetis facta est.

17. Unde non sufficit ad intentionem Actoris hic allegare Breve aliquod Apostolicum, nisi etiam simul exhibetur Placetum, sive permissio Principis.

18. Item nisi doceatur de legitima publicatione & promulgatione subsecuta, facta hic in Patria locis solitis & more consuetis.

19. Haec tamen nihil eorum praestitit Actor.

20. Et nisi faciat, jam res pro Citato peracta erit.

21. Subrepta enim materia pervariationis, de qua queritur, corrumpit fundamentum huius actionis, cum omni eo, quod illi superadditum est.

22. Postquam Citatus, si res maeretur in eo statu, & consultum duceret, jam tum in causa concludere; cum sine ulterioribus expensis & probationibus causa disposita esset ad ejus abolitionem.

23. Petit itaque injungi Actori, quatenus ante omnia doceat de Placito seu admissione Principis, & subsecuta legitima promulgatione dicti Brevis modo ante dicto.

24. Idque sub poena, quod defectus praefatus admissionis & publicationis habeatur, ut in iudicio agnitus & confessus.

Sustinent ante omnia id fieri debere & in casum, &c. cum expensis.

25. Et sine ejus praedictio dicit, quod donec Actor illud praestiterit, ad novem primos Articulos responsum personale Citati, quod Breve illud non legerit, sufficere poterit ad abluendam omnem notam alicujus irreverentiae circa dictum Breve.

26. Prout Citatus illud nunquam legerat, saltem ante omnem illam tempestatem, ejus occasione, in ipsum excitatur.

27. Dixit quidem Citatus in suo Scripto pag. 15. in fine, quod nullum dubium, nullaque scrupulus moveat in Brevis Romano, de quo in Fictis litteris circa

validitatem Ordinationis Cornelli Steenoven per se-  
lum Episcopum Badensensem factæ, nisi recte ab  
Amplissimo vestra observatum est.

28. Verum id nullo modo arguit, quod Breve  
illud tum legisset Citatus.

29. Cum in primis vir ille, cui scribebat, il-  
lud tunc observasset, nisi notat textus.

30. Grande Amplissimus D. Damen in Differ-  
entiatione, super qua versabatur tota Epistola, pag.

43. speciali titulo sibi obicit argumentum defum-  
ptum ex eo, quod dictum Breve nullo modo dicat,  
Consecrationem Cornelli Steenoven factam  
ab uno Episcopo sine dispensatione Sedis Aposto-  
licæ esse invalidam.

31. Præfatus D. Damen illud admittit, & nul-  
lum dubium aut scrupulum movet circa objectionem  
præfatam, quod Breve illud nullam faciat  
mentionem ejusmodi invaliditatis.

32. Si quis autem scrupulus aut dubium in  
prædicto Brevi latuisset, indubie D. Damen il-  
lum eruiisset & movisset, cum omnia corradat &  
enire se torquet ut argumentum illud evadat.

33. Idque tunc sufficiebat Citato ut independen-  
ter a lectione sciret & diceret, nullum dubium  
aut scrupulum in dicto Brevi circa validitatem  
talis Consecrationis moveri.

34. De cetero adversus Articulum novum re-  
linquit instrumentum ibi reclamatum illi fidei,  
quam de jure meretur.

35. Ad Articulus a decimo usque ad decimum  
quintum omnia negavit Citatus, & adhuc penes  
suam negotiationem persistit.

36. Ne forteque se ad totum contentum Scripti,  
de quo questio, non vero ad lacinas ab Actore  
non satis fideliter excerptas & pro libitu interpo-  
latas.

37. Ad Articulum vero undecimum, ubi dicit  
Actor, quod Citatus Electionem Cornelli Steenoven  
per suam Epistolam deprecaverit validam  
& iustam.

38. Citatus post receptam pluries Epistolam,  
de qua questio, ne verbum quidem invenire po-  
tuit, quod de Electione Cornelli Steenoven ager.

39. Petit itaque, ut Actor in dicta Epistola  
designet locum & verba in quibus de prædicta  
Electione ageretur.

40. Articulus 16. 17. negavit Citatus, & pe-  
nes negotiationem suam persistit.

41. Petique similiter, ut Actor in Epistola  
prædicta designet verba, quibus intendit adstrue-  
re contentum dictorum Articulorum.

42. Attento, quod longe aliud sit legem præ-  
tentum transgredi, aliud eam spernere, contemne-  
re, & nihili facere.

43. Similiter circa Articulum 18. & 19. petit  
Citatus ut designentur verba, quæ Actor præten-  
dit esse injuriola Brevi præfato, quæque scanda-  
losa & perniciosa consequuntur.

44. Cum Citatus nihil simile invenire potue-  
rit, ideoque per omnia negat.

45. Denique quod ad hos Articulus aliosque  
sequentes usque ad 21. ubi Actor exhibet Do-

cretum aliquod Consilii Status de data 12. Se-  
ptembris 1725. ex quo plures Articulus gravami-  
num format.

46. Nescit Citatus, quo genere mediis, five quo  
pede illis adversus eum uti velit.

47. Certe non credidit quod vellet illud im-  
pendere tanquam Arrestum aut rem judicatum;  
præsertim adversus Citatum, notorium Suppositum  
huius Universitatis.

48. In primis ex eo quod Decretum illud la-  
tum sit, Citato indelento, imo plane inaudito.

49. Omni proinde juri repugnat illud in gra-  
vamen Citati hic velle impendere.

50. Quod vero Citatus non quidem fuerit audi-  
tus, est de scientia Actoris, qui novit se de-  
mum 14. Januarii currentis anni, iuxta Litteras  
Serenissimæ Archiducis ex Mandato Cæsareæ &  
Catholicæ fidei Majestatis, interpellasse Citatum;  
quatenus caperet inspectionem Scripti lacerati,  
de quo hic questio, reposti in Secretaria Con-  
silio Status.

51. Cui conforme est instrumentum ab eo exhi-  
bitum sub numero 4<sup>to</sup>.

52. Interea novit Actor si quisquam alius,  
quod hoc Tribunal non sit executor Decretorum  
& Arrestorum capaxque in causis criminalibus  
Suppositorum huius Universitatis.

53. Cum hoc Tribunal sit idus eorum Index  
competens in omnibus talibus causis, idque pri-  
vative & ad exclusionem quorumcumque aliorum.

54. Idque iuxta Electionem huius Universi-  
tatis factam Apostolica Regia auctoritate.

55. Itaque petit innuere Actori, ut declarat  
quo genere mediis, id est, quo pede uti intendat  
præfato instrumentum exhibito sub numero 3<sup>to</sup> &  
Articulis ex eo deductis.

56. An tanquam Arresto aut re judicata ad-  
versus Citatum, an alio modo & quo.

57. Ut Citatus scire possit quas exceptiones  
hic proponere, & quo defensiones suas dirigere  
possit & debeat.

Sufficiens ante omnia ita fieri debere, etiam  
cum expensis in casum, &c.

58. Itaque reiterando Protestationem de ma-  
nendo in integro in suis ulterioribus defensionibus,  
ubi satisfactum erit Requisitionibus & Sub-  
sistentiæ hic antea factis, & petendo super eis in  
casum alterationis, præliminariter jus dici.

Hic, aliisque medianzibus, &c.

Concludendo Citatus contendit quatenus Actor  
in quantum adversus Citatum per dictum suum  
libellum gravaminum egit, contendit & conclu-  
dit, saltem in modo & forma declarabitur non  
fundatus nec receptibilis, cum expensis aut alias  
salutariter, &c.

Implorando, &c.

Z. B. VAN-ESSEN.

## R E P L I C A (\*)

Pro Consultissimo D. T. L. STREITHAGEN hujus Universitatis Promotore,  
nomine Officii Auctore.

Contra Clarissimum D. Z. B. VAN-ESPEN J. U. Doctorem & SS. Canonum  
Professorem, Reum Citatum.

**A**ctor visa scheda, cui titulus, Provisionalis  
Responsio amplata cum Requisitionibus &  
Sulcatis pro & ex parte D. Rei Citati exhibi-  
ta, dicit ex adverso sequentia, sub & mediantibus,  
&c.

1. Quod sex priores Articuli dictæ schedæ  
vix ullam mereantur attentionem.

2. Quomvis enim verum sit, quod Reo post  
Personalem suam Responsionem concedenda sit  
copia gravaminum, ut ampliationem Responsio-  
nis suæ Personalis adjuvare possit.

3. Hæc Copia Reo Citato concessa est statim  
post factam Personalem Responsionem, ut videre  
est ex actis hujus Causæ.

4. Et sic D. Reus Citatus frustra desuper mo-  
vit fermonem.

5. Nec est, quod dicat quod ampliatio illa  
contingere debeat exceptiones peremptorias, fa-  
cta contraria, & circumstantias notabiliter rele-  
vantes.

6. Attento, quod dictus Reus Citatus fuerit  
in integro, ut eo circa faceret quod consili, nec  
ei eo circa adempta est facultas, quæ ipsi compe-  
tere potuisset.

7. Si autem credat, quod iura ipsi liberaliter  
faveant hac in causa, poterit illa citare in sui  
defensionem, in quo etiam relinquatur in suo in-  
tegro.

8. Credit interim Auctor, quod facta ad onus  
D. Rei deducta, adeo sint clara & intelligibili-  
lia, ut etiam idiotæ sensum illorum percipere de-  
beant.

9. Unde in quantum Reus Citatus aliud in-  
nuare videtur, ostendit, quod non querat nisi  
cavillos.

10. Quod forte proprium est Auctori dictæ  
schedæ.

11. Quod vel magis patet ex eo quod Artic-  
ulo septimo dicat, plures ex Articulis Libelli gra-  
vaminum hæc confusos, æquivocos & captiosos  
esse, ut simpliciter & adæquate responderi ad eos  
non possit.

12. Alios ita vagos & obscuros, circa Scrip-  
tum de quo quæstio, nullo ejus textu designato, ita  
ut Citato examinandum, imo & divigandum foret,  
quos textus aut quæ verba dicti Scripti pro-  
 oculis habeat Auctor.

13. Et denique, quod instrumenta, quæ exhi-  
bitæ idem Actor ita forent, ut Citatus adhuc  
nescire possit, quo loco foret, quoræ exceptiones  
& defensiones suas deberet dirigere.

14. Sed quisvis legens dictos Articulos videbit  
& iudicabit adeo claros esse, ut non nisi talpa  
crebro, sensum illorum percipere debeat.

15. Et cum ipsissima Scripti verba sint citata,  
non est quod divinæ Citatus, quæ per oculis ha-  
beat Auctor.

16. Cumque instrumenta exhibuerit Auctor, non  
cancellata, non rala, neque in ulla sui parte vi-  
tiata, cavillos & nugæ agit Reus Citatus, dum  
dicit le nescire, quæ exceptiones & defensiones  
suas debeat dirigere.

17. Prout & Requisitiones ab ipso factæ non  
nisi meri sunt cavilli.

18. Fateatur enim in primis, quod hinc accepta-  
tur Breve Apostolicum SS. Domini Benedicti  
XIII. de data 21. Februarii 1725.

19. Ex consequenter fateatur etiam totum ejus  
contentum.

20. Et sic fiat etiam Articulus ex eo deli-  
sumptos, & cum Libello gravaminum dedu-  
ctos.

21. Quia vero D. Reus Citatus scit in animâ  
sua, se se graviter deliquisse, maximamque inju-  
riam Sanctæ Sedi intulisse.

22. Ideo libenter se excusare vellet sub hoc  
pretextu, quod Breve illud Apostolicum non  
fuisset in Consiliis Regis visitatum, examinatum,  
publicatum & executioni mandari permissum.

23. At parum felicitat in eo jecit aleam.

24. Ultra enim, quod exoticum sit ( ut miri-  
fime loquimur ) in hac Patria nullas Bullas, nul-  
la Brevia, nullâ alia quacunque Rescripta Ro-  
mana vim aliquam habere posse.

25. Nisi prius in Consiliis Regis fuerit visita-  
ta & examinata, prout requirit D. Reus Ci-  
tatus.

26. Etiam involvens in generali illa sua asser-  
tione omnes Constitutiones, Decreta, Brevia,  
&c. S. Sedis mere dogmaticæ, & omne conten-  
tentia materiam Fidei & Morum.

27. Ultra, inquam, sciat debet Placitationis  
determinationem debere fieri non per particula-  
rem, ut est D. Reus Citatus.

28. Sed per ipsos Superiores, ac in primis per  
Imperatorem & Regem.

29. Qui contentus sola ( ut loquimur ) Visa  
judicavit Breve, de quo quæstio, sufficienter in  
Belgio placitatum fuisse & esse.

30. Dum 12. Septembris 1725. Responsionem  
Epistolarem quæstionis condemnavit in specie,  
ut injuriosam dicto Brevi, &c.

31. Quodque expropter Cæsares sua Majestas  
voluerit & mandaverit instantissime agi ad onus  
D. Rei Citati.

32. Idque postquam Cæsares sua Majestas ma-  
gnam Volumen ex parte D. Rei Citati oblatum  
in Consilio Status examinaverat, aut examinari  
curaverat.

33. Sic ut res ea in parte iudicata sit.

34. Quare si his non obstantibus credat D.  
Reus Citatus, futilem illam & impertinentem  
exceptionem sibi posse prodere, relinquatur in suo  
integro, ut desuper dicat, quæ consili.

35. Credit enim Auctor, quod pro intentione  
sua sufficiant, tum Decretum de 12. Septembris  
1725. tum Mandatum Cæsares sua Majestatis  
supra reclamata.

36. Unde si his ita stantibus concludere velit  
in causa D. Reus Citatus, prout jussit; Auctor  
etiam pro parte sua libentissime concedet.

37. Maxime cum Cæsares sua Majestas per  
Mandatum suum, de quo supra, suam in quan-  
tum opus imperitius sit auctoritatem.

38. Quod autem D. Reus Citatus Breve illud Apo-

Apostolicum non legisset, ut asserere non crederetur;

39. Creditur quod de contrario sufficienter sit convinctus ex contentis famose ejus Responsionis Epistolari, de qua questio.

40. Et quilibet equus Juxta illud ipsum clare videbitur, dum illum perlegerit;

41. Tanto magis, quod famula illa Responsio Epistolari ipsam clarissime continet;

42. Quodque D. Reus Citatus sese desuper excolet abique eo quod dictum fuerit quod Breve illud Apostolicum legisset.

43. Adeoque quod non petita desuper ejus excoletio sit manifeste accolito.

44. Interim cum D. Reus Citatus referat se ad contentum famose sue Responsionis Epistolari in lite exhibite, quod huic accretor;

45. Refert se etiam Actor ad contentum illius.

46. Siquidem exinde sequitur, quod nullam probam facere debeat, quod Reus Citatus ibidem egerit de valida & licita Cornelii Steenoven Consecratione.

47. Et ex consequenti de valida & iusta pravis Electione.

48. Atteno, quod dictus D. Reus Citatus ipsam clarissimis verbis expresserit.

49. Quare si Responsionem illam Epistolarem pariter legisset ac relegerit, prout asserit, non solum verbum, sed verba vidit, quæ de dicta licita & valida Consecratione dicti Cornelii agunt.

50. Et si ipse non viderit prout cavilliose dicit, Juxta suppletur ejus vilium.

51. Interim cum in dicta sua Responsione Epistolari depradaverit Consecrationem dicti Cornelii validam & iustam per solum Episcopum Babylonensem peractam.

52. Dubitare foret nefas, quin spreverit & contempnit Decretum SS. Domini desuper in contrarium latum.

53. At illud etiam nihil fecerit;

54. Maxime, si reflectatur, quod exhortatus sit illum, cui scripsit illo modo pascere eum, qui in ipso est, gregem.

55. Dum enim depradaverat Consecrationem Cornelii Steenoven per solum Episcopum Babylonensem esse validam & iustam,

56. Ubi tamen antea per Breve Apostolicum, de quo super, Electio fuerat legitime declarata irrita & nulla, & Consecratio illicita & execranda;

57. Exhortatur D. Reus Citatus, quatenus eo non obstante pergat pascere gregem qui in illis est.

58. Et sic manifestum evadit, quod non tantum approbaverit & laudaverit dictam execrandam Consecrationem, verum etiam irritam Electionem;

59. Et consequenter Breve Apostolicum SS. Domini Benedicti XIII. spreverit, ac Electores dicti Cornelii contra illud excitaverit ad proficiscendum quod attulerant.

60. Reflectat si placeat, D. Reus Citatus ad premissa, & videbit quod non sit necesse citare verbo, quod Actor pretendit esse injuriosa præfatio Brevis Apostolice, quæque scandalosa & perniciose conclusus;

61. Quodque ipse negotio desuper facta ipsi non sit futura profusa.

62. Maxime cum corpus delicti sit exhibitum, & a D. Reo Citato agnitus, & consequenter etiam omnes partes & verba illius.

63. Si vero Reus Citatus nescit, prout simulat, quo genere mediis, sive quo pede Decreto Consilii Status de 12. Septembris 1725. adversus eum uti velit Actor;

64. Perpendat illud, & satis clare videbit, quod illud latum sit in ipsam Responsionem Epistolarem, de qua agitur; ex eo quod notum tum non esset auctor illius;

65. Et videbit etiam, quod eum in finem prius audiri non debuisset aut potuisset;

66. Et reflectat ulterius quod per magnum solum Volumen in dicto Consilio Decretum illud impingere voluerit,

67. Quodque eo ad Casaream suam Majestatem remisso, & ab illa examinato, per Eandem confirmatum fuerit dictum Decretum.

68. In taorum, ut dicta Casarea sua Majestas mandaverit, ut illico ageretur ad omnes dicti Rei Citati.

69. Interim Actor impendit Decretum illud & Mandatum Casareæ suæ Majestatis desuper subsecutum, prout iacent;

70. Prout impendit & applicat & Breve Apostolicum & Responsionem Epistolarem, necnon ipsius consensionem, de quibus supra, nude & simpliciter prout sunt & iacent.

71. Et confidit Actor, quod D. Reus Citatus in mediis sufficienter sit convinctus de excessu, de quo accusatus est;

72. Et consequenter, quod etiam condemnari ac puniri debeat iuxta leges Patriæ & sacrorum Canonum Ecclesiæ;

73. Idque sine nova discussione Responsionis Epistolari famose aut contentorum in ea.

74. Mirum nihilominus est, quod Reus Citatus nunc dicat, hoc Tribunal Reformationis esse Judicem competentem suum;

75. Quandoquidem in dicto suo magno Volumine in Consilio Status oblato & a sua Casarea Majestate examinato reclamaverit suorem Consilium Beatusiam solum suum Judicem competentem.

76. Ubi tamen propria scientia & conscientia teste contrarium noverat, prout ipsemet fateatur Magnificum Dominum suum esse Judicem competentem; a quo promde Actor iustam & equam expectabit sententiam ad omnes Rei Citati.

77. Tanto magis, quod Actor bene velit declarare se non directe agere virtute Mandati Casareæ suæ Majestatis, sed virtute Mandati Magnifici Domini in lite exhibiti.

Quare his aliisque jungendis, &c.

Reliciendo ulterius contentum dictæ schedulæ, quatenus hic in particulari non foret solum, per meram frivolitatem, impertinentiam & denegationem, quatenus contra vel facti præjudicialis; Perfolit, ut alias & ante cum expensis.

Imporando, &c. D. Goss.

EX ACTIS ROTULÆ

11. 14. 18. & 21. Martii 1727.

Die 11. Martii 1727. Ex parte Citati representatus Libellus Recusatorius in personam Iudicis, Clariss. D. V. Buggenhout, tunc Rehoris Magnifici; quod in consorcio quorundam Academicorum dixisset, Non amplius inquisitum, autem Clarissimus D. van-Elpen foret reus, necne; sed simpliciter inquisitum, quatenus parum foret minus, cum esset jam modo iudicatus. Hoc ipsum se dixisse ingenuè fassus est, ac scripto declaravit idem Rehor Magnificus, suspensionem libenter admisit; & viso Officii Fiscalis in hanc Recusationem confensit, Causam hanc a se abdicavit, & ad Clarissimum D. vice-Rehorum dimisit. Eodem autem scripto declaravit dictus Clarissimus Buggenhout, se id dixisse, quod laus calumniet, se hujus litis non futurum Iudicem, cum & foret in Rehoratus ingrederi, & se de novo in Rehorum eligendum minime crederet.

RESPON-

## RESPONSIO ULTERIOR (\*)

Pro Clarissimo D. ZEGERO BERNARDO VAN ESPEN J. U. D. & SS.  
Canonum Professore in hac Universitate Lovmienſi, Citato.

Contra Consuleſſimum D. THEODORUM LEONARDUM STREITHA-  
GEN ejusdem Universitatis Promotorem, nomine  
Officii Aſtorem.

Citatus viſa ſchedula Reſpiciæ pro parte Aſto-  
ris exhibita, dicit ex adverſo ſequentia,  
ſub & mediantibus omnibus, &c.

1. In primis quod 6. primis Articulis ſue  
ſchedulæ Reſponſionis Previſionis Citatus recte  
Aſtorem admovent de Officio Aſtore publici,  
& videtur Aſtor non diſſentire.

2. Ideoque tranſeundo primos 7. Articulis Re-  
ſpiciæ tanquam impertinentes, & negando 8.  
9. & 10.

3. Ad 11. 12. & 13. (ubi referuntur verba  
Citati, Articulis 7. 8. 9. & 10. ſue Previſio-  
nis Reſponſionis) oporlet Citatum, ut Aſtor me-  
lius proteſtetur ex prædictis monitis circa Offi-  
cium ſuum, clare & aperte ſe explicando circa  
Requiſitiones a Citato ſpecificatas factas, quarum  
fundamentum in prædictis 6. primis Articulis po-  
ſitum erat.

4. Quæſpenter ea, ad que non reſpondit, ut  
per Requiſitiones Citati exigebatur, habebatur  
ut agnita & conſeſſa, in quantum pro Citato  
enique intentione faciunt.

5. Proat interim acceptentur tanquam talia.

6. Quod prætenſit Articulis 14. & 15. ſe  
ipſiſſima verba citatiſſe, & inde adeo claros eſſe  
Articulos, ut non oſi talia ceciderit illos non  
perſpiciat;

7. Certe hoc a veritate alienum eſſe videbit  
quisquis in hoc examine propriis utatur oculis  
nullo ſuſpecto deſecti.

8. Sic v. g. Aſtor Articulo 11. ſui Libelli  
perſuaduit Citatum gravare præſumpſit, quali  
Electionem Cornelii Secenoven deprecaverit ut  
validam & juſtam;

9. Et tamen jam nulla talia verba in Epitola  
Citati deſignare potuit, de quo intra.

10. Deinde verba præſtatæ Epitolæ extraxit  
& interpolavit, uti voluit, ut vere verba ejus-  
dem non ſint; & id quilibet non præventus faci-  
le percipiat.

11. Denique quod Articulo 16. dicit, ſe exhi-  
buiſſe inſtrumenta non cancellata, non taſa, ne-  
que in ullis ſui parte viciata, videtur velle præ-  
tendere omnia inſtrumenta a ſe exhibita eſſe Ori-  
ginalia ſeu Legalia;

12. Cum de ſolis Originalibus & Legalibus ta-  
lia dici ſoleant.

13. Hoc equidem inaniter de Brevis, de quo  
hic quæſtio, utpote inſtrumento alicuius ſolui im-  
petiti, quale Aſtor hic exhibuit, aſſeritur.

14. Unde vaniſſima eſt exultatio & acceptatio  
Aſtoris, quali Citatus ſiteretur Breve SS. D.  
Benedicti XIII. de data 21. Februarii 1725.

15. Nullo modo Citatus ſiſtus ſuit Breve præ-  
ſtatæ, imo contrarium plane egiſt;

16. Dum Articulo 24. ſue Previſionis Re-  
ſponſionis dixit, quod inſtrumentum hoc ab Aſto-  
re reclamatum Articulo 9. Libelli perſuaduit,  
relinquit illi fidei, quam de jure meretur;

17. Quod non eſt illud admittere, ſed potius  
rejicere, ſaltem quantum ad præſentem cauſam;  
cum de jure nullam fidem in inſtituto faciat.

18. Hoc primum ſit ſpecimen ſinceritatis &  
bonæ fidei Aſtoris.

19. Et pro eo, quod Articulo 21. perperam  
dicit Aſtor, quod Citatus in anima ſua ſciat ſe  
graviter deliquiſſe, maximamque injuriam S. Sedi  
intuliſſe;

20. Rectius dici poteſt, quod Aſtor conſcius  
ſit innocentia Citati, ideoque ad tales artes re-  
currere debeat, ut colorem aliquem obducatur huius  
ſue Aſtioni.

21. Nunc veniendo ad Articulum 22. alioſque  
ſequentes uſque ad 37. inclusive, ubi de Placito  
& Admiſſione Principis agitur.

22. In primis acceptatur, quod Aſtor nullam  
Actum ejusmodi Placitationis ſeu Admiſſionis  
producere poterat.

23. Quod autem prætenſit, exoticum eſſe in  
hac Patria, nullas Bullas, nulla Brevia, nulla  
alia qualicumque Reſcripta Romana, aut publi-  
cari, aut executionem vel vim aliquam habere  
poſſe, niſi prius in Conſilio Regis fuerint viſitata  
& examinata, prout Citatus generaliter aſſer-  
tuerat Articulo 14.

24. Certe Aſtor ignorare ſe oſtendit, vel pa-  
ram curare Ediſſa Principum noſtrorum, & jura  
Eccleſiarum Belgii pretioſiſſima.

25. Res item geſtas & contentiones gravif-  
ſimas, quibus iidem Principes, ipſorumque Mini-  
ſtri, juri illud Placiti adverſus machinationes Cur-  
iæ Romanæ identidem inſultatas, ſuſtinere non  
dubitaverunt.

26. In quo ſtudio, ut Aſtor ſciat, Eos non-  
dum reſcripſiſſe, hiſce jungitur Exemplar Epitolæ  
Cæſarei Episcopos data 25. Septembris 1724.

27. Ubi & videbit, non excipi a generali illa  
lege Bullas mere dogmaticas.

28. Nec difficile foret oſtendere, Admiſſionem  
Principis, que Viſa vocatur, nihil diſſerre a Pla-  
citis, niſi quoad nomen & formam qua expeditur:  
ſed de eo jam non eſt quæſtio.

29. Et diſta hæc ſunt ſalva impertinentia.

30. Nam Breve præſentium, de quo agitur,  
nihil movet eſt quam mere dogmaticum.

31. Ut pote non continet niſi iudicium, vel  
ſententiam ſuper cauſa aliquo particulari.

32. Adverſus quam pars iſta excipit tanquam  
illegitimam, & per ſub-& obreptionem obtentam;  
ſe ut oportuerat, non audiat.

33. Cum itaque Breve illud, non ſit pure dog-  
maticum, vel ex ipſis Aſtoris principiis legatur,  
quod hic non poterit publicari, nullamque vim  
& executionem habere, niſi præceſſerit Regium  
Placitum & Admiſſio Principis.

34. De quo proinde docere debeuiſſet Aſtor,  
ſaltem ad Requiſitionem Citati.

35. Verum cum id non poſſit, recurrit ad De-  
cretum

(\*) Exhibita a. Aprilis 1729.

evenit aliquid Confilii Status de data 12. Septembris 1725. (4)

36. Sed quavis merito negetur, id esse Placitum aut *Verba*.

37. Nefcit tamen, quo jure pretendat, Decretum illud retro-trahere, ut operari possit contra factum, quod contrigit 4. Junii 1725. & sic 3. mensibus ante.

38. Quod etiam tempore illius Decreti nullum Placitum aut *Verba* extaret, vel ex eo patet, quod in dicto Decreto nullum tale reclametur.

39. Ex quibus appareat, quam frivolum sit, quod Actor Articulus 33. pretendat, in hac parte non esse judicatum.

40. Alterum, quod Citatus Articulus 17. 18. 23. 24. suæ *Provisionalis Responsionis* requirit, est ut ante omnia doceat de legitima promulgatione dicti Brevis facta hic in Patria locis solitis & more consueto.

41. Verum de eo altum fuit Actor, ita ut censeri debeat defectus præfatus legitime publicationis uti in judicio agnitus; juxta saltem Citati Articulus 24. suæ præfate *Provisionalis Responsionis*, & prout tanquam talis acceptatur.

42. In quantum ex eo sequitur, in primis, quod hic non sit Lex aliqua: quia Lex deum instituitur dum promulgatur.

43. Deinde defectus legitime Promulgationis etiam hoc operatur, ut licetum sit illud ignorare, sive in toto, sive in parte, tali ignorantia, quæ excusat.

44. Proinde dum Citatus ad Articulus I. *Libelli Gratianismus* dixit, se Breve illud non legisse, justissimum causam ignorantie allegavit.

45. Nec est, quod de eo erubescere debeat, uti ei imputaretur Actor Articulus 38.

46. Maxime cum præfatum Breve illud non haberet eo tempore ullam formam Legitimitatis vel Publicationis; uti videre est ex Exemplari Lovanii tunc impresso & vendito, quod hic constituitur (\*).

47. Quid quod & ipse Doctor Domen in suo Libello (de quo in *Responsione Provisionali* Articulus 30.) docet autem, 91. quod Pontifex per præfatum Breve non definit aliquid ex *Cathedra*, universalem Ecclesiam docendo, ipsamque ut aliquid a de definitum credat obligando; sed litteras suas in forma Brevis solum dirigat ad Catholicos in Imperio Belgio commorantes, quibus specialiter (quod notandum) graviterque injungit & vult, &c.

48. Adhuc præfate partes erant, scientiam Citati etiam quod omnes partes Brevis, (de quo quæstio) ad sufficientiam juris probare: Quia de jure præsumitur ignorantia, ubi scientia non probatur Cap. 47. de Reg. Jur. in VI.

49. Ad Articulus præfatum, uti & 39. 40. & 41. ubi Actor pretendit, quod Citatus convinctur legisse ex contento præfate suæ Epistolæ, de qua hic quæstio.

50. In Epistola Citati unico tantum loco, ejusdem Brevis fit mentio, eoque honorabilis, cum ibidem pro confirmatione suæ opinionis a Citato impenditur.

51. Unde vero Citatus habuerit notitiam sufficientem proinde suo independentem a lectione Brevis præfati, & a notitia reliqui contenti ejus, dictum est articulus 29. usque ad 33. *Provisionalis Responsionis*.

52. Contra quæ Actor non habuit quod responderet: Quod acceptatur.

53. Ut præfate plane frivola sint contenta dictorum Articulorum a 38. usque ad 43.

Vide-Essen Supplem. Tom. III.

54. Hæc tamen dicta sint sine præjudicio eorum, quæ hic ante ab Articulus 13. usque ad 17. deducta sunt de illegitimitate instrumenti ipsius Brevis ab Actore producti, & exigua immo nulla fide, quam meretur.

55. Quod vero Articulus 44. & 45. Actor se retractat ad Epistolam Citati, similiter acceptatur.

56. Verum cum actor Articulus 11. *Libelli Gratianismus* accusaret Citatum, quasi Electionem Cornelii Steenoven deprecasset ut validam & iuralem.

57. Quæstio erat, ut Actor designaret in eadem Epistola locum & verba, quibus de predicta Electione ageretur, iuxta Requisitionem a Citato factam Articulus 39. suæ *Provisionalis Responsionis*.

58. Verum cum id non possit, & ne verbum quidem de Electione Cornelii Steenoven sit repetere, rectius huic consuliit Actor excusando omissum.

59. Quam vano multiloquio fucum velle facere, & sic male suæ ingerere opinionem.

60. Quid enim aliud agit Articulus sequentibus, ubi longe & late excurret, ut ostendat quod Citatus egredi de Consecratione Cornelii Steenoven, de qua Actor non requiritur.

61. Sed tantum super eo arguitur, ut designaret locum, ubi de Electione illa ageretur.

62. Ceterum negatur contentum Articuli eorum, a 46. usque ad 62. inclusive: cum tunc nihil aliud sint, quam maleficiose contortiones textus Epistolæ Citati.

63. Nisi quod acceptetur Articulus 60, in quantum Actor non potuit designare verba, quæ preterit esse injuriola Brevis, de quo quæstio; item quæ scandalosa & quæ perniciose contentique, prout ab Actore requiritur fuerat articulus 43. suæ *Provisionalis Responsionis*.

64. Transiit ad Articulus 63. & sequentes de Decreto Confilii Status de data 12. Septembris 1725. exhibito per Actorem *Libelli sui Gratianismus* sub Num. 3.

65. Observari in primis potest, quod Actor adhuc Citatum relinquit in incerto, molendo se aperte & categorice declarare, quo genere medi, aut quo modo intendat uti præfato Decreto; an, ut Articulus sine re judicata, aut alio, & quo; uti Articulus 55. 56. 57. *Provisionalis sui Responsionis* requiritur Citatum.

66. Articulus 65. dicit Actor de magno Volumine: aut nullum magnum Volumen Citatus exhibuit in Confilio Status.

67. Sed ad Sacratissimam Personam suæ Majestatis recurrit.

68. Quæ etiam dignata est Recursum Citati admittere, volensque Quæstiones & *Defensiones ejus* alterius benigne & elementari audire, mandavit eas tradi Serenissimæ Archiduci.

69. In eum finem composuit Citatus Volumen aliquod continens dictas *Defensiones* suas alterius.

70. Quod Volumen Actor inquit se videri, nescit quæ arte aut modo.

71. Ibidem interim indubie videri, quam merito Citatus sit conquisit, quod prævise ante Decretum, de quo hic agitur, impetrare non potuerit ut audiretur, licet sæpius & instantissime illud petisset.

72. Imo ut saltem admitteretur ad recognoscendum Exemplar exhibitum, an genuinum foret & non suppositum.

73. Sustinuit autem Citatus, quod in legitimo judicio, & coram Judice suo competente debuisset audiri.

A 2222

74. Hinc

(4) Vide hoc Decretum supra, N. II. supra V. Parisi Supplementi, ad calcem Scripti cui titulus: *Response Pour Jurisconsulte &c.*

(\*) Vide supra, ad calcem Libelli gratianismus.

74. Hinc etiam corruunt Articuli 64. & 65.  
75. Porro negatur, quod sacra Cæsarea & Catholica sua Majestas confirmaverit dictum Decretum Consilii Status, prout asseritur Articulo 67.  
76. Quin ex hactenus gestis potius deducitur, quod eadem sua Majestas Decretum illud non probaverit.

77. Sed potius probaverit querelam Citati, dum interpellari voluit Citatum, ut Exemplar laceratum examinaret, & declararet an pro suo agnosceret; ita præbens illi omnem facultatem & opportunitatem necessariam.

78. Quo facto satis declarat eadem sua Majestas, hæc omnia ante facta oportuisse.

79. Quod autem sua Majestas mandasset illico agi ad onus Citati, uti dicit Actor Articulo 68, certe si hoc verum sit, nullo modo evincit, quod Cæsarea & Catholica sua Majestas Decretum Consilii Status confirmasset.

80. Quin potius effectus dici debet querela Citati, qui semper quæsitivæ & quarit in legitimo iudicio ausus, ut innocentia ejus contra adversarium ejus calumnias palam omnibus patecat.

81. Et in hoc Ei etiam annuit Clementissimus Imperator.

82. Quid vero eadem sua Majestas finaliter ordinatura sit, postquam ex eventu Litis innocentia Citati apparuerit, quod brevi futurum confidit Citatus, eventus docebit.

83. Interim acceptatur, quod Actor dictis Articulis 64. & 65. admittat, quod Citatus non fuerit auditus coram dicto Consilio ante præfatum Decretum.

84. Siquidem ex eo patet, quod non fuerit latum in iudicio contradictorio.

85. Et consequenter, quod iudicium coram hoc Tribunali adhuc integrum manere debeat eodem modo ac si alibi nihil actum fuisset.

86. In consensu autem hic est, quod Citatus hactenus nullas Defensiones habuerit.

87. Quas quidem salvas sibi fore non dubita-

vit, dum Epistolam suam agnovit per Responsum ab Actore reclamatum Articulo 22. *Libelli gravaminum*.

88. Injuriam proinde facit Actor Religiosissimo Imperatori, & ejus Ministris, dum eis talem mentem asserere prætendit, quæ directe repugnat primo Articulo Læti Introitus, ad cuius observantiam sua Majestas juramento se adstringere dignata est.

89. Hicce mediantibus credit Citatus, omnia sufficienter soluta usque ad Articulum 73.

90. Ad Articulos 74. usque ad 76. plane a veritate alienum est, quod Citatus sive in magno Volumine, sive quocumque alio Scripto unquam dixisset, supremum Consilium Brabantie esse solum suum iudicem competentem.

91. Unde calumniosus est Articulus 75.

92. Verum quid his Articulis intendit Actor? Prætenditne, quod hoc Tribunal possit aut debeat esse merus Executor Decretorum aut Arrestorum alicujus alterius, in Causis criminalibus Suppositorum hujus Universitatis; quod Citatus negaverat Articulo 52. suæ *Provisionalis Responsionis*?

93. Denique acceptatur Articulus 77. & ultimus, quatenus per illum evertit omnia, quæ mox prætendebat.

94. Quandoquidem Actionem suam unice & privative instituerit virtute Mandati Magnifici D. quod jubet servari ordinem juris.

Quare hæc jungendo priori Schedulæ *Provisionalis Responsionis*, aliisque mediantibus, &c.

Et rejiciendo ulterius contentum dictæ Replique per frivolitatem, impertinentiam & denegationem, &c.

Perfudit Citatus ut ante cum Expenfis, aut alias salutariter, &c.

Implorando, &c.

Z. B. VAN-ESPEN.

75-205-206-207-208-209-210-211-212-213-214-215-216-217-218-219-220-221-222-223-224-225-226-227-228-229-230-231-232-233-234-235-236-237-238-239-240-241-242-243-244-245-246-247-248-249-250-251-252-253-254-255-256-257-258-259-260-261-262-263-264-265-266-267-268-269-270-271-272-273-274-275-276-277-278-279-280-281-282-283-284-285-286-287-288-289-290-291-292-293-294-295-296-297-298-299-300-301-302-303-304-305-306-307-308-309-310-311-312-313-314-315-316-317-318-319-320-321-322-323-324-325-326-327-328-329-330-331-332-333-334-335-336-337-338-339-340-341-342-343-344-345-346-347-348-349-350-351-352-353-354-355-356-357-358-359-360-361-362-363-364-365-366-367-368-369-370-371-372-373-374-375-376-377-378-379-380-381-382-383-384-385-386-387-388-389-390-391-392-393-394-395-396-397-398-399-400-401-402-403-404-405-406-407-408-409-410-411-412-413-414-415-416-417-418-419-420-421-422-423-424-425-426-427-428-429-430-431-432-433-434-435-436-437-438-439-440-441-442-443-444-445-446-447-448-449-450-451-452-453-454-455-456-457-458-459-460-461-462-463-464-465-466-467-468-469-470-471-472-473-474-475-476-477-478-479-480-481-482-483-484-485-486-487-488-489-490-491-492-493-494-495-496-497-498-499-500-501-502-503-504-505-506-507-508-509-510-511-512-513-514-515-516-517-518-519-520-521-522-523-524-525-526-527-528-529-530-531-532-533-534-535-536-537-538-539-540-541-542-543-544-545-546-547-548-549-550-551-552-553-554-555-556-557-558-559-560-561-562-563-564-565-566-567-568-569-570-571-572-573-574-575-576-577-578-579-580-581-582-583-584-585-586-587-588-589-590-591-592-593-594-595-596-597-598-599-600-601-602-603-604-605-606-607-608-609-610-611-612-613-614-615-616-617-618-619-620-621-622-623-624-625-626-627-628-629-630-631-632-633-634-635-636-637-638-639-640-641-642-643-644-645-646-647-648-649-650-651-652-653-654-655-656-657-658-659-660-661-662-663-664-665-666-667-668-669-670-671-672-673-674-675-676-677-678-679-680-681-682-683-684-685-686-687-688-689-690-691-692-693-694-695-696-697-698-699-700-701-702-703-704-705-706-707-708-709-710-711-712-713-714-715-716-717-718-719-720-721-722-723-724-725-726-727-728-729-730-731-732-733-734-735-736-737-738-739-740-741-742-743-744-745-746-747-748-749-750-751-752-753-754-755-756-757-758-759-760-761-762-763-764-765-766-767-768-769-770-771-772-773-774-775-776-777-778-779-780-781-782-783-784-785-786-787-788-789-790-791-792-793-794-795-796-797-798-799-800-801-802-803-804-805-806-807-808-809-810-811-812-813-814-815-816-817-818-819-820-821-822-823-824-825-826-827-828-829-830-831-832-833-834-835-836-837-838-839-840-841-842-843-844-845-846-847-848-849-850-851-852-853-854-855-856-857-858-859-860-861-862-863-864-865-866-867-868-869-870-871-872-873-874-875-876-877-878-879-880-881-882-883-884-885-886-887-888-889-890-891-892-893-894-895-896-897-898-899-900-901-902-903-904-905-906-907-908-909-910-911-912-913-914-915-916-917-918-919-920-921-922-923-924-925-926-927-928-929-930-931-932-933-934-935-936-937-938-939-940-941-942-943-944-945-946-947-948-949-950-951-952-953-954-955-956-957-958-959-960-961-962-963-964-965-966-967-968-969-970-971-972-973-974-975-976-977-978-979-980-981-982-983-984-985-986-987-988-989-990-991-992-993-994-995-996-997-998-999-1000

## ULTERIOR REPLICA (\*)

*Pro Consulissimo D. THEODORO LEONARDO STREITHAGEN J. U. L.  
& hujus Universitatis Promotore, nomine officii Actore.*

*Contra Clarissimum D. ZEGERUM BERNARDUM VAN-ESPEN J. U. D.  
& SS. Canonum Professore, Reum citatum.*

**A**CTOR visa schedula *Responsionis Ulterioris* D. Rei Citati, dicit ex adverso sequentia sub & mediantibus, &c.

1. Quod dicta schedula pro magna parte contineat invecivas, quas evomere præsumpsit Reus Citatus tum adversus Curiam Romanam, tum adversus Actorem, quæ proinde nullam mereri possunt solutionem.

2. Et nullam profecto solutionem meretur, quod idem Reus Citatus dicat, quod opasset ut Actor melius processisset ex monitis Citati circa officium suum.

3. Insuper quippe monuit dictus Reus Citatus præfatum Actorem.

4. Quandoquidem Actor huc usque functus sit

officio suo, prout debuit & potuit;

5. Ac in eo prosequatur prout decet.

6. Unde optaret Actor ut Reus Citatus in posterum abstineret ab invecivis, ac Sanctam Sedem Apostolicam Romanam, summumque Pontificem magis revereretur, ac obtemperaret Bullis & Decretis, amplecteretur quoque salutares Ejus monitiones sincero animo.

7. Quandoquidem non præsumeret illo casu Bullas & Decreta Pontificia describere tanquam machinationes Curie Romanæ, prout facere non erubuit.

8. Maxime cum per similia verba & dicta S. Sedi summoque Pontifici non parum injuriosa, causam suam non sit facturus meliorem, nec evasurus penas & Censuras, quas incurrit;

9. Sed causam suam per hoc potius aggravat, &c.

(\*) Exhibita 25. Aprilis 1727.

consequenter se majori pena dignum reddit, majorique poena se eum facit.

10. Et ideo speculate ejus exculationes ipsi (ut speratur) prodesse non poterunt.

11. Ac in primis ipsi prodesse non poterit, quod Actor non citasset verba, quibus Reus Citatus Electionem Cornelii Steenovii in Archiepiscopum Ultrajectum deprecasset validam & iustam.

12. Cum enim Consecrationem dicti Cornelii Steenovii qua talem deprecaverit, quis non viderit, quod etiam Electionem qua talem deprecare voluerit.

13. Attento, quod Consecratio sit sequela Electionis.

14. Non proderit etiam Reo Citato, quod Actor non designaverit verba Rei Citati, quibus Consecrationem prefati Cornelii Steenovii factam per solum Episcopum, & quidem suspensum, deprecaverit validam.

15. Quodquidem id tam clare asseruerit Reus Citatus, ut cuilibet legenti ejus Responsione Episcopalem de ea dubitare foret nefas; quod ideo iudicio D. Judicis submittitur.

16. Nec proderit ipsi quoque, quod pretendat se habuisse ignorantiam Brevis Apostolici, de quo quodvis.

17. Maxime cum ex sua Responsione Episcopali sit superque de contrario sit convictus.

18. Quare acceptando, quod D. Citatus intetur Articulo 47. Brevis Apostolicum non fuisse directum ad has partes; sed Litteras in forma Brevis solum fuisse directas ad Catholicos in confederato Belgio commorantes, non proderit ipsi quod illud non fuisset Placetatum, prout deducit latius.

19. Non proderit ipsi similiter, quod dicat se non fuisse auditum in Consilio Status; quoniam cum voluit se faceri Auditorem dictae Responsionis Episcopalis.

20. Et similiter ipsi non proderit, quod obtulerit magnum Volumen Cartarum fuit Majestati;

21. Attento, quod consilii, Cartarum suarum Majestatem, Volumine illo examinato, mandasse agi ad omnia dicti Rei Citati.

22. Idque conformiter ad Resolutionem & Decretum de 12. Septembris 1725.

23. Quo Mandato Cartarum fuit Majestatis discussis verbis approbavit Decretum illud de 12. Septembris 1725. in Lite exhibitum. Relatio sub humili correctione ad Mandatum seu Epistolam Cartarum fuit Majestatis, hic in Copia authentica junctam (a).

24. Quoniam mandando prefata sua Cartarum Majestatis agi ad omnia Rei Citati, omnis per hoc Placetationis defectus fuisset purgatus, si Placetatio fuisset in hoc casu requisita, quod absolute negatur.

25. Sic ut D. Reus Citatus frustra, perperam, & invito jure in contrarium exhibuerit Mandatum de 25. Septembris 1724. quod hoc in casu procul dubio nihil operari potest ad exonerationem Citati, prout similiter introductive latius.

26. Maxime cum intente Cartarum fuit Majestatis sit sit manifesta quoad hoc punctum.

27. Et quam provide intentionem manifestam Cartarum fuit Majestatis egredi fas non erit iudici.

28. Benignissimum enim licet foret super Impetracionem Nostrum Augustissimum, simul tamen est & iustissimum, ut notorium esse dignoscitur.

Quare his aliisque jungendis &c.

Reiciendo ulterius contentum dictae schedulae, quatenus hic in particulari non solum, per nos Van-Elpen Supplem. Tom. III.

(a) Hanc Epistolam vide supra, Lin. D.

ram frivolitatem, impertinentiam & excessum de negationem, quatenus contra vel facti praesentialis, acceptando ea quae pro,

Concludendo peritiss Actor ut alias & ante cum Expensis.

Implorando, &c.

D. Goss.

## EX ACTIS ROTULÆ

In quibus potissimum agitur de Nominatum Affessorum in hac Causa.

9. Maii 1727. Procurator Citati, visa Ultrajecti Replice Actoris, illam contentum minus per frivolitatem, & peritiss simpliciter salvo Motivo juris.

20. Maii 1727. Procurator Citati, antequam reproducat suum Motivum juris, petit D. Actoris injungi, ut etiam concludat in causa sua peritiss.

27. Maii 1727. Procurator Actoris ex speciali informatione sui Principalis dicit: Quodquidem Amplissimus D. Vice-Rector non sit iustisconsultus, adeoque natus in hac causa assumere debeat pro decisiva Causa Affessoris, hinc rursus eandem Amplissimum Vistram, quatenus fuit assensum Affessoris nominare dignetur, ut eo facto Actor faciat peritiss pro conclusis.

30. Maii 1727. D. Vice-Rector talit Decretum: Denominabimus Jatis respectiva Affessorum vel Affessoris antequam procedatur ad lecturam, & interea exhibeant partes, quodquid exhibendum habebat.

6. Junii 1727. Procurator Citati dicit Motivum juris pro parte D. Citati traditum esse ad membra Clarissimi D. Judicis, petens ... D. Actoris injungi, ut similiter satisficiat Decreto nostrum sub pena factionis.

10. Junii 1727. Procurator Citati petit & peritiss in servitio suo servissim, & Acta in eum finem deferri.

13. Junii 1727. D. Vice-Rector talit Decretum: Litterae injungimus petiti, ut antequam nostro Decreto satisficiat sub pena juris.

25. Junii 1727. D. Vice-Rector talit Decretum: Assignemus & designemus Affessoris nostris in hac causa Consultissimos DD. Cuius, Tinnerville & De Sweet Advocatos in Supremo Consilio Brabantia Bravellia.

In hoc tres Affessoris ad hanc causam Nominatos utrinque consentient Partes.

Eodem die D. Vice-Rector talit Decretum: Supplemus & deferamus Acta.

28. Junii 1727. Procurator Actoris reorodocit ad Rotulam Libellum D. Vice-Rectori oblatum, teoritis ut sequitur: Exposit in qua per eum reverentia Consultissimus Theodorus Leonardus Streithagen Promotor hujus Universitatis, quod in causa, quam in dicta sua qualitate iussimur cogitur contra Clarissimum D. van-Elpen, eo uique processum sit, ut Magnificencia vestra 25. hujus dignata fuerit nominare tres Affessoris ad legendum prelatam causam: verum cum causa illa maxime sit consequentia, atque adeo e re sit tum Republice, tum etiam Cartarum fuit Majestatis, ut plures assignantur Affessoris, qui dictam litteram legant, ac argumentis & auctoritatibus adversamentum suum in ea dandum confirmet: hinc recurrit ad Magnificenciam vestram humillime rogare, quatenus plures Affessoris nominare, dictaque numerum ut minus augere dignetur neque ad quinque, ut ita ad minus sint numero quinque, Quod

A 2222 a facien-



faciendo, &c. (Erat signorum) T. L. Streithagen, (Copia Apostillar) Remittentes hunc libellum ad Rectulam, annuenteque petitioni D. Actoris, denotamus inique Afflorem Consule, DD. Defenses de Vanden-Vorst Advocatos in supremo Consilio Brabantie, tribus aliis nominatis jungendis. Hac 18. Junii 1727. (Intra habebatur) De Mandato M. D. Vice-Rektoris (Signorum) Barr. Hendriks.

Procurator Citati ad hoc dicit, quod numerus priorum Afflorem & Clarissimam D. Julex ex officio Nominatum, esset pignorem justitiae, et perinde, ut nec ipsi Nominati ad Revisionem parati, non veniant nisi expensis parit, reverendo se ad Judicium Clarissimam D. Julex in decem causis.

30. Junii 1727. hora secunda matutina Procurator Actoris exhibet Motum juris, & protestatur ne ad sessionem procedatur, nisi habito quoque Afflorem adversarius super omnibus.

Eod. post meridiem circa quintam, Procurator Citati ducit ad Rectulam Libellum supplicem D. Vice-Rektoris oblatum hujus tenoris.

Clarissimo D. Vice-Rektori. Exponit qua par est reverentia, Zegerus Bernardus van-Espen J. U. Doctor & SS. Canonum Professor in hac Universitate, quod in causa, quam suscipere cogitur coram hoc Tribunali tanquam Citatus contra D. Promotorem Actorem nomine Officii, inaudierit processum esse ad lecturam, quodque in ea tantum intervenire duo ex Affloribus nominatis, quoniam tres in hanc civitatem advenierint. Quare recurrit ad Clariss. D. V. humiliter supplicans,

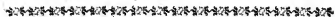
quatenus memoratum tertium Afflorem in urbe patientem & modo per partem agnoscit, ut constet per libellum Apostillarum 18. Junii currentis, ad eandem lecturam advocare dignetur, alias in quantum opus, procedatur de nullitate & denegata positia. Quod faciendo, &c. (Erat signorum) Z. B. van-Espen. (Copia Apostillar) Ponatur in Rotula & contradicatur Actor, si quid contradicendum habet infra horam. Lovanii 30. Junii 1727. medio tertie pomeridianae (Erat signorum) H. Rega Vice-Rektor.

Procurator Actoris ex speciali informatione sui Consilii ducit se invenisse suam Consilium Gub. bernarium Patre per Litteras ad Clariss. D. Vice-Rektorem doctas significasse ob rationes sibi notas, ne dicitur Consilium, D. De Swert, quod Afflores advenierint; unde relinquatur maturum iudicium D. Vice-Rektoris.

Eod. D. Vice-Rektor tulit Decretum: Advocatus in crastinum Consilium, D. Afflores de Swert ut interfu lectura hujus causae.

7. Julii 1727. D. Vice-Rektor tulit Decretum: Cam Consilium DD. Vanden-Vorst & de Swert petentes causas, aliisque Afflores in secundum locum assumi & Assumimus & denotamus Consilium DD. Fierlahts Fratrem scilicet Audientiam Militaris, & de Foon, Afflores in hac causa, tribus aliis, nempe Dominis Defenses, Causa & Taurerelle ante dominat adjuvandos.

31. Julii 1727. D. Vice-Rektor tulit Decretum: Inferant Partes hinc inde suas Speciales sub pena excommunicationis in defensionem.



## MOTIVUM JURIS

*Pro Clarissimo Domino Z. B. VAN-ESPEN J. U. Doctore & SS. Canonum Professore, tanquam Citato.*

*Contra Consulitissimum Dominum STREITHAGEN hujus Universitatis Promotorem, nomine Officii Actorem.*

CLARISSIME DOMINE VICE-RECTOR,

SI res, quae hic in iudicium venit, ex malvolorum quorundam suggestionibus, vel ex quorumcumque hominum preoccupatis opinionibus, atque voluntate decernenda esset, cedere maluisset Citatus potentia, quam in extrema senectute sua tam insultatum periculum tantumque dispendium fabre.

Verum cum consistit ab Augustissimi Monarchae nostri equitate & Religione impetratum esse, quod per supplicationes suas unice petiverat Citatur, ut nempe Causa haec in Foro competentem, & iuris ordine servato, secundum Leges Patriae & Sacrorum Ecclesiarum Canones, per solam veritatis iustitiaeque trutinam, mente libera atque integre diligenter examinari ac diiudicari deberet. Hinc Citatus in speciem maximam erigitur, fore ut cum multumque vexata sua innocentia & fama in extrema hujus vitae periodo octatum solamen praedictumque in gravissimi iudicis equitate, & sapientissimorum Virorum doctis Consiliis feliciter inveniant.

Id, loquamur, omnino sperandum a talibus Viris, qui sunt in hoc Tribunali exercere iudicium non hominis, ut Dei, qui personam non accipit, sed vel ipsos Deos sive Iudices in medio eorum diiudicat.

Hunc in form exhibere visum est praesentem deducendum, eo ordine qui sequitur.

## ORDO CAPITUM.

### PRO O E M I U M.

Exponitur Causae occasio, necnon vera ejus Idea, seu Quamlibet Status.

### C A P U T I.

De praeterito Brevis dato 22. Februarii 1725, sub nomine SS. Domini Benedicti XIII. quod proponitur novem primis Articulis Libelli genericis.

### C A P U T II.

Expenduntur Articuli, quos Actor procedit ex Epistola Citati, & ostenditur eorum contortio & malignitas.

### C A P U T III.

Quod ne vel minimus hic argui possit contemptus

gens aliorum Brevis vel Auctoritatis S. Sedis, ut patet de Articulis 16. & 17.

#### CAPUT IV.

Nihil in presenti Casu a Cetro diffum aut affirmum esse, quod verget in contemptum aut immutationem personæ S. Sedis aut Disciplina Ecclesiæ, adversus Articulus 18. 19. 20. & 21. Libelli præsentium.

#### CAPUT V.

Offenditur Decretum Concilii Status, annexum Libello præsentium sub num. 3. nullam vim habere posse in hac Causa.

#### CAPUT VI.

De Conclusionem Añoris.

#### CAPUT VII.

Irregularitas hujus processus, & nullitas quæ ex eo oritur, atque ea quæ inde sunt consuetudines.

#### RECAPITULATIO.

#### PROOEMIUM.

Exponitur Causa occasio, nec non vera ejus Idea seu Questionis Status.

#### §. I.

*Introductio Historica ad Casum.*

1. Causa Cleri Ultrajectini per totam Europam notissima est.

2. Non est hic quæstio de puncto aliquo Fidei, aut de dogmate Theologico; sed tunc agitur de juribus Ecclesiasticis, nempe de Statu & jurebus Ecclesiæ Ultrajectinæ.

3. Contendunt Ultrajectini, quod, non obstantes revolutione & mutatione, quæ circa Statum Politicum ac Dominantem Religionem in Provinciis Federatis evenit, Ecclesiæ Ultrajectinæ Romano-Catholica ad hunc usque diem subsistent & subsistat.

4. Contendunt, quod decessit illi Viri, qui Collegium constituent, quod ibidem Vicarius appellatur, sint verum Capitulum Cathedrale, quibus Sede vacante competat quoque Regimen & administratio Diocesis, etiam juxta Tridentinum Sess. 24. Cap. 1. de Reform.

5. Contendunt insuper, quod sibi, cum de Jure communi non interrupto, tum vigore Concordatorum Germaniæ, competat Electio Canonica Episcopii Ultrajectini, quam teneatur Pontifex admittere & confirmare, si non habeat rationem Canonice reculendi Confirmationem.

6. E contrario Ministri Curie Romanæ sustinent, Ecclesiam Ultrajectinam sic collapsam esse, ut ipsam Cathedra, Capitulumque perierint; neque ibi superesse nisi nudam Missionem, cui jam nullum simile jus competat.

7. In hac quæstione & controversia, quæ non solum circa jus, sed etiam circa facta versatur, volebant Ultrajectini delectare legitime cognitioni habende per Arbitros vel per Judices indifferentes in Patria juxta iustorum & commune Belgarum omnium jus & sua quædam particularia Privilegia.

8. Verum id hactenus nullâ ratione impetrari potuit.

9. Subinveniebatur interim Ultrajectinis eadem oppositio nem Curie Romanæ omni legitimum jusque sperantis, nihil efficere posse suæ causæ, juxta notitiam Juris actionis: *Quod omne vi facti, sed ex Legibus & jurebus tractari debet*. Et quilibet moveat in jus possessionem, donec per sententiam Judicis competentium evocatur.

10. Ne tamen leviter & temere in re tanti momenti procedere videretur, duxerunt consulendos esse celeberrimos Lovanienstem Jurisperitos & Theologos.

11. Hinc in favorem subsistentis & injuriæ Capituli Hieropolitani Ultrajectini prædicti *Relatio* Citati & quatuor aliorum Ultratque Doctorum in Universitate Lovaniensti data 25. Maii 1717. cujus hic jungitur Exemplar.

12. Quæ Relatio pluries imposita, nullam contradictionem per annos sex vel septem passâ est, sed e contra robora fuit singulis multorum Jurisconsultorum Parisienium, & plurimum centum Theologorum Doctorum.

13. Unus & plures Episcopi jura Ecclesiæ Ultrajectinæ pro indubitan agnoscere, facile ordinantur Ecclesiasticos, qui ab eadem Ecclesiæ Capitulo cum Dimissionis Litteris ad eos dirigebantur.

14. Tandemque prædictum Collegium Vicariorum, sive Capitulum Ultrajectinum, cui Sede vacante incumbit cura Ecclesiæ, quæ jam ab annis duodecim Episcopo viduata lugebat, videns Romanam Curiam nullâ ratione fieri posse, neque sine ministerio Episcopii amplius non posse subsistere, processerunt ad Electionem Episcopi, cum de Jure communi, tum vigore dictorum Concordatorum Germaniæ, Electionemque suam factam de persona Corneliæ Steenovii, transmiserunt Romanæ, petentes humiliter eam Confirmationem, cum dispensatione, quæ facile concedi solet, præagendi Ordinationem per unum solum Episcopum.

15. Post reiteratas superius Supplicationes, multoque alios labores in hunc finem instituti adhibitis; post invitatos de more Episcopos vicinos, curant tandem, iis non contentis, Electionem suam consecrari per Episcopum Babylonensem in Hassandiam comorantem. Quod factum est 15. Octobris 1724. sine assensu quidem aliorum duorum Episcoporum, ita exagente, ut ipsi contentum, necessitate; sed assensibus duabus Personis in dignitate Ecclesiastica constitutis; quemadmodum fieri solet, cum dispensatio super assensu concelebra est.

16. Hæc permittenda fuerunt, non tanquam talia, quæ ad patientem Causam sint necessaria; sed ut habere auctoritatem aliquam occasione aliorumque circumstantiarum, sine quibus formam nequit iudicis Causa, super quo prædictis Quæstio vertitur.

#### §. II.

*Status Quæstionis.*

17. Circa memoratam Consecrationem Steenovii nulla per plures menses mota fuit controversia, donec tandem mense Aprili subséquente, sub nomine Doctoreis Damen, editus est libellus sub hoc titulo: *Differendia de novum Episcopum ad validam Ordinationem Episcopii requisita*. Quo præcedit Ordinationem Episcopalem factam sine assensu duorum Episcoporum, solum dispensationem Pontificem Romanum, esse nullam & invalidam, & saltem sub conditione, esse reiterandam.

18. Huius Libelli occasione Vir Amplissimus & Clero Ultrajectino antiqua amicitia confusus, Citato petit per Episcopum, quæ foret ejus intentio de Ordinationibus Episcoporum per unum Episcopum celebratis, præcipue in casibus necessitatibus & qualem habet variis speciebus quod juxta Jus divinum tres Episcopi

*sepi ad tales Ordinationes ita requiratur, ut alter habenda sint in via & invalida, nisi scilicet fiat cum dispensatione Romani Pontificis. Hoc a Citato petendum fuisse patet ex ipso exordio Epistolae responsoriae Citati.*

19. Nec huius requisitioni deesse potuit Citatus, sed resolvit juxta professionem suam, Scriptum Doctoris Damsen refutavit, pluribusque ostendit nullum procul esse dubium, quin consecratio talis sit valida & vere Characterem imprimat.

20. Pervenit hanc Resolutio scripta per modum privatae Epistolae, ad manus alienius, qui eam prolo adnotavit, non simpliciter sicut a Citato scripta erat, sed distinxit eam numeris, praeposuit Praefationem, quae fere tota in laudes excurrit Citati, praeterea titulum, Z. B. VAN-ESPEN J. U. Doctoris . . . RESPONSIO EPISTOLARIS, occasione, &c. atque hoc modo totum typis edidit.

21. Quae omnia ad Citatum non pertinere vel ipse concedit Auctor conformiter ad Instrumentum, quod exhibuit cum *Libello propositum* sub N. 4. ubi Citatus respondit ad Interpellationem, quae ipsum idem Auctor de Mandato Serenissimae Archiducis interrogaverat, an Citatus esset Auctor *Responsionis Epistolares*, cujus exemplar dilaceratum 12. Septembris 1725. servabatur adhuc in Secretariis Consilii Secreti.

22. Atque licet tota causa redigatur ad solam eandem alienius Resolutionis vel Epistolae, quae ut erat manuscripta, causa aliquando incidisset in manus Auctoris.

23. Totaque quaestio, quantum concernere Citatum potest, in eo versatur, An hoc nomine, scilicet manuscriptae huius Resolutionis, Actio aliqua Criminalis adversus Citatum saltem valeat?

24. Hae una clavis est, quae in rectam huius causae cognitionem interat; hae fax, quae iuxta eius decisionem praeducit: rogaturque proinde humiliter Clarissim. Dominus Iudex, ut Statum illum Quaesitionis dignetur semper in mente suam retinere, atque ad eum referre quicquid dicitur per parte Auctoris. Non confundantur hic duas personae, nec duo praetensa delicta, nec duae diversae Actiones quae inde possent resultare.

25. Nimirum distinguenda est persona Citati quatenus Auctoris Resolutionis, a persona quae curavit eam typis imprimi & divulgari.

26. Distinguendum item factum Citati scribentis, a facto illius qui praefixit Titulum *Responsionis Epistolares*, praeposuit Praefationem, de qua supra, distinxit eam numeris, atque hoc modo prolo dedit & luci publicae: cujus factum ad Citatum non pertinet.

27. Distinguendum denique est Actio, quae ex causa praedicta oriri potest adversus Citatum, quae certe nulla est, ab Actione quae concernat eum, qui illam modo praedicto typis adornatam edi curavit: circa quam Auctor agere prout consili.

28. Hae est expositio Causae, & genuina Idea Quaestionis, quae hic vertitur; quae sola omnes penes nebulas & primorum Insignitorum molitiones navae sua luce dissolvat; tantoties moras ac strepitus super praetento Brevi Apostolico, facili negotio dissolvat.

## CAPUT PRIMUM.

De praetento Brevi dato 31. Febr. 1725. sub nomine SS. D. Benedicti XIII. quod proponitur §. primis Articulis LIBELLI ORATIONUM.

### §. I.

*Breve istud non habet vim Legis, ac ne quidem Ultra-jurismi, quae proposita congerit, hactenus arctat.*

29. Totum fundamentum, quod pro intentione

Auctoris allegatum est, consistit unice in memorato Brevi de 31. Februarii 1725.

30. Quod fundamentum quam in hac Causa infirmum & inane sit, apparebit ex iis, quae circa Breve illud per hoc Caput observanda sunt.

31. Illud Breve in primis non habet vim Legis.

32. Nam ad conditiones essentialis Legis pertinet, 1<sup>a</sup> ut promulgetur de mandato & voluntate Legislatoris; quia a voluntate Legislatoris pendet tota virtus Legis.

33. Debet 2<sup>a</sup> Lex taliter promulgari, ut ad omnium notitiam devenire possit; quia fertur Communitati non singulis personis, nisi in quantum fuerit pars Communitatis.

34. Atque utraque conditio illa essentialis hic deficit, ergo Lex nulla.

35. Deficit prima conditio, quia ne quidem ullo modo constet de voluntate aut mandato aliquo suae Sanctitatis, vi cuius publicatio Brevis curanda erat.

36. Nullam equidem huiusmodi mandati mentionem facit Breve impressum ab Auctore exhibitum.

37. Nec aliunde ullius talis mandati documentum prolatum est.

38. Imo nec apparet quidem ejus iussu idem Breve typis mandatum sit.

39. Deficit quoque conditio essentialis altera, nempe sufficiat Promulgatio.

40. Quia nec per Exemplar Brevis exhibitum, nec aliunde constat de ejus Publicatione vel Roma, vel alibi facta.

41. Multo minus de tali aliqua Admissione & Publicatione, quae idonea fuisset ut Legem faceret in Belgio.

42. De hac tamen aut simili ut doceret Auctor, sermone petendum fuerat; & sic ejus defectus habendus est pro Confesso: juxta sustentum Citati in *Provisionali Responsione* Articulis 33. & 34.

43. Imo vero vel ipsa praetensa attestatio *Vincenzii Monaldi*, quae ad calcem dicti Brevis continetur, de qua posset, evincit, Brevis illud ne quidem Romae (nota bene) publicatum fuisse. Nec enim hac attestatione opus erat, si publicatio ejus peracta fuisset: scirent de ea, si existisset, mentionem fecisset attestatio.

44. Eo magis quod notorii juris sit nullam Legem adversus quemquam allegari posse, nisi una ad sufficientiam Juris doceatur de debita ejus publicatione, sine qua Lex omnis, licet sit concepta & edita, non minus sit absque ulla vi ut operatione quam corpus mortuum & inanimatum.

45. Quocirca Henricus Pyrrhus & Societate, Professor SS. Canonum in Universitate Dilingana, post alios concludit ad titulum de *Constitutionibus* sect. 1. §. IV. *Quod est Lex aut Constitutio fuit lata vel edita solemniter, hoc est, in publico Consilio Regis, vel Senatus Republicae, vel Concilio Generali seu Oecumenico: (notetur haec) si tamen non fuerit publice communitari promulgata, non obligat etiam praesentes & scientes.*

46. Addit Suarez in eadem Societate, *Tractatu de Legibus* lib. 3. Cap. 16. N. 2. *Quod optime explicatur in Legibus editis in generali Concilio: nulla enim potest esse solemnitas editae aut promulgationis, & nihilominus non sufficit, nisi sequatur promulgatio.*

47. Cumque ex illa praetensa attestatione *Vincenzii Monaldi* hoc ad eum non habetur, quod Breve illud foret missum ad Dominum Internuntium & observare in ejus Archivis; nullo modo hinc habetur, quod illud curaverit intimari ac notificari Cornelio Steenovic, aut Presbyteris Ultrajectinis, aliisque ad quos proprius spectat Breve editum.

48. Etiam si D. Internuntius hanc intimationem & notificationem seu infirmationem utcuque fecit curasset, item ad personam, seu ad domum, vel etiam per

per Edictum, ut loquimur; haud dubie de eo Vincencius ille *Moralis* fecisset mentionem; intimatio enim & notificatio usque adeo essentialis est, ut etiam si copiet de non tunc accessit, ea peragenda sit per affectionem ad valvas seu loca publica in partibus vicinioribus.

49. Quidquid de hoc sit, Actoris fuisse per authentica Instrumenta probare, talem intimationem legitime factam fuisse; quod tamen ne quidem hoc allegavit, vel allere ausus fuit.

50. Adeo ut nullo modo constet Breve illud vel ipsos Ultrajectinos huc usque arctare seu obligare, ut ex supra deductis manifeste patet.

## §. II.

*Idem Breve non concernit Citatum, nec potest, tametsi ipsius concerneret, ad omnes ipsius allegari.*

51. Si Breve, de quo agitur, nullam habet vim Legis, uti §. superiore probatum est, necesse quod figurate aut fide ex parte Actoris idem Breve propositum sit tanquam fundamentum agendi in Citatum: Ubi enim non sit lex nec promissio, inquit Apollolus ad Rom. C. 4. v. 15.

52. Equae minus adversus Citatum illud Breve proponi potest, quod ipsum ne quidem respiciat.

53. Quod ex ipsa inscriptione Brevis totoque quo contextu liquidissime patet.

54. Jactatur quidem Article 7. Libelli gravissimum, quasi Pontifex per dictum Breve *perpetuo injunctum* & *eternum* omnibus Christi Fideles, &c. ut nemini dubitatio incidere, quin Citatum inter ceteros directe respiceret.

55. Sed observatum fuit, Articulum illum non sine mala fide & fraudulencia, sic adornatum fuisse; cum Breve non respiciat nisi Catholicos in *Fasciato Belgio* commorantes, ad quos solos dirigatur: sicut Actor ipse veritate compulsus agnoscere debuit in *Replica* alterius Article 18.

56. Illud equidem notandum, quod vel sic Actor prodit adeo sese in animo convictum fuisse, quod Breve necessario deberet respicere Citatum quo posset ad omnes ipsius allegari; ut ad egregiam falsificationem protulere debuisset, qua Breve extenderet ad Citatum, illud inscribendo: *Omnibus Christi Fideles*.

57. Praeterea etiam Breve illud respexisset Citatum, allegari tamen & urgeri contra ipsum non poterat defectu Placiti.

58. Hinc contra istam allegationem Brevis excepit Citatus super illo defectu Placiti.

59. Cujus necessitatem absolutam Citatus invicem adduxit in *Responsione Ulteriori*, Article 21. & seq.

60. Nec non in Tractatu singulari de *Promulgatione Legum Ecclesiasticarum*, summo Censorum Censoris Regii elogio in lucem dato.

61. Quod & firmat solidissime Supremi Brabantiae Senatus Consultum de 16. Junii 1708. quo ex Edictis Regis, ac perpetua praxi idem Senatus adstruit, Bullas, Decreta, aliaque Curiae Romanae Rescripta Regio Placita munientia esse: *Accus q'on les papiers publics, mettes en execution, au en fait aucun usage*. Estat in Tractatu altero Citati de *Reserva ad Principem*, inter Monumenta sub lit. S.

62. Quod usque adeo observari volebat sua Majestas ut, per Decretum de 4. Aprilis 1591. latum in Consilio suo Sanctiorum inunxerit Decano & Capitulo Tornacensi, antequam super Principali jus diceret, de tractu tunc et quid sit allegatum in *foies de la Balle* in Carta Domini, &

de observantia d'icelle: *leur faiseurs d'icelle de ne se pas forcer à l'avenir de semblable allegation, à peine qu'il y sera pourcé, comme pour la conservation de son Etat & d'icelle Elle sera être requise*. Estat in Arrestis Consilii du Laury, Arresto 125.

63. Quibus addit Litteras gravissimas de 25. Septembris 1724. quas Citatus cum sua *Responsione Ulteriori* exhibuit, & ad quarum conspectum Actor obmutuit.

64. Quid, quod nec ipsa Decreta Synodalia Episcoporum Nostratum ullam vim aut executionem habeant, antequam Regio Placito debite fuerint munica, uti per varia Decreta adstruit praedictus du Laury Arresto 132. & 139.

65. Necessitatem Placiti aut Visa negare non fuit ausus Actor, quinimo tam tacite admisit Articulis 26. & sequentibus usque ad 30. sua *Replica*.

66. Sed pro eo ut hujusmodi admissionis proferret idoneum aliquod documentum, prout oportebat secundum Requisitionem & Substitutum Citati in *Provisionali Responsione* Articulis 23. & 24. quodvis varia subterfugia.

67. Ac 14. quidem recurrit ad Decretum Consilii Status de 12. Septembris 1725. inducitur, quod illud reputari debeat pro *Visa*, vel saltem pro testimonio *Visa* ante concessum.

68. Sed negatur primo, quod hoc Decretum Consilii Status habent locum *Visa* aut Placiti.

69. Et quomvis ita foret; quo tunc illud retrotraheretur, ut operari posset contra factum Citati, quod contigit tribus mensibus ante, puta 14. Junii 1725. quando data est *Exhibitio*?

70. At, inquit, *Visa* aut Placitum, de quo quatio, datum fuit ante scriptum Epistolam.

71. Respondetur suppositionem istam falsam esse, & omnino negandam.

72. Non esse enim & non apparet, in *Jura* sunt eadem.

73. Obstat autem vel ex eo evincitur, quod istiusmodi *Visa* vel Placiti nulla mentio fiat in quodam Decreto Consilii Status, quo aliquo indubitanter falsa fuisset ad gravandum *Episcopalem Responsionem*, quam introducebatur.

74. Quid, quod in eodem Decreto Consilii Status mentio fiat plurium Rescriptorum S. Sedis? An audebit Actor dicere, hinc sequi, ea omnia fuisse placetia?

75. Ut ut sit, debuisset Actor de *Visa* seu Placito Brevis authentice docere; allegantis enim est probare.

76. Maxime cum hoc ipsi esset facillimum si ullum Placitum aut Visa existisset, proferendo v. g. extractum ex Registro Consilii Status; liquidem non dissimulat, se in eisdem Secretariis inspectum & copiam habuisse variorum aliorum Instrumentorum.

77. Quinimo (quod est notandum), ne quidem potuit Actor designare diem, quo praetentum Placitum tot *Visa* concessum foret, etiam postquam super productione ejus legitime fuerat provocatus. Brevis adhaerens etiam praesumpserat ex Litteris Caesaris & Catholicis suae Majestatis, quibus mandatum agi ad omnes Citati, etiam post examinationem *magnam Volumen*, ut vocat ex parte Citati obtinuit.

78. Sed verisimiliter tunc nondum Litteras istas Regis inspexerat. Nam ubi cum *Replica* sua ultimore eisdem produxit, ibidem statim argumentum illud cum tota sua praetentione de habita *Visa* deforuit, haud dubie cum anonitis videret, ne vel verbo quidem Brevis reclamari in istis Litteris Regis.

79. Quia de causa illius medium arripient Actor, iam necessitatem omnino Placiti in hoc casu negare vellet; hoc scilicet praeterea, quod Brevis directum non fuerit ad has partes, sed solum ad Catholicos in *Fasciato Belgio* commorantes.

80. Sed ita se multipliciter aliquant.

81. Nam

82. Nam sic prodit infingit dolum illum, quo Articulo 7. *Litelli gratissimus* idem Breve proponebatur, utquam legem dñam omnibus *Christi Fidei*, uti supra adnotatum est.

83. Deinde, quod legisum est pretendere vellet, quod Breve aliquod non Placatum possit magis contringere Citatum, dum dirigeretur ad exteros, quam dum dirigeretur ad has nostras partes.

84. Et interim ne quidem ullatenus docere de Publicatione ulla legitima, & sufficiente quoad Citatum.

85. Neque de alia certa via, qua sic innovaret Citato, ut illud citra culpam ignorare non posuerit?

86. Cum tamen de jure presumatur ignorantia ubi scientia non probatur. *Cap. 47. de Reg. Juris in VI.*

87. Sed credibile, inquit Actor, non est, Citatum non legitime Breve, de quo mentionem facit in sua Epistola.

88. Imo multo magis hoc credibile est, quam sit credibile, Citatum mentiri voluisse, dum dixit se illud non legitime: quod mendacium non sine gravi injuria ipsi impingit Actor.

89. Nec enim opus habebat legisse, ut constaret ipsi de eo, quod Breve illud ad propositum suum per transiendum autavit. Cum illud tam ex litteris Amici Consiliorum, quam ex dissertatione adversaria Doctorum Dñorum scire potuerit, quomodoamque explicatum fuit Articulis 26. & seq. usque ad 37. *Respons. Provisionales*.

90. Nec minus certum est Articulum 10. *Litelli gratissimus* indigne turpiterque imponere, dum aliter, Citatum ipso Brevi illo fuisse consultum, quae impositum amplius propalabitur. *Cap. seq. §. I.*

### §. III.

*Idem Breve non est Instrumentum Legale cui fide dignum, necesse in suspensionem venit.*

91. Gravissimum Pontificum monita & experientia: magnitudo edocuerit, non statim omne Rescriptum aut Decretum Romanum, quod sub nomine Papae editum vel vulgatum conspicitur, habendum esse ut genuinum, maxime si contineat ista, quae a S. Sedis prudentia, equitate & benignitate videantur abhorreere; aut si quae alia supposititia signa pra se ferat.

92. Multa tanquam a nobis deferantur & scripta, & dicta, nobis nescientibus, aiebat Gregorius VII. lib. 6. Epist. 31.

93. Sic & Innocentius III. *De crimine falsi* c. 4. in parte recita. „Accidit nuper, quod quidam falsitatis aditum perniciosius exercentes, fuerint in iniquitatibus suis deprehensi, ita quod Bullas tam sub nomine nostro, quam Bonae Me. Car. P. p. n. quas falso confecerant, & quamplores litteras Bulla signatas invenirent apud eos.“

94. Imo tam frequentes erant hujusmodi fraudes, ut Pontifices acerrimas poenas coacti fuerint statuere adversus tales impositores.

95. Atque hic notandum, non solum illis de simplici Brevi, in quo adhuc facilius falsitas committi posset; sed de Litteris Bullatis, quae solent esse solemniores.

96. Refert etiam gravissimus Auctor Historiae Ecclesiasticae Claudius Fleury lib. 74. ann. 53. ad annum 1195. quendam Clericum Eborensium morti proximam confectum esse, se adulteris plures falsas Litteras Apostolicas. Similia legere est apud eundem lib. 75. num. 4. lib. 77. num. 19. &c.

97. Gregorius XIII. in Bulla, quae incipit *In omnia*, quaeque extat in magno Bullario, testatur

se pluries advidisse ex ore S. Pii V. Praedecessoris sui, multa aliter, alioque sensu a se prolata fuisse, quam Litteris expressa essent, scilicet in famosa Bulla: *Esti Monasterium* ejusdem Pii V. quae etiam extat in magno Bullario.

98. Sub Innocentio X. quidam Malfambrunus, cum jamjam decorandus paraturus pileo Cardinalitio, piasus est Capite, eo quod plura falsa Acta etiam sub nomine Pontificis confinxisset.

99. Porro inter signa supposititiorum & falsitatis merito reputatur si Rescriptum aliquod modo insolito & irregulari vulgari cernatur.

100. Breve autem, de quo quaeritur, modo plane insolito & extraordinario clam in hac Patria divulgari coepit, priusquam vel de ulla promulgatione Romae facta consileret, de qua nec habemus constat, ut supra observatum est.

101. Quapropter Citatum non absque causa in *Responsione Provisionali* Articulo 34. cavet, se Breve illud relinquere fidei, quam de jure meretur.

102. Et in *Responsione* sua *Ultimae* ejusdem Instrumenti fidem & legalitatem, saltem quoad praesentem causam, aperte revocat: Et jure quidem optimo propter rationes allegatas.

103. Quibus & istud addi potest, quod cum careat signaturae authentica, non possit hic considerari, nisi tanquam mera charta volans, nulla auctoritate publica agnita aut firmata.

104. Nec refert quod exemplar impressum ab Actore exhibitum & reclamatum praestet quamdam subscriptionem cum chirographo *Venerabilis Monachi* praetensis Auditoris.

105. Quia notorium est juxta jura & consuetudines Patriae, quod dictus *Venerabilis Monachus* non sit hic habendus ut Vir Legalis, cum nominis Auditoris, & *Abbatum* Nuntiatoris, sint hic nova & antea non innotata.

106. Quinimo in exemplaribus impressis apud Martinum van Overbeek & hic Lovanii dispersis, ne quidem habetur dicta signaturae praetensis Auditoris, ut videre est in eo exemplari, quod per Citatum consignabatur ad Articulum 46. *lib. Responsionis Ultimae*.

107. Ita ut saltem Lovanii, ubi Citatus domiciliatus habet, vel ex solo illo capite potuerit & debuisset esse suspectum.

108. Quibus omnibus succedendi potest quod de signaturae illa praetensis Auditoris nunquam legitime consistit.

109. Cum igitur, ut hoc capite ostensum est, memoratum Breve non habet vim legis;

110. Cum Citatum non concernat, neque ad eum ipsius allegari possit, cum non fuerit mandatum Regio *Plevis* aut *Vise*;

111. Cum hic non sit publicatum more & locis solitis, illudque in consilio sit;

112. Cumque etiam non foret suspectae fidei Instrumentum, tamen hic ab Actore exhibitum omni auctoritate & legalitate delictum;

113. Sequitur in primis, quod Citatus potuerit illud citra ullam culpam, vel in totum, vel pro parte ignorare.

114. Quodque eo saltem tempore, quo Epistola istius conficta est, nullam vim live Legis, sive Mandati habere potuerit in Belgio.

115. Sequitur 2o, quod in hoc Judicio maiorem considerationem non mereatur, quam si Actor illud ex aliquo libello extractum exhibuisset.

116. Atque ita diruto prolixi fundamento, quod Actor pro sua Intentione unicum habet, consensendum relinquatur, quam solida possint esse cetera, quae superstruuntur.

CAPUT SECUNDUM.

Expenduntur Articuli, quos Aſtor producit ex Epistola Citati, & ostenditur eorum con-  
torio & malignitas.

§. I.

De Article X. Libelli gravissimum.

116. Articulus decimus Libelli gravissimum sic incipit: *Quod Dominus Rens Citatus super Brevis ille Apostolicus consiliatus ad aliquos . . . scriptis Responsione Episcopalem, &c.*

117. Quibus verbis non obscure significatur quasi Citati Epistola non esset nisi Responsio ad Consultationem sibi propositam, qua quaeretur quid de Brevis illo censendum esset.

118. Quae enunciatio vocari deberet apertum mendacium, si Aſtor legere Epistolam Citati; atque nihil eis potest esse falsius, sicut omni legenti Epistolam, vel ex prima eius pagina manifestum erit.

119. Nihil item ea malignis & fraudulentis, sicut patet omni attendenti ad seriem Articulu-  
rum, maxime quinque sequentium, qui hinc de-  
sumpta superstruunt & connexi sunt, ut de eius  
falsitate & malignitate egregie participent.

120. At propterea item decimus Articulus a Citato reſectus fuit ad falsas, nempe prout ex-  
pressus est. Atque eodem pede in sequentibus negati  
hunc eundem quinque sequentes, scilicet, quidam eorum  
speciem continere falsitatem, uti videtur  
infra.

121. Nempe consulemus hic fuit Citatus, non ſuper Brevis, ut imponere putabat Aſtor; sed *De  
sententia Episcoporum ad validam Ordinationem Epi-  
scopi requisita; quaque Citati esset sententia, de  
Ordinationibus Episcoporum per unum Episcopum  
electis; praecipue in casibus necessitatibus, &c.* an  
nullam habet veri speciem, quod fuisse Ius divi-  
num tunc Episcopi ad tales Ordinationes se requi-  
runt, ut aliter habenda sint iura, &c. inviolata.

122. Idque occasione Dissertationis Doctoris Dan-  
næ, ubi eodem quaſto tractatur, & simul Or-  
dinatio Concilii Stenovi vehementissime impo-  
nitur.

123. An ergo non sufficiens commiſſe, quem  
obiter maxime, falsitatem in Article 70. ubi  
SS. Dominum in Brevis illo loqui facit non ad  
fideles tantum Fœderati Belgii, sed ad omnes Chri-  
ſti fideles.

124. An, inquam, hoc stratagemæ non sufficie-  
bat, nisi etiam malignitas hęc alterum addere-  
tur specimen? Et utrum vel in eo subleſiretur!

§. II.

De Article XI. & tribus sequentibus.

125. Articulus XI. a Citato negatus est duc-  
tus de causis.

126. Itē. Quia de Electione Stenovi ne ver-  
bum quidem reperitur in Epistola, de qua agitur.  
Nam Praefatio Responsione Episcopalis ubi de  
Electione fit aliquis mentio, Citatum, Aſtore  
consentiente, non concernit, ut ante observa-  
tum est.

127. 70. Quia ibi in fine dicitur, quod Cita-  
tus Consecrationem ejusdem deprecaverit val-  
dam & iustam.

128. Rogatur Clarissimus Dominus Iudex ut  
dignetur hic attendere malignitatem in verbo de-  
precaverit, cum in loco dictae Responsione Episto-  
laris ab Aſtore sequentibus tribus Articulis in-  
dicato, ubi calus huius Consecrationis obiter ac-  
cipitur; hoc solum quaeritur, An censuri possit

Van-Eſpen Supplem. Tom. III.

huiusmodi Ordinis facta sine dispensatione Pon-  
tificis Romani, contra litteram Legis Canonicae  
per unum Episcopum sine assensu duorum alio-  
rum Episcoporum.

129. Certe non est species quod aliquis depre-  
dicaret illud, quod agnoscit peractum esse contra  
extremum rigorem Legis Canonicae, & cui solus  
propterea executionem quaerit.

130. Hoc ipsum & non aliud memorato loco  
agere agnosceret omnis lector intelligens & equus,  
dummodo verba ista Epistola: *Haec prout narra-  
tatem & exigentiam salutis populi* advertat rela-  
tiva esse & connexa cum illis, quae paulo ante  
ponuntur: *Sed sola tam necessaria & saluti populi  
necessitas huiusmodi Ordinationis, &c.*

131. Quin huiusmodi excusatio legitima sit,  
dum se ipſa subleſit; non est credibile Aſtorem  
valle in dubium revocare, nisi una commendare  
vellet laetitia illos Episcopos, qui in eadem perio-  
do laudantur.

132. An autem dicta necessitas & exigentia sa-  
lutis populi in casu Ordinationis Stenovi, qua-  
tenus per solum Episcopum Babylonem permi-  
ſſa est, revera locum habeat, quaſto est ſubi;  
quod cum a multis pendens circumſtantis, poſſit  
quis minus prudens aut nimis occupatus circa  
eam facile aberrare aut circumveniri.

133. Citatus autem, qui in causis illis examinan-  
do non fuit indiligens, significat, sed modeste, per-  
suasum sibi esse in Ordinatione Concilii Stenovi  
memoratum illam excusationem obviare locum;  
assignando in hac licentia valde motiva, quibus li-  
tural erga SS. Canones, erga Sedem Apostolicam  
& Sanctissimum Dominum in ea ſedentem, venerationem  
& observationem suam demonstrat, quaſi  
habuit ſemper, maxime.

134. Dixit autem illa ut Doctor, non ut Cen-  
sor, in materia, quae studium ipſius & profectionem  
concernit.

135. Dixit in privata Epistola ad Amicum, de  
causa prohibita & reſtitutione non dubitans; quem-  
que novat SS. Canonum transgressionem & erga  
Sedem Apostolicam observantissimam, ut in ipsa  
Epistola exprimitur.

136. Dixit denique in controversia, quae iam  
per publica scripta ad publicum iudicium Erudito-  
rum quaſi perſecta erat.

137. Cum enim homo controversie intra Eccle-  
ſiam ſcriptis etiam publicis agitari ſolent, niſi  
ut de meritis causae ſollicitur Eruditorum & Pru-  
dentium hominum iudiciis, & ita eliquetur tandem  
veritas?

138. Tantum autem adeſt, ut in Citato vel mi-  
nimum argui poſſit contemptus in Auctoritatem aut  
Perſonam Sanctissimi Domini, ut io eo ipſo ele-  
vant ſingularia, quare de eius persona & equitate  
habet, exſultatio, necnon genuinum, quo ho-  
nori & auctoritati & Sedis additus est, ſtudium,  
ut ſiſte declarabitur Capite ſequenti.

139. Hoc interea meminisse dignetur Clarissi-  
mus Dominus Iudex, Citatum egſſe hic ut ſcrip-  
ſiſſimum, qui de ſcripto aliquo ſor controversia  
ad iustitiam Amici, & quidem oppreſſi, ut exi-  
ſtimat, oppreſſum ſuum in Epistola deprecant; qua-  
tenus veritatem in terminis iuris; ubi ſiſta ſupponi-  
ſolent potius quam aliter, multo minus deprecaverit,  
ut dolose praetendebatur et parte Aſtoris.

§. III.

De Article XV.

140. Aliud malignitatis exemplum ſuppeditat  
Articulus 15. ubi dicitur: *Quod propterea excom-  
municatus fueris, &c.*

141. Notare digno est conſuſio propterea, in  
qua maſſeſat ſe temeritas Aſtoris, qui penetra-  
re vult mentem Citati, ipſique attendere quod  
Bbbbb verba

verba ejus nequaquam significant, vel innuunt; quoniam nullas cepit informationes, nec ullum factum allegat, ex quo necesse illa Citari, quod propterea, deducti vel levi conjectura possit.

142. Etenim vox *Ceterum*, a qua periculis illa indicata inchoatur, tantum obicit ut quod inquitur connectat cum his, quae procedunt, ut illud ab his abruptum manifestissime.

143. Disputo 70. quod exhortatus fueris. Et in *Replis*, Article 39. dicitur insuper quod Citatus amoveretur, &c.

144. Verum quae species exhortationis & invitationis in his? *Necne desinam Deum precari, ut per spiritum sanctum cordium peregrinis pectore eam, qui in vobis est, gragem Dei?*

145. Sciat Actor alioquin hic fieri ad verba B. Petri Ep. 1. Cap. V. v. 2. *Pascite, qui in vobis est, gragem Dei, non carnis, sed spiritus, non incepti liberi gratia, sed voluntatem, neque ut dominemur in Civitate, sed formae facti grage ex 42770.*

146. Sciat hic esse consolationem Epistolae familiaris; quae de more continet salutarem apprehensionem; quae inter cetera loquendo ad votumque Pastorem, qui salutem, ipsi proptat; ut per spiritum prudentiae, fortitudinis & caritatis munus suum secundum Deum administret; idcirco quae continuo addit verba B. Petri immediate sequentia, *Aligis cum apparuit Principi Pastorem ab eo, percipiat immensitatem gloriae coronam.*

147. Sciat denique, usitatum plane esse & innocentium, ut eos, qui sunt in actuali exercitio & possessione alicujus functionis aut muneris, confucto & competens titulo honorare possimus, etiam si forte ipsi ipsorum in dubium revocatur & fuerit eo ligetur; itaque in hoc casu tanto magis decebat Citatum, quia ille de requiritae Causae ipsorum persuasus erat, iuxta Resolutionem suam datam anno 1717. in favorem libellitae Ecclesiae & Capituli Ultravaletis, de qua supra.

148. Ut autem magis potest quam perperam; quantaque temeritate Actor ex hoc loco contemptum Brevis, de quo agitur, adstruere velit; attendere dignetur Clarissimus D. Juxta Breve illud Catholicus Federatus Belgii nihil aliud in hac rem prohibere, quam ne a Cornelio Steenoven aut aliis ab ipso deputatis Sacramenta aut Ordines accipiant.

149. Debuisset itaque Actor habere informationes, ex quibus constaret, quod ille Reverendus olimmodum & Amplissimus Dominus, ad quem diriguntur Epistolae & Amolissimus ipsius Collegae essent ex illis qui a dicto Cornelio Steenoven essent ad Curam, assumptum deputati, quod nulli ostendatur ( & non ostendatur quia falsum est ) jam ne quidem de illis Breve loquitur in hac parte; & ita omnis materia contemptus evanescit.

150. Scivit indubie aut scire debuit Actor id de Viris illis nulla verisimilitudine asseri posse; cum simili titulo insigniri non solent nisi viri indiguate constituti & seniores e Clero, ita ut in hoc non minus, quam in superioribus Articulis, mala fides insigniter sese prodet.

### CAPUT TERTIUM.

Quod ne vel minimus hic argui possit Contemptus alicujus Brevis vel Auctoritatis S. Sedis, ut praetendit Articulus XVI.

& XVII.

§. I.

*Disputatio in quo Contemptus ille poni deberet.*

151. Provocatus fuerit Actor Articulis 41. &

43. *Responsionis Provisionalis*, ut in Epistola Citati designaret verba, quibus adstruere intendit, ea, quae de contemptu illo asserunt Articulis 16. & 19. *Libelli gravaminum.*

152. In eadem *Responsione Provisionali* similiter petitum fuerit ut designaretur verba, quae essent iniuriosa Brevis alicui Pontifici? Item quae scandalosa & perniciose consequentiae, ut praetendit Articulis 18. & 19.

153. Sed nulla huiusmodi verba unquam proferre aut designare potuit Actor, & ita in confesso est nulla ibi talia reperiri.

154. Multo minus ostendere potuit in Citati dictis vel tacitis animam aspernandi vel iniuriandi, sine quo nulla Actio iniuriarum consistere potest; cum iniuria ex affectu faciemus consistit. L. 3. §. 2. ff. de Injuris.

155. Porro ad iniuriam referri debet Contemptus, iuxta id quod dicit Imperator Inst. l. de Injuris. *Injuria dicitur specialiter, alius contumelia, quae a contumendo dicitur.*

156. Tantum autem obicit ad Citati Epistolam aliquid dictum continere, ubi in modo peccatili adversus reverentiam & observantiam S. Sedis aut SS. Dominio debitam, ut e contrario ex ipsa laesa Epistola, ex quibus Actor Articulus suos producit & contemptum illum & iniuriam adstruere nititur, erga dictam Personam & auctoritatem, singularem spiritus excommunicationis & subordinationis affectum; sicut omni aequo-lectoris patebit ex superioris Capitis discussione.

157. Quapropter totus contemptus ille & injuriandi animus desumj debet ex rebus ipsis, hoc est, ex eo quod Citatus in Epistola illa dissentire inveniretur a praetensa Brevis, nempe circa Electionem, ut vult Actor, & Consecrationem Cornelii Steenoven.

158. Verum tota haec praetensio ruere & evanescere debet in ipsis, quo ostensum est Cap. 10. reclamatum Breve nullam hic mereri considerationem; propterea scilicet quod non habet vim ullam aut Legis aut Praecepti respectu Citati; quodque prinde ab ipso ignorari innoxie poterit. Imo quod instrumentum Brevis exhibitum, non sit Legale, nec ullam in Iudicium fidem facere possit.

159. Et haec quidem defensio & exceptio revera sufficiens est, ut Actor defectu probationis rejiciatur, & Citatus absolvatur.

160. Verumtamen, ut uberius etiam potest huius Actionis inanitas, ipsiusque Citati innocentia, demus tamen ( quod tamen non admittitur ) quod tale Breve esset genuinum, quodque Citatus Breve impressum ab Actore productum etiam legisset tunc iam scriptis Epistolam suam, nempe 4 Junii 1725.

161. Necdum tamen in simili supposito argui posset vel minimus in Citato contemptus aut aspernatio adversus S. Sedem ob ea pericula, in quibus Epistola dissentire reperiretur a dicto Brevis?

162. Sed antequam ad eam demonstrationem procedamus, ex supradictis Cap. 1. recolligenda & determinanda sunt ea, in quibus Epistola Citati vera a Brevis illa dissentiri dici possit.

163. Certum in primis est, quod in Citati Epistola nullo loco agatur de Electione Steenoven; atque hoc in confesso, cum Actor iterum inefficace nullum de ea verbum in Epistola designare poterit.

164. Ita ut Citatus non possit dici desuper mentem suam ibi aperuisse.

165. Actor quidem multum desudat ut per interpretationes & per consequentias illud deducat. Verum tales sequelae in Causis criminalibus, qualis est haec, non posse admitti in gravamen Rei, notorium est.

166. Nihilominus etiam si supponeretur Citatum in dicta Epistola Electionem hanc resolvisse validam & ju-

& iustum, nec hinc tamen ullus argui posset contemnendi aut injuriandi affectus.

167. Cum enim ne quidem circa formam & ritum, quo eadem Electio celebrata est, ullum apparet vitium Canonicum (quale nec ab ipso Brevis notetur) non videtur ex alia prorsus censi posse irrita & illicita, quam ex eo quod Cathedrale Capitulum Ultrajectinum interdidisset.

168. Hanc autem prætensionem cum Citatus jandem sciret esse inanem, atque ea in parte exultaret Pontifici esse sub- & obrepum, non esset mirandum si Citatus scribendo Epistolam, Electionis Steenovii validitatem, atque Canonicitatem supposuisset, inhærendo adhuc antedictæ suæ Resolutioni in favorem Ecclesiæ & Capituli Ultrajectini datæ 1717. (\*) & super qua nunquam molestia ei illata fuerat.

169. Ad Consecrationem autem Steenovii ut æquivalens, certe Epistola ejus non discedit ab ipso Brevis circa ejus validitatem, cum illam validitatem Brevis aperte supponat & præ se ferat, quo sola hæc ibi habet ad dogma referenda est.

170. Adeo ut ex hoc Capit. in primis gravissimo contemptum si quis in hac controversia subit, omnino contemnendus sit in Citati adversarium Doctorem Pansen, qui opinionem suam contrariam, prolixè, exoticam, dicto Brevis prætulit in memorata suæ Dissertationis Additione.

171. Ad eundem Consecrationis iustitiam, five inculpabilitatem quod attinet, non inficiatur Citatus putasse se, cum de ea omnimode periculus esset, quod posset circa ullius offensionem se pro illa declarare, eo modo quo in fine Epistolæ suæ fecit, quodque id ad officium, five qua Amici, five qua Jurisconsulti pertinet.

## §. II.

*Qui diffidere incriminat ab aliquo Brevis vel Decretis Romæ, non ideo statim habendus foret contemptor S. Sedis aut Pontificis.*

172. Considerandum ante omnis controversiam, quæ hic agitur, versari circa fœdum, cuius iustitia dependet a falsis innumeris & Juris politici questionibus bene multis.

173. In horum autem generis iudicatis quid de summo Pontifice sentiendum sit ex ipsis Pontificis Infallibilitatis defensionibus statim patet.

174. Unde fas sit dicere, quoniam ita cogimur, sed salvo in omnibus S. Sedis honore & auctoritatis ejus culmine, Pontificem hominem esse, inconsideratam infirmitate, qui & pro seorsipso errare debeat pro peccatis, qui malis modis circumveniri possit, male informari, privatis duci affectibus, aliena jura impetere, &c. Absit tamen ut SS. Dominus noster Benedicto XIII. sinistri quidpiam animi aut intentionis non rectè tribuere, vel cogitet Citatus.

175. Ecce quid dicat illi ipsi, qui opinionem propugnare Infallibilitatis Pontificis: „Lumen illud, aient, S. Spiritus, quod summo Pontifici adest, cum explicandis sunt fidei mysteria, & tradenda morum præcepta, non perpetuo illi hypochritarum fraude, Aulicorum adulatione, improborum mendacia derogat, non adversus Ambulaculorum importunitatem, Magnæque necesse, suspecta Officialium consilia immoto servat. Quid si, quod tamen sine gravi fundamento suspicari nefas est, summus Pontifex aliquo ulciscendo iniquis, congregandum divitiarum, augenda familiar, aliove pravo affectu

*Van. Espen Supplem. Tom. III.*

impelleretur ad precipiendum aliquid suæ potestatis limites transgredere, aut Justitiæ reu- gnans? Nec enim altitudo & sanctitas Soli sanctum facit & a peccato immunit. Num si quid huiusmodi contingeret, ab exsequendo Mandato non liceret abstinere? Ita Auctore de Libert. Eccl. Gallicana Lib. 2. Cap. 3. Num. 5. edit. Leod.

176. Namque uti docet Cardinalis Cajetanus in S. Thomam 2. 2. q. 39. A. 1. ad 2. „Potest est persona Papæ tyrannicè gubernare, & tanto facilius, quanto potentior est, & neminem in terris timet ultorem.”

177. Constat Concilium delectorum Cardinalium & Prælatorum ad Paulum III. a Principum horum malorum inde fuisse (sunt Pontifici) quod nonnulli Pontifices tui Prædecessores, perientes auribus, ut inquit Apollonius Paulus, concervaverunt sibi magnitudinem ad dandam suam, non ut ab eis discerent quid facere deberent, sed ut eorum studio & validitate invenirent ratio, qua liceret id quod libere. Inde est electum est, præterquam quod Principatum omnem sequitur adulatio, ut umbra corpus, dissimulique semper huius aditus veritatis ad aures Principum; quod consilium prodiret Da- ctiores, qui docerent. . . . quod volens Pontificis, quoscunque ea fuerit, sit Regula, qua ejus operationes & actiones dirigantur, ex quo proci dubio efficitur, ut quicquid libere ut etiam liceat. Ex hoc forte, Sandæ Libert, tamquam ex Equo Troiano irrumpere in Ecclesiam Dei non solum & tam gravissimi morbi, quibus nunc conspicimus, cum ad desperationem fere saltem laborasse.

178. Ex hinc in Ecclesia omnes sanctus filii, non servi; patri debetur reverentia & observantia filialis, non tamen subiectio servilis.

179. Quoniam omnibus, inquit Cardinalis Constantinus Episc. ad Paulum III. „non compendiosum esse, Regibus Pontificis esse maxime libertatem hominum regimur, ad eorumque utilitatem & bonum maxime spectare. . . . Quid magis contra Legem Christi, quæ est Lex libertatis, excogitari possit, quam Christianus subiectus esse potestati debere Pontifici, cui tributum sit a Christo ad pro arbitrio leges constituat, leges abrogat, dispense in legibus, habeat in his omnibus voluntatem suam pro Regula? . . . Sic Jurisprudentes quidem volunt ut licet Pontifici quod vult. . . . sed, per Deum immortalem! . . . novus hoc posito idololatram sapit? Nam hoc posito adeo est fœdus, adeo repugnans sensui communi, adeo est contraria Doctrina Christiana, adeo depravat universi Christiani populi gubernationem, ut nihil perniciusius inveniri possit.

180. Quod si forte eveniat ut pater filium bonis & iuribus suis spoliare aut aliam præter sua Patrium male rem tradere velit, certe in paternam reverentiam non peccat filius, si para sua, si bona, si personam suam mediis ignominie defendat, neque in omnibus mox patri cedat.

181. Nec in reverentiam erga patrem detrahet alter filius, qui fratris sui causam æquo iure aut potius, doleat, prudenterque immeret causam communis patris se non probare.

182. Etenim si S. Sedis aut Pontificis Romani contemptor, gravissimamque panem ac Censurarum dignum habendus esset, quisquis non probans omnes Romanorum Pontificum actiones, non omnibus eorum prætensionibus acquiescat, qualicumque decreto Romano contraria sentiat aut egisse noluerit, non profecto plerique per Gallias & Belgium celeberrimos tam Theologi & Jurisperiti, non omnes fere Catholicorum Sædum

(\*) Appenda est huc Minero, in prima Editione; sed in hac omni prætermissa, argute ita digne in IV. Parte hujus Operis, Num. III.



Ministri, Magiſtratus & Principes; iam Cleri inſurrexerunt & optime ſpei Edeles, imo & multi in Cælo huiusmodi crimini arguendi erant.

183. Ergo contemptus Pontificis reus erit S. Paulus, vix Electionis, qui cum vidisset, quod B. vetrus non recte ambulare ad veritatem Evangelii, & Genes egeret Judicare, in faciem ei reſpondit, quique simulationem cœcum omnibus reſpondit.

Quod Exemplum Spiritus Sanctus comprobare & in potestatem memoriam extare voluit in Epistola ad Gal. Cap. 2.

184. Eisdem contemptus accusandi erant non solum S. Polycarpus, qui ab Aniceto Papa diffinit, omnesque illi Episcopi, & Ecclesie Asiae, qui cum Polycrate Vultori Papae cedere noluerunt in controversia circa tempus Ieiunii & Pasche.

185. Verum etiam S. Irenaeus ceterique Gallicarum Praefules, qui modum agendi Victoris Papae hac in parte actus scriptis litteris congruebant, ut testatur Eusebius Hist. Eccl. lib. 5. Cap. 24. & apud Fleury lib. 4. N. 44. & 45.

186. Hinc Nicolaus I. Com vicesimus, inquit, Fidelem Papam & Mariam . . . pro a iustis Ecclesie Praefules paritatem redarguit. Epistola 9. ad Michael. Tom. 2. Conc. pag. 341.

187. Contemptor Pontificis erit S. Cyprianus cum in causa Baptismi haereticorum, quam cum S. Firmiliano & tam multis Africanis & Asiaticis Episcopis sustinuit, tum in causa duarum Ecclesiarum Hispaniae, quam idem gloriosissimus Martyr contra eundem Papam defendit.

Notum tamen est quod in primo casu non solum excusetur, sed etiam saepe laudetur a S. Augustino in opere de Bapt. contra Donat. & alibi.

188. Idem diuinitus est de SS. Meletio & Flavianis, qui iura sua aduersus SS. Damasum & Siriciu Pontificum preuentiones sustinuerunt. Et primus quidem mortuus est aequum Communionis Romani Pontificis relictae. Theodoret. Hist. lib. 5. C. 23.

189. Idem de S. Basilio, qui in causa Meletii & trisen Hypollitum de Pontifice Romano S. Damasio grauer conuictus est. Ep. 10. alias 349. quemadmodum & S. Paulinus de Siricio Papae alique Romanis Episcop. 5. ad Sulp. Severum.

190. Idem de SS. Aurelio, Atypio, Augustino aliisque Episcopis, dum pro iuribus Ecclesiae Africae iure iurisdictionis Zafimo & duobus ejus successoribus. Episcop. Patrum Concilii Africani Castellano. Conc. Tom. 2. pag. 1148.

191. Similiter dissensum erit de S. Hilario Arelatensi, dum iura sua contra S. Leonem Magnum ad mortem usque fortiter tuitus est. S. Leo Epistol. 10.

192. Similiter de S. Mamerto, qui ab Hilario Papa dare habuit ut propterea quod Urbi Diem Episcopatum praefecisset. Baron. ad annum 444. edit. Colm. 1609.

193. Ubi & a Baronio adnotatum est. „Non mirum, inquit, Lector, Romanum Pontificem Hilarium aduersus Mamertum adeo vehementer inuicere, vixit, ut declararet euentu, sanctitate inuicem. In his enim, qui contumaciter sunt, periculis est quomodo decipi. Per simile etiam S. Leonis accidit, qui in S. Hilarium eadem ferme ex causa seuerissime inuectus est. Quis sciat tunc seueritatem ut falsis aculationibus & subreptionibus aures Pontificum replerant, & cum putant agere quod iustum apparet, emittant innoctum.“

194. Similiter de S. Juliano cum Concilio Tolitano XV. aduersus Benedictum II. Tom. 6. Conc. pag. 1307.

195. Qui omnes accusandi erant contemptus Auctoritatis Pontificis, si ad hoc sufficiat qualisunque oppositio aut dissentio.

196. His addo S. Ignatium Patriarcham Con-

stantinopolitanum, qui pro iuribus Ecclesiae suae contra Decreta & comminationes Joannis Papae VIII. ad mortem usque tenuit. Cuius Ignatii causam suo Causa simulata esse contendit Clerus Ultrajectinus.

197. De quo tamen sic rursus loquitur Baronius: „Neque est quod quisquam ob item hanc Ignatium aumo fuisse in Apolliniam Sedem incito exultaret vel ingratum, cum que iura essent suae Ecclesiae defendere, iuramento tenebatur obstrictus, etiam aeternae vitae dispendio; Non enim aliama resque, sed sua possidere et possessione Praedecessorum suae iustitiae putavit, cui haud dubium sponte cessisset, si id facere sibi licuisset.“ Ad annum 378.

### §. III.

Huiusmodi oppositiones quando in Belgis agitatae sunt, salus S. Sedis auctoritas & Auctoritas.

198. Frequenter multo fuerunt huiusmodi oppositiones postquam per Iulius Decretales aliasque suppositicia monumenta, quae seculo VIII. prodierunt, potestas Pontificia ultra limites antiquos non parum dilatata est, maxime autem postquam seculo XII. Romae formari coepit Curia, & huius nomen inuicere.

199. Haec Curia placitis & praeiis a S. Bernardo alique variis magnis & pijs summo-pere reuelatum est.

200. Quin incredibile est quod & quanta hinc in Ecclesia Dei exorta sint turbae & contentiones.

201. De his, quae Belgium proprius concernunt hic quidam interim perstringatur.

202. Non exponetur hic quam partem Belgium habuerit in solemnibus illa interfectione & Appelatione, quam Philippus Pulcher Rex Franciae intulit aduersus Bullam Unam Sanctam aliaque Bonifacii VIII. Decreta.

203. Nihil item de aliis appellationibus quae aduersus Litteras & nonnulla Decreta Romanae Principibus & Ordinibus Provinciarum Belgicae fuerunt ad monumentum subterraneum illam Conciliorum Constantiensis & Basiliensis Sessionem Pragmaticam.

204. Non dicetur de medijs Cassationis, quae aduersus quendam Ultramontanam Rescriptis, & ipsam aduersus Evocationis suspensorem adhibita sunt, & adhuc quomodo adhibentur; de quibus videre est celeberrimum Senkmanii egregium Inuentionem contra Evocationes & perperam Iudicia, cui subnecti possit Diploma datum Viennae 26. Junii 1708, quo gloriosissime memoris Imperator Josephus casus & annullat Bullam Clementis XI. de 27. Julii 1707, qua inter cetera publicabatur Confessio Ecclesiasticae contra Cassationes Minutros, Committarios, Milites, &c.

205. Ipsa Edicta, quibus Principes nostri interuenerunt in his Provinciis usum Placiti confirmandum subtrahendumque censuerunt, & eorundem videlicet adhuc observantia, palam declinant, non quousque Bullas & Litteras sui venerandi nominis Pontificis aut S. Sedis emanantes, statim caeco modo admittendas esse & probandas, sed licet hic quidem ignoretur, imo & quandoque nonnullis obuiare & contradicere.

206. Edicta illa sunt Philippi Boni Ducis Burgundiae de 3. Januarii 1467. Maximiliani & Philippi Archiducum de 12. Septembris 1485. Et solemnissimum atque grauissimum illud Philippi Archiducis patris Caroli V. de 20. Maii 1497. in quo etiam commemoratur sollemnem Appelationem suam.

207. His accessit Pragmatica Sanctio, quam Philippum II. anno 1574. condidit habita prius consulti-

uatione & exquisitis sententiis Conciliorum Belgii, tum Supremorum, tum Provincialium, quæ dicerent veritatem esse subpœna exilii & pœnitentiæ exemplaris, ne quæ ullius argumenti Bullas, aut Diplomata ex Urbe Roma aut a Legatis Pontificiis prebela, per Belgium executioni mandare audeat, nisi litteræ Placiti prius comprobata fuerint vel in Senatore Consilio, vel in Brabantie Consilio.

208. Constanti usus & observantia eorumdem Edictorum abunde probatur per ea, quæ deinde in Belgio evenerunt circa receptionem ipsius Concilii Tridentini, cui tamen Legati Principis interfuerant & subscripserant.

209. Per ea quoque, quæ evenerunt circa famosum Indicem librorum prohibitorum post Concilium Tridentinum a Romano Pontifice editum: cuius inter ceteras Regule quædam, aliorumque multorum librorum generalis Censura non solum recepta non fuit, sed etiam per Indicem Expurgatorum a Rege Philippo II. cum Edicto Iuliano 1571. editum positive rejecta fuit censura leu prohibito multorum librorum.

210. Constanti usus & observantia dictorum Edictorum abunde rursus probatur ex his omnibus, quæ ad ea & agitata hic fuerint occasione famose Bullæ In Eminenti Urbani VIII.

211. Ut in postmodum circa quendam alia Decreta liberos quosdam prohibentia.

212. De quodam omnibus late refertur, & differtur in laudatissimi Steukmanni opusculo: *Jus Belgarum circa Bullarum Pontificiarum receptionem*.

213. Atque etiam in Tractatu Civiti de *Prærogative Legum Ecclesiasticarum*, ubi non & necessitas Placiti Regi multis modis stabilitur atque defenditur.

214. Qui Tractatus approbationem habuit Censoris Regii Senatoris Brabantie, necnon commendari & defendi meruit coram Parlamento Mechliniensi per Fideles Regios iudices in causa Civitatis contra Vicarium Buxodensensem Curiam; ac dein per eundem Parlamentum sententiam de 23. Februarii 1722. doctrina Tractatus illius confirmata est.

215. Præmissis autem coronidem imposuit edictum Decretum Regimini Belgii de 17. Septembris 1724. a Censore cum *Responsione interius* exhibitum.

216. An audeat dicere Auctor, quod omnes illi, quorum voluntate, opera & consilio cuncta, quæ hic breviter commemoravimus gesta, administrata atque defesta sunt, quique adhuc quotidie facti & scripti tueri semina perquirat, quod, inquam, si omnes contemporores sint auctoritatis S. Sedis aut in eo Presidentis?

217. Attento quod hic multis modis obstantur & advenientur variis Diplomatum & Decretis Romanis speciem famose Bullæ *Censæ Domini*, quæ longe alterius considerationis habetur, quam Breve, de quo quæritur, cum de hoc mento dubitetur an sit gebuim; et quæ non comit de publicatione. Ubi tamen Bulla *Censæ Domini* est solemnissima, atque per singulis annis in die Censæ Domini exquisito rita publicetur velut ad Universos Christi fideles pervenire, quibus publicis libris inferta commentarius suis non caret.

218. Similiter etiam Consilia Regia in causis Possessoris quocunque iudicant de Bullis Romanis & sæpe contra proprios per Bullas Apostolicas dicat, an illi vin id eo ceteri debent Bullas illas alperari, concommere, aut nihil facere?

219. An & tales reputandi sint Jurisconsulti, qui contra proprios Apostolicos respondent, aut Advocati, qui contra huiusmodi patrocinantur?

220. Præterea quid notat: quæ existeret in Belgio egregios Theologos & Jurisperitos, qui in materia v. g. de potestate Papæ, de Hierarchia Ec-

clesiastica, de firmitate jurejuramentorum Fideles, de Aiylo, &c. dissentiant a variis, tam non dico Curie Romanæ Placitis, Rescriptis, & Brevibus sed a Constitutionibus solemnibus & a Decretalibus Romanorum Pontificum, etiam ab illis, quæ Corporis Juris inter se præcipuum auctoritatem obtinuerunt videntur, illique contraria præstare & profectum & tradant.

221. Nunquid & hi omnes Doctores eo nomine puniendi erunt ut contemptores auctoritatis Papalis?

222. Quæ si innuere nemo audeat, nisi in qui simul fundamentales Patriæ leges, sanctissimos Ecclesiæ Canones, populi inveteratos mores, laudatissimæque Consuetudines, Ecclesiasticorum nostrorum pretiosas Libertates, atque adeo totam Jurisprudentiam Belgicam demare & evertere vellet.

223. Non est concepitibile quomodo in foro Belgico coram Judicibus solum Deum & iustitiam præ oculis habentibus, sacrorum autem Canonum & legum Patrum Consilium, ac tenacissimis tanquam contemptor Pontificis dignitatis, & iniquus in S. Sedem accusari possit Civitas, ex hoc capite quod in Epistola privata officium apud Jurisconsulti Belgæ & respondent in causa Ecclesiæ Belgicæ, contraria quodam sententia rectorum alieu Brevis Romano nulla hic fide digno, forte suppositio, certe nec Placitatio, nec omnino publicatio.

224. Rogatur proinde Clarissimus D. Iudex, ut considerare dignetur, an non vel hoc clare pateat innocentia Civitatis & insante Achnon, qui dicto Brevis usque innuitur.

## §. IV.

*Ostenditur quæ ratione huiusmodi Oppositiones non vero sint meritorie & laudabiles, sed potius ad verum S. Sedis honorem & Pontificum venerationem conducant.*

225. Notum est quod multa Diplomata & Mandata Romana, etiam si normen præstarent summi Pontificis, dicenda tamen sint emittant potius a Curia quam a S. Sede: sive id contingat ex eo, quod per impotentes ipsi, extorqueantur, vel aliter per ob-ut subreptionem impetrentur, aut eo inconsulto vel præter ejus intentionem expediantur, sive ex alia causa.

226. Notum etiam esse debet, quod Principes, Regule, Consuetudines, & scopus Jurisprudentiæ Belgicæ parum concordent cum placitis, præsentibus & intuitu Curie Romanæ, imo quod in multis e diametro opponantur.

227. Ex quo sequitur, necessum esse, ut hi qui Belgii Regimen administrant, qui in ejus Tribunalibus sive secularibus, sive Ecclesiasticis judicia exercent, qui Jus illud trahant, ut de eo respondent, non raro impingant in quosdam Decreta aut Constitutiones Romanas, nempe subreptionis illa ex mente & spiritu Curie adverte, quibus & quodque obstat & contradicere opus sit.

228. Si quis in libro Cardinalis de *Luce*, cui titulus: *Relatio Curie Romanæ tractatibus expendat*, quæ sint opiniones, quas *Romana Curia recipi* & *præstare* nititur ac servat; statim advertet quomodo pura & consuetudines nostræ ab his abhorreant.

229. Curia Romana & Canonice Ultramontani attrahunt Papæ plenitudinem potestatis in temporalibus & spiritualibus; potestatis quæ a quocunque legis humane vinculo soluta sit.

230. Ecclesiæ vero Belgicæ atque hujus Patriæ populi & Principes talem potentiam in Papa non admittunt, sed libenter in ipso agnoscunt eam Auctoritatem & Jurisdictionem, quæ per SS. Canones agita

agnita & ordinata, quæque per Leges, Privilegia, consuetudines, statuta & usus. Inveniat Belgii circumscripta est; quæ jura Ecclesiarum particularium ac Pastorum non obturbet, sed a contrario studiose conservet; quemadmodum hoc Pontifices summi & sanctissimi hinc inde professi sunt.

231. Ex-Principis contrariis necesse est fieri sequelas contrarias.

232. Sustinemus itaque nos Belgæ, adversus præconationes Ultramontanæ, quod non sit in potestate Papæ pro suo arbitrio extinguere Episcopatus nostros, Ecclesias nostras, Capitula aut Beneficia Ecclesiastica, nec amota iis jura, auctoritatem & jurisdictionem pro libito auferre.

233. Quod hoc nullatenus fieri possit nisi ob rationem legitimam æque Canoniam cum cognitione Causæ, auditus iis quorum interest, per Impericem competentem.

234. Quod causa omnis Belgica, cuius cognitio Papæ reservata sit, committi debeat Iudicibus in Partibus, ut per nos iudicetur & definitive terminetur.

235. Quod nullus Belgæ, sive Ecclesiasticus sive secularis citari possit Romam, cuiusvisque status aut conditionis fuerit.

236. Quod monitoria, subordinationes, & Censuræ in Curia Romana ad nos eorum laque habentur irrita & cassa, ac velut nunquam existissent.

237. Quod Papa non possit pro nuda suo depone Episcopos nec alios superiores Ecclesiasticos, aut jurisdictionem eorum ordinariam revocare.

238. Quod neque a sola voluntate Papæ dependet Sedibus vacantibus concedere vel recalcare Episcopos; sed quod & contrario confirmare teneatur eos, qui electi aut nominati sunt, nisi denegationis causam alleget Canoniam.

239. Ex causâ quâ Pontifex negare perisset sine causa, credendum Principes nostri sibi esse adhibere modis congruis & efficacia, quibus Iuribus suis & subditorum prospiciant.

240. Atque hæc sunt principia axiomata sive dicta, in quibus hæc sunt libertates & immunitates Ecclesiarum populi Belgarum. Neque aliud sunt quam præfata quædam reliquæ veteris libertatis sive juris communes Ecclesiæ universales, quæ Belgium nostrum, sicut & nonnullæ alie Ecclesiæ, diligenter custodivit, ne sub Curie Romanæ arbitrariam dominationem redigeretur.

241. Porro ad eandem hæc Libertates & excludendum omnem Curie novitatem, statuerunt Principes nostri sollicitique semper conservant absolutam Placiti illius Regi seu Visei necessitatem quoad Bullas comes Romanas, quemadmodum & Possessionis & Cassationis remedia. (Vide laudata Ecclesiæ & Ordinationes supra Cap. 1. §. 2.)

242. Neque in Belgio tantum, sed in omnibus fere Regnis & Statibus Catholicis huiusmodi casibus, privilegia & jura obtinere notorium est; eorumque usus non omnium solum Theologorum tacito vel aperto consensu agitur est, ut videre est apud Stockmannum in opusculo prælaudato de jure Belgarum.

243. Et sane nem S. Sedis nunquam fuit nec esse modo potest Patrum statuta mutare, vel Ecclesiarum jura & Privilegia violare, cum in eis custodiendis atque fovendis officium suum & gloriam posita esse toties professi sit.

244. Privilegia Ecclesiarum SS. Patrum Canonibus inscripta... nulla possunt novitate violari, in quæ necesse est nos persequendum exhibere famularum. S. Luc. Ep. 78. lib. 56. ad Marcian. Aug.

245. Sicut iustitia defendendum, ita singulis quibusque Ecclesiis sua jura servamus. S. Greg. lib. 2. l. 10. c. 1. Ep. 39. Vide & Gratian. Causa 23. q. 1. Caus. 7. & ibid. q. 2. C. 1.

246. Aliis ergo ut ad injuriam S. Sedis pertinere creditur, si quis mandatum aliquod aut Diploma sub nomine illius editum, prudenter

admittere recuset, subreptionis allegando victimam; cum sit agere ad S. Sedis venerationem referendum sit.

247. Neque enim, ut S. Cyprilianus ait, tam culpandus est ille, cui negligenter obsequium est, quem hic contrarius, qui fraudulenter obsequi. Ep. 67. al. 68.

248. Qui summi Pontificis, inquit Melchior "Causa, omne de re quacunque iudicium temere & sine defectu defendunt, hic Sedis Apostolicæ Auctoritatem labefaciunt, non fovent; everunt, non firmant." De Locis Theologicis lib. 5. Cap. 5.

249. Etenim nimis inopertus fautor Curie Romanæ foret, qui diceret Bullas, quæ inde adveniunt nullis unquam laborare vitis, cum hoc confiteri non erubescant ipsi Pontifices, sicut jam supra C. 3. §. 2. ex parte monstratum est, & uterque videtur potest Cap. 10. tit. de Refer. Extrav. 2. Inter Comm. de Preb. item in Bulla Greg. XIII. quæ incipit; In Tempus in Bull. M.

250. Hinc nec egere credebant, si qui huiusmodi mandatis non obtemperant: Per litteras tuas, inquit Alexander III. quare adimplere non possis satismabilem causam petentes; quia pariter sustinebimus, si non feceritis quod prævia nobis fuerit infirmatione suggestum. Cap. Si quando etc. de Rescriptis.

251. Quin & partos se exhibebant consules si incompetenter aliquid egressi, & subditi legi transmissi non obsequassent. Can. Nos si. Quæst. 7.

252. Sicut res ipsa non semel nos incompetentem Aetia emendasse Historiæ nos docent.

253. Sont hæc pluraque sufficientia, ut luce clarius appareat, quod etiam si daretur, Breve ab Actore productum, tam esse genuinum & authenticum, quam est suspensum & nulla fide dignum: Citatus tamen ne per speciem quidem vel minimi contemptus aut injuriæ in S. Sedem accusari mereatur, nempe ex eo capite, quod in Epistola præfata subdixisset, sed modo valde suavi & modeste, opinionem suam, quæ dicti Brevis contentio in aliquibus sit contraria.

## CAPUT QUARTUM.

Nihil in præfati casu S. Cito dictum suspensum esse, quod vergat in contemptum aut immunitatem Jurium Sanctæ Sedis aut Disciplinæ Ecclesiæ... adversus Articulus XVIII. XIX. XX. & XXI. LIBELLUM GRAVAMINUM.

### §. I.

Nihil tale dictum esse in his, per quæ Citatus expressè bene sentire de existentia & Juribus Ecclesiæ ac Capituli Ultrajectensis.

254. Ex omnibus, quæ in Epistola Citati argueretur intendit Actor, duo ad summum posita reperta sunt, quæ ibi aliquo modo continentur, sicut in fine C. 2. eliquarum est.

255. Unum erat quod in dicta Epistola sub finem supponatur ac subinjectionem, Ecclesiam ac Capitulum Ultrajectinum cum jurebus suis Hierarchicis etiamque subsistere, & sic propriis adhuc habere Privilegia. Quid autem inde consequatur pro validitate Electionis Cornelii Steenoven non est hujus loci disputare, cum de es, ut supra observatum est Cap. 3. §. 1. nihil in Epistola Citati speciatim statuitur aut memoratur.

256. Alterum punctum erat, quod ibidem significatur

fecerit persuasum esse Citato Ordinationem five Consecrationem episcopi Cornelii, atenta necessitate & Canonum iuribus, fuisse etiam licitam.

257. De his ergo duobus superest forte potest difficultas, non ex eo patet, quod ibi contrarium aliquid invenitur praeterito Brevis; ab hoc enim aliquid similis allegationibus se jam plane expectandum & liberatum confidit Citatus, sed ex eo, quod Decretum Concilii Status, de quo Articulus 18. & sequentibus Libelli gravissimus, quantumvis eidem Brevis inusum & subreptum, per fusi tamen in *Responsione* Episcopalem qualificationem, nescio quomodo relinquere videatur suspitionem, quasi Episcopo Citato fultum in memoratis illis duobus punctis, Juribus S. Sedis & Disciplinæ Ecclesiasticæ adversa foret.

258. Demonstrabitur hoc Capite, quam suspicio illa sit infundata & inanis. Incipiamus a primo puncto.

259. Non diffiteor Citatus se subscripsisse Resolutioni 25. Maji 1717. de qua supra in proemio §. 1. data in favorem Jurium Ecclesiæ & Capituli Ultrajectini.

260. Præterea Resolutionem illam tam solidis & aequis rationum momentis subnixam esse, ut non sit futurus ullus Cæcæ Consilii, nisi Jurisprudentiæ Belgicæ inimicus, qui possit illa vel in speciebus offendi, imo et calcem negare; *separatim nempe factis*, per quibus, ut scitur, non valet in Responsis hujusmodi sperdere.

261. Certe, quod in eo opinio Cæci, quæ per dictam Resolutionem asseritur, nihil enorme aut a communi Jurisprudentiâ nostrâ exorbitans occurrat, vel ex eo colligi potest, quod per sex vel septem annos typis publicis edita fuerit & vultus anteaquam passa sit ullam contradictionem, qualem nos hactenus passa est, nisi forte a quibusdam scriptoribus nimium præoccupatis.

262. Sed quod & contrario multorum Eruditiorum plures advenit sit ac plerumque centum in Academia Parisiensi Theologiæ Doctores, omniumque fere, qui ibi florebant Jurisprudentiæ Professorum suffragio sit confirmata.

263. Primum qui contra eam Resolutionem Doctores Lovaniensium disputasse scitur, est Autor Anonymus Historiæ de rebus Ecclesiæ Ultrajectinæ anno 1723. Bruxellæ evulgatæ.

264. Quod tamen ille tam leniter & urbane egit, ut illis pateat, nihil ei, quamquam Placitis Ultramontanis deestitisse, ibidem occurrere, quod videtur exorbitans, aut gravius reprehensione dignum.

265. In eadem Resolutionem serbatus declarat Autor Dissertationum Historiæ Ultrajectinæ, quæ sub nomine Canonici Hoyne van Faquendrecht edita est Mechliniæ eodem anno.

266. Ut nihil dicam de horrendis calumniis, quibus speciatim Citatus gratis impetitur;

267. Tali arrogantia invadit homo junior Doctores veteranes, Magistris suos, ut non tam *testimonium perhibeat de malo*, quam militanter, ut ita dicam, in faciem *non cadat*.

268. Sed solatio ipsi sit, quod petulantia illius nec Sanctis parcas in Cælo regnantibus. Neque enim S. Hilarius Archiepiscopus traducere veretur velut olim ambrosium, velut Basilium *Patri Romanorum verbis arrogantis immemorem*, velut insigniter *insolenter*, &c. (pag. 493, col. 1.) nempe in casu, in quo Viri hujus innocentiam miraculis atque exprobrant, & S. Leonardi Magis adversus illum præventionem lateri etiam adhaerent, qui Pontificum Romanorum gloriæ maxime dediti fuerunt, ut v. g. Baronius ad annum 443. & 464. Item Binius Tom. 1. Conc. part. 1. in notis ad Epist. 12. Hilarii Pape.

269. Unde mirari solet quomodo liber ille Pa-

perbrechtianus, tantæ dignitatis Presulum totalem & approbationem invenisse potuissit. Liber, qui cum nihil habeat bonæ doctrinæ aut solidæ rationis, per superciliosum litum suum illum, per stratagemata & invehitæ imponere & triumphare præsumit.

270. Postea Citatus quod asseritur pluribus demonstrare, si esset hujus loci; hoc interim dicere cogitur & breviter indicare, se magis in opinione sua confirmatum esse, ex quo memoratas adversariorum illorum contra se Dissertationes examinavit atque expendit.

271. Famulus Desiderius, qui pro parte Curie Romanæ in Causa hæc scripsit sub patrocinio & approbatione solemnî Nunciî quondam Colonienfis Cardinalis Bussi, Episcopum interitus Ecclesiæ & Cleri Ultrajectini hæreticæ in morte Rovenii, quæ evenit anno 1651. nempe quod tunc per Pæcem Monasteriensem, obdolum anno 1648. Federatarum Provinciarum dominium ad potestatem acatholicam transiit.

272. Verum prænotatus adversarii Ultrajectinorum hic mutant arena, illenque Epocham interitus se incipiunt, ut cum obitu Archiepiscopi Schenkii coincideret in annum 1580.

273. Hunc autem prætextum interitus fundandum autem in revolutione & tempestate illius temporis, quæ Catholicorum Tempia & Sacra violata, quæ reditus & bona Ecclesiasticorum direpta sunt, quæ item liberata Religionis Catholice exercitium impediunt, ejusque apparatus & splendor oppressus & obcuratus sit. Totalem autem Capituli Metropolitani extinctionem tribuendum contendunt Decreto Acatholicorum, quo Præbende omnes in postea vacantur addicuntur Acatholicis.

274. Quibus argumentis quid potest in hæc 6. putatione allegari miserabilis? Quid a spiritui Religionis Christianæ & idea Ministerii Sacerdotalis & Evangelii magis alienum?

275. Quasi vero a parietibus & ornatu externo, a redditibus & præbendis, a pompatico Ministerii apparatu aut strepitu aliquo forendi dependere possit compago, vixit, aut status vel Cathedra & auctoritas Pastoralis, totaque Disciplina & Jurisdictio Ecclesiastica.

276. Quasi vero Canonibus aliud sit quam *magis essent, ceteris & militie Clericali non reditu, præbendarum, aut emolumentorum*, ut scite observavit Guillelmus Parisiensis de Collat. Benef. Cap. 3.

277. Hujusmodi equidem commodis temporibus & prerogativis externis caruerunt in primis Ecclesia Hierosolymitana primitiva sub persecutione Judæorum. Item Ecclesiæ Gentium, ipsique Romana omnium Mater & Magistra, cum sub tyrannide trium sæculorum eo magis efflorescant quæ premebantur magis, quibus & fere similes fuerit in exordio sue Ecclesiæ nostræ Belgicæ; atque ipsa Ultrajectensis, quæ ante mille annos Sancti Willebrordi, gloriosissimi sui Apostoli ac primi Episcopi labore & sudore fundata est. An scituro hæc omnes non fuerint vere Ecclesiæ, aut Jurisdictionem Ordinariam non habuerint?

278. Longè aliter judicavit Innocentius III. cum Episcopum Vercellensem, qui ad Ecclesiam Hierosolymitanam erat electus, sed omni suscipere detrectabat, ita exhortatus est: *Præterea licet pars ipsius Ecclesiæ, quod dolentes referimus, in exordio Terræ Sanctæ capax fuerit & ab hostibus truncata, pars tamen quæ manus evasis hostibus, imo etiam ipsa Ecclesiæ, quæ per novam est sobolem renata, in Pastorem se sibi experit. Non ergo de hoc causeris, cum personam habes, quæ gubernes, quia nomen Ecclesiæ ad personam referuntur amplius quam ad locum.* Tom. 1. Episcopa-

Stolarum Innocentii III. Num. LXXXVIII. *Gallem*.

279. Nihil autem intolerabilius quam quod opinioem suam Papendrechtius probare velit per celeberrimum Clementinum in *PLERISQUE*, quam totam in eum finem inverteit, assignando particulam *namque* significationem, quam in Decretalibus forte nusquam habet, & in hac certe habere non potest; nisi inepta reddatur & ridicula; quali scilicet doceret Pontifex, meliori iure Ecclesiam Clero *carminibus* & *populo Christiano* dandum esse Episcopum, modo illis provenire assignari possint; quam Ecclesiam, quae proventibus spiritualibus esset, etiam aliquam Clerum & *populum* numerum semper habuissent, uti hactenus habuit Ecclesia Ultrajectina. Quae interpretatio tam aperte repugnat omni rationi, ut referri non mereatur, nisi ut pateat adversarius Cleri Ultrajectini nihil habere quod cum aliquo colore responderi possint ad dictam Clementinam.

280. Idem Desiderantius approbante eodem D. Cardinali Bussi, admittit, Sabaldum & Rovellum ipsius verum & proprios Ecclesiae Ultrajectinae Archiepiscopos seu Ordinarios, quoniam sub peregrina Ecclesia nomine delitescerent.

281. Hoc autem cum Dissertatores adversarii negare voluit, pollicere semetipsos producit; liquidem Anonymus pag. 94. aliam profert Consistorialem, qua Sabaldus Clero eligente & instantibus Principibus Belgii, indicatus fuit Episcopus, ubi sic legitur: „a Rome in mense Quirino die Lunae 9. Septembris 1602. fuit Consistorium secretum, in quo SS. D. N. referente Eminentiissimo D. Cardinali de Terra-nova, provida Ecclesiae Philippensi in partibus infidelium vacant per translationem Reverendissimi Card. de Guerae ad Ecclesiam Hispaniensem de persona Sabaldi, cum Decretum quod non possit exercere Pontificalia, nisi in Infidelis Hollandiae & Zelander, &c. Nemo voluit Sabaldum fuisse Episcopum Ecclesiae Philippensis, ubi ipsi inhibuitur esse exercere Pontificalia, & nonnulli eum fuisse Episcopum Ultrajectinum, ad cuius ministerium unice deputatus erat & missus, secundum quod ipsi dictum est in Consecratione: *Scriptis Evangelium & c. unde, praedicta papale tibi commisso*. Pontif. Rom. de Consecr. Episc.

282. Circa substantiam & continuationem Capituli Ultrajectini hoc etiam notandum quod super illa miscantur quaestiones quidem facti, quantum videtur, superfluae, attento maxime,

283. 10. Quod stante tali rerum conditione, qualis accidit circa Ecclesiam Batavam, aut Praetorum negligentia, aut temporum lapsus iuri non praesudicant Ecclesiis. Cap. 5. extr. de Consens. Presbiteri. Causa 16. q. 4. Cum. Para. 14.

284. 29. Quod Ecclesia particularis, mortuo Episcopo, non amittat iura sibi essentialia, ac speciatim ea, quae ipsi opus sunt ut se mantineant.

285. 30. Quod eodem iure in simili casu solent committi esse defectus quibusdam & Clero ac per eos administrari sine excoerci; qui Dilectissimi Ordinarii perinde est, sive vocetur *Pontifex* aut *Sanctus* Ecclesiae, ut olim; sive Capitulum aut iam passim; sive propter circumstantias aliquas, *Pontifex*.

286. Neque illud praetermittendum quod memorati adversarii, aequae aetate argumentum suum & cavillorum insinuationem fecerint, ut cum agitur de Missione, ut ipsi alunt, Batava, nonquam tamen allegationem suam extendere auli fuerint ad Capitulum Cathedralem Harlemense, quod tandem remissum & forum cum Ultrajectino expertum est, sive olim ex parte Catholicorum, sive postea ex parte Curiae Romanae.

287. Imo non ita pridem, anno scilicet 1725.

visum est quod Lovanii in Acta Licentiae Theologos Amplissimi D. Philippo Cavalieri, idem Candidatus in tribus Carminebus gratulatoris & alibi compellatoret Canonici Cathedralis Ecclesiae S. Baronis Harlemi.

288. Unde tandem confugere cogitur omnes adversarii Ecclesiae Ultrajectinae ad Phleba Ultrajectina apud Belgas nunquam admittenda, de quibus supra Cap. 3. §. 4.

289. Atque in primis ad praetensam illam plenitudinem potestatis, qua Pontifex Romanus Ecclesiae & Capitula sua suo & arbitrio possit extinguere.

290. Qualem potestatem sanctissimi & doctissimi Rom. Pontificum palam repudiavit et SS. Leo Magnus, Gregorius Magnus, &c. qualem nullus Canonum vere Consultus agnoscat, nullus Princeps Catholicus in ditione sui executioni mandari solet.

291. Etenim allegatur ad adversarii Decretum aliquod Rom. de 2. Aprilis 1703. in quo duo praedicta Capitula Ultrajectinae scilicet & Harlemense, qua appellatione anno perveniente Internuntius tum Bruxellensis D. Card. Bussi ea ornavit, uno illo Curiae precepta jacerent.

292. Quod Decretum, si tamen genuinum sit & authenticum, sicut & alia, quae in hac controversia contra Ultrajectinensem Clerum citantur, latum fuisset extra Patrim, nempe recentius levis inde.

293. Latum fuisset parte inaudita & indefensa, & legitimum iudicium atque integrum identidem pollulante.

294. Merito itaque & vere dixit Citatus se eo magis confirmari in opinione sua de substantia Ecclesiae & Capituli Ultrajectinae, quo magis legit scriptis adversarios.

295. Attendere tamen dignetur Clarissimus D. Iudex multa adduci in hoc §. sicut & in sequenti, non eo sine quasi in discussionem causae Ultrajectinensis Citatus hic incurre vellet; sed ideo more ut evellatur omnis suspitio, quasi de Iuribus Ecclesiae illius aliquid excoerit & improbabile sustineret; & ut appareat se in hoc casu nihil singulare sentisse, aut nihil infideli egisse; cum sepe numero a Iuriconsultis pro Capitulis & Ecclesiis adversus Curiam Romanam respondetur, non ratum in Belgio & Gallia, sed & in aliis Regibus Catholicis ac in ipsa Italia.

## §. II.

*Nihil item tale reperiri in iis, quae Citatus infirmavit in fine sua Epistola circa Consecrationem Archiepiscopi Ultrajectini.*

296. Nihil vehementius urget. Astor quam quod Citatus in fine sua Epistola videretur approbare Consecrationem Consilii Sreemovii in Archiepiscopum Ultrajectinum, quae facta fuit sine confirmatione Romani Pontificis, & per unum Episcopum sine dispensatione Romana.

297. Fatetur quidem Citatus secundum disciplinam hodie passim receptam non licere consecrare Episcopum, antequam Romae impetrata sit Bulla Confirmationis, neque consecrationem peragere citra praesentiam duorum Episcoporum assensum praeter Consecrationem, nisi Pontifex in hoc dispensaverit.

298. Fatetur etiam disciplinam istam, esse quantum ad Bullas confirmationis & dispensationis satis recte sit, religiose servandam esse in quantum fieri potest. Ac proficitur, quod & ipsi Epistola facti indicat se plane improbatum fuisse dictam Consecrationem, si Clarus Ultrajectinus hanc disciplinam contempnisset aut neglexisset.

299. Verum sciebat Citatus, Clerum istum tunc sequi anno omnibus modis inistisse, ut ista Bulla

confirmations & dispensationis obtineret, neque ab intendendo desiste, nisi postquam satis superque intellexisset nihil tale a Curia Romana sperandum esse, etiam aliquando a Concordat Germanicis, sub quibus comprehenditur Ecclesia Ultrajectina, non liceret Pontifici negare confirmationem Episcopo electo, nisi allegando causam legitimam revocationis.

300. Certum porro est apud omnes quod in his que sunt mere discipline & institutionis humane (uti sunt istae confirmationes & dispensationes Romanæ) licet, dummodo salte urgent necessitas, praeferre externum & literalem rigorem disciplinæ, ut eo melius conservetur illius spiritus & scopus præcipuus, qui est solus animarum.

301. Vetus est Axioma circa moderationem Reipublicæ: *Salus populi suprema Lex esto*. Quod sane in Ecclesiastico Regimine eo magis obtinet, quo pretiosiores sunt animæ Christi sanguine redemptæ per salutem corporis in hac brevissima vita. Pharisaicum profecto esset & animo Christiano indignum de hujus axiomatis veritate dubitare. Quis necit in casu morbi ab eo, qui educerem indigeret, posse in die Jejunii carnes comedere, etiam sine dispensatione, si non possit haberi dispensatio, vel si ea inopie negetur?

302. Atqui nihil aliud docuit Citatus in fine *Responsionis Epistolæ*, nisi indubitatum illud axioma. Solum hoc est quod *jure* dici possit: cetera *facti* sunt, an scilicet Clerus Ultrajectensis revera esset in casu sufficientis necessitatis. Qua in re etiam errasset Citatus, sine crimine errasset. Jurisconsulti veritatem factorum suspicant, neque resolvunt nisi circa jus, quod ex factis resultat.

303. Non negat tamen Citatus, se eximere vetera esse, quæ a Clero Ultrajectino exposta sunt facta; idque eo magis quod lectis diligenter scriptis prætorum adversariorum illius Cleri, nihil in illis *facti* deprehenderit.

304. Sed tamen quidquid sit de illis, non docuit Citatus, nisi supradictum axioma. Hoc autem axioma etiam locum habet circa disciplinam vetustissimam; uti probant non pauci exempla in Epistola Christi prolata, quibus unum addere liceat multorum laudat celebratum.

305. Refert Theodoretus, inter veteres Ecclesiæ Historiographos nominatissimus (\*) tempore Valentis Imperatoris plures viros sanctos in exilium pulsos fuisse in illic sanctum Eusebium Episcopum Samosatensem, qui in Thraciam relegabatur; hinc Auxilium, postea Martyrem cum intellexisset non paucas Ecclesias Pastoribus orbatis esse, militarem habitum induisse, & tiam impotuisse capiti, atque hoc ornatum percurrille Syriam, Phœniciam & Palæstinam ordinando Presbyteros & Diaconos, aliasque officia sui Ordinis obundo; quin ubi in Episcopos Catholicos incladeret, eos præfuisse Ecclesiis, quæ Episcopum non habebant.

306. Hic si enim innoxendū esset litteræ SS. Canonum, eorum plures violasse dicendus esset Vir sanctissimus; quod militarem habitum induisset; quod Ordinationes peregrisset in variis Diocesis, in quibus Jurisdictionem non habebat; quod Episcopos præfisset Ecclesiis, quarum Metropolitani non erant: sed temporum necessitas hæc epus gesta non modo excusavit, verum & summo-pere commendavit.

307. Operæ pretium est referre quid in hunc Theodoretum locum amoverit Vir eruditissimus Henricus Valeus. Inquit: *Quæ omnia*, inquit, cum sint coneraria Legibus Ecclesiasticis, extra ordinem gesta sunt ab Eusebio Samosatensi, divio Spiritu ad hoc eum impellente, ut Ariæorum furori obstitere. Hujusmodi plurima &

Van-Essen Supplem. Tom. III.

tunc & alias gesta sunt a præstantissimis Episcopis: qui ubi Christianam Religionem periclitari videbant, parvi pendere solebant Regulas & Canones Ecclesiæ, dummodo Ecclesiam ipsam salvam atque integram conservarent. Itaque in hujusmodi discriminibus valebat hæc Regula: *Salus populi Lex suprema esto*.

308. Si porro dubitari nequeat, quin axioma illud valeat circa Canones vetustissimæ auctoritatis munitis, quis non videat multo magis valere circa confirmationes & dispensationes Romanas, quarum usus non valde antiquus est?

309. Agnoscat quidem Citatus & semper agnovit, Pontificem habere potestatem dispensandi, & dispensationem, de qua hic agitur, ipsi reservatam esse ex hodierna disciplina.

310. Sed valde hospitem in veteri disciplina oportere esse eum, qui putaret, hæc Romanorum Pontificum dispensationes & confirmationes semper usitatas fuisse.

311. Singuli Apodoli præfiebant Episcopos Urbibus, in quibus esset satis magnus Fideium numerus ut Ecclesia illis posset haberi.

312. A temporibus Apostolorum usque ad Concilium Nicaenum, hoc est per duo secula & amplius, non videtur fuisse decessit Lex, quælibet competere Ordinatio cuiusque Episcopi. Aureis illis seculis pro Lege erant simpliciter, humilitas, caritas, quæ non sine boni orbi dissilia circa jam Ordinationis, aut nata mox restringebant.

313. Sed post Ecclesiæ redditis, cum creveret in dies numerus Episcoporum & contentiones nascerentur, Concilium Nicaenum statuit Can. 4. ut deinceps Confirmatio & Consecratio Electi in Episcopum maxime spectaret ad Metropolitum, sive Episcopum Urbis, quæ sunt Provincie Metropolis esset ex Legibus Imperii Romani atque ut Metropolitani ad illud negotium convenirent cum omnibus Episcopis comprovincialibus.

314. Lex ista universim recepta fuit & per multa secula religiose servata. Ergat igitur Metropolitani examinare, an Electio Canonice peracta esset, eamque confirmare si nihil deficeret. Aut si quid in Electionis forma deficeret, erat Metropolitani iudicare cum Episcopis comprovincialibus, an propter Ecclesiæ bonum defectus ille posset dissimulari.

315. Hæc erat vetus disciplina: ita ut statim decem priorum seculorum vix ullum exemplum reperire confirmacionis aut dispensacionis Romanæ, nisi erga Ecclesias subherbarias, quarum Romanus Pontifex erat Metropolitæus.

316. Quin ex Corpore Juris Canonici apparet veterem illam disciplinam adhuc passim viguisse, non modo tempore Gregorii IX. sed & sub initio seculi XIV. Videatur titulus de Electione. Ext. in VI. in Clementina in Extravag. Com.

317. Sed deinceps Curia Romana titulo illimitatæ potestatis, qualis tamen in Belgio non agnoscebat, paulatim plures adhibuit reservationes Episcoporum, donec tandem per regulas Cancellariæ sibi reservavit provisionem omnium Ecclesiarum Patriarchalium, Primatialium, Archiepiscopaliū & Episcopaliū, ut hac ratione abrogaret Electiones, & sibi arrogaret sui confirmacionis quod ad Metropolitam spectabat.

318. Malis, quæ ex illis reservationibus oriebantur, moderi voluit Concilium Basileense, institutando jus commune: sed cum huic rei modis omnibus obstitere Roma Curia, tandem descendendum fuit ad Concordatam.

319. Interit, ut jam dictum est, quævis reccens sit hæc disciplina, oportet eam servare ubi est recepta. Sed cum in casu necessitatis nunquamquam

Ccccc rece-

recedere licet a ſtetera vetuſtiſſimorum Canonum, quanto magis id licet erga diſciplinam ſeu peccatum multo recentiorum alienam ab antiquis Canonibus & contra ſui commune introductam, ſi hoc ſaluti animarum conducit, ac praeteritum ſi prius nihil fuerit neglectum quo etiam literaliter ſervari poſſet moderna diſciplina.

330. Huius rei exemplum circa ipſam confirmationem habetur ſeculo XII. Ad Episcopatum Ravennatenſem electus fuerat Guido de Blandrata. Verum cum Pontifex ilium, utpote virum idoneum, Romae requirere cuperet, volebat Electionem confirmare: ſed Ravennatenſibus favente Imperatore Frederico inſtitutus eſt Guido ſine confirmatione; & Eccleſiae Ravennatenſis Archiepiſcopus manſit ad mortem uſque, hoc eſt ab anno 1150. ad 1169. Videatur Italia ſacra tom. 2. pag. 370.

331. Non alia ibi accurre neceſſitas, niſi ut pro ſalute animarum Eccleſiae ſuae ſervaretur Episcopatus idoneus & Canonice electus; etſi forte reperiri poſſet alius non minus idoneus. Sed ſi hae neceſſitates extenſioe uſuque locum habere debeat, debet ſane in calu, de quo hic quaeritur.

332. Quid patere putat Citatus ex ſola expoſitione circumſtantiarum, Capitulum Ultraieſinum ſanctiſſae volens ſui divino & neceſſitati, in qua erat Eccleſia ipſorum habendi Episcopum, canonice elegit Stecenovium. Et Capitulum & Electus pluries petierunt confirmationem & diſpenſationem, ut liceret peragere Conſecrationem ſine Episcopis Aſſiſtentibus, qui diſſiciliter adſeſſe poterant. Adhibita ſunt omnia media, quae excogitari poterunt. Nullas preces ut inſtantius ſuſcipere voluit Romana Curia. Interim Eccleſia Ultraieſina abſolute indiget Episcopo, alioguin brevi interitura. Itaque proceſſum tandem eſt ad Conſecrationem Archiepiſcopi, obſervando ordinem debitum, omneſque ſolemnitates, quae ſervandae fuſſent, ſi Romana confirmatio & diſpenſatio fuſſent conſeſſae.

333. Adeoque non intelligit Citatus, quomodo in hoc caſu culpam poſſit Clerus Ultraieſinus, niſi convellatur tria principia aequiſſima & ſummi momenti, ſcilicet.

334. 1<sup>a</sup>. Non licere Curiae Romanae pro arbitrio ſuo inſerere confirmationem Episcopo legitime electo aut deſignato.

335. 2<sup>a</sup>. Si tamen contingat eam id negare ſine cauſa canonica, ſui eſſe procedendi ad Conſecrationem ſine iſta confirmatione.

336. 3<sup>a</sup>. In caſu neceſſitatis Conſecrationem licet fieri per unum Episcopum.

337. Hac porro principia convelli non poſſunt, quin una convellatur Hierarchia & diſciplina Eccleſiaſtica; quia Republica exponatur ſummo periculo, quare Principum & Eccleſiarum in gratiam Romanae Curiae prodantur.

338. Hae principia abdicare non aliud eſſet, quam diſſe Curiae viam offendere, qua poſſet pro commoſitate ſua, integritas Eccleſiaeſtinguere, quaſibet praetentiones ſuas promovere, Principes ſibi obnoxios facere, & abſolutam dominationem per totum orbem exercere.

339. Neque dici poſſet hos eſſe vanos metus aut invidioſas declarationes, ſiquidem re ipſa pluries hae media adhibuit Curia Romana: nec per illam ſtetit quominus tota Regna Episcopis deſignarentur, quibus ſubſtituti brevi deſicerent Preſb. veri omneſque ritus Catholicos.

340. Sic temporibus Henrici IV. Galliae Regis, octavoſe ſacti Foderis, quod Galli vocant *le Ligne*, nequibet Roma Bullas & expeditiones Beneficiorum iſis, qui Regi parebant: unde ſaſum eſt, ut in Gallis ſanciretur, quae *le num-*

*nation du Roi aux Breſſiers ſunt conſeſſae per les Eſqueſ.* Moxeruy Hiſt. de France Vie de Henry IV.

341. Sub medium ſaeculi proxime praeteriti, ſervente Bello inter Hiſpanos & Luſitanos, Romana Curia hac in parte favens Hiſpanis, molebat Bullas confirmationis concedere. Episcopis a novo Rege Luſitanorum nominatis, ne videretur eum ut Regem agnoſcere. Proximam erat ut omnino Episcopis careret univerſa Luſitania. Eramus omnino tredecim initio Belli: ex his poſt decem annos unicus ſupererat. Rex ſuos Theologos & externos etiam Academias conſultit quid in tanto Reſponſis diſcrimine agendum videretur. Reſponſum eſt a plurimis, neceſſitatem Episcoporum ſuae divini eſſe, Romanas confirmationes tantum eſſe inſtitutionis humane; ac proinde haſ poſſe omitti, ſi eas negare perſequeretur Romana Curia. Ea de re ediderunt Luſitani anno 1449. librum, cui titulus: *Salvator reſam*. Anno ſequenti Conventus Cleri Gallicani cauſam Luſitanorum ſuſcepit, ac nervoſam Epistolam ſcripſit ad Innocentium X. Hae conſilia ſecutus videretur Rex Luſitanus; ſed Romana Curia hoc metuens, tandem Bullas tandem negatas conſeſſit.

342. Non diu poſt, eodem ſere loco fuerunt res Gallicae. Conventus Cleri ediderat anno 1681. Declarationem circa Authoritatem Concilii Generalis, poſcitatem Papae & authoritatem Regiam, quae Romae admodum diſplicebat. Negavit itaque Bullas confirmationis omnibus, qui in Conventu iſto fuerant, & a Rege Episcopis deſignati erant. Rex interim aliorum eorum loco deſignare aubebat. Quod diſſidium cum per aliquot annos duraret, Rex videbatur ex multorum conſilio, omiſſa Romana confirmatione, negotium permiſſurus Metropolitanis; quod Romana Curia ſummopere timens, maluit Bullas relaxare.

343. Quin & Auguſtiſſimo Imperatori ac Regi noſtro ſimile quiddam contigit, dum circa initia huius ſaeculi eadem Curia noſtram ſuam Maieſtatem agnoſcere ut Regem Hiſpaniae in Bullis, quae debebat ad providendum Sedibus vacantibus in Regno Neapolitano; quibus proinde Bullis noluit ſua Maieſtas concedere Regium *Exequatur*. Unde, teſte 1760 Monarcha noſtro in Litteris ad Cardinalem Grimaldi datis 13. Septembris 1768. *Multa Eccleſia iſtis Regni moribus Episcopis videtur, & non oblique ſpirituſuſ alimonia, ſed ex culpa Curiae Romanae: Quocirca poſtebatur ſua Maieſtas ſeſe uſuram medius in pure conſeſſis ad obvianum tot incommodis. Non ſinebat rerum ſtatu in Italia, ut Roma diutius perſiſteret in Conſilio ſuo. Sed ſi perſiſtiſſet, tuncque Maieſtas ſua dignata fuſſet conſulere Theologos & Juriconſultos circa iſthac media in ſua conſeſſa, an hi pſiculum admiſſent ſuggerendo ut praetermiſſa Romana Confirmatione provideretur Eccleſiis vacantibus ex more veteris Diſcipline.*

344. Si autem nulla veri ſpecie culpam poſſint Conſilia ſua a tot Episcopis & Theologis in negotiis Luſitaniae & Galliae, (quae conſilia etiam locum habere poſſuſſent in Regno Neapolitano) non videt Citatus, quae ratione culpam poſſit id, quod fecit Clerus Ultraieſinus.

345. Egit enim Clerus iſte ſecundum principia jam expoſita, poſtquam prius adhibuiſſet iſpolicationes, inſtantias & media omnia, quae deſiderari poſſunt; nihilque obtinuſſet a Curia Romana, ac cum privare in perpetuum ſuadebat iure habendi Episcopum proprium & Ordinarium, qualem habent ceterae Eccleſiae Catholicae. Cum itaque non poſſent ſervare Diſcipline hodiernae uſum ad litteram, quam in Conſecratione ſui Archiepiſcopi ſervare ſummopere optaſſent, ſtulerunt ſaltem ei tam prope ad-

verere ac necessitas fieret, rediendo ad veterem Disciplinam. Non supererat Episcopi Provinciales, itaque confugerunt ad viciniores Episcopos: quibus non contemptibiles, non restabat alia via quam implorandi auxilium cunctis Episcopis, cui satis constanter esset, ne Ecclesie derelictæ & jamjam peritura incurrere formidaret.

336. Hoc rerum articulo confugerunt ad Illustrissimum Babylonensem, qui, cum ob negotia propria in Hollandia versaretur, erat secundum corporis proximam vicinior, & per se judicare poterat, an Ecclesia Ultrajectina, post annorum plurius viginti viduitatem, reuera esset in casu sufficientis necessitatis, ut tali occasione non liceret Episcopo negare ministerium suum ad Consecrationem Archiepiscopi Ultrajectini.

337. Potuit etiam Vir Illustrissimus consuluisse alios Episcopos & viros doctos, potuit discipulis ex S. Literis & Ecclesiasticis Monumentis (in quibus eum singulariter versatum esse ostendunt ambobus ejus Analogie sacra Eruditione refulsisse.) (a) Episcopatum unum esse, cuius a singulis in solidum pars tenetur. (b) Ecclesia Presalem, non de illa tantum sollicitam esse debere, quæ a Spiritu Sancto illi concessa est, sed etiam de quibus in urbe servariis constituta. (c) Limites habere jurisdictionem Episcoporum, sed nullos limites habere caritatem. (d) Esi singuli Ecclesiarum Episcopi habeant sub se Ecclesias, quibus curam valde impendunt, & nova super altisimam mensuram extendunt; tamen proprii omnibus caritatem Christi, in qua nulla simulatio est: nec considerandum quid fecerint sit, sed quo tempore & quo modo, & in quibus, & quæ factum sit.

338. Si tandem obiciatur Episcopum Babylonensem jam tum fuisse subsumum a functionibus pontificalibus, responderi Citatus hoc non pertinere ad præsentem casum. Nam etsi suspensio ista esset valida & legitima (cuius contrarium Illustrissimus Antistes invicem demonstravit) necessitas tamen defectum illum suppleverit, & ipse interim character est indelebilis. Sic Presbytero suspensio licet absolutiorem dare moribundis, si non esset copia alterius Presbyteri.

339. Sed eorum principum hoc iudicatum de casu necessitatis fecerit sunt Clerus Ultrajectinus & Episcopus Babylonensis. Solum hoc est, quod docuit Citatus in casu Ecclesie sue. Hoc primum si accuset Auctor, scilicet dicit Citatus, illum seculare doctrinam Christi & totius Ecclesiæ Disciplinam Episcopum, quem illibitum servare interit summo Pontificum, interit publice tranquillitate, interit Ecclesie, cuius Principes sunt protectores.

340. Hoc ad summum referat discutiendum, an reuera in tali casu necessitatis facta sit Consecratio Archiepiscopi Ultrajectini. Hic autem Citatus fuisse suum non esse, sed Episcopum Consecratoris de Capitali Ultrajectini de talorum & circumstantiarum veritate respondere.

341. Nec dubitat Citatus quin hoc pretere possint, cum notorium sit quod Roma nullo modo velit ipsi dare Episcopum proprium & ordinatum; & cum nihil fere obiciatur, quin utatur hac hypothese, quasi Clerus & Capitulum Ultrajectine non amplius subsistat; cui hypothese nullus Jurisconsultus assensurus, si equi amant sit, & contrarie istam probe intelligat.

342. Porro si negent Curie Romanæ administrum fuisse necessitatem in isto casu, facile ipsi est adhibere media, quibus Ecclesia in talibus Episcopis Supplet. Tom. III.

bus casus semper ulla est, videlicet Canonum casus Judicium. Huiusmodi Judicium Clerus Ultrajectinus tandem instanter postulavit.

343. Hæc abunde sufficiunt circa Consecrationem Archiepiscopi Steenovi. Nam de ea pauca valde dixerat Citatus in fine Epistolæ suæ, quibus etiam consolabatur Americo episcopo Collegat, quos una cum defuncto Archiepiscopo & cum Episcopo Babylonensi horrendi concilii imbecilliter D. Damen in sua Dissertatione: quæ concilii recidebant in istam Citatum, qui iura Ecclesie Ultrajectinæ suo iussu comprouverat; quod & fecerunt tunc alii Jurisconsulti & Theologi.

344. Hæc, inquam, abunde sufficiunt, ut Clarissimus D. Judex peritissimè circa dictam Consecrationem nihil ibi a Citato infirmatum esse quod vel per umbram dici possit extraneum aut male consequentia, ita quoque ibi juris sunt tam esse certa & gravis, ut sine magna iniuria Institutionis Episcopatus & salutis eorum negari non possint.

345. Adverit, credo, hoc aliquando Auctor: ideoque in Replia Ultræi Trajectum suum renovas de Consecratione illa Steenovi facta per solum Babylonensem Episcopum, ibidem addit Articulus 14. & quidem suspensum.

346. Sed si per hunc circumstantiam gravabilis putabatur Citatus, sine fundamento tamen, sicut iam supra ostendimus, debisset Auctor inde conferre Articulum specialem in suo Libello præsumimus & una probare quod Citatus habuisset specialem notitiam istam suspensionis.

347. De qua & per informationes perennarias docere debuisset, simulque præterit suspensionis proferre instrumentum legitimum.

348. Unde ex omni parte iustitia sunt, nec ulla attentione digna, quæ de dicta suspensione ostendere debuit Auctor; quia non esse & non apparere hic sunt eadem.

349. Nec concepit videtur quomodo iudex Auctor in Citatum tantam temeritatem excusare super ista Consecratione per solum Babylonensem Episcopum perit.

350. Cum videat in isto ipso Brevi, quod totius Actionis huius fundamentum posuit, nullam adversus solum illum Consecrationem decerni censuram, qui tamen eo nomine ipso magis reus esset quam Citatus.

### §. III.

Nihil hic a Citato admittum esse quod dici queat scandalosum aut perniciose consequentia.

351. Articulus 19. Libelli præsumimus referatur, quod Responsio Episcopalis per Decretum Consilii Status, de quo ibidem Articulus præcedente, declarata etiam sit scandalosa & perniciosa consequentia.

352. Quæ qualificatio cum contra Citatum nonnullam in lite impenditur, opere pretium videtur ut illi etiam specialiter occurrat.

353. Ex superioribus, ac notanter istis, quæ circa Confirmationem & Consecrationem Episcopali in casu necessitatis dictæ sunt liquere jam fuisse potest in Epistola Citati nihil reperiri, quod de se sit scandalosum & perniciose consequentia.

354. Sed a contrario modum agendi quo adversus Clerum Ultrajectinum proceditur plenum esse periculi & male sequelæ, non solum quod Ecclesiam, sed etiam quod Statum publicum.

Ccccc 2 355.

(a) S. Cyrillus de Unitate Ecclesie, & refertur Cap. 24. §. 1. Can. 18.  
(b) S. Chrysostomus in S. Basilii tom. 2. nota edit. pag. 409.  
(c) Epist. Ultræi. Cleri Gall. 10. Febr. 1811.  
(d) S. Apollon. Epist. ad Joannem Hierosolymitanum.



355. Maxime si attendatur, sicut debet, ad institutionem Christi Domini & ad praxim Apostolicam, qua particulares per Orbem Ecclesie sic constituta & fundata sunt, ut essent ex se perpetuae, habentique Praedatos ac Ministros ordinationis & fides.

356. Necnon ad Ordinem Hierarchicum iuxta Sacros Canones religiose semper in Ecclesia conservandum, insulandum, manutenuendum.

357. Quapropter si quid hic peccatum esset à Ciraco quod referri posset ad scandalum aut perniciem consequentiam, deberet esse ex eo quod illi rei quasi scabroscis se immiscere non debuisset, nec talia scribere in illis circumstantiis.

358. Verum, et si hoc aliquid imprudentiae admittendum esset, nunquid inde ansa desumi posset ad actionem publicam & conclusionem tam severam?

359. Ut notum Citatus in hac etiam parte placeat incipit appropinquare, dignetur Clarissimus D. Jusces hoc rursus revocare ipsas salus circumstantias.

360. Doctor Dames publicat Dissertationem exortantem & turbulentam, cuiusque concilia refundit in Citatum, quatenus hic pro Juribus Capituli Ultrapetani primum responderet.

361. Super his Libelli quatuor principalibus consiliis Citatus respondit solide & graviter argumenta suggerens, quibus male turbati animi facile pareant, nec hactenus culpeant.

362. In suo vni Epistolae obiter aliquid tangit, sed valde modeste & decenter de negotiis, quae in omnium ore versantur, & de quibus non erat prohibitum mentem suam aperire.

363. Idipsum quoque fit tum ad consolandum Amicum super atrocissimis diceris, tum ad tuendam propriam innocentiam à dicto Doctore turpiter imputatam.

364. Totum sistens agebatur per Epistolam privatam.

365. Quid, quaeso, etiam, in hac parte deliquisse potest Citatus in ratione agendi?

366. Neque dicit quippiam quod de causa illa, utpote aduoca, tacere oportuisset.

367. De eo qui sic loqueretur dubitari in primis posset, an sensum habeat, non dico boni civis & Christiani, sed vel boni ethnici.

368. Certe si pacem nostrae ostenderet quale sit munus & officium Doctoris & Jurisconsulti publici interae veritatis in Christo Discipuli ac telis.

369. Oportet Jurisconsultum non minus quam Judicem, oculis esse velis ut personas non accipiat.

370. Oportet eum causas miserabilium & opressorum apostolice alacritas.

371. Debet esse animi fortitudinis, ut non sinit vulnere potentum, valeatque virtute perempere iniquitates, paratus pro iustitia agonizare usque ad mortem.

372. Ea sunt probentia & iustitia, ut de causis & controversiis non iudicat secundum faciem, non secundum vulgi clamores, sed verum iudicat iudicium.

373. Si quis talis existat vel saltem esse iudicet, videbit ille quam sint multae calumniae sub sole, & quam pauci consolatores: videbit quot technis, artibus & coloribus innocentia & iustitia ab aliis dire opprimatur, multis saepe praefer intentionem cooperantibus, ab aliis vero turpiter decelerant.

374. Haec autem advertens erit-ne mirum, si quandoque equis oculis suscipiat, vel censurus erit propterea reprehensione dignus?

375. At Citatus, iniquis, abstinere debebat à causis, quam ignorare non poterat Romane Curiae duplicare.

376. Quis est in Belgii Jurisconsultus aut Ju-

dex, qui hoc observare possit, nisi velit in Belgio peregrinam & novam prorsus Jurisprudenciam excogitare.

377. Jam enim supra vidimus nihil esse commune in hac Patria quam causas & lites eo modo defendere & dirimere, qui non possit non duplicare Curiae Romanae: neque aliter fieri potest, nisi Sanctae Jurisprudenciae Belgicae, sive vigentibus hic Patriae Legibus & Ecclesiae Canonibus.

378. Ceterum tantum abest ut contra tranquillitatem publicam aut commune bonum videatur, si Doctores secundum professionem suam & dictamen conscientiae, Consultoribus suis dent responsa cordata.

379. Ut nihil e contraria ad pacem & commodum Reipublicae & Ecclesiae magis conferre possit, quam huiusmodi prudentum studia atque consilia, cum per hoc uterque status feliciter regni soleat, sine his aenem misere confundi & turbari.

380. Unde talium virorum libertatem aut vocem contrahere foret saluti Orbis, quae inde pendet, velle nocere.

381. Exigere ut se quibuscumque Rescriptis Romanis, vel Decretis & Censuris extra Patrimonium conformarent, esset evertere legem Placiti aliasque similes, quas Principes & populi sere conner non minus quam Belgae ad conservandam pacem, quietem, & libertatem suam summe necessarias iudicant, ut ab Auctoribus patris observatum est, qui de hac materia scripserunt, & ex ipso Principum nostrorum Edictis evidens est.

## CAPUT QUINTUM.

*Offenditur Decretum Consilii Status antea in Libello gravaminum sub N. 3. nullum vim habere posse in hac causa.*

### §. Unicus.

382. Cum adversus Citatum vehementer urgeatur Decretum Consilii Status in lite exhibitum, idque non solum in Libello gravaminum, sed & in Replica Articulo 63. & Seq.

383. Hinc cogitur Citatus pro sua defensione, quendam circa idem Decretum observare, salva quae debetur illi Consilio reverentia & observantia; etrique tribuendum Adhuc si quid forte hic attingatur minus grati.

384. Non potuit Actor in Epistola Citati allegare aliquid verbum vel in speciem injuriosum in S. Selem, ut demonstratum est supra Capite 3. §. 1.

385. Nec argui potest Citatus ullius contemptus ex eo quod ipse Epistola in uno aut altero puncto dissentire inveniretur a praefato Brevis Romano de 11. Februarii 1725. in lite exhibito & in ipso Decreto Consilii Status reclamato: patet hoc ex Capite 3. §. 2. & 3.

386. Multo minus in punctis illis admittit aut in reliqua tota Epistola Ciraci invenire aliquid scandalosum aut perniciosa consequentia, ut colligitur ex Cap. 4.

387. Hinc patet quod Consilium Status sit subreptum quando forte ipsi fuerit suggestum, quod Citatus esset Auctor impressiois, vel quando causa rerumque circumstantiarum minus sincere exposcit, aut verba Epistolae ipsius falsa interpretatione, interpolatione, obsequiosa depravata fuerint, quemadmodum hic in Libello gravaminum factum esse videtur.

388. Quod tamen tunc facilius ita tenari potuit, quia praevidebatur non futurum ut Citatus praeve audiretur.

389. Quidquid sit, Decretum illud Consilii Status in hac causa nihil operari posse, nec omnino attendi, evincunt considerationes sequentes.

390. Quia praefatus Actio unico & private in-

structa

stentia est vi Decreti Magnifici Domini Rehoris, ut patet ex Libello gravaminum Articulis 23.

391. Vult autem illud Decretum ut apud servato jure ordine respectu Reipublice Epistolarum ad eum Citati.

392. Ex quo sequitur quod in hujus Affionis ex auctoritate Rehoris Magnifici usque inventata progressu & dacione abusu & indisciplinabiliter observari debeant Statuta, ius, Statuta & Leges Universitatis Lovaniensis.

393. In quo rem etiam facit Epistola seu Decretum Majestatis lux Imperialis & Catholice datum Viennæ 11. Decembris 1726. ab Actore production cum ulteriori Replia.

394. Sequitur per Decretum illud ordinatur ut Serenissima sua Celsitudo curaret Actionem institui ad omni Citati decerni seu jure computari de l'Université de Louvain, servato jure ordine.

395. Puer & hinc fait desirer les loix, du pays de Cambrésie de l'Eglise.

396. Jam vero prima & precipua Lex Patriæ habet, unumquemque in quavis causa tractandum esse per Sententiam de via juris coram Judice suo competente, secundum statuta, jura, & Consuetudines loci.

397. Quam legem fundamentalem Majestas sua Caritatis & Regia in Inauguratione Ducatus Brabantie jurejurando ssevit hinc Civibus, eisdem Ducatus Jacobis.

398. Sic enim sunt primis Articulis huius illius litterarum: (a) In des enstien dat zyne Majestey ben goet, genete, ende gewonnen Hove zal zyn, ende zyne kragt ende wille aan den doen, laten ende gelogen te geschieden in eniger manieren, en dat zyne Majestey des byzondere wille en rechte niet handelen en zal, noch letter handelen, naar alle zyne Privileges, Guldenssen, Batavieschen, Edelen en goede luyden ende ondersaeten van zyne Sinden, Vryheden en Leuten van Brabant, ende van Overmaere, handelen en doen handelen in alle saken met consilie ende met rechte naar den Rechten van Sinden ende hantien door dat behooren ende schuldigh zyn zal te geschieden, en dat die Rechteren van zyne conssil Majestey landen hantien gerecht- zaken moeten hantien sinder enig middel van opzichten by hantien conssil, gebreke of twaefel, behoudende dat de conssil, Rechteren, hantien gerecht- sen van luyden byzide val een sullen vagen opzichten, ende niet meer.

399. Hinc Articulus etiam conformis est Articulus vicensi Litterarum additionalium Philippi Boni de data 20. Septembris 1451. & 28. Novembris 1457. quæ Litteræ in omni lato Introitu dierte renovatur & confirmatur Articulus 58.

400. Et autem tenoris ut sequitur (B) In des enstien dat wy alle enge goede luyden ende ondersaeten ende elken besonden van onse vryheden ende leuten van Brabant sullen behouden ende doen handelen in alle saken met consilie ende met rechte naar den rechten van de Sinden en Brabant, ende ende allen dat van ons heeft behoren, ende schuldigh zal zyn te geschieden sinder dat anderszins jure te worden gewoont, ende sinder dat wy die saken met onse luyden, oft anderszins sullen doen vorecten, doen schieffen, oft langer dan een gewoonte van luyden sullen doen oft langer vry- setten, in eniger manieren.

401. Similiter paramentum, quod Majestas sua gloriosissime regnum ad octum gloriosissime memorie Predecessorum suorum in Inauguratione sua prae- stare dignata est, hinc hantendi: (c) Dat des rechten kragt en Kanonke zal wesen golt. Ammunicatien der Justitie, quæ sullen gewonnen Prins van het Hertogdom van Brabant, ende van de ingelosen desijst die en zyn ende normaal wesen sullen, en dat zyne Majestey hen jure gewont oft kragt anderszins zal, noch enighen luyden oft iudicaten dat hen 't sullen aengelden wesen, en dat zyne Majestey hen niet vryen en zal dan naar Recht ende Justitie, naar in alle saken hen elken, ende een ingelosen van de ondersaeten van de Sinden, Vryheden, ende Dorpen, ende alle elken ondersaeten van des Leuten van Brabant zal ingren ende trecken in luf ende godt met recht ende consilie, geluk naar de statuten, lenden-echten, ende ruytmen behooren zal, en dat zyne Majestey zal onderhouden den Princes, Guldenssen, Guldenssen, den Branderheeren, Ridderen, Edelen, Sinden, Vryheden, Dorpen, en alle zynen ondersaeten des voorschreven Lands van Brabant in 't generel ende in 't particulier alle hantien Rechten, Privileges, Vryheden, Tractaten, Oudonaven, Statuten, Gewoonten, ende Obedientien, Oe- gescreven, en gewoonten ende die te gewoontigh hebben; handlen ende geluyken in 't generel ende in 't besonden, ende allen 't gewoont contrarie vryheden, ingelosen, oft gewonnen sullen mogen zyn, dat zal zyne Majestey reparen, ende stellen in zynen rechten stan, ende allen 't gewoont des voorsij is, ende elc besonden zal de zyne zyne Majestey gewoont, wesen, in sinder in- fractie onse contravention, onderhouden, noch en zal gedogen, noch iudicaten, dat hier regens in eniger manieren contravention worden: Zoo helpe my God en alle zyne Heiligen.

402. Cum itaque in vim Mandati Casarei ab Actore producti, in praesenti Causa jure dici- debat & procedi secundum Leges Patriæ, sequitur quod indisciplinabiliter observari hic debeant, quæ

(a) Premièrement que Sa Majesté leur sera bon, équitable & loyal Seigneur, & qu'elle ne leur laissera, ni souffrira dire que en luy quiconque aucun tort ne volent, & que Sa Majesté se les mettra en justice contre ceux de droit & licence, mais qu'elle traitera & sera traiter tous les Nobles, Marquis, Ducs, Barons, Nobles & honnêtes gens, & seigneurs de ses Villes franchises, & Pays de Brabant & d'Overmaere, en toutes choses par droit & sentence suivant les loies des Villes & des Boute & l'appartenance & devra être fait. Et que les Juges dudit Pays de Sa Majesté seront obligés de tout leur pouvoir de plus leur accorder moyen de sçavoir, par tout sçavoir, sans en exceptation, tant que lesdits Juges pourront bien une fois plus d'élire leurs vices de pleins de Seigneurs.

(b) Premièrement que nous traitons & serons traiter nos bons gens, & leurs, & chacun d'eux en particulier en toutes affaires par voie de droit & par licence, selon le droit des Villes & Boute, la & aussi qu'il appartient d'autrement, & devra être traité sans dissimulation quelconque, & sans que par nos Lettres, ou par d'autres nous fassions devancer ailleurs ces affaires, ni ne les suspendons, différons, ou ferons différer plus longtemps qu'il nous paraît en quelque matière que ce soit.

(c) Que lesdits Empereurs & Roy sera bon Administrateur de justice & fidèle Prince des Douch de Brabant & des Hantien d'Overmaere, & que, & que Sa Majesté ne leur sera aucun tort ni violence, ni souffrira ou permettra qu'aucune leur soit faite, & que Sa Majesté ne les signifiera s'il est de justice, mais gouvernera & traitera en toutes affaires avec & chacun selon les Villes, franchises, villages & tous autres sçavoir du Pays de Brabant en corps & biens par justice & licence, ainsi que selon les statuts, droits du Pays & coutumes il le devra faire, & que Sa Majesté gardera aux Princes, Marquis, Marquis-Ducs, aux Barons, Chevaliers, Nobles, Villes, Franchises, villages & tous les Juges dudit Pays de Brabant en general & en particulier, tous leurs Droits, Privileges, Franchises, Tractés, Obedienties, Statuts, coutumes & usages, sans en exceptation, & l'observance en & dont posséderont ils pouvoir en general & particulier & tout ce qu'ils contraindre par droit & être chargé, suivant du loy, Sa Majesté Impériale & Catholique il repaiera & remetta en son premier état; & Sa Majesté observera soigneusement, fermement, sans hésitation ou contravention tout ce qui précède est & chaque en particulier, & ne souffrira ni permettra qu'il y soit contravention en aucune manière. Dieu m'aide Dieu & moi ser faire.

que in hinc Introitu & in formalari iuramenti præstebuntur.

403. Ex quo ulterius habetur extra omnem dubitationem esse, quod nec directè nec indirectè ad omnes Citati in hac causa allegari possit dictum Decretum Consilii Status de 11. Septembris 1735.

404. Neque fas esse iudici ut ejus intuitu moveri se fiat ut aliter iudicet quam fieret si Decretum illud non existeret.

405. Quod proinde hac in causa respectu Citati a Judice considerandum est veluti non emanatum.

406. Hæc autem extra omnem controversiam & dubitationem esse evincitur per has duas rationes præemptorias.

407. Prima in eo est quod idem Decretum latum sit Citato prius inaudito, adeo ut ipsius respectu latum sit *hinc venis, Regis in iustitiæ*, & consequenter, ut minus respectu ipsius, sit plane nullum, inane, & seritum.

408. Possit autem Citatus commode audiri quia ut audiretur inobstantissime, ut in lite dictum est, flagitavit.

409. Porro quod in alterius Replicæ dicatur Citatum tunc noluisse se faceri Auctorem dictæ Responsionis Epistolariæ, dicitur ineptissime.

410. Quomodo enim talis fuisset se Auctorem esse Scripti, cuius ne quidem inspectionem tunc potuit obtinere.

411. Vel putat-ne Actor quod Consilium Status a Citato exigere poterit, ut illud pro suo agnoscere antequam Exemplar delatum ipsi obtentum fuisset?

412. Præterit in hoc casu debuisset esse Citatus memor Symplicianus Desirantæ, memor item impudicus Govartianæ.

413. Certè si voluisset Consilium Status serio scire an Citatus esset Auctor dicti Scripti, nihil erat facilius quam ipsi petens concedere inspectionem, vel ipsium ad hoc interpellare, ut posset scilicet, est ex Mandato Cæsaræ suæ Majestatis.

414. Altera ratio quare Decretum Consilii Status respectu Citati hoc considerandum sit veluti non emanatum, est quod idem Decretum, quantum attinet Citatum, certissime latum sit a Judice incompetente, liquidum in confesso est Judicem competentem Citati quoad hanc causam non esse alium quam Rectorem Magnificum, ut patet vel ex ipis verbis Mandati Cæsaræ antedicti, *Devis sui Juge comprant de l'Université de Louvain*.

415. Hujus autem Judicis competentis notorium officium est, ut per se cognoscit de Epistola Citati in finem ut iudicare possit, an continet aliquod peccatum dignum.

416. Quandoquidem consistit quod qui ratione certi delicti habendus est Index competentis respectu allicuius Personæ, idem etiam sit Index competentis respectu illius delicti debeatque de eodem cognoscere & iudicare.

417. Inaudium etenim est quod aliquod Tribunal quocumque eminenti iudicaret de iustitiæ de qualitate delicti. Alteri autem mandare meram cognitionem facti & determinationem peccati faciendam secundum qualitatem criminis a proprii Tribunalis declarandam.

418. Nimirum iuxta iura quocumque Tribunalium & Curiarum hujus Ducatus Brabantie, necessum est ut omnia iudicia & maxime criminalia sint indivisibilia.

419. Utque in uno & eodem iudicio Reo integre maneant omnes sue exceptiones tam juris quam facti.

420. Hoc ergo fixum manet & indubitatum quod memoratum Decretum Consilii Status hoc in causa non possit habere locum, sed reputari debeat veluti non existent.

421. Porro plane insulfum est quod ab Actoribus præstetur, quasi scilicet hoc Decretum Consilii Status confirmatum foret per illud Cæsaræum de 11. Decembris 1736.

422. In primis enim non agit Cæsar de illo Decreto Consilii Status, nisi tantum narrative, cum narrative protestatur usque ad illa verba: *Je vous bien faire cette a VOIRE ALTESSE*.

423. Quod autem præstetur in Dispositiva, nempe *VOIRE ALTESSE sera procédé contre la Personne dudit Déclarer vers l'épée de son Juge comprant en conséquence de la résolution & Décret du 12. Septembre de l'année passée*, servato juris ordine, nullo modo respicit prædictum Decretum quo decernitur laceratio.

424. Quis in primis non dicit Augustissimus Cæsar: *En conséquence dudit Décret*. Quam particulam relativam dei, quæ semper ubique quævis de eodem instrumentum sit sermo, inubique adpescit. Sed absolute dicit: *En conséquence de la Résolution & Décret*, &c.

425. Deinde ineluctabiliter evincitur, in Dispositiva sermone esse de alio quodam Decreto, quandoquidem in ea de tali Decreto fiat sermo, quod imperat Actionem ad omnes Citati, servato juris ordine, institutandam. Nihil autem prius de huiusmodi Actione reperire sit in Decreto illo laceratorio.

426. Adeo ut Dispositiva certo referatur ad Decretum aliquod aliud quod Consilium Status eodem forte die tulisse possit, quæ datum est illud Decretum laceratorium.

427. Et re ipsa visum est quod circa idem tempus Actor ad omnes Citati incepit informationes preparatorias circa Responsionem Epistolarem, quomodo non perrexerit.

428. Ceterum tantum abest ut Majestas suæ Cæsaræ confirmare voluerit Decretum Consilii Status, de quo queritur, ut illud jam modo ex parte correxerit, quatenus scilicet nullam facit mentionem Brevis non Placati, quo tamen idem Decretum tanstoperie nititur.

429. Quid igitur, inquit, intendit Majestas sua per dictum suum Decretum de 11. Decembris?

430. Vult in primis ut Citatus inspectionem capiat Responsionis Epistolariæ præferentis ipsius nomen, ut eam agnoscat vel non agnoscat.

431. Vult præterea ut si a Citato agnita fuerit, ex hoc capite agatur contra Citatum, eo quod ipsi persuasissent, Responsionem illam Epistolarem esse iniuriosam, scandalosam & perniciosa consequentem, nullum tamen, de hac re ferendo iudicium.

432. Sed eam unice mittendo ad Tribunal Iustitiæ, ut ibidem legitime & debite examinetur, servato juris ordine.

433. Nihil itaque adversus Citatum præjudicat hic Cæsar, sed vult ipsi dare plenam defensionem in iudicio libero atque integro.

434. Et quidem tali quod exerceatur, non ex præjudiciis externis, non ex Placitis aut Decretis peregrinis, sed secundum LEGES PATRIÆ ET ECCLESIAE CANONES.

435. Neque aliud sine in recurfu suo ad Cæsarem Citatus expectavit, quando suppositavit ut non obstante dicta ordinatione Consilii Status curfus iustitiæ ordinarius ipsi liberè pateret, ut in legitimo iudicio honorem suum ac sanam defendere posset.

436. Nihil item aliud erit Citatus in Declaratione sua in lite producta, quæ agnovit Epistolam, de qua questio, quando ibidem contestatus est, se considerare fore ut haberet in legitimo iudicio omnes suas defensiones & exceptiones liberas & integras.

437. Unus superest, nimirum quod dictum Decretum Consilii Status, licet extra iudicium & eorum præsentem sepositum, hac tamen forte considerari possit tanquam Responsum Prudentum.

418. Circa quod rogatur Clarissimus D. Juez ut digne attendere, quod cum nulla allegetur ratio iuridica, super qua opinio Consiliorum fundata esse possit, hic mere considerata venit auctoritas personarum.

439. Et quidem cum quæstio esset circa Jus Canonicum & Disciplinam Ecclesiæ, non agere, creda, forent Magnamini Viri Equitres, si in hac parte primæ tribuatur Dominis Collegis suis Toga.

440. De his autem deberet Actor ostendere quod omnia suffragia fuerint conformia, aut declarare quanam steterint pro Decreto, ut ex fama penitus ipsorum fieri posset coniectura, an & quousque preponderare deberet suffragiis in contrarium forte latius.

441. Quo casu tamen & illi rediret consideratio, quod iudicium procederet ab Auctoritate preuenta, cum nullo modo valuerint Citatum audire.

442. Post omnia quis dixerit, quid Consiliali illi, qui in condemnationem consenserunt Responsiones Episcopalis, talis qualis lacerata est, nemoe typis edere cum Præfatione illa: quid, inquam, fecisset de Citati latro quæstus Actor est resolutionis per modum Episcopalis privatæ ad amicum conscriptæ?

Quidquid sit, notum est quod iudicium Prædictum non possit esse fundamentum Actionis, multo minus criminalis.

## CAPUT SEXTUM.

### De Conclusione Actoris.

#### §. I.

#### Quam impotens exigat penes.

443. Non esse penes locum ubi delictum non est, nec inde Actor inficiatur. Penes enim sine sequela esse non potest si. de Verbis Signis.

444. In Resolutione autem iuridica, de qua queritur, data per modum privatæ Epistolæ, familiariter habetur conclusio, nihil a Citato peccatum esse, idem Actor complere potuit ex Actis & Actibus huius litis, in qua Citati innocentia vindicta planeque asserta elucet.

445. Ut proferri immerito & sine ulla iustitiæ specie penes in Citatum exigat.

446. Quod eo minus tolerabile est, quod hoc se posset iacere secundum Leges Patriæ.

447. Maxime cum nullam adhuc legem Patriam attulerit, quam Citatus prævaricatus fuisset, nec ullam assignaverit penam, quam Lex patriæ inferret Citato.

448. Ex hac enim impotentia clarissime evincitur, quam infandæ egerit & conclusit ad omnes Citati, & simul quam infans & ab omni culpa immunis sit Citatus.

449. Placuit nihilominus crimen inferre Citato.

450. Arguitur enim Contemptus & aspersio prædicti Brevis SS. Domini Nostris.

451. Ex quo inferre fortasse tenebant Citatum impasse in Decreta concernentia Religionem & Disciplinam Ecclesiasticam, quæ Decreta Leges Patriæ voluerunt esse sancta.

452. Sed quænam quæstio ista sunt?

Nunquid Breve in lite productum, de quo jam probatum est quod nec vim Legis aut Decreti habuit in Belgio, quod sit subiectæ fidei & ad minus subd. obreptum & ne quidem in forma probante productum, ac tandem detecto publicationis a Citato inculpabiliter ignoratum.

453. Nullum equidem Contemptum inferri per actum Citati cuiuslibet sensato compertum erit.

454. Insuper Citatus Breve illud nunquam con-

servavit, nec ullo modo elevarit auctoritatem ipsius.

455. Quin nec nominavit quidem sit in locis, quos Actor per Articulos suos accusat.

456. Nec mentionem eius fecit nisi honorabilem, citando illud pro confirmatione suæ sententiæ, argumento, ut auct. ad hominem.

457. Unde nemo diffiteri poterit quod hoc in casu melior fuit Causa Citati quam Doctores Dime.

458. Hic enim potius Brevis illius contemptor dicendus foret.

459. Cum elideret Libellum, Dissertationem de numero Ecclesiarum, in quo opinionem sustinet piæ exoticæ, dicto Brevis, & quidem in puncto dogmatico, reprobantem; nempe circa validitatem Consecrationis Episcopalis ab uno solo Episcopo peractam.

460. Et hoc fecit postquam idem Breve legisset, & examinasset.

461. Quin & in ejusdem Libelli additione non dubitat idem Breve illud obviare, equis auctoritatem hac in parte elevare.

462. Nihil simile porius commisit Citatus.

463. Ad summum dissensit a Brevis in questione & causa particulari, quæ pluribus factis complicata est.

464. Doctor Damen dissentium illum fenum sustinet adversus Auctoritatem Brevis, quod agnoscat scripto publice divulgandum.

465. Ubi Citatus in Epistola privatæ dissentium suum in Quæstione facti modelle & amice insinuat, ne quidem opponit Brevis.

466. Adroque si sola iustitia moveat Actorem, agere potius deberet adversus Doctorem Damen & aspersorem De Quarant.

467. Ex nihilo enim in Citatum Actor suam modum incendit, dum Doctorem Damen cum suis Approbatores multa nase frui sinat.

468. Uter est nihil in tota Citati Epistola designare est, quod præteritum huiusmodi contemptum Sanctæ Sedis, aut quidquam sui Religionis, seu Disciplinæ Ecclesiasticæ adversum vel potius præ se ferat.

469. Nisi forte, ipsi Patriæ Legibus ac Juribus spectis, præteritiones Curie Romanæ Religionis pallio ut sepe fit, hic jam quosque obediatur, quo Citatus Religionis reus constituitur, ob ea nempe, quæ in Epistola aliqua privata & Resolutione Canonica præteritionibus illis contraria inveniri contingeret.

470. Hoc si est, jam de Juribus & Legibus Belgicis, jam de libertatibus & immunitatibus Ecclesiarum actum est.

471. Jam nulli ambobus Jurisconsultis adversus Curie Romanæ placita aut Decreta qualicumque siue genuina, siue falsata, hiscere liceat; idque siue de iuribus Principum, siue de libertatibus Ecclesiarum, siue de Causis Oppressorum & Innocentium agatur.

472. Jam de ingenuorum animorum honesta libertate conclamatum est; jam iuribus Belgis subdum erit terribile illud Inquisitionis jugum, quod neque nos neque patres nostri portare potuimus; & a quo Sapientia & Clementia Principum nos feliciter liberaverunt.

473. Jam Veniam datis Curis, veratibus Confessis Columbar.

#### §. II.

#### Quam immerito hic exigantur Censuræ.

474. Conclusio Actoris non solum penes est, sed etiam Censuræ secundum Jura Ecclesiæ Communi.

475. Magno animo amplectitur Citatus, sicut in

in omni vita fecit, Ecclesie Canones Spiritus Dei condidit & totius mundi reverentia, conservavit.

476. Quos & Principum nostrorum Editis commendati super Cap. 3. §. 3. indicavimus.

477. Et quibus Belgicarum Ecclesiarum Libertates & jura ex maiori parte interdicta sunt.

478. Illis praeterea speciales libenter admittit quos Urbis suis & Legibus, quasi in Codicem suum Belgica retulit.

479. Etenim secundum tales & non alios hic ius dici oportere, & res ipsa loquitur, & Caesaris mandatu, de quo supra, comprobatur est.

480. Per quos igitur huiusmodi Canones demonstrabit Actor in casu Citati materiam esse censurarum?

481. Quod hic egit aut scripsit Citatus, quia sacros Canones tam enormiter violavit, ut Censuras evadere non possit.

482. Censurae sunt extrema remedia, quae iuxta Concilium Tridentinum Sess. 23. Cap. 3. de Reformatione, prae admodum & caute adhiberi debent.

483. In Jure Ext. Cap. 1. de Malis contra formales contemptores Auctoritatis Pontificiae decerni iubetur dantesque poena aliqua, non Censura.

484. Censura ferri non possunt nisi sine ante committente a iure vel ab homine: hic autem nihil simile.

485. Breve ipsum nullam Censuram comminatur, nisi contra solum Ordinatum Cornelium Steenhoven: quae ibi dicitur circa suspensionem, non sunt nisi comminationes poenarum Juris.

486. Nulla quoque hic species esse potest Libelli famosi in gravissima, modestissima & privata Resolutione, quae desinit in Epistolam familiarum.

487. Nam monere rufus licet, Citatum in materia impressionis ne necitari quidem.

488. Tantum autem abest ut Citatus sibi a SS. Canonum Disciplina in hac parte timeat.

489. Ut e contrario in iis recte intellectis praecipuum delationis suae periculum collocaverit.

490. Quam imo nec ullam summorum Pontificum Decretalem recte adducit Actor in gravem Citationi, quae Censuram aliquam meruisse probetur.

491. Quamquam ceteroquin, nullis Decretis etiam in Corpore Juris classica vim Juris habeat in Belgio, maxime in Criminalibus, nisi recepta sit & comprobata.

492. Adde quod Censura sua Majestas hic ius dici mandaverit non juxta Decretales, sed juxta Sacros Ecclesiae Canones.

493. Ad quos etiam Abhorem suam in hac parte Actor expresse restringit, concludens ad poenas & Censuras secundum Sacrae Ecclesiae Canones.

## CAPUT SEPTIMUM.

Irregularitas huius processus & nullitas, quae ex eo oritur; & ex quo inde sunt consequentes.

### §. 1.

*Irregularitas ex defectu Informationum Preparatoriarum.*

494. Primaria irregularitas processus Criminalis consistit in defectu Informationum preparatarum.

495. Agitur hic contra Virum honoratum via Citationis personalis.

496. Citatio autem personalis est species quaedam apprehensionis, quia Citatus personaliter habet Civitatem seu locum, in quo Iudicium exercet, quasi pro Carcere; ex quo proinde illi exire non licet, & si exeat Carceri mancipandus

venit; ita ut taliter Citatus teneatur in Iudicio stare pede ligato licet vinculo laxiore.

497. Citatio personalis & reatus inde profusus insinuat, ita ut Citatus personaliter arceatur ab obtinendis dignitatibus & honoribus, ferque modum compendii Viro honorato acerbissimum.

498. Unde jura maxime sollicita fuerunt ne temere ad eusmodi Citationes personales procedatur.

499. Volunt praemitti plenas & exactas Informationes preparatorias de ipso delicto eiusque qualitatibus & circumstantiis.

500. Volunt ut ex Informationibus saltem semiplene coalescat de Authore delicti.

501. Volunt denique ut Officiarius eisdem exhibeat Iudici, qui ius visum decernat Citationem personalem, si ratione Criminis & personae materiam ad hoc dispositam invenerit.

502. Haec omnium pene moribus obtinent, sed nihil magis in eo perspicuum quam Editis & Instructionibus Criminales Belgicae.

503. Latus Introitus huius Decretus Brabantiae Articulo 54. dilerte verat ne quis boni nominis & famae invadatur aut apprehendatur, nisi Officiarius Loci cepit plenam informationem suspicionum delicti, ob quam eum invadere aut apprehendere intendit.

504. Amplius & disertius stringit Editum perpetuum anni 1611. Articulis 38. & 3. dum processum in ordine ad Citationem personalem hoc modo ordinat: „Que Informatione plus bien & „d'avantage prise de l'ecelle vus par le Juge, s'il en „est apte au moins par demi preuve ou voblemente suspicion, le delinquant soit conduit „prisonnier, ou adourné comparoit en personne „ne selon le fait de mesmes & qualite de l'accuse.“

505. Deinde statuit pro generali Regula, „Neanmoins afin que l'innocent ne soit injustement „travaille, nous defendons a tous Officiers.“

506. Praeterea ne innocent struatur. Columnis citationem restringit ad tres tantum Causas: „Sap- „voit qu'il soit trouve en prelat meurtre, que „les Juges aient decreté prise de Corps ou adournement personnel sur les informations preparatoires par eux mesmes ou bien par accusation & à l'instance de partie formée & lieue ou qu'elle est requise.“

507. Verum ne dubium aliquod in hac causa moveri possit quantum ad ultimum de parte formata, sciendum hanc in Brabantia locum non habere, saltem ut procedi in eo casu possit ad Citationem personalem sine informationibus praevis, quia in primis obstat praedictis Articulis 54. Latus Introitus, qui generalis est, tunc & repugnant ordinationes Consilii Brabantiae, quae Articulo 118. sub tit. de Officio Fiscali, statunt, quod nisi quis de delicto vel excessu accusatur, Procurator Generalis super eis se informare debeat expensis Denuntiatores & informationes presentandas erunt Senatui ut super eis detur provilio proptur Juris.

508. Sed nihil religiosius & magis conspicuum est quam Statuta huius Universitatis ipsaque Iuramentum Abhoris.

509. Statuta haec sub tit. de Promotore Universitatis ita sonant: „Omnia & singulorum „abus, excessus, transgressiones & delicta quaecumque Domino Rectori denunciet, sine exceptione „ne cuiuscumque aut dissimulatione: nullam contra quemquam preparatoriam informationem capiat aut judicialiter procedat, vel a lite cepta „desistat sine iussu Domini Rectoris.“

510. Statuti huius causa in promptu est, quod vel per ipsas informationes preparatorias graviter ledatur fama inquisiti, quam ira, vindictae vel avaritiae alicuius Promotoris Universitatis permittere aequum non censuit.

577. Huic statuto conforme est iuramentum Promotoris, quod & ipse Actor prælitur in admissione ad Officium suum. Habetur in eodem libro Statutorum sub præfato tit. de Promotore in initio, ex quo extrahitur ita sonat: „Ego „Promotor secundum Statuta & Ordinationes „Universitatis facta seu factas, faciendæ, seu faciendas diligenter & fideliter exercebo: Quod- „que nullum eorum contra aliquam incriminatio- „nem de excessu, & delicto, aut saltem de fama „fucto plus informatus.“ Unde vel supra ipsa præfata fama plane etiam informandi in iustis, an omnium non proveniat a malevolis & male- „dictis, sed a providis & honestis, uti voluit iura in Cap. 14. Extr. de Aquis, quod sine testibus ha- „beri non potest.

578. Unde ad hoc optime refertur Vallemis noster in Parat. ad tit. de Aquis, §. 4. num. 1. „quod de tali fama proveniente non a male- „volis & maledictis, sed a Viris probis & honestis „illis confidere etiam debet ex Actis & ex ipsa in- „formatione, alias inquisitio imaginari potest.“ Nec mirum quia Juxta non potest aliquid agere ex privata sua scientia, nisi sique scire debet aut attendere, nisi quod in Actis descriptum repe- „tatur.

579. Profecto nullas plane Informationes præparatorias hic intervenisse colligit Citatus.

580. Ex brevissimo intervallo, quod inter- „cedit inter mandatum ad agendum ab Actore exhibi- „tum una cum Libello suo gravissimum sub- „num. 5. quod est de data 11. Febr. 1717. & inter Decretum Citationis personalis, cuius executio est de 12. ejusdem. Et sic intervallum est vis unius diei, quo brevi spatio tri- „Informationes fieri non possunt super tot indicis la- „tisque, prout requirebat materia: de quibus la- „tus infra.

581. 20. Ex eo quod tot tantæque Informatio- „nes non potuissent fieri sine notabili strepitu, „qualis Lovanii eo tempore annuadverbi non fuit.

582. 30. Colligit Citatus defectum Informationum „ex eo quod in Decreto Citationis personalis „nulla fiat mentio Informationum, quod Scilicet ta- „men requirit, cum Decreto Citationis perso- „nalis juxta præfatos Articulos 38. & 39. Emitti „perpetui, decernendum sit a Judice viti Informatio- „nibus & super his.

583. Videtur indubie Clarissimus Juxta hunc „defectum ex ipso Actu, ubi Informationes, „si quæ sint, primo loco apparere debebant cum fun- „damentum totius processus esse debeant, uti re- „quirit §. ostenditur.

584. Unde Juxta Clarissimi Domini Judicis „relinquitur ut dispiciat an processus hic conveniat „cum prædictis juribus, statutis & ipso Juramento „Actoris, & an talis irregularitas sustineri possit, „Vn-Elfen Supplém. Tom. III.

dum omnibus his negotiis processum est ad hunc infamantem adhesionem contra Virum honoratum, Presbyterum, Jubilarium, seniore Devotum hujus Universitatis, &c. ubi verbo pœnitentia, etiam scriptis celeberr.

## §. II.

Offenditur nullitas processus ex defectu Informationum præparato- „rium.

585. Nullitas hinc ex prædicto defectu Infor- „mationum optime tractatur a Carolo Fevret, „Traité de l'abus Livre VIII. Chap. 2. num. 1. „ubi ita ait: L'information est la base & le fonde- „ment du procès Criminel, comme le Libelle l'est du „procès Civil. Libellorum de accusat, de même „qu'en Civilibus en n'a pas accoutumé de commencer „par l'information, lors qu'il faut venir par Actus, „est en Criminel, ce ne veut pas s'adresser à la „Capture, & il faut qu'il y ait information & de- „votus processus, autrement le procès de l'Officiel est „désert aboli, n'étant pas permis de commencer „par l'acte de la personne, si ce n'est que le délinquant „soit surpris en flagrant délit. Les Juges d'Église „sont tenus d'observer les formes qui se pratiquent „en Criminel en l'information des procès Crimi- „nels, si un Officiel commençait le procès criminel „d'un Pèbre ou d'un Ecclésiastique ab Interrogation „avant aucune information préalable, il y aurait abus.

586. Et in eorum confirmationem adducit tria „Arreſta Gallicana super similibus processibus: & „in primis in Casu Officialis Abrenunciationis, Vulgo „Arreſtes, qui processum extraordinarium inceperat „per Interrogationem, Réponses, Répétitions „Reli, & super Condemnationibus quæ de Si- „monia, super quæ diffamatus erat, per Sententiam „eum privaverat suo Beneficio.

587. In Casu similiter eundem Prioris Clau- „stralis, qui per modum Judicis declaraverat ali- „quom ex suis Religiosis excommunicatum ante „ullam Informationem.

588. Pariformiter in Casu alterius Officialis „Abrenunciationis, qui processum criminalis inceperat „ab Interrogatione, & super Confessione Presby- „teri accusati cum declaraverat privatum suo Be- „neficio, & condemnasset in emendam viginti „quaque Imperialium ad opus Regis.

589. Qui processus & Sententia vice provoca- „tionis tanquam ab abusu per Arreſta Parlemen- „tariæ reſpective Rothomagensis & Devonensis fue- „runt declarata nulla & abusive, & tanquam talia „cassata & annullata.

590. Famulus prædictus Bort in ipso Tractatu sua „Crimine hæretici tit. 4. Num. 39. & 40. hinc pla- „ne confirmis est, dum ait: (a) Actus de gente hære- „tica factum non personam nec vultu generatur de crimi- „nale

Dddd

(a) Comme les procédures criminelles ne peuvent le faire sans porter un grand préjudice au nom & à la réputation des personnes; & que d'après il arrive rarement que ceux qui dénoncent les crimes, le fassent par zèle pour la justice & pour le repos public, mais que c'est communément la haine, la vengeance, le propre intérêt & l'appât du gain qui les y portent, ceux qui sont chargés par leur emploi de veiller sur les délits qui le concernent, ont d'empêcher qu'un grand déshonneur de l'État, les crimes ne demeurent impunis, donner aussi lieu de beaucoup de préjudice en ces sortes d'affaires, & les systèmes d'ordonnes sommairement de l'information & des arrestations du fait avant d'examiner aucunement le procès. C'est pourquoi il est marqué expressément dans l'instruction de la Cour de Hollande (Art. 19.) qu'on ne fait de Procédure Criminelle de la Cour, qu'il ne prouve manifestement au Juge que ce soit, sans autre fait préalable des informations contre celui auquel il veut intenter procès. De là vient qu'on appelle aussi ces informations préalables l'Edit des premiers du procès contre le délinquant. Bort in præd. & Theor. Criminel. §. Insuper Nott. a. Et ces formes d'informations préliminaires & préparatoires, par lesquelles, ou par le bout public ou d'autres indices, tels que les délations, la tort d'une personne, ou recherches commencent le crime & son auteur, (ce sont les indices & les indices précédents & sans diffamation il n'est pas permis de procéder à ces recherches) Bort in præd. & Theor. Criminel. §. Insuper Nott. a. Item, leq. Gars Malin de l'Église, lib. 4. C. 7. N. 10. où il est dit que ces informations ne sont point utiles en devant des délits, mais leur Procédure propre pour en informer lesquels viennent à le produire, & ces informations, du se, sont si nécessaires, essentielles & fondamentales au fait des procédures criminelles, que tout ce qui s'en est écarté dans ses affaires de cette nature, a la charge d'une personne, les informations préalables, le tout mal & de nulle valeur; à moins que cette personne n'ait été surpris en flagrant délit, ou qu'il n'y ait des parties qui soient portées des plaintes contre la complicité (ce qui n'est arrivé dans ces occasions dans le §. précédent n'avait point lieu en l'ordonnance). Aussi la Cour de Hollande n'a-t-elle en aucunement & de tout temps pour maintenir, qu'une approbation faite sans information préalable est tellement nulle, qu'elle ne peut être confirmée par les informations subséquentes, mais la Cour en peut en à toutours ordonné de relâcher le prisonnier. Apologie de de Gorce C. 39. vers le fin; Aynous, Dictionnaire Prati. Crim. C. 26. N. 2.

minde proceduuren, dat nuda delicta ſelden worden en nuda ſuſpecte publicae quibus anno argebrachi, meer generelyk en alzo, vindt, proprius huius vel quibus gratia, ſuo more, die gens die Angeltaten ardebolis is op alle conſultando delicta is poſſum, eade gade ſorgen te deagen, ne cum maximo Reip. detrimere crimina nuncius impunit, eek ſiet voorelyk zyn oerent fundametalen, ende zyn op de gelegentheid eade Circumſtantien van het ſeyt, ten miſſien ſummaryly Informeren, al voren eenige proceduuren by de hande te nemen, Waerom eek by het 59. Art. van de Inſtitutie van den Heer van Holland, expreſſelyk is gezeert in report van de Procureur Generaal van den ſeyten Heer, dat den ſeyten minant en zal veruigen in prout te betrecken, ten 27 by Informatie proceduure regens de goeue die by in Raithen betrecken wil, eade waer ten dien inſichte Informatie procedente, oock genoot Actus primus, quo contra delinquentem proceditur, Eade in prout O Theor. Criminal. §. Inquiſitio Num. 2.

375. Ende zyn ſeenderlyge preparatiue eade procedente Informatie by de wylte ex ſoma publica vel alitis iudiciis volui per delatores, per ſugam aliquid (nem ſine iudicio O ſuſpicionibus procedentibus, atque diſſertationibus non licet ad inquiſitionem procedere, Eade in prout O Theor. Criminal. §. Inquiſitio Num. 22. cum ſup. Gen. Maſtril. de Maſtril. lib. 6. C. 7. Num. 10. Alſo mea gen delictis behoort te gaan werken, maar de Actus van den dach komende, 27 de waren gelegentheid van dien te inquiren) ſequentium dantez inquirat in Crimen anyque Actorem, ſoo noodſackelyk, eſſentiel en fundamenteel in Criminele proceduure, dat nul eade van onvondene it, alle it geue regens ymari, ſeuler eadige preſtable Informatie, ten deſſels laſte waer in Criminele ſeruen by de hande genomen, ten waer ymari waer bevonden op de better dant, eſte dat ewige partien eade die miſdadigen klagen (hoc tamen non obtine in Brabantia oſtenſum eſt §. procedente) en is dien volgende by it Heſ van Holland van allen oude tyden verſien, dat een appetente die geſchacht ſeuler procedente Informatie, ſoo al is, dat de Actore door volgende Informatie niet en kan werden geconſtitueert, maar beſte alyet het Heſ in ſuicken neville delat de gevangenen te relaxeren, Apologi van de Grot Cap. 13. vorent het eynde, add. Daubouder Prati. Crim. Cap. 11. Num. 2.

376. Nec mirum cum contra iura ſit proceſſum, & ſic operari debeat Regula Juris: Quae contra ius ſunt debent utique pro inſectis haberi. Cap. 64. de Reg. Juris in 6.

377. Maxime vero in Affione Criminali, ubi Actor derivat ſuum Miniſterium a Rep. & a Jure, elique quaſi ejus mandatarium ad proſequendam poſitionem Crimini: Inſtructiones, Statuta, quum ſequi debet: Mandatarium autem ſi formam mandato ſuo praſcripſam non ſequatur, imo ſi formam ſibi prohibitam aſſumat, nihil agit, niſi quod ſe ipſum praevaricationis reum faciat.

378. Unde nullitas, quae in hoc proceſſu occurrit, reſerri poteſt ad nullitatem ex defectu mandati, quae talis eſt, ut, licet moribus hodiernis regularior non admittatur, unda quereſis nullitas, id eſt, niſi pars etiam conqueratur de iniquitate & injuſtitia, uti Doctores & Practici vaſſum ad tit. C. quando non ſit proceſſus neceſſe: Tamen omnes excipiunt ab ea nullitatem ortam ex defectu Civitatis, Jurisdictionis, vel mandati, de quibus recte dicti Typus in jura Pont. tit. de Judiciis Num. 6. Si quid a ſiſſo Procuratore Judicere incompetente ſit qui Auctori, tamen non habent agendi vel decernendi, non

tantum in forma agendi peccatur, ſed & in Materia; unde ex nihilo nihil ſit. Ubi fundamentum deſicit, necesse eſt ut totum aedificium corruat.

## §. III.

Omniter Excusatio, quam Actor adactus hunc Defectum Informationum obdendere poſſet ratione praeterea Confessionis ſcilicet per Civitatem.

379. Adhuc Article 12. Libelli gravaminum poſuit & allegavit quod Civitas ad interpellationem Actoris ipſi factam de mandato Caſtrez ſux Majeſtatis falſus ſit eſſe Actorem praediſtis Reſponſionis Epistoſaris de 4. Junii 1735.

380. Articulus praeterit plane eſt a veritate alienus.

381. Cum Reſponſio illa Epistoſaris ſit ſcriptum impreſſam continens quidem Epistoſiam Civitatis, ſed praeterea & perſonam ipſumque titulum, aliaque, quae juxta ipſam aſſam Civitatem non admittit.

382. Interim hac praeterea Confessione putavit Actor eadem ſux ſufficienter proviſum, ſed perperam, ut ex diſcendis, uti conſtituit, max patet.

383. Quidquid enim de eo ſit, certum eſt quod ſimilis Confessio extrajudicialis non poſſit Actorem liberare ab onere capiendi Inſormationes.

384. Quia ipſa judicialis Confessio, quae tam longe altioris ordinis eſt, in Criminalibus non ſufficit, niſi adjuvetur probationibus.

385. Hoc jure communis deſicium eſt in lib. 2. §. 17. ff. de quaſi. Ubi dicitur: D. Securus reſcriptis Confessiones Rationem per exploratis ſcriptis haberi non oportet, ſi nulle probatis Religionem cognovimus inſtruat.

386. Idque praxis Criminalis hodierna religioſe ſervat & ideo etiam requirit Inſormationes preparatorias, quibus Rei confessio ſuſciri in eum eventum poſſet.

387. Et in eo fundata indubie fuerunt Arreſta §. preced. ex Ferrat citata, quibus deſectu Inſormationum, & non obſtante Confessione judiciali, proceſſus, de quibus ibidem, caſſati & annullati fuerunt.

388. Imo non ſolum in Confessione judiciali, ſed multo magis in extrajudiciali confessio debet eſſe nuda & ſimplex, qualls non eſt ea quae continetur in Inſtrumento exhibito per Actorem uſa cum Libello ſuo gravaminum ſub Num. 4. ut mox dictum eſt.

389. Imo vero nullum crimen falſum eſt Civitatis, ſed tantum falſum indiſſerens, nimirum quod ſcripſiſſet privatam aliquam Epistoſiam ad amicum, in quo ſi praetendat Actor conſiliere crimen, debuifſet ſuper praetenta illa qualitate criminis capſe Inſormationes.

390. Crimen enim duo requirit, nimirum & falſum & dolum malum, quorum alterum ſi deſiciat, deſicit crimen ſua ejus natura.

391. Pro cujus uberiori intellectu, quantum ad praſentem materiam attinet, diſtinguendum inter crimina, & ſicta ex quibus reſultat.

392. Primum dantur ſicta, quae ſunt de ſe illicita & habent malitiam intrinſecam, ut ſunt homicidia, ſurti, ſacrilegia, ſeditiones &c. quae ſunt de genere prohibitorum.

393. Secundo dantur talia, quae poſſunt bene aut male fieri, Innocenter aut culpabiliter geri.

394. Quantum ad ea, quae ſunt primi generis; nimirum de genere prohibitorum, Inſormationes dicte falſum & praecipuum ejus circumſtantias dici poſſunt ſufficere, non ſolum quia falſum de ſe illicitum eſt, ſed etiam quod qui ſi dat operam praſumitur eſſe in dolo.

545. Verum quantum ad ea, quæ sunt secundi generis, id est, ad facta, quæ possunt bene vel male fieri, non eadem est ratio: malitia enim, quæ in talibus argui potest, cum non sit ei intrinseca, aliunde ipsi accedere debet, nimirum a dolo & animo malefaciendi.

546. Igitur in tali casu non solum Actor sed insuper dolo, seu animus malefaciendi probandus est, quia dolo non presumitur, sed probari debet, juxta commune axioma, quilibet presumitur bonus donec contrarium probetur, fundatum in Cap. fin. Ext. de Presump.

547. Si dolo malus in Judicio probari debeat, de eo consequenter ante Judicium informandum est, & quidem juxta l. 6. C. de Dolo. Dolus ex Indicis perspicuis probari debet, & sic super Indicis hujusmodi inquirendum est, siue super iis capiendis informationes preparatoris.

548. Facilis est horum applicatio ad præsentem casum & materiam.

549. Certe factum, de quo hic questio, nulla ratione potest dici de se illicitum, cum, prout jacet & in Judicio deductum est, sit tantum Epistola aliqua privata scripta ad Amicum, in qua Actor non potuit designare vel unum convitium, dicitur, verbum aliquod injuriosum aut irreverens in S. Sedem aut quemcumque alium, etiam si specialiter ad simile quid designandum fuerit provocatus.

550. Deinde Actor satis ostendit se in animo convitium de Innocentia Citati aut saltem de indifferentia hujus Actionis se facti, dum ut colorem aliquem induceret huic sue vexatoriæ actioni recurrere debuit ad falsificationem Brevis Apostolici, siue ejus tituli, & inscriptionis, verba Citati falsitatis exaggerare, maligis interpolationibus exulcerare, uti patet ex Articulis 10, 11, 12, 13, 14.

551. Et quod amplius est, prætenso Contemptu, in quo solo prætextum crimen collocat Actor, non consistit nisi in frivolis quibusdam illusionibus, quas tamen scit aut scire debet Actor, in ejusmodi causis criminalibus non admitti ubi factum & dolo solummodo attenduntur; ita ut ne quidem lata culpa dolo æquiparetur.

552. Itaque nihil in confesso unquam fuit nisi res indifferens, quæ potest innocenter fieri: Certissime talis non est, quæ sit de se illicita aut de genere prohibitorum, quia nullibi prohibitum est amico petenti mentem suam aperire super negotiis temporis Epistola aliqua privata, eamque urbana aliqua salutatione & felici appreciatione concludere, sine cujusquam injuria aut convicio.

553. Debuisset proinde Actor probare & maleficia & dolum, siue animum malefaciendi in Citato: alias enim nihil agit, cum non constaret de delicto, sed de actione seu facto aliquo indifferente, quod in criminalibus favore Rei interpretandum foret in bonam partem.

554. Proinde debuisset Actor ante Institutionem hujus ignominiosæ actionis super prætenso dolo & sinistro animo malefaciendi sufficientes informationes cessare, easque Judici exhibuisse, cum in eo consistat basis totius processus, & sine iis non possit dici, quod de excessu vel delicto fuerit plene informatus uti juxta juramentum suum esse debebat, antequam ad similem Actionem Criminalem profliret.

555. In quo Citatus ei quasi viam monstrabat per præfatam suam Responsum ad interpellationem factam per ipsum Actorem exhibitam una cum Libello gravaminum sub Num. 4, in qua Citatus declarabat quid in scripto Responsum Epistolæ, de quo questio, ad se pertineret, quid vero non, quo habito tranquille dispicere poterat quid ad recte fundandum intentionem suam sibi deesset & super iis informationes suas preparatorias dirigere poterat & debebat.

Van-Espan Supplem. Tom. III.

556. Denique quomodo ab evidenti calumnia se excusabit Actor dum sine illis informationibus preparatoriis audeat Libello suo gravaminum ab Articulo 10. usque ad 15. Citatum gravare,

557. 10. Quasi super Brevis illo Apostolico consultus fuisset, uti præcendit Articulo 10.

558. 20. Quod electionem & Consecrationem Cornelii Steenoven per dictam suam Epistolam deprædicationem validam & justam uti fecit Articulis 11, 12, 13, & 14.

559. 30. Quod propterea exhortatus fuerit illum ut pergeret pascere eum, qui in eo erat gregem, ut falsissime asseritur Articulo 15.

560. Et plura alia, de quibus in acta Responsum vel Instrumento præfato, ne vel minima umbra confessionis appareat, nec ipso textu Epistolæ, de qua hic questio, nulla apparentia reperitur, uti quilibet non præventus vel ex primo intuitu judicabit.

561. Nec Citatus confessus est Brevis Apostolicum, de quo hic questio, hic in Belgio habere vim Legis, fuisse placetatum aut publicatum, aut se aut eum, ad quem scripsit, obligare saltem tanquam mandatum; aut Citato aut illi, cui scripsit, in forma legitima ad eum finem fuisse intimatum.

562. Nec confessus est Citatus quod ille, ad quem scripsit, sit ex iis quæ curam animarum aut communionem accepissent a Cornelio Steenoven; his tamen solis per Breve, de quo questio; prohibetur ne curam pastoralem exercent. Quo jure itaque præcendit Actor deducere contemptum Brevis ex eo quod propterea fuisset exhortatus, ut pergeret pascere eum, qui in eo erat, gregem, uti falsissime accusat Citatum præfato Articulo 15, cum Breve illud non concernat nisi eos, qui pastorem curam accepissent a Cornelio Steenoven.

563. Hæc tamen omnia sunt essentialia prætenso delicto & sine quibus natura & ratio delicti non subsistit, & cum nihil hic sit in confesso, non possit Actor ex parte excusare non poterat quo minus ante institutionem infamantis hujus Actionis necessarias Informationes caperet, sine quibus dici non poterat, juxta Juramentum suum, plene informatus de delicto aut etiam de fama, eum delictum non esse nisi Chimericum seu Phantasticum.

#### §. IV.

Occurrit excusationi, quam adversus eundem deservit obviendere possit Actor ex Literis & Mandatis Cesaris:

564. Multum ubique hujus litis gloriatur Actor super mandato quodam sacre Cesaris & Catholice sue Majestatis Domini nostri Clementissimi, quo introductus ad instituendam hanc Actionem processisset: licet tamen Articulo 77. sue Replique declarat se non directe agere virtute mandati Cesaris, sed virtute mandati Magnifici Domini in lite exhibitæ.

565. Nescitur itaque quo tendat hæc ejus gloriatio, nisi forte ad hoc ut speret fore ut sub umbra augusti hujus nominis omnes ejus irregularitates obtegatur.

566. Vel etiam ut Judici terroris incutiat, eoque modo, si fieri possit, perveniat, ne ad exceptiones Citati & media defensionis ejus animum applicare audeat, eoque tendere videntur ejus asserta Articulo 72. & 73. sue Replique; nimirum quod Citatus pueniens veniat sine nova discussione Responsum Epistolæ aut contentorum in ea.

567. Ut & Articulo 27. Uterioris Replique dum



pretendit Judici non esse licitum a mandatis praedictis recedere.

366. Gratulandum est Actori quod tandem dicta sua scheda ultioris Replicae mandata illa Censura proferre voluerit, quibus ut lucente sole testetur, ita discutiantur omnia, quibus Actor quasi pulverem oculis offundere nititur.

369. Unde ut vel omnia apparentia alienigenae legum exultationis irregularitatem huius processus, quam Actor ex praedicto mandato Caesareo obtendere possit, ipsi eripatur, atque, quae ex autem premittit, evitentur.

370. Qui Iuris pravariationem praetextu mandati Principis exsolare pretendit, talia mandata exhibere debet, quae sint clara, diserta, & pensata, quae clausulam continent Iuri derogatoriam, ut nullam dubitationem relinquunt de mentione Principis, & enixa eius voluntate: Quia Principe praesumitur velle iura observari, non pro casu observationem novam nisi velle condere maxime in Brabantia iuxta sacrum Introitum ad cuius observationem Imperator iurjurando se adhaerere uni aene ostendit *cap. V.*

371. Nihil vero hic simile est, imo plane contrarium.

372. Augustissimus Imperator in praefato suo mandato diversissime Regiam suam voluntatem declarat, ut procedatur, *servatis Iuris ordinibus*, & iuxta leges Patriae; si autem exorbitet Actor, vitium eius est non voluntas Imperatoris.

373. Si itaque iuxta ordinem Iuris & Leges Patriae praeviae ad Institutionem processus criminalis requirantur plene vel saltem sufficientes Informationes preparatoriae, quae etiam praemissis vocalibus censendus est Imperator.

374. Si iuxta Iuris ordinem & Leges Patriae censendus quidem sit in se defectuosa, insufficientis, & ita iuxta Iuris ordinem & Leges Patriae non sit attendenda, eam iuxta praedictum suum mandatum non esse attendendam censendus est vellet Imperator.

375. Utinamque in hoc casu occurrat, ut iam ostensum est: perperam proinde Actor in excusationem adducere mandatum Augustissimi Imperatoris, per quod modus eius agendi potius improbandus.

376. Minusque praedicti est in eo quod Mandatum illud ferat, ut omni diligentia & promptitudine procedatur, *servatis Iuris ordinibus*: Hoc enim non excludit necessitatem Informationum preparatoriarum, quae Iuris ordo & Leges Patriae requirunt tanquam fundamentum & basim totius processus criminalis, & tanquam primam manum, quae ei appone debet.

377. Qui mandata omni diligentia & promptitudine adhibendam Domum iuxta Regulam Archiepis, potest non consensu mandare ut adhibetur neglecto fundamentis.

378. Imo vero Gravidissimus Actor mandato Caesareo simili de Informationibus impiebat: ab eis enim introit processum, & diligentiam & promptitudinem suam praestitit, dum suo more in capiendis animis diligenter.

379. Ita ut notoria ex omni parte frigida esset excusatio ex hoc mandato Caesareo, & quoniam ex hoc capite Actor vellet petendere.

380. Denique videtur Actor similes mandata quoniamvis arguta non obtinere quotiens Informationes procedere debent.

381. Dum antea ad argutissima Mandata Consilii Status de quibus hic satis *cap. V.* adversus Citatum inter se agere Informationes, sed quae per appositionem Engelii Verbuli, & item desuper sicut non procederent.

382. Denique minus Actor praedicti est in Mandatis. Censuris quantum ad decisionem huius Causae.

383. Manifesta est mens Augustissimi Imperatoris ut iuxta dicatur iuxta Leges Patriae, iuxta

quas omnia Iudicia hic sunt indivisibilia, & ad idem Tribunal eundemque Iudicem spectare debet tota cognitio tam Iuris quam Facti, uti hic ante ostensum est *cap. 5.*

384. Ut proinde hic attendi non possit Decretum aliquod Consilii Status ab Actore exhibitum cum dum Libello gravissimum sub Num. 3. idque ob rationes hic ante allegatas dicto *cap. 5.*

385. Cui non obstat, sed potius plerumque favet Mandatum Augustissimi Imperatoris, de quo hic agitur; quia in eo non habetur quod iuxta dicendum sit iuxta dictam Decretum Consilii Status, sed iuxta Leges Patriae.

386. Quae voluntas Consilii de Legibus Patriae tanquam conformis Iuri & iuramento religiosissimo, quod ipse praestitit, clara & manifeste, explicare & elucidare debet, si quid in reliquo textu, ejusdem mandati, obscuri aut minus clari occurreret.

387. Itaque confidit Citatus sufficienter ostensum esse quod tota huius causae cognitio tam Iuris quam Facti ad Tribunal Resorale pertinet.

388. Et consequenter quantum ad praesentem materiam de necessitate praeviarum Informationum Iudicio Clarissimo Dominatibus vestris relinquatur dispicere, an saltem Citati, de quo hic quaesitum, dici possit de se illicitum, an vero factum de se insufficientem, ita et ante omnia Actor debuisset informare de solo & animo maleficientis, de quo in praesenti *cap. 5. 2.*

389. De quo independenter ab incompetenti Iudicio Consilii Status quod sua dicta declarationem non potuit facere de se insufficientem inferre intrinsecum malum, neque factum quod tribus mensibus ante praecedere debere de numero prohibitorum.

## S. V.

*Primum cassationum et permissi: Quod Actor admitti non possit ad probandum, & ita Citatus ab eorum Imperatoris sit absolvendus.*

390. Cum iuxta praemissa nullitas huius processus sit evidens, inexcusabilis, & insanabilis, requiritur sub correctione, in hac causa alterius non esse procedendum, qui ubi basis & fundamentum deficit, nihil est quod extrahatur.

391. Ac proinde ex defectu Informationum preparatoriarum non possit admitti ad probandum super factis, quae post Citationem personalem ad onus Citati plane temerarie deduxit. Nullitas enim apprehensionis & Citationis personalis orta ex defectu praeviarum Informationum certa est, ut ne quidem per supervenientes Informationes possit validari, ut recte notat Petrus Doct., aliique ab eo citati hoc *cap. 1. 2.*

392. Causae enim criminales earumque instructio plerumque differunt a civilibus.

393. In Civilibus partes admittuntur ad probandum super factis allegatis, licet nullis documentis earum asserta subiacentur: quia nulla Iura dictae partes ad hoc adstringunt.

394. Verum in criminalibus, quae inchoantur ab ignominiosa Citationis personalis, non eadem est ratio: iuxta enim, quae curam habent honestatis & honoris, volunt praemitti legitimas Informationes, quibus instructus Actor paratus ad ipsam litem Iudicii venit, ne temere qui maleficeret.

395. Idemque ordinationes Consilii Brabantiae Articulo 456. ubi & ordinationes aliorum Tribunalium ubi conficunt non est sufficientes, non admittunt Officium fiscale simpliciter ad probandum, sed ordinem prius ut recolantur & recensendantur Testes.

396. In hac vero causa ubi nullae sunt Informationes, quomodo recolantur testes, qui nec sunt

800

nec nunquam fuerunt in rerum natura, quomodo receduntur, nisi nunquam fuerunt adini?

597. Ita ut iam Actor amplius locus non sit probationibus & productionibus Testium, quibus sibi viam ipse praeluit.

598. Proinde temeritatis & precipitantis sue id imputare debet.

599. Itaque cum delictum duo requirit, & factum & dolum; nihil autem hic ex Actis refutet nisi factum aliquod indifferens, nec Actor probaverit dolum; nec ad illum probandum amplius sit admissibilis, cumque Consilii non fraudulenti nulla sit obligatio l. 47. ff. de R. J.

600. Sequitur quod in causa hac alterius non sit procedendum, nisi ad abolitionem Citati, quam vel ex hoc solo capite obtinere deberet, *pacta contraria Axioma: Actor non probante flant abolitur, etiam si nihil profuerit.*

601. Et pro eo faciunt, quod hoc Cap. §. 1. adducta sunt, ubi videmus Auctorem Petrum Bore alioquin ab eo Citatum, uti indultatum ex consensu praxi asserere quod, quando defectus in Informationibus reperitur, apprehensus debet relaxari.

602. Uti & Axioma citati a Fevret per quod de eorumdem Informationum defectu considerat, processus ultiores fuerunt declarati nulli, & ut tales cassati.

# §. VI.

*Secundum Consuetudinem: Quod Actor condemnandus sit in expensis referat Citatio Actionis iniuriarum & ad damna, & interesse.*

603. Quamvis magis sit favor Actoris publici, qui nomine publica punishmentem Criminum persequitur, ita ut non facile in expensis condemnatur, quia propter Officium ejus presumitur a calumnia alienus.

604. Verum cum hoc tantum fundetur in presumptione, quae per contrarias probationes elidipotest, si deprehenditur dolose & calumnie, & aliter quam Officium Actoris publici requirit, processisse, non solum condemnatur in expensis, sed etiam in damna & interesse; imo quandoque poena pecuniaria, vel etiam corporali, pro ratione calumniae & Judicantium Religione plectendus est. Tradit Goumange, de Legibus abrogatis & Auctores ubi eo Citati ad l. 1. C. de his qui accusare non possunt.

605. Nec mirum quia grave & perniciosum delictum est, potestare publica abusi in alterius perniciem; nec Officium ejus sacrum est; ita talis ejus abusus ad Gerdiegiem referri potest.

606. Certe in toto hoc processu evidens apparet & dolus & calumnia Actoris.

607. In primis in anteriori & non bene examinabili defectu informationum preparatoriarum, de quo toto Cap. praeter.

608. Obligatur enim ex Jure Edictis & Statutis hujus Universitatis, quia ex proprio juramento abstinere ab intentanda omni Actione criminali adversus quemcumque, nisi praevis plene fuerit informatus de delicto aut fama.

609. Unde haec argumet malam fidem & dolum iuxta Regulam Juris: qui contra Jura mercatur, bonam fidem praesumitur non habere. l. 32. de Regulis Juris in 6, atque adeo in dolo esse praesumitur.

610. Quanto magis qui mercatur non solum contra Jura, sed etiam contra proprium juramentum, cuius semper memore esse debet.

611. Alterum est & consistit in falsitatibus, malis interpolationibus & additionibus, quibus statum Epistolae, de qua hic agitur, voluit equaliter, de quibus supra.

612. Haec omnia asserere absque ulla informa-

tionibus, absque ulla apparenia de viro honesto Presbytero, seniore hujus Universitatis, Doctore Jubilario, rei est indigna Actor publico, praesentis Academicus, qui invitatus ad academiam Vicos hujusmodi deberet accedere, non querere delicta ubi non sunt.

613. Ex quibus etiam liquet Actorem non processisse amore Justitiae & boni publici, sed ex odio personae vel aliiis sinisteris affectibus contra Officium boni ministerii publici, qui aures, oculos, & mentem clausa & obsecrata habere debet adversus omnia, quae inducere possint ad ea, quae Justitiae & Officio suo non congruant.

614. Haec sufficere credit Citatus ad attendendum dolum & calumniam Actoris ratione quorundam tam gravia & indigna possumus Citatus.

615. Nec est quod excusatur Actor super Decreto citationis personaliter ad instantiam ejus lato per Magnificum Dominum, quia Decretum illud debet etiam dici vitiosum & iniquum, uti item, ubi notandum est, quod ferendi materia, nimis Informacionum sufficientem.

616. Unum etiam vitium non purgatur per aliud, sed potius etiam cumulatione aggravatur.

617. Actoris est Decretum Judicis praestare quod ipse sollicitus & exequi voluit, & gravamen Citati aliam non tam consistit in Decreto quam in illius executione.

618. Ideoque factum Judicis est factum partis, nec Judicis sententiam defendere arg. sustinere tenetur.

619. Itaque solus Actor est, qui hic ad expensas Citati tenetur salva Citati Actione injuriarum & interdicti.

# RECAPITULATIO.

620. Ut ea quae fuisse in hoc Motivo deduximus breviter rememoremur, rogamus Clarissimam D. Judex ejusque Sapientissimam gravissimamque Assessorum, ut & ante omnia revocare velint & signare geminum statum controversiae, agi nempe hic de sola Resolutione Citati scripta per modum privatae Epistolae cum similibus consideratione ad amicum: neque Citatum ullo modo gravari quoad impressionem.

621. Considerare & diligenter notare, dictam Citati Epistolam in hoc Judicio diligenter expendendam esse, ut per se solum subsistentem, sine ullo respectu ad praetentum Breve aut ad Decretum Consilii Statum, de quibus hic quaesitio.

622. Quod proinde Libellus gravaminum Actoris, totaque ejus Actio priorius invalida sit, & corruere debeant.

623. Quod decem primi Articuli gravaminum mere consistant in praetento illo Breve.

624. Quodque ex illo plane dependant Articuli 16. & 17.

625. Quod Articuli 18. 19. 20. & 21. unice respiciant memoratum Decretum Consilii Statum.

626. Quod Articuli, qui in Libello supersunt, scilicet 22. 23. 24. & 25. quatenus comprehendunt, ea quae in Epistola Citati assensum.

627. Item Articulus 22. quatenus iuxta illum Responsio Epistolae per Citatum agnita est.

628. Nec non Articulus 23. quatenus iuxta illum per Magnificum Dominum Rectorem ordinatum esset ut ratione Responsionis Epistolae ageretur ad omnia Citati.

629. Notata quoque dignum est Responsionem Epistolarem ne taxari quidem ab Actore tanquam scandalosam & perniciosa Consuetudinem, quandocumque Articuli 18. 19. 20. & 21. positi tantum sint per modum narrationis.

630. Item notandum quod ipse Actor Articulo 18. per

per suam *Espen* totam causam iavisse illius qualificationis refundat in potestate oppositione adversus dictum Breve.

631. Brevi autem illo ex hac causa sublato, sequitur avanzfiera etiam debere propositas qualificationes.

632. Attento maxima quod per ipsum Decretum Vienne Breve illud vel defectum sit vel amotum.

633. Ita ut totus Actoris Libellus & processus redigatur ad hanc Argumentationem.

634. Citatus agnovit se Auditorem esse Responsionis Episcopalis.

635. Huius rationis mandatum est Aqtori agere ad onus Citati.

636. Quare Concludendo, &c.

Conclusionem autem Actoris quod attinet, eius caducitas & irregularitas vel ex eo se prodit quod Actor hic agat, quasi Rector Magnificus esset merus Iudex executor, quod cum non subsistat, poterit quo loco tota ipsius instantio habenda sit.

637. Quæ cum ita sint confidit plane Citatus conclusionem Actoris penitus reiiciendam esse ut

infundatam, suam autem utpote ex omni parte solidam atque equam per gravissimi Iudicis sententiam liquido approbandam atque confirmandam esse.

638. Nisi hæc in eo forte displicere possit, quod sit æquo lenior.

639. Et revera potuisset Citatus multo plura Iure merito petere, præsertim reparationem honoris ac famæ.

640. In hac enim quantopere læsus sit, cogitari aliquo modo potest, vis vero explicari, quod ipsum forte nec hic expediret.

641. Unde causam suam pro hac parte alteri eisdem Iudicio reservandum dedit.

642. Pro æa porro parte, quæ huic Iudicio subiecta est, Officium æquissimi sapientissimæque Iudicis emixe humiliterque implorat, precando Deum, ut ipsum illustraret ac confortet in Christo.

*Omnis sub humili correctione.*

VAN-ESPEN.

## SENTENTIA INTERLOCUTORIA

Lata 31. Julii 1727.

*In causa Consultissimi Domini THEODORI LEONARDI STREITHAGEN*

*J. U. L. huius Universitatis Promotoris, nomine Officii*

*Actoris inquirentis,*

*Contra Clarissimum Dominum Z. B. VAN-ESPEN J. U. Doctorem & Sacrorum  
Canonum Professore Reum Citatum.*

**V**is Libello gravaminum D. Actoris, Responsione personali D. Citati, necnon provisionali Responsione ampliata ac ulteriori Responsione D. Citati, atque Actis & Aditibus huius Cause, necnon exhibitis in eodem iuxta Inventarium confectum usque ad litteram X. inclusive, omnibusque bene & matura perpensis & consideratione, Christi nomine invocato, solumque Deum & iustitiam præ oculis habentes, per hanc Sententiam nostram, quam de Consilio & unanimi assensu quinque Dominorum Jurisconsultorum ad hanc causam denominatorum in his scriptis feri-

mos, dicimus, decernimus & declaramus quod tenentes scriptum Clarissimi Domini van-Espen, cui titulus, Motivum juris pro ulteriori Dupli- ca, apud eum concedimus Actori copiam ad finem Triplicandi infra primam, eodem Clarissimo Domino van-Espen integro in sua Quadruplica, reservatis expensis. Lata hac 31. Julii 1727.

*De Mandato Clarissimi Domini Vice-Rectoris,*

BARTH. HENDRIX.

## T R I P L I C A

*Pro Consultissimo Domino THEODORO LEONARDO STREITHAGEN Promotore  
huius Universitatis, nomine Officii Actoris.*

*Contra Clarissimum Dominum ZEGERUM BERNARDUM VAN-ESPEN*

*J. D. Doctorem, & Sacrorum Canonum Professore,*

*Reum Citatum.*

**A**ctor, viso Motivum Juris Domini Rei Citati, dicit per modum Triplicæ in conformitatem Interlocutorie Magnificentie Velfæ da 31. Julii omnia sequentia sub & studiatis, &c.

1. Quod Dominus Reus Citatus plurima atque exquisita concessit argumenta, sed parum, nec nihil ad casum facientia.

2. Cum enim Augustissimus Imperator noster per Guber-

Gubernatorem hujus Patrie Decreto suo lato 12. Septembris 1725. auditis prius Dominis Confiliariis Fidei alibus magis sui Parlamenti Mechlinensis.

1. Et postmodum Confilio Status declaraverit Responfionem Epifcopalem D. Rei Citati de qua hic, injuriarum Brevis Apofolico de 21. Februarii 1725. aliisque Decretis fanctæ Sedis emanatis, ad causam, de qua in dicto Decreto de 12. Septembris 1725.

4. Necnon scandalofum & perniciofe confequentiæ.

5. Et quæ talem publice lacerandam mandaverit, quod tunc etiam dictum fuit per Apparitorem Confilii Status, intervenientibus ad illum effectum Ampliffimis Dominis Confiliariis.

6. Cum, inquam, D. Reus Citatus postmodum Sereniffimæ Principi Mariæ Eliſabeth Gubernatrici noſtræ beatiſſimæ obſculens magnam volumen continens eisdem præter propter rationes, quas habet dictum Jus Meſurum, ac iis mediis obſculens conatus fuerit ille exculare.

7. Cum denique Sereniffima Princeps Gubernatrix noſtra Clementiffima magnam illud volumen miferit Imperatori noſtro Sereniffimo Fratri ſuo Cariffimo, necnon rationes in contrarium allegatas a Confilio Status.

8. Ut ſcilicet Auguſtiſſimus Imperator noſter rationes utriusque maturius perpendere & examinaret.

9. Ac Imperator noſter iſſiſſimus, iis omniſus mature perſectis & confideratis, agi mandaverit ad onus D. Rei Citati cum omni diligentia & promptitudine.

10. Quodque jux & juſtitiam hac in cauſa admiſtrari voluerit in conformitatem prælati Decreti de 12. Septembris 1725. uti mandatum Caſareæ ſue Maſtatis in lite exhibitum probat, & ad quod brevitas cauſa refertur.

11. Dubium nullum eſt aut eſſe poſſet quin Caſareæ ſue Maſtatis, eo mediante non tantum reſerret rationes & excuſationes D. Rei Citati tanquam impertinentes;

12. Sed ſimul etiam mandaverit, ne etiam vel minima haberetur ratio in judicio.

13. Cum alias non tam ſerio mandafſet agendum eſſe ad onus D. Rei citati, ut paratur ſecundum Leges Patriæ & Sacros Eccleſiæ Canones.

14. Proinde eo ipſo, quo Caſareæ ſue Maſtatis voluit & mandavit Dominum Reum Citatum parari debere ſecundum Leges Patriæ & Sacros Eccleſiæ Canones; mandavit procul dubio rationes & excuſationes ipſius quales & quantæ fuerint, tanquam impertinentes eſſe rejiciendas.

15. Maxime ſi refleſſetur quod per dictum ſuum Mandatum diſtinxit quod cum omni diligentia & promptitudine procedendum ſit contra Dominum Reum Citatum, in conformitatem Reſolutionis & Decreti de 12. Septembris 1725.

16. Adeoque quod in quantum opus Reſolutionem illam & Decretum approbaverit & ratum habuerit.

17. Et per confequentiam denuo declaraverit etiam in quantum opus Reſolutionem Epifcopalem Domini Rei Citati præſato Brevis Apofolico aliisque Decretis fanctæ Sedis injurioſum, ſcandalofum & pernicioſe confequentie.

18. Sic ut rei & cauſa quoad punctum illud judicata ſit, & quidem ab Imperatore noſtro Auguſtiſſimo.

19. Quæ cum ita ſint, ut conſtat, nullus dubio locus eſſe poſſet quin Reſponſio illa Epifcopalis tam extra quam in judicio haberi debeat qua talis ab omni anima ſub Imperio ejus degente.

20. Notum quippe eſt, ac de jure certum quod non liceat ſubditiſſe de Decreto Maſtatis, cui ſupremum arbitrium Reipublicæ a Deo datum eſt.

21. Et expropter cogitur Judex Mandatis Prin-

cipis parere, cui omnis poteſtas data, & omnis anima ſubdita eſt, ut habet L. 25. §. 8. ad Trebell.

22. Proinde cum Imperator noſter Auguſtiſſimus Reſponſionem Epifcopalem Domini Rei Citati, de qua quæſtio, iſeratis vicibus declaravit injurioſam præſato Brevis Apofolico, ac aliis Decretis S. Sedis.

23. Nec non ſcandalofum & pernicioſe confequentiæ.

24. Ac alterius mandaverit Dominum Reum Citatum ea de cauſa puniendum eſſe juxta Leges Patriæ & Sacros Eccleſiæ Canones, juxta ordine ſervato.

25. Certum eſt quod M. V. quæ eſt ſub Imperio Caſareæ ſue Maſtatis, non aliud hac in cauſa diſquirere poſſit quam qua pena Dominus Reus Citatus ſit puniendus.

26. Adeo ut M. V. ſub humili correptione ſummomodo poſſit & quæ examinare quam in penam Dominus Reus Citatus debeat condemnari.

27. Attento maxime quod falſus ſit ſcie Authorem eſſe præſatæ Reſponſionis Epifcopalis, quæ ut ante dictum & demonſtratum, a ſua Maſtate, atque adeo a legitimo Superiore cum M. V. tum D. Rei Citati, declarata eſt injurioſa Brevis Apofolico ſuſcepta memoratis, aliisque Decretis fanctæ Sedis ſcandalofa & pernicioſe confequentiæ.

28. Et expropter non eſt hujus judicii hinc quæſtionem diſcutere vel examinare.

29. Cum alias detraberetur auctoritati Caſareæ ſue Maſtatis, quæ eſt & eſſe debet pleniffima & abſolutiſſima, quod procul dubio nemini ſit eſt.

30. Si autem ſecundum Decretum ac Mandatum Caſareæ ſue Maſtatis ſupra reclamata Reſponſio Epifcopalis Domini Rei Citati injurioſa ut Brevis Apofolico, de quo ſupra, aliisque Decretis fanctæ Sedis, necnon ſcandalofa & pernicioſe confequentiæ.

31. Si, inquam, M. V. in judicando ſequi debeat & Decretum & Mandatum illud, ut clare patet ex prædictis.

32. Dubitare foret nefas quin omnia & ſingula D. Rei argumenta tanquam ad causam impertinentia in tumorem abire debeant.

33. In quantum enim D. Reus Citatus Cap. 1. dicti ſui motivi prætendit quod Brevis Apofolico datum 21. Februarii 1725. non haberet vim legis, ipſum non concerneret, nec eſſet inſtrumentum legale aut fide dignum.

34. Multaque eum in finem protulit argumenta.

35. Satis ſuperque convincitur de ſutilitate & impertinentia argumentorum illorum tam per Decretum Caſareæ ſue Maſtatis ſuperius reclamatum, tum etiam per Mandatum deſuper ſubſequutum.

36. Salvo quod ſi verum ſit, quod breve Apofolico ipſum non concernat, nulla ei fuerit cauſa illud impugnandi, multoque minus ei licitum fuerit Clerum Ultrajectinum ex adverſo excutere & exhortari.

37. Nam eo ipſo aliud non fecit quam Brevis illud Apofolico ſervare & vilipendio habere contra auctoritatem Romani Pontificis, qui poteſtatem ſuam habet a Deo.

38. Quin imo cum jam tunc tam effrons exiſtit, ut dicat le magis eſſe firmatum in ſua opinione quam erat ante, non tantum ſpernit & vilipendit anteaſum Brevis Apofolico aliisque S. Sedis Decreta.

39. Verum etiam ſpernit & vilipendit habet Decretum Caſareæ ſue Maſtatis de 12. Septembris 1725. necnon Mandatum deſuper ſubſequutum.

40. Et proinde majori etiam tunc pena dignus eſt.

41. Quapropter deveniendo ad Caput ſecundum fatigavit le inſtituit D. Reus Citatus in quantum ibidem Actorem accuſare viſus eſt contumacia & malignitatis.

42. Nihil enim dixit, aut in ſcripto poſuit Actor, niſi ſeſe referendo ad Inſtrumenta in lite exhibita.

43. Quæ cum per ſe clara ſint, clare etiam videre poſſunt D. Reus Citatus mentem Actoris non aliam eſſe aut iuſſe, quam eſt mens & ſenſus dictorum Inſtrumentorum.

44. Quod autem Cap. 3. preſtat D. Reus Citatus, quod ne vel minime argui poſſit contemptus aliquis Brevis vel auctoritatis S. Sedis:

45. Abunde ſatis convincitur de contrario, tum ex Reſponſione ſua Epistolari, tum ex ſupra dictis.

46. Quævis enim Breve illud Apoſtolicum publicatum non fuiſſet, non licuiſſet equidem Domino Reo Citato Clerum Ultrajeſinum ex adverſo excitare & exhortari, prout ipſum ſeculiſſe conſtat.

47. Unde cum id ſcribit, non tantum Breve illud Apoſtolicum, ſedque Sedes auctoritatem contemnit:

48. Verum etiam jura Romanorum Pontificum & S. Sedis circa diſciplinam Eccleſiaſticam, contra Caput quartum, & ea quæ illud continentur.

49. In quantum vero Cap. 5. conatus eſt obſistere Decretum de 12. Septembri 1715, nullam vim habere poſſe in hac cauſa;

50. Sub hoc ſcilicet prætextu quod illud foret Decretum Conſilii Status, fruſtra & perperam ſeſe fatigavit.

51. Quandoquidem ex tenore ipſius Decreti videtur ſi, non eſſe Decretum Conſilii Status.

52. Sed ipſiſſimè Imperatoriſſe latum per Gubernatorem hujus Patriæ generalem, auditis prius Ampliſſimis Dominiſ Conſiliariis Fideiſſimis magni Conſilii Mechlinienſis, nec non etiam Illuſtriſſimis ac Ampliſſimis Domini� de Conſilio Status.

53. Sic ut vere ſit Decretum Cæſareæ ſuz Majestatis, & conſequenter legem facere debeat: ex quo patet nullum amplius eſſe locum ulteriori de validitate aut invaliditate Decreti Cæſareæ diſcuſſioni aut inqueſtioni, ſed unicæ Magnificentiæ Veltæ partes eſſe, debitas illi pecuniæ inſigere.

54. In quantum vero Cap. 6. impugnatur conſultationem Actoris, noſtra Ethiope & lucrum lavit.

55. Quandoquidem conſilio Actoris capta ſit ſecundum tenorem Mandati Cæſareæ ſuz Majestatis.

56. Ac alius juxta Edictum perpetuum anni 1611. Articulo 41. præſcripta conſuſio capi non debeat.

57. Sed ſufficiat narrare factum & concludere prout conſultat Actor.

58. Sive autem condemnentur Dominiſ Reus Citatus in pecuniâ juxta Edicta Regia, ſive in Cenſuram juxta ſacros Eccleſie Canones, relinquitur juſto judicio Magnificentiæ Veltæ.

59. Interim mirum eſt quod Dominiſ Reus Citatus Cap. 7. audeat hunc progreſſum arguere irregularitatis & nullitatis:

60. Sub hoc ſcilicet prætextu quod capere non forent Informationes preparatorie ad onus ipſius; & ex quo ſolo prætextum illam irregularitatem & nullitatem erare conatur.

61. Nam ultra quod probe ſciat D. Reus Citatus quod Actor fuerit in opere capiendi dictas Informationes preparatorias:

62. Quodque progreſſum impediſſet recuſando & ſuſpectando Judices acquiſitionis;

63. Idque per meram calumniam, tricas & technas, ut facere ſolent illi qui malam ſortem cauſam;

64. Scit prætere D. Reus Citatus quod ad Interpellationem juridicam ipſi ſcriptam falſus ſit ante inſtitutum hanc Actionem, ſeſe Auctorem eſſe ſanctæ Reſponſionis Epistolariæ, de qua quaſito.

65. Et ſciſit etiam ſanctam illam Reſponſionem Epistolarem a legitimo ſuo Superiore ante hanc Actionem fuiſſe declaratam injurioſam Brevis Apoſtolici ſape memorato, aliſque Decretis ſanctæ Sedis.

66. Prout ſcit illam legitime fuiſſe declaratam ſcandalosam & pernicioſam conſequenter.

67. Unde ſi tamen ſit, qualem ſe ſuaque ſcripſa laudat & extollit;

68. Scit etiam aut ſaltem ſcire deberet, quod Actor ulteriores Informationes preparatorias capere non deberet.

69. Atque quod Reus haberet ſcientem, quodque ſua Cæſareæ Majestatis ſola ejus conſultatione contenta fuerit:

70. Dum per Mandatum ſuum inſiſſet interpellari Dominiſ Reus Citatus, an eſſet Actor dictæ Reſponſionis Epistolariæ, & quod ejus ſilentio non obſtante haberetur qua talis.

71. Cum autem ad interpellationem illa ingenuus falſus ſit ſeſe eſſe Auctorem illius, ac conſilaret de corpore deliſſiſi;

72. Proba alia deſiderari non poſuit, cum probationem omnium optima ſit partis conſeſſio, & ad quam ſine ulteriori proba proceſſi debet ad pronuntiationem ſententiæ, juris ordine ſervato.

73. Ex hoc eſt etiam quod voluit Auguſtiſſimus noſter Imperator, dum mandaverit agendum eſſe ad onus D. Rei Citati, juris ordine ſervato;

74. Cum per hoc non obſcure dixerit & declaraverit D. Reus Citatus eſſe ponendum, jura tamen ordine ſervato.

75. Qualem juris ordinem cum Actor ſervaverit & ſecutus ſit, aliud ſuperſeſſe non poteſt, quam quod Dominiſ Reus Citatus per ſententiam M. V. ponatur ſecundum Legem Patriæ & ſacros Eccleſie Canones:

76. Maxime cum contra præſcriptum Breve Apoſtolicum, quod jam omnibus notum eſt, & non obſtante Decreto & Mandato Cæſareæ ſuz Majestatis modicus perſiſſet, ac defendat dictam ſuam Reſponſionem Epistolarem contra dictum Decretum & Mandatum, & eatenus non levi injuria aſſicte Auguſtiſſimum Imperatorem noſtrum ac ejus Regimen ſupremum, quod maxime notari dignum.

Quare his aliſque jungendis, &c.

Reſcicendo totum contentum dicti Motivi Juris per impertinentiam, ſeſivolentiam & expreſſam denegationem, quatenus contra vel facti præjudicialis.

Perſiſſit Actor ut alias & ante cum expenſis,

Implorando, &c.

D. GOES.

## QUADRUPLICA.

Pro Clarissimo D. ZEGERO BERNARDO VAN. ESPEN Juris Utriusque  
Doctore & SS. Canonum Professore Citato.

Contra Consulsissimum D. THEODORUM LEONARDUM STREITHAGEN Juris  
Utriusque Licentiatum hujus Academia Promotorem,  
nomine Officii Affectorem.

Citatus visa schedula Triplex ex parte Affectoris exhibita in conformitatem Sententiae Interlocutoriae M. V. de data 31. Julii precedentis anni 1727. per modum Quadruplicis dicit sequentia sub & mediatis omnibus, &c.

1. Quod Affector Articulo 1. perperam pretendit argumenta per Citatum in Motivo Juris deducita, parum aut nihil ad rem facere, postquam ipse Judex ea invenit adeo peremptoria, ut ea per Sententiam suam Interlocutoriam partem hujus causae efficeret, ipsamque Motivum tanquam hujus causae partem, communicandum Affectori mandaverit.

2. Cui Sententiae, maxime cum ea in rem judicatum transferret, frustra intendit Affector detrachere.

3. Ut si fecit per medietatem fere suae schedulae, ubi sustinere non veretur Augulissimum Imperatorem de qualitate praetensi criminis jam judicasse.

4. Existensque Augulissimum Imperatoris voluntatem esse ut habita Confessione Citati nullae jam Judici partes superfluae nisi ad decernendam poenam.

5. Verum advertit facile M. V. Affectorem quo se vertat nescire, & immemorem sui pugnantiae loqui; quando tandem post memoratam Sententiam Interlocutoriam refugit ad Litteras Augulissimi Imperatoris de 31. Decembris 1726.

6. Cum jam antea fere integer elapsus sit quando & Citatus factum suum confessus est.

7. Et Affector tot Articulos gravissimos, qui praetentum crimen Citati concernunt, Libello suo conventionaliter exhibuit.

8. Citatus vero contrarie idem factum suum coram Judice defendit, innocentiam suam demonstravit; nihil in eo nisi pure a se actum, nihil peccatum esse ostendit.

9. Tota causa hactenus super eo an Citatus praetenti criminis reus sit, ventilata est: ac tandem in causa conclusum, & peritum jam dicit.

10. Quin imo ne quidem ullum hactenus verbum Affector protulit, quia poena vel qui cruciata Citatus foret plecti mereretur.

11. Judex causa cognita ipsum Motivum juris a Citato exhibitum haberi vult pro ulteriori Duplica, ejusque copiam Affectori concedit in ordine ad triplicandum.

12. Huic igitur Motivo quinque fere mensibus incubuit Affector, nihilque adversus illud invenire atque obicere potuit nisi ineptam & Falso propositam indignam praetentum, quantum ex Litteris Caesaris fuisse intellectus, vel potius ex pervertita interpretatione quam aucto temerario audet illi tribuere.

13. Signum manifestum, Affectorem convictum esse de innocentia Citati.

14. Non enim antea ignorabat Litteras illas Caesaris aut praetentum illam eorum vim, quando illas in lite produxit.

15. Non ignorabat ea, quando vidit Responsionis Provisionalis Citati Articulos 52. 53. 54. & 55. qui se habent: *Necno Affector, si quisquam elius, Van-Espen Supplem. Tom. III.*

quod hoc Tribunal (Refforale) non sit exceptus Decretum & Arrestum consensumque in casis criminalibus Supplicum hujus Universitatis, cum hoc Tribunal sit solus eorum Judex competens in omnibus talibus casibus, idque privative & ad exclusionem quorumcumque aliorum. Idque juxta sententiam hujus Universitatis factam Apostolica & Regia Auctoritate. Itaque poena infingi Affectori ut declaret quo genere modis, id est quo pacto vis interius praefata Instrumens (Decreto de 12. Septembris 1725.) & Articulis ex eo deducit.

16. Quibus Affector in sua Replica nihil opposuit, illis acquievit, & Articulo finali suae Replicae solemniter illi medio, quod nunc arripit, renuntiavit dicendo quod bene velit declarare se non directe agere virtute Mandati Caesaris suae Majestatis sed virtute Mandati Magnifici Domini in lite exhibiti, & annexi ad Articulum 23. Lib. grav. sub N. 50.

17. Quod & Citatus acceptavit Articulo 93. suae Responsionis ultioris: subiens ibidem Articulo sequente seu 94. Affectorem Affectorem suam auctor & privative instituit virtute Mandati Magnifici Domini.

18. Huic Articulo acquievit Affector in ultioris sua Replica, nihil contradixit, sed tacendo consentit.

19. Perseverantiam suam circa hunc Articulum denovo significavit Citatus in Motivo Juris Articulo 390. qui sic habet: Quod praetentum Affector auctor & privative instituit sit vi Decreti Magnifici Domini Refforis, ut patet ex Libello gravissimum Articulo 23.

20. Iterum ergo acceptatur, quod Affector veritatem hujus non contradicendo in sua Triplex admisit.

21. Quin imo usque adeo convictus fuit Affector, praetentum Affectorem debuisse institui auctor & privative ex Auctoritate & Mandato Magnifici Domini Refforis.

22. Ut ex eodem Mandato deleta atque erasa sint quaedam verba, per errorem schedulae bonis Mandati prius inserta, quibus significabat Reffor, quod vigore quarundam Litterarum Promotorei mandaret agere ad onus Citati.

23. Quod Mandatum Refforis Magnifici, ut per Affectorem cum Libello gravissimum ad Articulum 23. exhibitum fuit sub N. 5. sic habet: *Injunctum Promotorei nostro & Procuratori Habsburgi, quatenus indilate coram nobis servare juris ordine, insinuat nominis Officii Affectorem ad onus Clarissimi Domini van-Espen J. U. Doctore & SS. Canonum in hac Universitate Professore. Datum Lovanii hac 11. Februarii 1727. &c.*

24. Ipseque Affector probe confusus est, se Citato personaliter comparenti illico declarasse quod haec Actio duntaxat ex Mandato & Auctoritate Magnifici Domini institueretur: & hoc ipsum quoque Advocatum Fiskalem, qui ipse aderat, asseruisse.

25. Neque ignorabat, quem sensum haberent Litterae Caesaris, ad quas nunc refugit: quando in terminis servatis in Actis 11. 14. & 18. Martii

Eeeee

1727.

1727. sine ulla renu concessit in recusationem Clarissimi D. Buggenhout tunc Recloris hujus Universitatis;

26. Cum tamen hac recusatio fondaretur unice in eo quod Vir ille Clarissimus extrajudicialiter declarasset, quod existimaret in hac causa nullas Reclori Magnifico partes superesse nisi ad decernendam poenam.

27. Non ignorat denique Litteras illas Cariores, earumque tenorem & vim, cum propinquum esset, ut in rem judicatum transiret Sententia provisional de data 11. Julii 1727. per quam contrarium huic intolerantiae Actoris praetentioni manifeste disponitur.

28. Non ignorat tunc illa, & tamen super illis tunc non exceptis tunc autem cum manifesta illi innocentia Citati, non dubitat Actor ad tam intolerantiam medium confluere, quo nil aliud agit quam Jurisdictionem M. V. potius incontestabilem, inaudito exemplo, in dubium revocare, atque infringere.

29. Quare super omnibus praemissis existiendo, omni quo potest meliori modo, fulmen Citatus, Actoris super contento hujus iux Triplex ne quidem audiendum esse;

30. Et eo minus audiendum, cum huic medio solemniter & iterato jam ante renuntiaret ut videre est hic supra Articulis 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. & 26.

31. Quodque medium alias Actori per Sententiam Interlocutoriam manifeste fuit abudicatum, ut colligitur ex Actis suis.

32. Sine praesidio tamen hujus suae exceptionis dicit Citatus, Actoris intentionem adeo infundatam esse & extravagantem, ut non credat quod Actor audebit illi insistere.

33. Litterae enim Cariores, quas inclamat Actor, nullam plane mentionem faciunt decernendae poenae aut censurae, sed integrum iudicium relinquunt M. V. *pour y dire soit droit soient les Loix du Pays & les Canons de l'Eglise*.

34. Cunctis porro notum est has inviolabiles esse patris leges, ut nemo tractetur nisi via Juris coram Judice sui competetiae, & secundum morem & consuetudinem Tribunalium competentium. Ita statuit Articulus 1. Lat. introitus Brabantiae, cujus integrum textum Actor videre potuit a Citato insertum suo Motivo Juris Articulo 398.

35. Quia imo ad hujus Lat. Introitus observationem Caesarea S. M. seise solenni juramento obstringere dignata est, atque ita se Patris Legibus obstrictam profiteri.

36. Haec sane summa Clementissimi nostri Imperatoris illi gloria, dum & aequissimi animi tam certa argumenta praebere, & moderatissimi Regiminis tam inviolabilem normam praescribere voluit.

37. Ad exemplum optimorum Imperatorum Theodosii & Valentianiani, quorum in Corpore Juris hae aures extant verba l. 4. C. De legibus & Constit. *Digna vox est Majestate Regumque, Legibus allegari se Principem profiteri. Adu de auctoritate juris nullas praesides auctoritates; & remane majas Imperii est subnutrire Legibus Principum*.

38. Uterius certum est, secundum Leges Patris, & consuetudines omnium ejus Tribunalium, omnia iudicia criminalia esse indivisibilia.

39. Ict ut institutum sit, alterum iudicium ferre de qualitate facti seu criminis, alterum vero unice judicare de poena.

40. Prout Citatus in suo Motivo observavit Articulis 416. 417. 418. & 419. quod Actor nullatenus negavit.

41. Itaque Leges Patris ipsi prae ceteris Principes nostri, eorumque Gubernatores generales

intemeratas se servare demonstrant, ubi, quod non raro accidit, ad relationem collateralium Conciliorum Fiscalibus suis mandant, ut Actione criminali agant ad onus eorum, quam forte reos habent, peculatus, repetundarum, concessionis, seditionis.

42. Litterae, quibus id mandant, scriptis atrocis continent qualificationes eorum factorum, quae volunt poni.

43. Nihilominus Reo cuilibet, relinquunt integram adversus ejusmodi qualificationes defensionem tam quoad jus, quam quoad factum.

44. Libertatissimam facultatem relinquunt Judicibus ut omnia media sive Juris sive facti penitus examinent discutiantque.

45. Plurimum denique silem Judicibus relinquunt libertatem ne non obstantibus Principum suorum Mandatis de auditanda Actione criminali adversus sceleratos, quos ipsi existunt, homines, eos penitus etiam absolvant, si omnibus, servato juris ordine, discussis atque perpensis coram Deo & in conscientia innocentem eos esse judicaverint.

46. Haec sunt Patris Leges, secundum quas dum Augustissimus Imperator noster in hac causa vult *jus et justitiam administrari*.

47. Justa naturalem atque indubitatum litterarum suarum sensum integram relinquunt Citati suam defensionem.

48. Magnificentiae Vestrae autem & quinque Consiliis illis Assessoribus plenus libertatem discutendi omnia media defensionis Citati & judicandi prout conscientia dixerint.

49. Hoc denuo vult & hanc denuo libertatem relinquunt Augustissimus Imperator dum in hac causa praescribit illi cursum iustitiae secundum Sacros Ecclesiae Canones.

50. Nullis enim Ecclesiasticis extat Canon, quo hujusmodi iudiciorum divisionem permittat.

51. Quia imo talis divisio atque disruptio iudicii juri naturali directe repugnat: nam juri naturali debet iudicem judicare oportere secundum propriam & non secundum alienam conscientiam. 52. Juxta enim agit iudicium Dei: & in hoc tam precellenti munere solum Deum & justitiam pro oculis habens, sententiam ferre debet; prout ipse filius & tenor Sententiarum Ecclesiasticarum constanter ostendit.

53. Et hoc ipsum significat Psalmista Regibus Psalm 84. dicens: *Deus stetit in Synagoga Domum, et media aeterni Deus disposuit. . . . Iustitiae egredi & populus; bonitatem & pauperum iustitiae*.

54. Ex his, uti confidit Citatus, illico apparbit non tantum temeritas ac mala fides Actoris.

55. Sed & summa, quam Religiosissimo Clementissimoque Imperatori insert, injuria:

56. Dum ejus Litteris contra ipsam verborum proprietatem asserere audet sensum contrarium juri naturali, Sacris Ecclesiae Canonibus, Legibus Patris, ipsique Jurisjurandi Sacramento quo sese lo sua Inauguratione sua Caesarea Majestas obstringere non dubitavit.

57. Perpendat modo M. V. *Arguitur Triplex* 1. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. C. 10. ubi agitur de Decreto lateranensi Concilii Statuti de 12. Septembris 1725. & ex his non difficulter persequitur maiorem fidem Actoris.

58. Quae in en praefertim se prodit quod adhuc pergit detorqueere verba litterarum Caesarum, quibus praescribitur ut dispositiva, de *procedere in Conformitatem de la resolution & Decret du 12. Septembre . . . servato Juris ordine*. Pergit, inquam, illa detorqueere ad praefatum Decretum lateranense.

59. Cum Imperator evidenter in sua dispositiva loquatur de alio quopiam Decreto, quod Consilium Status eadem fere die 12. Septembris 1725, tulit

liffe possit, qua dictum est illud laceratorium.

6. Nam quomodo ista verba Litterarum suar Majestatis referri possint ad Decretum laceratorium, de quo in narrativa mentio facta fuerat, quandoquidem hoc Decretum laceratorium nihil prorsus relevat aut continet de humilitatis Aethioe instituta quam Cæsar præscribit institui, servato juris ordine, in confirmationem, inquit, resolutionis *Q' Decretis* de 12. Septembris 1725.

61. Nec dicit Augustissimus Imperator in confirmationem prædicti Decreti de 12. Septembris 1725, quod auctus non absque dolo & fraude allevetur Aethio, sed in confirmatio de la resolution *Q' Decretis*, non referendo illud ad prius Decretum, de quo narrative jam egerat.

62. Hæc Citatus offendit in suo Motivo juris Articulis 421. 422. 423. 424. 425. & 426. Hæc vidit Aethio & ad ea obmutavit convicia huius sue decorositas, & tamen pergit verba Augustissimi Cæsaris ad sensum, quem minime patitur, decore.

63. Et hæc facit Aethio in perniciem, quantum in ipso est, Academici Citati, de ejus innocentia convicitur est, idque nomine Officii quod per suam Triplex perpetuo probro diffamatur.

64. Et aliud specimen male fidei Aethioris qui Articulo 3. & aliis semper affectat Citatum habere Reum, quod foret Auctor Responsionis Epistolæ laceratæ, & illam propterea a Judice ponendum esse præterdixit, cum interim probe novit quod Citatus non aliter admisit se esse Auctorem Epistolæ in Scripto impresso Responsionis Epistolæ contentæ, nisi sub reservationibus contentis in ipsa Aethio per Aethiensem exhibita una cum Libello gravissimum sub N. 4.

65. Fallum quoque est, quod dicit Aethio Articulo 6. quod Citatus mediis rationibus, quæ Serenissimi Archiduci misit, curas suæ levis mensuræ.

66. Quibus verbis non obicere insinuat Aethio, quod iudicium huius causæ ab ipso Citato delatum fuerit ad Suam Majestatem Cæsarem & Catholicum, una clementiam ejus implorando & veniam.

67. Cum interim Citatus per recursum suum ad Augustissimum Imperatorem super Decreto Consilii Status nil aliud egerit quam supplicare ut non obstat de illa Ordinatione Consilii Status causæ justitiæ ordinari ipsi libere pateret, ut in legitimo iudicio bonorum suar ac sanarum defendere possent. Prout Citatus etiam expresse in suo Motivo Articulo 435. uti & in ipsa Præfatione Motivi ad Clarissimum Iudicem, contra quæ Aethio nihil habuit quod contradiceret, quod acceptatur.

68. Interim non potest non esse durum Citato quod Aethio inspectionem omnium sciat sibi comparare: omnia autem Citato obscura manent & clausa; ut ita facilis, si fieri posset, Citatum reum agat.

69. Quod autem Serenissima Archidux Cæsares suæ & Catholicæ Majestati misisset præter dictas rationes Citati, etiam rationes in contrarium allegatas in Consilio Status, uti Aethio dicit Articulo 7. id gratis allentur & apud Citatum, qui non præterdixit in arcana Principis intrare, ignoratur.

70. Et magis quod ne epidem Cæsares suæ & Catholicæ Majestatis hæc commemoret in dictis suis Litteris.

71. Equidem capere nequit Citatus quomodo a dicto Consilio Status examinari possit magnum Volumen suarum rationum, & ab eo allegari rationes in contrarium, quod insinuat Aethio speciem quali contradicitori Judicii coram Augustissimo Cæsare institutum fuisse.

72. Capere, inquam, id nequit Citatus, cum Volumen aliud datum post adventum Serenissime

Archiduci, ipsi primum fuerit præsentatum, ubi jam ante adventum illius Consilium aliud cessavit, ut notorium est.

73. Quibus mediis obicere occursum est contentis decretum prius Archiducem.

74. Quod ad quatuor sequentes Articulis 11. 12. 13. & 14. ubi Aethio ex vanis, vel etiam ex falsis conjecturis mentem & intentionem elicere vult Augustissimi Imperatoris, quasi Citato infesta foret.

75. Dicitur summa temeritatis esse in subdolo vellem palam scrutari mentem Principis ultra quod verba ejus præferunt.

76. Injuriosum esse Principi præter verba mentem illi attingere omni juri repugnantem.

77. Iniquum denique, ac præcipue Episcopo indignum, huiusmodi vanis conjecturis uti ad gravem Citati episcopi condemnationem obtinendam.

78. Prout facit Aethio dictis Articulis 11. 12. 13. & 14. ubi præterdixit Aethio Cæsarem & Catholicum Suam Majestatem in Litteris suis de 21. Decembris 1726, non solum rejecisse rationes Citati.

79. Verum etiam mandasse ne earum vel minima haberetur ratio in iudicio.

80. E contrario Citatus offendit nullatenus rationes suas esse rejectas, ac Augustissimum Imperatorem, sed clementer suscepit, prout videre est Articulis 393. 394. 395. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. & 435. sui Motivi juris. Ita quidem ut Sua Cæsares & Catholicæ Majestatis Citato concesserit totum quod petivit.

81. Proinde plane negat Citatus Suam Cæsarem & Catholicam Majestatem rationes suas rejecisse.

82. Sed & non sine insigni impetura potuit allentere Aethio Articulis 13. & 14. quod Cæsares Sua Majestas mandasset spem esse ad omni Citati ut pontatur secundum Leges Patriæ & Sacrorum Ecclesiæ Canonum.

83. Cum Cæsares Sua Majestas unice mandavit *Q' FAIRE DROIT suivant les Loix du Pays & Canons de l'Eglise*.

84. Cui minime obest, quod Sua Majestas voluerit in hac causa procedi *secus tunc diligens & promptitudo*, uti refert Aethio Articulo 13.

85. Quia id secundum Instructiones & Ordinationes in hac rem emanatas in omni processu ac præcipue in Aethione criminali requiritur.

86. At Sua Majestas mandavit procedi omni diligentia & promptitudine, non ad puniendum Citatum, prout imponit Aethio, sed *pour y ETRE FAIT DROIT sans ulterior delay, suivant les Loix du Pays & les Canons de l'Eglise*.

87. Cum iustum sit ut æquali promptitudine per iudicium pateat de innocentia Citati, quam de præterito ejus crimine.

88. Fallum quoque est, Cæsarem Suam Majestatem Decretum Consilii Status de 12. Septembris 1725. approbasse & ratum habuisse, ac declarasse, in quantum oritur, Responsionem Epistolæ Citati Brevi Apostolico de 21. Februarii 1725. aliusque Decretis S. Sedis inuniversum, *scandalosum, & perniciosum consequentia*; uti Aethio dicit Articulis 16. & 17.

89. Quandoquidem totum, quod Sua Majestas in dictis suis Litteris profert circa illud Decretum laceratorium, non approbasse dicit, sed narrative.

90. Quin imo, cum Sua Majestas ibidem tantum narrat, Responsionem Epistolæ tanquam S. Sedis inuniversum, laceratam fuisse, nullam mentionem faciens de præfato Brevis Apostolico, aliusque Decretis sanctæ Sedis, palpabiliter monstravit, ea hic operari non posse nec attendi.

91. Eam propterea ob causam, quod memoratum Breve, aliæque Decreta Romana, quæ hic placata aut visa non fuerint, non possunt poni pro sua



damento alicujus Decreti absque infractione Legum fundamentalium & Privilegiorum Patris.

92. Similiter negatur Articulus 18. qui solutionem suam invenit in premissis.

93. Articuli quoque 19. 20. 21. 22. 23. & 24. habent solutionem ex premissis.

94. Haecenus Auctor in suam Majestatem Caesaris & Catholicam injuriam vidimus.

95. Verum, quod Articuli 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. & 32. sustinere audeat, Magnificentiam Vestram non aliud hac in causa disquirere posse, quam quia pena Citatus poniendus veniat;

96. Rei est in pericula Actoris aut ejus Consilii plane intolerabilis, utpote tanquam Jurisdictionis Reclorialis & Academicæ plane evertiva.

97. Advocatus Fiscalis ex Officio suo secundum Statuta hujus Universitatis sub tit. De Advocato Fiscali, debet pones se habere & incorporata, omnia Privilegia, Exemptiones, Libertates, Concedenda, & Pacta cum Principibus & Communitatibus atque Prelatis.

98. Scit proinde & scire praesumitur, quod nemo alicujus nox in hac Universitate ignorat, unam inter conditiones sine quibus non erectioni hujus Academicæ appositam fuisse per Diploma Pontificum, ut omnimoda Jurisdictio tam civilis quam criminalis sit privative penes Rectorem.

99. Quod eodem Diplomate Pontifex voluerit, ut Dux Brabantie omnem suam Jurisdictionem & civilem & criminalem in supradictis, a se abdicaret, tamque in Rectorem & Universitatem transferret resisteret & cum officio, aliis erectio nulla foret.

100. Quod Joannes IV. Brabantie Dux, Fundator noster, per Diploma suum datum Bruzelis septimo Idus Novembris 1426. ad purgandum monstravit conditionem, anime desiderata & de fero & maturo Procurem, Magistram, Censuram, Bannum, & Nobilium Fidelium, Consilio pariter & assensu pro se, heredibus & successoribus suis Brabantie Ducibus omnem illam Jurisdictionem tam civilem quam criminalem omnimodam casuum cognitionem, atque decisionem a se abdicaverit.

101. Scit denique, quod idem Joannes IV. omnem suam Jurisdictionem integratam celsiter & transulit in Rectorem & Universitatem resisteret & cum officio; NULLA, ut ait, nobis servavit Successoribus & Officiis servavit, & servavit FINITUS reservata de causis & negotiis hujusmodi exceptis illa dicendi, aut pro . . . criminibus quomodolibet ponendi seu aliquam in eis (subditis Universitatibus) SUPERIORITATEM vel JURISDICTIONEM exercenti, quas a nobis penitus abdicamus, &c.

102. Quae plenissima Jurisdictio Rectori hujus Academicæ privative competere deinceps scriptis a succedentibus hujus Reipublicae supremis Principibus confirmata est, ac nominatim a Carolo V. anno 1531. Philippo II. anno 1556. & Archiducibus anno 1617. Referuntur in Edictis Brabantie Tom. 3. part. 3. lib. 1. tit. 5. Cap. XV.

103. Quin ipse Augustissimus Imperator noster in ipis Litteris, quae incitant, ad quibus tam enormiter abutitur Actor, voluit in hac causa agi secundum Leges Patris sicut est Lex du Pays. 104. Nominatim & expresse significans in hac ipsa causa Rectori Magnifico competere Jurisdictionem iuxta mores & Leges hujus Patriæ, atque ad Tribunal ejus Actorem & Citatum remittente dicens seu jure conservant de l'UNIVERSITE DE LOUVAIN . . . servent jure ordinaire. Pour y être fait done . . . servent les Loix du Pays.

105. Ad rei hujus indignitatem accedit, quod Fiscalis in sua immixtione sicut reliqua hujus Universitatis supposita JURISURANDO promittit se observaturum Jura, Privilegia, Libertates, Statuta,

Ordinationes, & Consuetudines laudabiles Universitatis . . . ad quencunque statum in Universitate deventum, neque scilicet laboraturum in aliquo qual in prejudicium eorundem possit redundare.

106. Tanquam Advocatus, praestitit Juramentum Advocatorum hujus Patriæ, prout in Statutis hujus Universitatis exprimitur; Quod nempe Jurisdictionem Rectoris non impugnabit sed pro viribus defendet quatenus secundum Jura, Privilegia, vel Statuta Universitatis tenetur.

107. Hic autem agitur de Reclorali Jurisdictione in personam Academicam, quam ne quidem extra muros Oppidi Lovaniensis ad iudicium licet evocare. Agitur de persona, facto, causa, senioris Doctoris hujus Academicæ. Agitur de parte nobiliore Jurisdictionis sive de potestate iudicandi.

108. Ast Officium Fiskale hac in causa nititur palam Rectori eripere quod in Jurisdictione praeslantius est, etque duntaxat vilioiorem partem, quae in decernendo penam consistit est, relinquit.

109. Quin imo cum potestas decernendi penam, qua iudex ornatus est, omne suum decus mutuetur & splendorem ab eo iudicis potestate, qua secundum iustitiam auditus partibus, de facto & qualitate delicti dependat.

110. Per consequens facit Actor Magnificentiam Vestram merum execratorem & a iudicio depellit gradu atque honore.

111. Et hoc ipsum non veretur coram Magnificentia Vestra pro Tribunali sedone sustinere.

112. Sed & proprium Officium Fiscalis hac in parte enormiter commaculat.

113. Si insupposito per sub- & obreptionem quippiam a Principe imperatum esset, quod in depulsionem Academicæ Jurisdictionis vergaret: idque verbum adeo claris, ut mihiore interpretatione nullatenus paterebatur, primus ex officio & jurisurandi, Religione Fiscalis Academicus curare sollicitus deberet ut facta testis manerent Privilegia hujus Universitatis.

114. Rem deferendo ad Consilium Universitatis, ut jus ad privilegium Academicum principaliter protegeret & de sub- & obreptione optimum Principem & ipsius Academicæ benevolens Protectorem edoceret.

115. Apud eam etiam per deputatos supplicando ut quod sub- & obreptively per adversarios obtentum fuisset, clementer revocarent.

116. Hic autem Officium Fiscalis adeo sui obliviscitur, ut Litteras Crasceas nil tale continentes, imo ipsam expressis terminis Jurisdictionem Recloralem firmantes; frivolis, falsis, perversisque glossis & interpretationibus trahere & inflectere conetur in perniciem eorundem Jurium Universitatis, & Academicorum.

117. Audet Officium Fiscalis Officiarius & Minister Academicus juratus, tanquam Actor ad Tribunal Reclorale, accedere ad Recloralem Jurisdictionem impugnandum, atque a gradu iudicis Rectorem ad officium meri execratoris deducendum: ubi, quod suspensum est, Citatus ipse coram eodem Tribunali cogitur autoritatem ac Jurisdictionem Rectoris asserere ac tueri.

118. Res pessimi exempli, manifesta & enormis pervercatio, nulla excusationis specie diluenda.

119. Quantum ad Censuram ejusque praesentem causam attinet, sufficit et super Juribus & Privilegiis Universitatis & Supplicatorum encipere, prout infra excipit.

120. Verum Insurgitur forte ut Magnificentia Vestra iuxta hujus rei indignitatem commota, ex Triplice ab Actore exhibita tanquam Suae Majestatis Celsitudo & Catholicæ maxime injuriosa & Juribus hujus Academicæ extitit, pessimi exempli & perniciosissima consequentia, expungi, deleri, ac penitus eradi,

ex officio jubet, omnes & singulos Articulos eandem materiam concernentes.

121. Idque non in hac tantum sed etiam in præcedentibus Schedis Actoris: Quia iam Actor pulvis declaravit quoniam per eos tendat.

122. Et ulterius relinquere iudicio Magnificentiæ Vellæ, quam insuper penam tam enormi peravancatione meretur ipse filius qui Triplex subscipit.

123. Procedendo nunc ad contentum Motivi Juris adhuc magis potest innocentia Citati, dum Actor Motivum illud vix pauculis verbis audeat attingere.

124. Cum tamen in eo veritatis tortus relinquo, totumque prædicti iudicium secundum provisionalem sententiam de 31. Julii 1717.

125. Certe partes Actoris hic fuissent argumentis in Motivo debitis respondere & contrarium intentionem suam fundere.

126. Quæ fuit indubie intentio iudicis dum non modo facta, sed, quod insolitum, omnia etiam Juris argumenta, eorumque applicationes, quæ in toto Motivo continentur, Actori voluit committere per dictam sententiam provisionalem.

127. Quæ etiam in rem iudicatam transiit.

128. Perstitit igitur Citatus adversus Articulus 33. 34. & 35. Triplex in negotiationibus & in omnibus, quæ circa prædictum Breve in hac lite a se dicta sunt, ac præcipue in iis, quæ continentur Cap. 1. sui Motivi Juris.

129. Accipiendo quod Actor omnia illa vera esse nos inficiendo concessit.

130. Perstitit similiter contra Articulus 36. & 37. in negotiationibus aliisque in hac causa, ac maxime in Cap. 2. & 3. sui Motivi Juris a se prolati.

131. Una accipiendo quod Actor adversus hæc nil in Triplex sua inferre potuit, atque adeo nos inficiendo admisit.

132. Interim certo constat liberum esse Jurisconsultis iudicia sua five responsa premere circa Brevia alique Decreta Romana, conformiter ad suas Sententias, legesque & consuetudines Patriæ, etiam dum illa adversentur dictis Brevis & Decretis, contra Articulus 36.

133. Quæ responsa Jurisperitorum nihil plane detrahunt Brevis vel Auctoritati Romanorum Pontificum, quemadmodum nec hiis detrahunt leges & consuetudines Patriæ, quibus dicta responsa consueverunt.

134. Articulus 38. novum male fidei Specimen præbet Actor referendo hæc Citati verba: *Se magis in opinione sua confirmacionem esse*, quasi respectent, quæ Citatus dixit in Responsione Epistolari de Consecratione Corneli Steenoven.

135. Cum contrarium luculenter pateat non solum ex Summario S. I. Capitis quarti Motivi, sed quo verba illæ possent sunt, sed etiam ibid.

136. Ut clare videre possit verba illa Articulus 37. non respicere nisi *Refutationem*, cui 25. Maii 1717. una cum aliis J. U. Doctoribus Citatus subscipit circa subsistentiam Ecclesiæ & Capituli Ultradiensis.

137. Quod etiam Citatus positive declaravit Articulus 24. ubi relate ad prædicta verba Citati ab Altare relata, expresse enunciat: *Motivo itaque & vere dixit Citatus se eo magis confirmari in opinione sua de subsistentia Ecclesiæ & Capituli Ultradiensis, quo magis legit semper adversariorum.*

138. Ut nequaquam mirum sit, quod Actor dicto Articulus 38. Triplex dicta verba filio insulant, non potuerit assignare Articulus ubi reperirentur.

139. Verum coactis Actor adhuc tam falsam suppositionem, ut Citatum reum faciat, evidens argumentum innocentie illius adfert.

140. Quibus meditationibus sequetur, quæ infer Actor dicto Articulus 38. item 39. & 40. sponte, licet tenebre accedente luce, dispant.

141. Veniendo ad Articulus 41. 42. & 43. acceptatur quod Actor non solum se non aures super *consequere & malignare*, de quibus convictus erat Cap. 2. dicti Motivi Juris, sed e contrario eam tacite lateri cogit.

142. Attento, quod ad sui evolucionem et aliud adferre possit quam se *nihil dixisse nisi sese referendo ad Instrumenta in lite exhibitæ*, & proinde mentes suam non aliam fuisse quam ipsi motu & sensu dictorum Instrumentorum.

143. Non enim hic quælio est de interna ejus mente, sed prout eam expressit in Actis litis ac nominatim in Libello gravaminum.

144. Et si non habuisset aliam intentionem seu mentem quam in dictis Instrumentis exprimitur, protello ipsi dictorum Instrumentorum verbus uti debuisset, & non aliis, quibus ipsa contra expressum tenorem interpolata ad alium ac pravam sententiam detorqueat.

145. Interim, tanquam quod maxime favet causæ Citati, acceptatur quod Actor hic non habet aliud ad onus Citati quam dicta Instrumenta prout jacent.

146. Peribendo ulterius in contento dicti Capituli 2. Motivi Juris.

147. Contra Articulus 44. Triplex perstitit in Cap. 3. ejusdem Motivi, ubi demonstratum est, quod ne vel minimè hic argui possit contemptum alicujus Brevis vel Auctoritatis Sædis.

148. Contra Articulus 45. 46. & 47. perstitit in responsis negativis Citati, aliisque ac præcipue Cap. 2. & 3. Motivi Juris deductis.

149. Ad quæ Actor obtulit, quod acceptatur.

150. Ut etiam perstitit in Cap. 4. dicti Motivi contra Articulus 48. ubi evidenter ostendit Citatus nihil in prædicti causa a se dictum aut actum, quod veras in contentum aut immutationem Jurium Sædis aut Disciplina Ecclesiæ.

151. Adversus quæ nil potuit Actor opponere, quod iterum acceptatur.

152. Abusive dicitur ab Actore Articulus 49. & 50. quasi Citatus Cap. 5. Motivi Juris offendere voluisset, Decretum Consilii Status de 12. Septembris, 1725. hic vim non habere præcise ex hoc capite, quod illud Decretum esset Consilii Status.

153. Cum ibid. Citatus peremtorie demonstraret dictum Decretum hic nullatenus posse operari ad sui condemnationem, ob hanc præcipue causam, quod extrajudicialiter & de inaudito latum esset.

154. Ita quidem ut nec gravamina Citato fuerint communicata.

155. Actor autem non sine dolo facum facere nititur, dum præteritis illud Decretum esse vere Decretum Cæsareæ Sædis Majestatis, & perperam carpit Citatum quod vocet illud Decretum Consilii Status.

156. Cum ipse Actor Articulus 18. Libelli gravaminum falsus sit, Decretum illud latum fuisse in Consilio Status his verbis: *Responsio illa Epistolari Citati de 4. Januarii 1725. per Decretum Cæsareæ Sædis Majestatis latum in Consilio Status 12. Septembris 1725. declarata, hoc.*

157. Per quod Actor sponte admisit, dictum Decretum esse Consilii Status, quomvis illud præcedente titulo *Cæsareæ Sædis Majestatis* enunciet.

158. Etiam si enim Decreta atque Judicia a Consilio Regis lata nomen præferant Sædis Majestatis, auctoritate cuius jus dicunt, nihilominus Decreta illa atque Judicia proprie sunt illorum Consiliorum, a quibus emanata sunt.

159. Et rursus Actor in sua Replica Articuli 63. non debuit dictum Decretum vocare *Decretum Consilii Status de duodecimo Septembris 1725.*

160. Ipsa quoque Serenissima Archiepiscopus in Epistola de 31. Januarii 1726. ad Citatum missa, loquens de dicto Decreto ait: *comme sur la supplication, que vous avez faite à l'Empereur & Roy nous très cher Frere & Seigneur au sujet de l'ORDONNANCE DU CONSEIL D'ÉTAT du 12. Septembre dernier.*

161. Per quæ quemadmodum & per aucto deducta solutionem accipiunt Articuli 51. 52. & 53. 162. Neque ad rem facit id quod dicit Actor tandem Articuli 52. & 53. repetendo quod dixerat Articuli 2. & 3. hoc Decretum latum esse *auditis prius . . . Dominis Consiliariis Fiscalibus Magni Consilii Mechliniensis, necnon Illustrissimis & Amplissimis Informatoribus de Consilio Status:*

163. Cum ex eo non sequatur, dictum Decretum fuisse conforme eorum Sententiæ atque suffragio.

164. Quamvis enim in Decretis Regiis forte exprimitur, consultos fuisse Fideles, aut etiam quendam Consilia: certum tamen est non raro in his Decretis statui quod eorum Sententiæ contrarium sit.

165. Acceptatur autem, quod Actor uil proferre poterit contra deducta Articuli 438. 439. 440. & 441. Motivi Juris.

166. Qui imo dicere possemus, si dictum Decretum ad rem faceret, non omnes Dominos Consiliarios Fideles & Consilii Status ejusdem in hac parte fuisse sententis:

167. Fuisse qui sentirent, quod Citatus prævie audiri deberet, & quod si negotium hoc inchoaretur a laceratore, propoliore uschoaretur ab excusatore.

168. Sed inaudita res est, quod ubi Actor refert Decretum hoc latum esse per *Gubernatorem Patriæ*, una sustinere non dubitet hoc ipsum Decretum in causa Citati habere vim rei judicata.

169. Quis enim unquam præsumere queat, Gubernatorem hujus Patriæ per se voluisse judicare Natum Brabantinum, Presbyterum Academicum, qualis est Citatus, super pretensio delicto quod commissum fuisse intra muros Oppidi Lovaniensis, quod & libebatur prima Metropolis est & Academiae Scholæ?

170. Quomodo vult Actor prædictum Decretum hic haberi per legitimum & legale iudicium, & re judicata in gravamen Citati, cum per Articuli 64. & 65. sua Replicæ, item per Articuli 19. ultioris Replicæ ipse Actor constanter falsus sit Citatum prævie auditum non fuisse.

171. Quod vel solum sufficit ut constet, nullum hæcenus super persona, facto & causa Citati intervenisse legale, legitimum aut contradictorium iudicium.

172. Itaque tota hæc causa integra remanere debet iudicio Magnificentie Vestre, propterea ac si alibi nihil alium fuisset, prout revera de ea nihil actum fuit.

173. Causa hæc criminalis apud Tribunal Magnificentie Vestre primum coacta est; tota apud idem Tribunal discussa debet ac terminari.

174. Frivolum proinde est, quod Actor dicto Articuli 53. dicit, hic nullum amplius esse locum ultioris de validitate aut invaliditate Decreti *Celsæ discussioni aut inspectioni.*

175. Quia hic non disputat Citatus, quam tandem vim aut validitatem in se habeat Decretum illud Consilii Status: sed hoc invictè sustinet, nequaquam posse Decretum illud ad omnes suum allegari ob peremptorias rationes deductas in Motivo Juris Cap. 3. quibus nil potuit Actor opponere.

176. Verum quis ferat hic denuo eodem Ar-

ticulo 53. Triplex repetitum probum eorum Tribunali Reſtoris; & denuo repetitum in facie Magnificentie Vestre injuriam, qua Actor si precipuum auctoritatem iudicis eripere confatetur nititur, dum ait: *Unques Magnificentia Vestre potest esse a Citato debitas penas imponere?*

177. Contra Articuli 54. 55. 56. 57. & 58. ſolitur in omnibus penas contentum Cap. 6. Motivi Juris.

178. Et acceptatur, quod Actor ibid. provocatus, ut vel illum legem aut illum Canonem produceret, qui hic ex adverſo operaretur; nullum plane verbum poterat proferre adverſus dictum contentum Cap. 6. quod notandum.

179. Quod attinet Articuli 59. & 60. Citatus optimis rationibus Cap. 7. sui Motivi arguit proceſſum Actoris, irregularitatem & nullitatem ob defectum informationum preparatoriarum.

180. Quandoquidem hæc ſua baſis & fundamentum totius proceſſus criminalis, ut hic neglectis tota Causa inſtructio corruat, uti dicta Cap. 7. probatum eſt, potius quod perſiſtitur.

181. Acceptatur autem in *non peremptoriis*, quod Actor ſateri coactus ſit, ſe nullas plane preparatorias informationes coſiſſe in hac causa.

182. Illæ, quas commemorat Articuli 61., prætenſe informationes, nullam hic mereri poſſunt attentionem, cum Actor ne quidem illas impendit.

183. Una tamen per id, quod dicit ſe *in opere fuſſe copioſas informationes preparatorias*, convicium ſe ſuadet de eorumdem neceſſitate ad inſtituendum Adhucem hanc criminalem.

184. Ita ut per hoc admittit, ſe hac in parte condemnandum.

185. Nec concepi potest, quam ob causam Actor Articuli 62. & 63. poterit carere Citatum in eo quod hic impendit medium ſuſpectionis.

186. Quasi illud medium Citatus adhibuiſſet per *veram calumniam, tricas & tactas, neſandæ*, inquit, *& ſuſpectando Judicem agnitiſſimæ.*

187. Negat Citatus, ſe per calumniam, per tricas aut tactas recuſaſſe aut ſuſpectaſſe Judicem: Negat ſe recuſaſſe aut ſuſpectaſſe Judicem æquiliſſimæ.

188. Certe non per calumniam, tricas aut tactas recuſavit Etiamſum Dominum Stoupy, tunc Reſtorem Magnificum: utque in illo ſuſpectavit Iudicem hac in parte nullatenus recuſabilem, cum Eximius Vir ille ſuſpectionem ſponte admittit.

189. Quantum attinet ſuſpectionem Eximii Domini Delvaux tunc Vice-Reſtoris, non ignorat Actor, eam adeo fundatam apud Sanctiſſum Conſilium reputatam fuſſe, ut ſuper ipſo Libello dicti Eximii Domini ordinatum fuerit, eam *juxta ordine ſervato per archiepis diſtinctionem & diſpunctionem* eſſe.

190. Denique dicit Actor, quid tandem, dum habebat Reſtorem Clariffimum D. Buggenhouth Judicem prius non recuſatum, cum impediſſet a capiendis informationibus preparatoriis.

191. Quis adeo procul abest, ut Citatus hic exorbitaſſet, ut e conſultorio ab ipſo Auguſtiſſimo Imperatore medium illud ſuſpectionis & recuſationis tanquam probe fundatum adhiatum fuerit?

192. Cum Sua Czæſares Maſtella non mandavit progrediendum eſſe quaſi in lite coacta & verum ſtatuerit, ut de novo fieret litis exordium, *ſervato juri ſtudio.*

193. Ita iudicium, ceſſare totum quod hæcenus contra Citatum fuerat intentum.

194. Neque Actor prodeſſe quidquam poſſet conſilio Citati, de qua Articuli 64. ut conſtat ex rationibus peremptoriis deductis 3. Cap. 7. Motivi Juris.

195. Citatus enim non ſimpliciter ut ſum admittit Reſponſionem Episcopalem laceratam: ad recognoviſſe ſuam eſſe Epistolam in illo ſcripto Reſponſionis Episcopalis contentam; una protellatur, dictam Epistolam

folam ne minimam quidem censuram seu demonstrationem mereri, ut constat ex Instrumento ab Actore exhibito cum Lib. grav. sub N. 40.

196. Neque Citatus consensit esse se Authorem facti criminis, sed operis de se innocui & laudabilis: nimirum Canonice cupulam Responsionis, quam rogatus debet secundum suam professionem & opinionem ex determinate conscientie de promptum.

197. Jam vero notorium est, quod Consilii non fraudulenti nulla sit obligatio.

198. Quæ cum ita sint, debuisset Actor, siquidem ex aliqua Officii specie Actionem instituere voluisset; preparatoris prius se instruere, an hoc subisset scias vel dubio & quidem talis, qui laudari possent; & deinde huiusmodi fraudis aut deli in suis informationibus preparatoris argumenta authentica exhibere.

199. Ut autem procius appareat, quam infundate medium consensit ad Citato Lib. Actor arripit; duntaxat animadverti debet Actorem non simpliciter gravamen intulisse Citato, quod Actor esset deus Responsionis Episcopalis.

200. Sed quod per illam Citatus sententia spectasset & contempsisset, vel saltem nihil fecisset certum peritorem Breve, quod Romæ dictum foret 21. Februarii 1735. ut ponit Actor Articula 16. & 17. Lib. grav.

201. Jam vero, ut fuisset saltem species quædam iuris accusacionis in hac parte, ante omnia debuisset Actor in hac causa ostendere ad satisfactionem iuris Citatum, cum dictam Epistolam scriberet, habuisset plenam notitiam contentorum in dicto Breve; & quidem saltem notitiam, quæ ipsam obligaret ad non scribendum quæ scripsit.

202. Atque ut hic iterum servato iuris ordine Actor procederet, oportebat eum saltem preparatoris de hac re docere per probas Informationes, iniquum adhibere Citatum Actionem criminalem & intamantem initiaret.

203. Quibus mediatis sponte coaruant Articuli 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. & 73. qui etiam per superius deducta solutionem suam inveniunt.

204. Ita quidem, ut constat Actorem dicto Article 69. falso dicitur quod habere iuramentum Rem.

205. Infuper gratis asseritur eodem Article 69. suam Cæsarem Majestatem sola Conspicione Citati contentum fuisse.

206. Et contrario constat ex dictis Litteris Cæsaræis, suam Majestatem voluisse, ut Actor ageret servato iuris ordine.

207. Iuris autem ordo requirit la criminalibus, ut prævia capiantur Informationes preparatoris: neque habita consensione Rei illico procedatur ad sententiam, sed Reus exceptiones suas proponat & rationibus iuris & facti eas fuisset. Hinc inde vero partes replicent & duplicent, &c.

208. Plane ergo infalsum est & absurdum id, quod Actor hic præten dit, quasi sua Cæsarea Majestas sola consensione Citati contenta fuisset, & vigore Litterarum Cæsarearum nihil hic disquirendum esset, nisi qua poena Citatus affluendus foret.

209. Quia imo Sua Cæsarea Majestas dictis suis Litteris hac præten dit, quæ quædam fuerit, ne quidem sibi concessum fuisse inspectionem Exemplaris lacerati: quod præter, inquit Augustissimus Cæsar, inspectum & monuisse l'Exemplaire de la dite Réponse Episcopale, qui se trouve dans le Secretaire du Conseil d'Etat conforme à celui, &c.

210. Nec mirum quod subdit Clementissimus Imperator, ut declarat Citatus, si est sui iuris

ge ex hoc: quia pro sua prudentia & equitate voluit Sua Cæsarea Majestas prius inquiri, an revera subisset materia instituendi Iudicii: Quandoquidem superfluum & importunum videretur institui Actionem, ubi forte laceratum scriptum non esset genuinum opus Citati.

211. Procedendo ad Articulum 74. turpis impollura occurrit, qua Actor iterum inquit, quod Augustissimus noster Imperator decreverit Citatum esse puniendum, jure tamen ordine servato; cum æquiquam declaraverit Citatum esse puniendum; sed e contrario administrandum illi iustitiam servato iuris ordine secundum Leges Patriæ, contra Articulum 75.

212. Postremo quod attinet 76. & finalem Articulum, is negatur quatenus asserit Citatum dictam Responsionem Episcopalem defendere contra peritorem Breve Apolliticum, quod iam omnibus præsentis notum esset, & contra dictam Decretam Consilii Status & contra non levi iniuria præsentis asserit Augustissimum Imperatorem suum, et eius Regimini supremum, quod maxime notum dignum vult Actor.

213. Nam non aliter propugnat, nec aliter propugnavit Citatus Responsionem suam, quam abstracte a dicto Breve & Decreto dictam Consilii Status: imo abstracte ab illo Exemplari Responsionis Episcopalis, quod per dictum Decretum Consilii Status damnatum & laceratum fuit.

214. Nunquam Citatus de illo Breve, aut de illo Decreto Consilii Status sermonem fecit in hac causa, nisi per Actorem coactus de illi loqui ob fax defensionis necessitatem.

215. Et hoc quoque Citatus per recursum suum ad Clementissimum Imperatorem suppliciter petiverat, ut nempe non asserere dictam Ordinationem Consilii Status casus ipsius minime ipsi fore pariter, ut in legitimo iudicio bonorum suorum & sanctorum defenderet possit.

216. Quod & Sua Cæsarea Majestas Clementi Citato concedi voluit, remittens causam ad Iudicem competentem, per & des fait droit suivant les Loix du Pays & Coutumes de l'Eglise.

217. Neque Citatus hac in parte quidem egit nisi conformiter ad protestationem suam, quam adhibuit in eodem Instrumento, quo inique contestus est, quod in Responsione Episcopali pro suo signaverat.

218. Cependem se ne eris par, inquit ibid. Citatus, jure très humble correction que madame Réponse Episcopale ou Résolution Canonique corrie quelque censure ou démonstration, comme je pourrais faire voir en justice en cas de besoin: ainsi non entiere confiance que ma personne d'elation, que je fais par respectueuse difference pour les Ordres de Sa Majesté Impériale & Catholique, & de son Altesse Sérénissime, ne préjudiciera rien aux exceptions & defenses, que la raison naturelle & les Regles de Droit m'accordent; & que le cours ordinaire de la Justice me sera renvoyé également selon & libre pour avoir ma plume d'usage dans un jugement réglé conformément aux Loix & coutumes du Pays & aux Intentions Supérieures de Sa Majesté Impériale & Catholique, dont la grande Paix, Equité, & Justice m'assistent entièrement. Ut constat ex Acta per Citatum signata 28. Januarii 1726.

219. Quam Astam Actor in Libello gravaminum Article 22. impendit simpliciter uti patet, nihil contradicendo dictæ protestationi; quo agendi modo plane admisit totum eundem protestationis contentum: quod acceptatur.

220. Et hoc postquam idem Actor dictam Citati declarationem ad Serenissimum Archiducem misisset: argumentum evidens, quod neque Serenissima sua Celsitudo eandem protestationem elatus improbit.

221. Ita ut procius intelligi nequeat, qua ratione

beri possit, ut Actor sincere & simul tam atrociter accuset Citatum vel ob hoc ipsum, quod Citatus dictam suam Epistolam defendat adversus gravamina, quae ad eum ejus Actor in Libello suo proposuerat.

222. Aut forsitan pretendit Actor, ut Citatus dimisit omnibus mediis suae defensionis fides & volens eum se lateat, cum se prius telle conscientia noverit innocentem?

223. Insuper dicti adducit Citatus, immixto Actorum tam acerbe conqueri de ejus Motivo Juris in sua Triplice, praeterea Articulis 38, 39, 40, & 76.

224. Tantoque minus conqueri posse, quod illud Motivum a Citato exhibitum fuerit *Classam pro sola infirmitate Judicis & Affessorum*: Qui nihilominus illud adeo peremptorium estimavit, ut illud partem Litis effecerint atque adeo laudant.

225. Super quo hic, in quantum opus, contra dictos Articulos expiravit.

226. Notandum hic quoque, quod Citatus lo dicto Motivo locutus sit ad Judices suos, qui secundum Leges hujus Patriae Judicium latari essent, atque idcirco sermonem hujus legis conformem scribere non dubitavit. Si hujusmodi sermone offenderet Fideles, Officio Advocati fungi non debet in Brabantia.

227. Maximeque autem in rem suam facere credidit Citatur, quod commonetur ac Judicetur hic in Patria, ubi absolute in legitimo & contradictorio Judicio sequi oporteat supra memoratum Letum Insuper a Sua Majestate Caesarea & Catholica tanquam Beabantiz Duce Jurjurandi sacramento firmatum.

228. Dum igitur Actor, totum Motivum Juris a Judice illi communicatum in ordine ad Triplicandum, tanquam frivolum atque ad hanc causam impertinens rejicit, inculcit ipsum Clarissimum Judicem & Consultissimos Assessores, quasi proculius Sententiam plane illusoriam: atque adeo una sua schedula Triplice aequae injurius est Actor in Suam Caesarem & Catholicam Majestatem, Academiam, Magnificum Dominum Reuerentem, Clarissimum Judicem, Consultissimos Assessores, Citatum.

229. Ceterum cum timendum fortasse sit, ne

Advocatus Fidealis denno attestare vellet deliberationi hujus causae intervenire.

230. Ubi tamen notorium est, in nulla hujus Patriae Curia Ecclesiastica, cujus certe solum & proxim hoc Tribunal Reclorale sequitur, id obtinere, ut nempe Fideus hujusmodi deliberationibus interit.

231. Indubitatum quoque est, nullum aliunde jus Fideali Academico concedi, ut hic in deliberatione secedat.

232. Suihabet Citatur, Fidealem ab hujus causae deliberatione abesse debere.

233. Quod si Actor in animum indosteret, huic sustinere sese opponere, postulat Citatur sapere eo prius & ante omnia ius dici.

Quibus aliisque mediis hunc officio, &c.  
Et rejiciendo totum contentum dictae Triplicae per impertinentiam, frivolitatem, & expectam denegationem quatenus contra vel sedis prejudicialis. Perstitit Citatur ut alias & ante ubique cum expensis,

Implorando, &c.

Z. B. VAN-ESPEN.

## EX ACTIS ROTULAE

30. & 31. Januarii. Item 3. & 6. Februarii 1728.

Trigesima Januarii 1728. Procurator Actoris petit Acta deferri & jura dici; & ne hoc Decisio neminem pariter ex sustinere Clarissimus D. van-Espen satis in fine Quadruplicae; Item ex speciali committimus Domini Fidealis, declarare vultum non intervenientem pro hoc vice & sine consequentia in deliberatione dictae causae.

Eodem die Magn. D. nunt. Decretum: Compellatur & deferatur Acta. R. VAN KIEL P. T. Reclor.

31. Januarii 1728. hora secunda pomeridiana citat Procurator Actoris Procuratorem Domini van-Espen, in suum interstentium hanc causam, & ad signandum interstentium; ex vigore sollicit Decreti novissimi. Verum Procurator Citati visio Decretum exhibet schedulam Leo Tenni, tenoris sequentis.



## LOCO TERMINI.

Pro Clarissimo Domino ZEGERO BERNARDO VAN-ESPEN J. U.  
D. & Sacrorum Canonum Professore, Citato,

Contra Consultissimum Dominum THEODORUM LEONARDUM STREITHAGEN  
J. U. L. hujus Universitatis Promotorem nomine  
Officii Actorem.

Citatus visio Decreto de data 30. Januarii novissimi dicit, se jam deprehendere, quod Decretum illud latum sit per Clarissimum D. Haecquius (*id est, assessor Clarissimus D. Haecquius*).

Putat autem, quod dictus Clarissimus non sit idoneus, ut in hac causa fungatur munere Assessoris; imo quod debuisset se ulterius excusare.

Primo ex eo, quod hac causa sit in hac Universitate famosissima.

Quoque omnibus notum sit, quod pro principali materia & subiecto habent questionem de statu & subsistentia Ecclesiae Ultrajectinae, & Juribus Cleri ejusdem.

Quod dictus Clarissimus D. Haecquius optime sciat, se cum quatuor aliis Doctoribus hujus Uni-

versitatis fuisse consultum super eadem questione.

Quod etiam super eadem questione una cum dictis Doctoribus responderet etiam scripsit.

Quod consequenter vel ex sola honestate debuisset abstinerere ab omni interventione in praefata causa.

Maxime ubi dictum ejus Responsum annexum est Motivo Juris D. Citati, & una cum eo exhibitum.

Et deinde per sententiam interlocutoriam de data 31. Julii 1727. dictum Motivum Juris cum suo praefato annexo habuit sit pro ulteriori Duplica, & eorum concessa sit copia D. Actori in ordine ad Triplicandum.

Ita ut jam, tam dictum Responsum, quam praefatum

tum Motivum Juris facta fiat partes presentis causæ.

Quod consequenter decorum nos foret, quod vellet eidem causæ in quacunque ejus parte intervenire.

Dicit ulterius idem Citatus, sine horum prejudicio, quod non videat quo titulo & qua ratione dictus Clarissimus D. se in hanc causam intromittat.

Quandoquidem in hac causâ uti Alieffores nominati sint quinque Jurisperiti.

Quandque inter eos ita nominatos nunquam fuerit dictus Clarissimus D. Haquon.

Quod in eisdem illos quinque partes hinc inde consenserint.

Quod proinde officium eorum duret usque ad plenam decisionem presentis causæ.

Quod illud sit juri & proxi conforme.

Maxime cum jam dedere Sententiam Interlocutoriam de data 31. Julii 1727.

Eaque Interlocutoria talis ut mere data sit ex officio.

Atque etiam transiverit in rem judicatam.

Quare dum dictus Clarissimus D. hic assumptæ qualitate Aliefforis, dando illud Decretum, ingerit se in officium alienum.

Unde etiam præteritum illud Decretum nullum

(1) Peritum erat ex parte Doctoris van Eijen Motivum præcipueffor Memoriam præmissæ laud.

est primo genere nullitatis ex defectu qualificationis, & contra illud tanquam tale procedatur.

Et ne quid ulterius attentetur, & alias omni meliori modo concludendo contendit idem Citatus,

Præsentem causam remoto & penitus seculo dicto Clarissimo D. Haquio, omnibusque aliis quibuscunque, de consilio & assensu præfatorum quinque Jurisperitorum unice & privative per Magnificentiam Veltrem esse instruendam, decidendam & terminandam; sustinet hac ita fieri debere, proceffus de nullitate omnium, quæ in prejudicium horum quacunque ratione contigerit attentari Z. B. van-Eijen.

3. Februarii 1728. Procurator Actoris reitit totam contentum dictæ Scedula per servitutem, &c. esset se & submittit se Judici Magnifico Domini; declarat nihilominus Principalem suam non effecere, ut Clarissimus D. Haquius interst judicaverit hujus Causæ; & petens capere instigantissimum ad lecturam procedi. Procurator Citati petit copiam hujus Verbalis.

6. Februarii 1728. Procurator Citati dicit & sustinet prout in dicta Scedula Loco Terminii. (1)

7. Februarii 1728. Magnificus Dominus tulit Sententiam hora undecima audita.

alterum Magnifico Judici opportune exhibendum, nisi præcipueffor Memoriam præmissæ laud.

# SENTENTIA

## RECTORIS MAGNIFICI.

7. Februarii 1728.

**I**N Causa mota & vertente in Curia Reſtorali Almae Universitatis Lovaniensis per & inter Consulissimum Dominum Theodorum Leonardum Serichagen J. U. L. & præfatæ Universitatis Promotorem, nomine officii Actorum ex una, & Clarissimum Dominum Z. B. van-Eijen J. U. D. & Sacrorum Canonum Professorem, Reum Citatum & opposentem ex altera partibus, visis & examinatis Actis & Adhæsitis dictæ Causæ instructis secundum Inventarium eisdem quotatam usque ad litteras BB, omnibusque mature perpensis, Christi nomine invocato pro Tribunalis sedentes, solumque Deum & iustitiam per oculos habentes per hanc sententiam nostram definitivam, quam de Jurisconsultorum consilio & assensu in his scriptis serimus, dicimus, decernimus & declaramus Dictum Clarissimum Dominum Reum Citatum sufficienter convictum esse Auditorem Responsionis Episcopalis de data 4. Junii 1725. contra copia impressa juncta est Libello gravaminum Actoris sub N. 2. & quæ Responsio Episcopalis declarata fuit iniuriola S. Sedis, scandalosa & perniciose consequentia, & tanquam talis per copiam insertam publice hæretica in aſſu Consilii Status in confirmatorem Decreti Sææ Imperialis & Catholicæ Majestatis per Excellentissimum Dominum de Daun Guvernatozem Generalem Patris de 12. Septembris 1725. Quapropter eundem Dominum Reum Citatum condemnandum duximus, prout eundem condemnamus per Præfentes, ut infra expressimus ab infamatione Præfentem dictam Episcopalem Responsionem retractet ac revocet sub pena ultioria ad onusemum provisionis. Interim & provisionally declaramus eundem Reum Citatum suspendendum esse, prout eundem suspendimus per Præfentes cum aſſuimus, quam a sua seditione ac aſſuimus & officiis quæ habet in hac Alma Universitate Lovaniensi, condemnantes insuper eundem Reum Citatum in expensis dictæ Causæ, earum taxæ & moderatione nobis

Van-Eijen Supplem. Tom. III.

reservata. Lata & pronunciata hac 7. Februarii 1728. presentibus Joanne Jacobo Goffart & Joanne Balchare Raquin tanquam testibus, & partium Procuratoribus citatis. De Mandato Magnifici Domini Reſtoris.

Barthol. HANDRIEX Secretarius.

Eodem die Magnificus D. tulit Decretum: *Leſerant Partes hinc inde suas ſpectulas infra triduum ab infamatione sub pena executionis in defectuſum.*

9. Februarii 1728. Procurator Citati ex ſpeciali commiſſione ſui Principis: *viſa Sententia definitiva promulgata & infirmata 7. hujus ſententiæ ſe eorum teſum, ejus nullitate ſalva, appellat & provocat ab eadem ad P. P. D. D. quinque Judices Caſſationis Appellationum hujus Universitatis, ac ad alios quoscunque, ad quos de jure vel conſuetudine appellare licet aut poſſit, petens primo, ſecundo, tertio, iſtante, iſtante & iſtante ſibi de Apſtoliſ Reſcriptis ſibi de Apſtoli� Reſcriptis reſponderi, Præſente Procuratore Actoris nunc intimati, qui petit de Apſtoli� Reſcriptis reſpondendo parti injungi, ut ſuam interpoſitam Appellationem proſequatur juxta Statuta hujus Universitatis.*

13. Februarii 1728. Magnificus Dominus tulit Decretum: *reſpondendum de Reſcriptis quoad offiſum deſcriptum taxam, injungentes D. Appellanti ut Appellationem ſuam proſequatur juxta Statuta, &c.*

16. Februarii 1728. Procurator Appellantis viſa Decreto in hac lato 13. Februarii 1728. attento quod non parte reſponſum ſit de Reſcriptis, & ſic non Appellanti illatius ſit gravamen, appellat & provocat circum a dicto Decreto ſumptum a novo & quibus gravamine ad P. P. D. D. quinque Judices, &c.

18. Februarii 1728. Procurator Appellantis pro Appellante conſtat virtute Mandati, cujus copiam authenticam exhibet, introducit utramque Appellante

PELLA

pellationem perorare per V. V. D. D. quinqué Judices *sepe hujus causa* & partium declarari Judices competentes, & quia M. D. Reitor Judex a quo respondendo de Apollitis derogavit effectum suspensionis, perit per V. V. D. D. inhiberi ne quid exerceat, cum quia interea ex ipso sententiâ quod Sententia sit definitiva, adeoque quod M. D. Judex a quo desinit detraheret et debet Appellationi non solum tam de jure quam de precepto, ut patet ex Article 49. Ordinationum Universitatis hujus Universitatis, verum etiam ex eo, quod illud, ad quod Appellatio ibidem committitur alterius non sit reparabile, &c. perita super omnibus instantiis dispos. Odi. &c.

Procurator Intimati pro suo Principali comparet; cum Sententia per M. D. lata sit in materia correctionis & discipline, solum V. V. D. D. quinqué Judices sepe non possit declarare Judices competentes, nisi quoad effectum devolutivum tantum, alias proceditur de Appellatione, remedio cassationis, ubi & quando.

Procurator Appellantis exhibet schedulam Loco TERMINI clausam, quam reproducit infra 24. horas, Procurator intimati solum dicitur schedulam fore communicandam antequam per V. V. D. D. quinqué Judices desuper aliquid disponatur, cum sibi, utpote locum competet secretis ultimum servandi. Procurator Appellantis persistit, &c.



## LOCO TERMINI CLAUSUM (\*)

*Pro Clarissimo Domino Z. B. VAN-ESPE J. U. D. Appellante.*

*Contra Consuliſſimum Dominum THEODORUM LEONARDUM STREITHAGEN hujus Universitatis Promotorem, Intimatum.*

Bollaert (†) satisfaciendo adstrictiori suæ dicit, hanc schedulam exhiberi clausam, unice ad præcendendas moras.

Hactenus non est hic alia questio, quam de effectu suspensivæ Appellationis, quem Judex a quo in sua Responsione de Apollitis negavit. Ideo recurrit Bollaert ad V. V. D. D. V. V. ac petit inhibitionem, ne quid attemptetur Appellatione durante, prout videtur ex termino servato 18. Februarii 1728.

Declarat autem idem Bollaert, se dictam petitionem suam nolle extendere ad suspensionem a Divinis in dicta Sententia comprehendendam.

Idque non per modum acquiescentis (nam suspensio suspensionem illam oulter & contra Jus instilum: de quo in principali liti) sed ut interim se conformet Decretis SS. Canonum, qui statuunt Censuras Ecclesiasticas non suspendi per Appellationem.

Ceterum hæc Decreta Canonum sunt singularia & certissima exceptio Regule, quæ dicit effectum omnem Sententiæ, & quæ Appellatum est, suspendi per Appellationem interiectam.

Et cum exceptiones omnes a Regula sint strictæ interpretationis, & ipsam Regulam firmiter in casibus non exceptis: hinc sequitur politerime, quod alia pædicta comprehensa in dicta Sententia a quæ sint ipso jure in suspensio per Appellationem, quam Bollaert interiecit.

Adeo ut hoc ipsum excommundo declarandum sit per V. V. D. D. V. V. & consequenter inhibendum Judici a quæ, ne quid attemptet.

Quæ res in proposito singulari Juris necessitudine invenit in eo, quod palinodia seu revocatio Responsionis Epistolari in juncta Appellanti per Sententiam a quæ, esset irreparabilis per Sententiam ferendam in hac instantia Appellationis, Quod factum esset, ineluctum fieri non posset.

In hoc genere rerum ipsa interdictio magne Revisionis (quæ regulariter non sinit executionem Arrestorum, quæ feruntur in Supremis Curis) tamen sinit executionem omnem, quoties in Factum concepta est Sententia; idque quia quod semel factum esset, ineluctum deinde fieri non posset.

Qui per Sententiam est condemnatus ad dandum, potest postea repetere quod dederit, etiam cum interelle & omni causa.

Sed qui condemnatus est ad faciendum, non potest factum recipere, ut sit eo loco, quasi non fecerit.

Ea res in universum porrigitur ad quodvis factum etiam involucentem, & quod pensari possit cum pecunia; v. g. si condemnatus sum ad reddendam rationem villificationis meæ, oibi hac in parte perdidit quam operam, quæ est portio animabilis.

Attamen huic ipsi Sententiæ non parebo, neque cogi possum ad parendum, non tantum si appellavi, verum etiam si ab Archiepo Supremo Curia supplicavero Principi, vel quod idem est, Revisionem intentero. Et hoc est in jure & pæxi certissimum.

Quanto magis, dum factum est fatalis consequentia & nullo pretio animabile, v. g. si quis condemnatus est, ut Titium uxorem ducat. Idem est de facto instantis & notam incurrente exiliminationi Appellantis, quale est palinodia vel revocatio sui dicti aut scripti: quæ suspensio ne salva quidem conscientia potest fieri.

Hæc de factis comprehensis in Sententia a quæ, exceptio solo facto suspensionis a Divinis, cui Appellans per interim supra delulit ob rationem ibidem dictam, quod sit exceptio inducta Jure Canonico a generali Regula, quod Appellatio suspendit omnem executionem Sententiæ.

Quæ ipsa Regula jubet etiam suspendi executionem condemnationis in expensis liti; pro quibus non magis quam pro ipso principali, fieri potest executio, Appellatione pendente.

Sed bene potest fieri talis executio pendente Judicio Supplicationis seu magne Revisionis, quæ regulariter Revisio non suspendit executionem Arrestorum dum res executioni mandata reparabilis est: expensæ autem interim solute possunt repeti, & ab homine suspecto interim curio requiruntur.

Sed idem non recte ducitur argumentum ad Sententias aliorum Judicum, a quibus non revidetur sed appellatur. Hæc sunt opposita in hac parte; in Arrestis est Regula, quod Revisio non sinit executionem; in aliis contra, quod Appellatio sinit omnem executionem, etiam expensarum: nam ab illa parte

Senten-

Sententiæ æque appellatum est, ac a causâ principii.

Ceterum ineptissime hic adducit Haelgoet (\*) es quæ de correctione & disciplina profert in suo Terminò de 18. Februarii 1728.

Per correctionem & disciplinam Canones intelligunt nihil aliud, quam disciplinam quodammodo paternam, & domesticam magis quam politicam, delictuam omni specie Judicii & processus formati.

Et in hoc ipso genere exceptionem admittit Concilium Lateranense sub Innocentio III. Cap. 23. declarans correctionis aut reformationis executionem non posse quidem per Appellationem suspendi: sed tamen addit in verbis: Nisi Prælati formam in talibus excessibus observandam.

An autem excessum sit, nec ne, ad arbitrium pertinet Judicis ad quæ. Hæc de correctione.

Sed in proposito nihil tale est, Processus fuit formalissimus. Nec ipsa materiam concernit regimen domesticum familiæ, vel Monasterii, vel alcerius communitatis, habentis inlar aut imaginem familiæ: sed ad summam spectat Rempubli- cam; & qui locus arbitrabatur, omnem tandem Sententiæ ad metas correctionis redigat.

Nec etiam jure potuit Haelgoet sibi dari inspectionem hujus schedulæ Loco Terminii clausæ. Inspectio adversæ parti non debetur, dum nihil est facti novi. Quæcumque in hac schedula continentur, sunt meri Juris; nec ob aliam causam exhibita fuit clausa, quam ad amputandas contradictiones inutiles quæ literis trahant in infinitum.

Si tamen, eo non obstante V. V. D. D. V. V. exilimarent eandem hanc schedulam communicandam Procuratori Haelgoet, ex ratione quam præ se fert, quod ipsi competat secretum ultimo scribendi; cum tamen jam tum in Actis replicatum & duplicatum sit per peritusas hinc inde factas.

Pro tali insperato evenitu, & non alias, Bollaert declarat, se hanc eandem schedulam pro Motivo Juris habere, cujus inspectio certo certius non debetur parti adversæ.

Quibus mediastibus persistit ipse Bollaert, ut ante cum Expensis, Officiis, &c.

Implorando, &c.

J. CHARLES. (\*)

(1) Procurator Intimatus.

(\*) Allocutus in absentia Clarissimi D. van-Espen.



# SENTENTIA INTERLOCUTORIA QUINQUE JUDICUM

21. Februarii 1728.

In causa Clarissimi Domini Z. B. VAN-ESPEN J. U. D. & Professoris ordinarii, &c. Appellantis.

Contra Consultissimum D. THEODORUM LEONARDUM STREITHAGEN J. U. L. Promotorem Academicum, Intimatum.

Viste & attenta multæ temere Appellantium reservatis expensis. Hac 21. Februarii 1728. De Mandato V. V. D. D. quinque Judicum.

BARTH. HENDRIKX.



## LIBELLUS GRAVAMINUM (\*)

Pro Clarissimo D. ZEGERO BERNARDO VAN-ESPEN J. U. D. & SS. Canonum. Professore, Appellante.

Contra Consultissimum Dominum THEODORUM LEONARDUM STREITHAGEN J. U. L. hujus Universitatis Promotorem, Intimatum.

Apellans deducendo gravamina sua adversus Sententiam a quo, dicit, ponit, & articulatur sequentia sub & mediastibus omnibus, &c.

clausulicæ, qualis est Rector hujus Universitatis, teneri, sequidem in jure Graduatui ipse non sit, qualis non est hic Rector, assumere Jurisprudentum Assessorum vel Jurisperitos Assessores.

1. In primis, quod notorium sit, Judicem Ec-  
Ven-Espen Supplem. Tom. III.

2. Eumque vel eos partibus non suspectos.

Fifff 2

3. At-

(\*) Exhibitus 4. Martii 1728.



3. Atque secundum eius, eorumque relationem, consilium, & assensum iudicare.

4. Quod hoc fundamentum notorio nixu Inimicis, in prima huius Causae Instantia Actor, requisivit Clarissimum D. Vice-Rectorem, coram quo propter suspensionem Magnifici D. Rectoris, hac lis pendebat, ut in hac eadem Causa assumendos a se Assesores nominaret, patet ex Actis 27. Maii 1727.

5. Quod idem Clarissimus D. Vice-Rector hac iuxta Requisitionem Instimat satisfecit in Actis 25. subsequenti mensis Junii, tempore ante lecturam denominando tres Assesores, nempe Consultissimos D. D. *Cools*, *Tourville*, & *De Swert*, in supremo Brabantiae Consilio Advocatos.

6. Quod Instimatus, perpendens hanc Causam fore maxime confusam, ulteriori Requisitione postulavit his tribus Assessoribus adhuc alios duos adungi. Patet ex Actis 28. Junii ejusdem anni, una & ex Libello supplicis eadem die ab Actore oblati.

7. Quod & hanc requisitioni annuente Clarissimo D. Vice-Rectore per apostillam ad eundem Libellum denominati insuper fuerint Assesores Consultissimi D. D. *Descamps* & *Vander Voest*, ejusdem forem Consilii Brabantiae Advocati, tribus prioribus nominatis associandi.

8. Quod duo Consultissimi illi Assesores nominati fuerint ex Catalogo ad veram Aethoris Clarissimo D. Vice-Rectoris praescripto.

9. Quod deinde supervenerint & alia mandata, per Instimat sollicitationes obsecrata, quibus Clarissimo D. Vice-Rectori inungebatur, ut D. Advocato *De Swert* a munere Assessoris remoto, in locum eius nominaret alium, ex Catalogo, qui una transmittetur: itaque alium ex eodem Catalogo in locum Domini *Vander Voest*, utpote qui se excusasset, quo minus Assessoris officio fungeretur.

10. Quod re ipsa idem Clarissimus D. Vice-Rector ex dicto catalogo in locum horum duorum alios alios nominavit.

11. Quod ita ad hanc causam nominati fuerint Assesores quinque, nimirum Consultissimi DD. *Descamps*, *Ferdinand*, *Cools*, *Tourville* & *De Swert*, in Supremo Senatu Brabantiae Advocati; uti patet ex Decreto in Actis 7. Julii ejusdem anni 1727.

12. Quod ita ad Requisitionem atque Instantiam Instimati fuerint ad hanc Causam nominati hi numero quinque Assesores.

13. Quod Appellans, etsi iure potuisset huic se Decreto de assumendis quinque Assessoribus opposere, bonae tamen suae Causae atque innocentiae consilio, eidem acquievit, & in eisdem Assesores consenserit.

14. Quod adeo quinque illi Viri huius Causae Iudices fuerint constituti, quorum relationem atque decisionem tenebatur sequi Iudex non Jurispritus, prolaturus aliquam Sententiam nullam.

15. Quod de eorumdem aequitate atque integritate nullatenus dubitaverit Instimatus, cum tales accepit, quales voluit.

16. Quod idem quinque Assesores ita electi ac instituti, specialiter etiam fuerint convocati ad lecturam & decisionem ejusdem Causae.

17. Quod propterea Levanium se transportaverit, ibique lecturam absolvens assidentes Clarissimo D. Vice-Rectori.

18. Quod post exactum examen pleniusque Causae cognitionem Clarissimus D. Vice-Rector protulerit Sententiam Interlocutoriam 31. Julii 1727. de Consilio & unanimi assensu horum quinque Dominorum Jurisconsultorum ad hanc Causam denominatorum. Ita habet ipse tenor Sententiae.

19. Quod hanc Sententiam unice ac mere ex officio data sit.

20. Quod proinde hac causa, secundum ius & praxim ulterius iudicari debeat, & per definitivam Sententiam terminari de consilio & assensu eorumdem Assessorum, de quibus ante huiusmodi Sententiam dicti non possit, quo officio perfunctus esse.

21. Eo magis, quod ipsi soli noverint rationes, quibus permitti fuisse ad ferendam hanc Sententiam Interlocutoriam, per quam more huiusmodi Duplica, ejusdem totius copiam Instimato concesserunt ad finem Triplicandi.

22. Quodque soli ipsi scire poterint, an Actor, hic Instimatus, per Triplicam suam sufficienter respondisset, & satisfecisset scopo eorum & intentioni, ob quam ex officio ipsi voluerant communicari dictum *Moerens* Iuris.

23. Quod ob iam deductas rationes Appellans, alias Citatus, satis fundatus fuisse ad appellandum a Decreto de 31. Januarii novissimi de procedendo ad confessionem *Levanium*, utpote dato per Clarissimum Dominum Haecquium huic Causae extraneum, exclusi Consultissimos Assessoribus ad hanc Causam denominatis.

24. Quod nihilominus Appellans se minimam adversarii praebet ansam calumniandi, quasi iudicium subterfugeret, simplicem interpolari protelationem de nullitate dicti Decreti, per schedulam *Leo Terminus* exhibitam in Actis ejusdem diei; consilio fore, ut hac sola protelatio ad officium suum reduceret Iudicem, ique nil ulterius ad exclusionem nominatorum Assessorum attentaret.

25. Quod insuper in dicta schedula Appellans subinvenit, praesentem Causam remoto Clarissimo Domino Haecquio, aliusque quibuscumque penitus seclusis, unice ac privative de consilio & assensu nominatorum quinque Jurisperitorum per Magnificum Dominum Iudicem a quo oportere instrui, decidi ac terminari.

26. Protelatus de nullitate omnium, quae in horum praesudicium quacumque ratione contingeret attentari.

27. Quod Instimatus ad haec in Actis respondens, suum Principalem non assensare, ut Clarissimus Dominus Haecquius interea iudicaretur huius Causae.

28. Quod per hoc Instimatus saltem contento dictae schedulae se non opponendo, admiserit dictum Decretum de 31. Januarii datum per Clarissimum Dominum Haecquium defectu potestatis, plane nullum esse.

29. Quodque similiter Instimatus silentio suo ad iustitiam Appellantis admiserit, praesentem Causam per eisdem nominatos Assesores oportere instrui, decidi ac terminari.

30. Quod post hac nihil de scitu Appellantis in hac Causa actum fuerit aut aditum.

31. Verum quod septima huius mensis Februarii Iudex a quo, clam atque a tergo, per inauditam praeventiorem & novitatem attentaverit ferre Sententiam a quo.

32. Quod ex ipso huius sententiae tenore sufficienter patet, eam latam esse exclusis quinque Supremae Curiae Brabantiae Advocatis in Assessoribus pro decisione huius Causae modo & forma, ut ante, assumptis ac denominatis.

33. Quod in sententia laet sit, praesentis Inventarii, de quo in eadem fit mentio, ex parte Appellantis non signato nec admisso.

34. Atque adeo prorsus sine Inventario ex parte Appellantis.

35. Quia imo lata sit absque processu ad confessionem Inventarii. Cum e contrario Appellans fuerit protelatus de nullitate Decreti laeti per Clarissimum Dominum Haecquium in ordine ad procedendum ad illam confessionem.

36. Cui protectionis & nullitatis Intimatus acquievit, uti supra ostenditur.

37. Quod etiam preteritum hoc Decretum validum fuisse, & Intimatus Protectioni eidem contrarie se opposuisset (quod nullatenus) nullum eodem denique intervenit Decretum personale, quo Appellanti insumtum fuisse, ut ad confessionem Inventarii procederet sub pena seclusionis, aut quod alioquin Inventarium ab Intimato confessum haberetur ut legitimum.

38. Idemque factum, ut sententia a quo lata sit super instrumentis, quorum nulla in tota lite & Actis facta est mentio; quaque Appellanti nunquam fuere communicata.

39. Quod huiusmodi instrumentum sit sub N. 5. ad Art. 22. Libelli gravaminum ab Intimato intrusum, nullum in lite notum aut reclamatum. Relatio ad Acta litis.

40. Quod conflet ad dictum Articulum 23. Lib. 5. av. sub. Nam. 5. alius notissimum Instrumentum, iuxta illius intrusi debere annecti, ut patet ex Articulo simili Replice Intimati, item ex Motivi Juris Appellantis Articulo 390. & ex eodem Quadruplici Articulo 16. 17. 18. 19. & 20. quod Intimatus constanter admisit non inficiendo.

41. Quod proinde Sententia a quo lata sit ex falsis Actis.

42. Quod Sententia a quo lata sit non vixit Actis habitis in Rotula 3. & 6. Februarii 1728.

43. Quod lata sit non vixit scheda *Lore Terminus*, de qua in eisdem Actis fit mentio; atque quod illa scheda non reperitur in preterito Inventario.

44. Quod lata dicatur de preterito Jurisconsultorum consilio & assensu; cum interem in ante latam hanc Sententiam non fuerint nominati, neque ab Appellante agniti aut illustrati not.

Quare iussit Appellans, salva Insuperantia, quod Intimatus & Judex a quo habebant nominari preteritos illos Jurisconsultos suo pota quod aliquo Sententia a quo habebatur plane tanquam lata abique ullo Affessore.

45. Quod iure tam naturali quam positivo omnis Affessor debeat esse indifferens & neutri parti suspectus.

46. Quia affessor Judicis non Jurisperiti, acquiescit Judici.

47. Quod consequenter talis Affessor partibus debeat esse notus antequam assumatur.

48. Quod proinde, supposito etiam alios preter quinque nominatos Affessores in hac causa potuisse alium (quod nullatenus) Appellans equidem fuerit frustratus ac spolatus eodem iure naturali & positivo, preteritis illis Affessoribus legitimis ex causis subreptis.

49. Quod Intimatus in animo convixisset fuisse de iure Appellantis cognoscendi Affessores.

50. Quandoquidem ipsemet Intimatus in eadem hac Causa tanquam notorium fulsuverit, Judicem obstrictum esse ad declarandum quinam Affessores pro decisione huius Causae vellet assumere, ut supra Articulo 4.

51. Et hoc tempore concessum, ut patet ex Actis 30. Maji 1727.

52. Quod hanc clandestinam consilia evidentem ostendant, preteritos illos Affessores, si qui fuerint, vere fuisse recitabiles.

53. Quod ex arguit manifestum partium studium in Judice a quo eisque preoccupatum animum adversus Appellantem, quibus prout inbulis atque inidoneis ad officium Judicis reddebatur.

54. Quod insuper iam luculenter apparet cur Intimatus, qui in prima instantia deliberationi Claustrum Judicis & quinque Affessorum totis conatibus Advocatus Fidelem interesse voluit;

eorum hoc Judice a quo mox ad sustentum Appellantis in fine quadruplici exhibitum; abique ullo sensu declaraverit, eundem Fidelem hac vice abstinere a deliberatione.

55. Nimirum quod certus esset Intimatus de animo preoccupatum Judicis, de istu suo securus, & ad condemnationem adversus partis festinus.

56. Quod tamen ob huiusmodi clandestina consilia, Appellans scire nequeat, an Advocatus Fidelem se ipia a deliberatione illa abstinuit.

57. Quia imo quod credibile non sit, pro hac Sententia adhibuit fuisse deliberationem, aut etiam quantum consilium Jurisconsultorum; cum ea sit concepta & conscripta contra notorium scilicet, utpote in ipsa nulla facta mentione super memorata Sententia Interlocutoria, nullaque eorum que in vim & consequentiam ejus Acta & alibiata fuerit.

58. Quod inde patet, Judicem a quo nullatenus attendit ad dictam Sententiam Interlocutoriam, neque ad dicta Acta & alibiata.

59. Quod vel ex iplo tenore Sententia a quo consistit expressissimum, eum latam esse a Judice a quo in adversa qualitate Executoris Decretum Consilii Status de 12. Septembris 1725.

60. Quod ita Judex a quo Appellantem condemnaverit abique cognitione preteriti ejus delicti.

61. Quod proinde eundem condemnaverit inauditum.

62. Quod eum condemnaverit, non solum coram suo Tribunali Reclorali non auditum, sed nec auditum apud Consilium Status: cum in ipsa lite in consilio sit dictum Decretum Consilii Status Appellante prius inaudito datum esse.

63. Quod insuper eundem Appellantem condemnaverit contra ipsum tenorem Bullae Erektionis huius Universitatis, ex qua omni ex parte firmata ac robusta omnis fuit jurisdictionem in Supposito ejusdem Universitatis ipse Reclor derivat.

64. Quod per eandem Erektionem etiam per Diploma Principum notorium pro perpetuis in futurum temporibus, Reclori huius Universitatis, privative & ad exclusionem cuiusvisque, in ejusdem Universitatis Supposito omnimoda comestat jurisdictionem tam civilis quam criminalis in quolibetque causis & negotiis; eorumque omnium plena cognitio atque decilio.

65. Quod illud sit Jus ac Privilegium omnium Suppositorum huius Universitatis, ut eorum personae & causae qualescunque judicari non possint neque tractari, nisi coram solo Tribunali Academico.

66. Quod hoc Jus atque Privilegium ab omnibus membris huius Universitatis propter juravrandi religionem inviolate custodiendum & protegendum sit.

67. Quod Appellans Articulo 119. sine Quadruplici, expressis terminis fuerit huius Universitatis ejusque Suppositorum inviolabilibus Juribus ac Privilegiis exceptis.

68. Quod hac exceptio esset vere destinata adversus qualiterque Executoris, & aliam quancunque a qualitate Judicis Ordinarii distinctam.

69. Quod Sententia a quo directe repugnet Sententia Interlocutoria supra memorata de 31. Julii 1727. quatenus per hanc Interlocutoriam Intimato manifeste abjudicata fuit sua preterito, qui in Actis volebat pretendere, quod Decretum Consilii Status operari deberet contra Appellantem.

70. Quod preterito illa tanto magis esset extorta, quod ipse Intimatus Articulo 69. fux Replique alteruisset, dictum Decretum Consilii Status datum non esse contra Appellantem.

71. Quod sententia a quo abusive & contra manifestam veritatem declararet Appellantem sufficienter convictum esse Authorem & responsarium Epistolae

latis de data 4. Junii 1725. publice laceratae in Atrio Consilii Status.

72. Quandoquidem Appellans laceratam Respon- sionem Episcopalem imprefam, sive Exemplar illi- us in Secretaria dicti Consilii Status repositum, nunquam pro suo simpliciter agnoverit. Relatin- ad Instrumentum ab ipso intimato cum suo Lib. grav. ad Art. 22. sub Num. 4. annexum.

73. Sed loquens declaravit in verbis: Que la- iustite Réponse Episcopale séparée de l'im- pressio & du Titre, & de la Préface, qui- sont à la tête, étoit conforme, autant qu'il- pouvoit s'en souvenir, à l'Original par lui- signé le 4. Juin 1725. uti constat ex eodem- Instrumento supra 72.

74. Quod in Sententia a quo, per exaggera- tionem, & ad majus Appellantis gravamen im- munitu assertur, dictam Responzionem Episco- palis laceratam fuisse in conformitatem Decreti- Sui Imperialis ac Catholice maiestatis lati per- Excell. Comitem de Daun Gubernatorem Gene- ralem Patris.

75. Cum tamen ipse Intimatus Art. 28. sui- Libelli gravaminum afferisset, Decretum illud esse- Decretum Consilii Status.

76. Quod etiam idem Decretum tale non cepit- a Serenissima Sua Celsitudine in Litteris de- 31. Januarii 1626. ad Appellantem missis. Patet- ex Quadruplici Appellantis Art. 100. quod In- timatus non iudicando admisit.

77. Quod interum Judea a quo, sub & me- diante praecipiti, irregulari, & penitus nullo agen- di modo; necnon sub abusu factis attentaverit- Appellanti imponere graves poenas cum combina- tione graviorum.

78. Quod sine ulla etiam Monitione Canonica- contra Appellentem processum sit ad Censuram- Suspendionis a Divinis.

79. Quod Monitiones Canonicae ita essentiali- ter secundum Canones sint praerogativae, ut illa- neglectis, censurae praefixae invalide sint ac nullae.

80. Quod Censura Suspendionis a Divinis ita- Appellentem decernatur provisionaliter.

81. Quod ius re criminali & poenali locum- obtinere non possit Praesuppositio, cum omnis poena- natura sua sit passiva, ita ut semel illata, non- sit amplius reparabilis.

82. Quod omnis Provisio sit regulativa ulterio- ris processus, lo ordine ad definitivum.

83. Quod Sententia a quo definitiva sit, talis- que in ipso ejus textu qualificetur.

84. Quod per Sententiam definitivam Judea- ita perfunctus sit officio, ut jam omnis ejus actuali- Jurisdiclio & potestas circa decisa Causam- exipret, omnique ulterior coram ipsius Tribuna- li cesset processus.

85. Quod non videatur, quandonam & quo- modo provisionalis illa & illimitata Suspendio- cessatura sit.

86. Quod omnis poena debeat esse proportio- na delicto.

87. Quod equidem inveniri non possit, quod- nam aut quale delictum Appellantis hinc Senten- tia & poenae materiam praebuisset.

88. Quod quantum Appellentem attinere pote- rat, solum quodlibet fuerit super Responzione- Canonica manuscripta, quam Appellans secundum- suam Professionem, dictamen conscientiae, & cir- cumstantias propositi Casus dedit.

89. Servando in omnibus Articulis regulas de- coris; ita ut assignabilis non sit ullus ejus termi- nus, qui vel minimum ullius personae contem- ptum infunderet; prout nec Intimatus unquam si- gnare poterat.

90. Quod per Judicem a quo Appellanti erepta- fuerit sua defensio.

91. Quod in causis gravi momenti, praesertim- criminalibus, ubi de honore & fama Viri honorati

agitur, ad lectionem non procedatur, nisi Parti- bus tempellive praemonitis.

92. Quod e contrario hic Judea a quo non- modo ad lectionem (si tamen lectione interven- rit) verum etiam ad ipsam Sententiam definiti- vam ita clam & simul praepropere praescribit ut- ne quidem Appellanti ulla suspicio incidere, aut- incidere potuerit imminere illi Sententiae.

93. Quod ita Appellanti praefixa fuerit omnis- facultas exhibendi ulteriora defensionis ac iusti- ficationis sua media, & Judicem per Motivum, quod parabat, imo paratum habebat, instruendi.

94. Quod ita frustratus omni medio recurrendi- ad superiorem Judicem adversus irregularitatem & excessus, qui forte in decisione hujus Causae com- mitterentur.

95. Quod lectione (si qua tamen facta sit, quod non creditur) adeo clam peracta sit, ut- nemo de ea quidquam sciverit aut hactenus- sciat ubi, quando & a quibus indicata aut abso- luta fuerit.

96. Quod imo ne quidem Secretarius Univer- sitatis lectione interfuerit, cum tamen in tan- quam Causa Aduversaria, qui ipsam Sententiam- signavit, naturaliter lectione praesens esse de- buerat.

97. Neque hanc suam absentiam a lectione hujus- litae ipsemet Secretarius purejurando diffasit.

98. Quod Decretum de inferendo spioralis, cum- ex more semper Sententiae definitivae prae- mittatur, hic tamen non praecessit, sed post Sen- tentiam pronuntiatam latum sit.

99. Quod ita Judea a quo Appellentem clam- & a tergo Sententia a quo ferre voluit.

100. Quod Citatio Procuratoris Appellantis- quidem facta fuerit, sed per schedulam ad iudex- ejusdem Procuratoris allatam illa die & hora, id- est, die sabati 7. Februarii post horam deci- mam matutinam, quando scilicet ab officio ab- sens detineret in Rotula conservatoriis, ubi re- vera tunc detinebatur.

101. Per schedulam latine conscriptam, quam- Apparitor latine nesciens ferret ad iudex Procura- toris Appellantis, & traderet in manus iudicis- ejusdem Procuratoris, quae dictam schedulam ac- cepit, eamque demum fratri Procuratori tradidit- post pronuntiatam jam Sententiam a quo.

102. Quod illico post Citationem, id est, circa unacimam ejusdem diei 7. Februarii in- quibus Magnifici Rectoris pronuntiata sit senten- tia a quo.

103. Quod vix pronuntiata Sententia, dum il- lius copia sub majori sigillo Rectorali ad valvas- Ecclesiae D. Petri & Hallarum affixe fuerint sine- subscripta relatione affixionis, ad cujus instan- tiam, vel per quem.

104. Quod affixae Sententiae, ubi persona, cui- infunditur, ipso in loco praesens esset, contraria sit- illi & consuetudini huius Patriae.

105. Quod non quidem similis affixio per Sen- tentiam a quo fuerit decreta.

106. Quod proinde condemnati poenae aggravata- fuerit ultra ipsam atrocem Sententiam.

107. Quod demum 4. horis tertiam a meridie, ad personam Appellantis, ejusdem Sententiae in- stantiam facta sit.

108. Quod ita Appellans palam & irreparabili- ter nota ubique per cunctos oia diffamatus fue- rit, praesuppositum de sententia quidquam sciret, aut aliquid ei remedium opponere posset.

109. Quod si Procurator Appellantis scire- poterit Judicis praepropere de pronuntiati- onis sententiae hac praematura, eidem per Ap- pellationem praevie obiectam potuisset pure ob- viare, adeoque eam prius impendere aut inanem reddere.

110. Quod omnes haec circumstantiae demonstrant, quo

quo scopo & fine cautum fuerit, ne Procurator Appellantis ad pronuntiationem Sententiæ adfuerit; videlicet ne per illum Appellatio ipso instanti interjecta impediret, quominus libere procederent ad illam ignominiosam afflictionem, qua Appellantem diffamare meditabatur.

III. Quod hæc omnia evidenter ostendant, Sententiam a qua latam non esse zelo iustitiæ, sed per meram oppressionem, & animo præmeditato inuredi honori atque exultationi Appel-  
lantis perpetuæ gravissimæque notam infamiz.

112. Quod per Sententiam *a qua* contra omnem  
iurisdictionem Appellans condemnatur in expensis  
easque solidas,

113. Quod Intimatus, in suo Libello gravaminum pro fundamento suæ intentionis posuerit & deduxerit varias prætenſas qualitates facti, de quo quaestio, quibus Appellantem gravare voluit.

114. Quod super iisdem facti qualitatibus lis agitata fuerit usque ad conclusionem in Causa , & usque ad ipsum Motivum Juris ab Appellante exhibitum Clariss. D. Vice-Rectori ,

115. Quod per Sententiam Interlocutoriam seu Provisionalem de 31. Julii 1727. hoc Motivum continens Rationes justificativas Facti Appellantis, habitum fuerit pro ulteriore Duplica, ejusque copia concessa Intimato in ordine ad Triplicandum.

116. Quod per eandem Sententiam Provisionalem, quæ in rem judicatam transivit, præsentis causæ materia immobiliter fixa fuerit.

117. Quod secundum hanc Sententiam, unice  
examinandum foret an factum, quatenus Appel-  
lantem concernebat, aliquam poenam mereretur :  
rejectionis omnibus aliis questionibus.

118. Quod proinde debuisset Intimatus per suam Triplicam impugnare Rationes justificativas Appellantis dicto Motivo Juris comprehensas.

119. Quod id nullatenus fecerit, imo ne quidem tentaverit.

120. Quod per eandem Triplicam insistere voluerit alteri viæ, etiam per dictam Sententiam Provisionalem reprobatæ, dum voluit Rectorem hujus Universitatis redigere ad ordinem meri Executoris cujusdam Decreti Consilii Status.

121. Quod etiam si hac via quidpiam in principali negotio obtinere potuisset (quod nullatenus) equidem de jure & praxi super eo audiri jam non

potuisset, nisi refutis expensis eatenus factis, & per ipsius agendi modum plane inutilibus redditis.

122. Quod consequenter ad minus in illas con-  
demnari debuisset.

123. Quod omni juris specie, omnique appa-  
rentia æquitatis careat, in hujusmodi expensis  
condemnari Appellantem.

124. Quod Appellans per suam Quadruplicam ostenderit, prætensionem Intimati de redigendo Magnifico Rectore ad ordinem Executoris Decreti Consilii Status, repugnare omni juri divi-  
no & humano; legibus, juribus, & moribus hujus  
Patriæ; juramento & intentioni Augustissimi Im-  
peratoris.

125. Quod specialiter ab Articulo 96. usque ad 102. dictæ suæ Quadruplicæ Appellans ostenderit, eandem Intimati prætensionem, omnem hujus Universitatis jurisdictionem, ipsamque adeo illius Erectionem evertere.

126, Quod insuper ibidem demonstraverit Appellans ab Article 105. usque ad 122. iuridicam propositionem ejusmodi pretenfionis ab Intimato coram ipsius Reſtoris Tribunali factam continere enormem atque inexcusabilem proprii officii ac iuramenti pervariationem, ob quam non solum condemnationem in expensis, sed & exemplarem castigationem mereretur.

127. Quod hæc omnia manifeste ostendant nullitatem & iniquitatem Sententiæ a qua & gravamina per eam Appellanti illata.

Quare iis mediantibus, aliisque, &c.

Concludendo contendit idem Appellans quatenus per Sententiam V. V. D. D. V. V. declaratur, Sententiam a qua de data 7. Februarii 1728. esse ipso jure nullam.

Et subordinate, ut saltem declaretur, per eandem Sententiam a qua male esse iudicatum\*, & ab illa recte appellatum.

Et utrobique aut in omnem eventum, ut per  
Sententiam V. V. D. D. V. V. Illud fiat, quod  
Iudex a quo facere debuisset, cum expensis utrius-  
que instantiæ, aut alias salutariter, &c.

Implorando, &c.

**J. CHARLIS.**

RESPONSIO  
AD PRÆTENSE GRAVAMINA

*Pro Consultissimo D. THEODORO LEONARDO STREITHAGEN Juris  
Utriusque Licentiatu Promotore hujus Universi-  
tatis, Intimato.*

*Contra Clarissimum D. ZEGERUM BERNARDUM VAN-ESSEN Juris  
Utriusque Doctorem, Appellantem.*

**I**ntimatus viso Libello prætenſorum gravaminum nomine Appellantis exhibito, dicit ex adverſo ſequentia ſub- & medianteſibus, &c.

1. Quod Intimatus jure merito posset reiicere totum contentum dicti Libelli uti impertinens, abusivum & fictum.

2. Quandoquidem ex parte rei sit tale, prout apparebit ex sequentibus.

3. Licet enim verum foret, quod iudex Eccle-

fiat in iure non graduatus teneretur assumere  
Iurisperitum vel Iurisperitos Assessores.

4- Quodque Magnificus Dominus Iudex a quo non fuerit in iure graduatus:

5. Verum tamen non est quod Magnificus D. Rector hujus Universitatis sit vere Judex Ecclesiasticus.

6. Quandoquidem jurisdictionem suam habeat tum a summis Pontificibus, tum a Principibus hujus Pa-

7. Et

7. Et expropter male comparatur Judici mere Eccleſiaſtico.

8. Suppoſito nihilominus quod M. D. Juxta & quæ debeant judicare de conſilio & aſſenſu Jurisperiti, vel Jurisperitorum.

9. Conſtat equidem ex Sententia per ipſum inter partes lata, quod id ita factum ſit.

10. Atque adeo quod Appellans nullam deſuper habeat conquerendi rationem.

11. Futura proinde ſua quæ allegantur de Jurisperitis per Clariffimum D. Rega cum Vice-Rectorem aſſumptis.

12. Tanto magis quod factum, & eſſectum ſit, quod illi nominati & aſſumpti fuerint ad votum Incimati vel ejus ſolicitacionem.

13. Et factum etiam eſt & eſſectum, quod quinque illi Jurisperiti fuerint hujus Cauſæ conſtituti Judices.

14. Sed Clariffimus Dominus Rega eos tantum aſſumpſit pro ſuo conſilio & pro tempore quo ſuit Vice-Rector, nec aliter, nec alias.

15. Quandoquidem non fuerit in ipſis poteſtate facceſſori alius temporis Magnifici Domini dare Judices aut Aſſeſſores, quos voluerit.

16. Sed Magnificus Dominus Juxta & quæ ſucceſſor principalis Clariffimi Domini, eodem vel alios aſſumere potuit, quorum uteretur conſilio.

17. Futile proinde eſt coarctare quid aut quæ per aſſumptos a Clariffimo Domino Rega actum aut acta fuerit.

18. Tanto magis quod poſt datum ſuum conſilium functi fuerint officio ſuo, ita ut partes illorum eorundem fuerint ſinitæ.

19. Et expropter M. D. Juxta & quæ talem Jurisperitum vel Jurisperitos aſſumere potuit, quælibet vel quales in conſcientia ſua aſſumendos putavit.

20. Negatur proinde, quod per aſſumptos a Clariffimo Domino Rega, vel de conſilio & aſſenſu eorundem ulterius judicari, & per definitivam Sententiam terminari debeant hæc Cauſa.

21. Et negatur etiam, quod Sententia illa ſerui debeat ſecundum ſcopum, & intentionem eorundem.

22. Et negatur quoque quod Appellans appellare poteſſet a Decreto de 31. Januarii noviffimo, ſalva impertinentia, quandoquidem illud non fuerit, atque adeo Decreto illi acſciverit.

23. Neſcitur interim quid Appellantem moveat ad dicendum quod præbere noſuerit aſam calumniandi adverſariis ſuis.

24. Attento quod Incimatus in prima inſtancia ne vel minima calumnia aſſeſſerit Appellantem, Relatio ſub humili correptione ad acta & adſcripta prioris Inſtancie.

25. Quamvis tamen Appellans per calumnias ſuas amplam ſubmiſtraverit materiam.

26. Ac id etiam cum dicto ſuo Libello iterum facere præſumit.

27. Sed cum Incimatus non ſit talis generis, cui uti ſuſtiles & impertinentes, ſilentio præteribit.

28. Quod autem dicti Appellans, ſe in prima inſtancia poteſtatem fuiſſe, illud ipſum etiam ſciſcere poterit in hac ſecunda inſtancia, ſi id ipſi ita viſum fuerit.

29. Proceſſari enim & mendicare eadem ſunt, uti communiter dicuntur.

30. Falſum interim eſt, quod Incimatus in priori inſtancia admiſſerit Cauſam per nominatos a Clariffimo Domino Rega Jurisperitos oportere inſtrui, decidi & terminari.

31. Et ſi nihil poſt confeſſum inventarium actum fuerit aut adſcriptum, de ſcitu Appellantis, nihil etiam actum aut geſtum fuiſſe de ſcitu Incimati.

32. Ita ut Appellans ea in parte non fuerit prioris conditionis quam Incimatus.

33. Calumniatur proinde Appellans maximoque injuria aſſicit Magnificum Dominum Juxta & quæ, dum eſſeſſare uſu pluſquam temerario præſumpſit, quod prædictus Juxta etiam atque a tergo per inauditam præventionem, & novitatem attemptaverit ferre Sententiam & quæ.

34. Cauſa enim erat in ſtatu, & judicavit ille de conſilio & aſſenſu Jurisperitorum, ut ipſa ſert Sententia.

35. Quales autem aſſumpſerit Jurisperitos ignorat & ipſe Incimatus.

36. Nec creditur quod Juxta & quæ hoc dicere teneatur, ſalva nihilominus impertinentia, ex eo quod id ipſum non faciat ad merita Cauſæ.

37. Quod autem appellans non ſignafſet aut admiſiſſet Inventarium, & illud ipſum impertinens eſt.

38. Attento quod illud Inventarium confeſſum fuerit ad hoc citato præſentis, & non contradicente ipſius Procuratore, & ſic etiam confeſſum, prout fieri ſolet. Relatio ſub humili correptione ad dictum Inventarium & Acta Rotulæ.

39. Sic ut ſugus agat Appellans dum ſit, latam fuiſſe Sententiam ſine Inventario ex parte ſua.

40. Prout & ſugus agit, dum dicit, quod nullum deinceps interveniſſet Decretum penale, quo ipſi injunctum fuiſſet, ut ad confeſſionem Inventarii procederet, ſub pena ſeclationis, aut quod alioquin Inventarium ab Incimato confeſſum haberetur ut legitimum.

41. Nam cum confeſſum & confeſſum eſſet citato, præſente & non contradicente ipſius Procuratore, nihil detrahit quod ſuppleri debuiſſet.

42. Imponit nihilominus Appellans, ſalva ejus poteſtate, dum exclamavit quod Sententia & quæ lata ſoret ſuper inſtrumentis, quorum nulla in tota lite & actis facta ſoret mentio, quæque Appellanti nunquam fuiſſent communicata.

43. Inſtrumentum enim junctum Libello gravaminum ſub No. 5. ab initio ſuit exhibitum. Relatio ſub humili correptione ad notitiam Domini Secretarii.

44. Unde ſi Appellans copiam illius non habuerit, imputet ſibi, quod eam non leverat.

45. Quare tanquam falſus negatur Articulus quadrageniſmus.

46. Prout & talis & calumnioſus negatur Articulus 41: qui proculdubio maxime eſt injurioſus Domini Secretarii.

47. Articulus quadrageniſmus ſecundus eſt ejuſdem ſanæ prout & 43.

48. Articulus 44. eſt quidem quoad ſecundum membrum verus, prout revera verum eſt quod Sententia & quæ lata ſit de Juriconſultorum conſilio & aſſenſu.

49. Si vero publice nominati non fuerint neque ab Appellante agiti, aut uſitatos noti Juriconſulti illi.

50. De eo non magis conſequi poteſt Appellans, quam ipſe Incimatus, attento quod hic nec illos ſuſceperit, nec modo ſciat quales fuerint.

51. Unde licet temerarie eos nominare, quod non, id ipſi ſoret impoſſibile uti procedendo bona fide per præſentes declarare.

52. Si autem credit quod ſit fundatus Appellans ut compellat Magnificum Dominum Juxta & quæ ad eos nominandos relinquatur in integro contra eundem.

53. Qua Incimati declaratione in ſumum abſque debet conſuſio per Appellantem deſuper capta, concludens in quantum Incimatus ea mediante ad non receptibilitatem cum expenſis.

54. Negatur interim quod Aſſeſſor partibus debeat eſſe notus interquam aſſumatur.

55. Videndum enim eorundem quotidiana præſentia quod Judices mixtam lites ad Juriconſultos inſici partibus, quodque eorum deſuper requirant adſiſtenti-

mentum, iudicent quoque in conformitatem illorum, ubique eo quod ulla partium id fiat.

56. Id hoc modo factum fuit in Causa Officii Fiscalis contra Reverendum Dominum Collectorem, Clarissimum Dominum Rega tunc temporis Rectorem Magnificum.

57. Cum enim illa foret instructa, missa fuit iudici Officio Fiscalis ad Consilios Dominos Deicantes & Hanewrick, & secundum eorum opinionem iudicatum fuit, prout ipsemet Clarissimus Dominus Rega palam dixit.

58. Et tunc mirum in modum laudavit Appellans ac alij fratres modum agendi Clarissimi Domini Rega.

59. Et ecce tunc calumnizet & iniuria pro parte ipsorum contra M. D. Iudicem & quos.

60. Sed quid dicam? ubi ventus vult spirare.

61. Alii parum feliciter iustitiam dicunt, neque sermones, attenta praxi in contrarium dictis ejus.

62. Et licet Intimatus sustinuerit, Iudicem obstrictum esse ad declarandum quosdam Aliefores pro decisione huius Causae voluisse assumere;

63. Et si Clarissimus Dominus Rega id concesserit, non inde sequitur quod facere id debuerit, multo minus quod Iudex & quos ad hoc obstrictus fuerit.

64. Iniuria iterum est & calumnia dicere, quod petita consilia infensis partibus offenderent Jurisconsultos fuisse recusabiles.

65. Cum e contra familia consilia sint peti solita ac peti debeant infensis partibus, ut Jurisconsulti sint liberiores in suis opinionibus.

66. Quod autem Intimatus consenserit, quod Advocatus Fiscalis abesse a deliberatione, hoc factum fuit de consensu ejusdem Advocati Fiscalis, qui iudicavit esse abscondenda cavillola incidentia.

67. Et ad offendendum, quod ipse non ulcisceretur scire, qualis opinio esset allumendi Jurisperiti.

68. Calumniosum iterum ac maxime injuriosum est dicere, quod non foret credibile pro Sententia & quos adhibitis fuisse deliberationem aut etiam quosdam consilium Jurisconsultorum.

69. Attenso quod Appellans eo ipso praedictam Sententiam arguat falsitatem, atque adeo dicat, M. D. Iudicem & quos esse falsi criminis reum.

70. Ob quod desiderium procul dubio non levi proci dignos est Appellans.

71. Mirum nihilominus est, quod dicat Sententiam & quos confessam & scriptam esse contra notorium falsum.

72. Ex eo quod in ipsa nulla facta sit mentio Sententiae Interlocutoriae, nulla eorum, quae in viam & consequentiam ejus acta & adacta fuerint.

73. Notanter ubi tanquam senior J. U. Doctor fuit aut scire debet, quae paria sunt, quod hoc fieri non solet nisi in Sententia extensis, qualis non est Sententia & quos.

74. Puerile proinde est de Doctore indignum ex eo inferre, Iudicem & quos nullatenus intendit, se ad dictam Sententiam Interlocutoriam, neque ad dicta acta & adacta.

75. Ac injuriosum est etiam dicere eam esse latam a Iudice & quos in assumpta qualitate Executores Decreti Consilii Status de 12. Septembris 1725.

76. Cum eo ipso ostendat, se violenter legitimum suum Superiorem huius Universitatis Rectorem Magnificum, quod etiam non levi proci dignum est.

77. Maxime cum sacrosancta sit auctoritas Iudicum, quoniam proinde eorum subditi venerari tenentur, prout Appellans in sua qualitate Doctoris ignorare non potest.

78. Sed quid dicam? Omnia a desperatis procedunt, ex ejus & auctorum ejus calamo.

79. Ecce eorum tam effrons exultat, ut dicere non vereatur, se condemnatum fuisse inauditam, ubi

*Van-Elpen Supplem. Tom. III.*

tamen constat, Causam fuisse instructam usque ad Quadruplicam inclusive, & sic postquam Causa pluraquam plene fuerat contestata.

80. Profecto si Appellans dici posset condemnatus inauditus post licentiam plene contestatam, nullus unquam dici posset condemnatus auditus, cum Sententiae regulariter serantur & fieri debeant post licentiam contestatam.

81. An autem auditus fuerit in Consilio Status, an vero non, offensum est in priori instantia, illud esse frivolum ac impertinens.

82. Sic et mirum fit; quod ipsum adhuc urgeat in hac secunda instantia.

83. Negatur Articulus 63.

84. Et quia Articulus 64. verus est, ideo Magnificus Dominus & quos potuit Appellanti legitime condemnare.

85. Ex quo proinde invenitur solutioem suam Articuli 65. 66. 67. & 68.

86. Perexpresse autem negatur Articulus 89.

87. Et licet Decretum de 12. Septembris 1725. non fuerit primario datum contra Appellantem;

88. Sufficit nihilominus quod latum fuerit in famulum Responsionem Epistolarem Appellantis, de qua quolibet.

89. Qui cum eisdem se fuisse se Auctorem, falsum est Articulus 71.

90. Sufficit enim contra Articulus 72. & 73. quod falsus sit se Auctorem esse eisdem Epistolarum, falsis praefatione, impressione, distinctionibus Articulatorum, & aliquibus vitiis imperforatis, ad dicendum, quod desuper facti sit convicti.

91. Nulla enim in iure data tortor proba, quam ipsa partis adversae confessio.

92. Est quippe illa omnium probationum optima etque superlativa.

93. Nuncupat autem Appellans antedictum Decretum de 12. Septembris 1725. prout ipsi placuerit.

94. Eo enim non obstante videbunt Venerabiles Dominationes Velux capis sit, & & quos latum ex tenore illius.

95. Et videbunt etiam ex actis & adactis prioris Instantiae, quod Appellans frustra & perperam mentionem faciat de monitione Canonica.

96. Maxime si dignetur reflectere, quod dictus Appellans perstiterit in sua opinione, eumque evasur mordice.

97. Quod autem censura suspensionis a Divinis in Appellanti sit per interm latam.

98. Non est quod Appellans de eo conquatur, vel quod sub illo pretextu impugnet Sententiam & quos, prout videre est ex tenore ipsius Sententiae.

99. Provisio enim illa tantum est data donec satisfecisset primo membro definitivo quoad revocationem.

100. Sic ut cavillatum sit eo circa tantes facere sermones.

101. Si vero Appellans invenire non possit quendam aut quale sit ejus delictum, est forte quia non vult videre.

102. Si ut merito applicari possit, quod non sine peiores carci, quam illi qui videre valent.

103. Quod autem ad lecturam non procedatur in Causis criminalibus, nisi partibus tempellive praemontis, hoc omnino alienum est a praxi, ut supra ostensum est.

104. Et alias per sufficienti monitione servare debet Decretum, quod iniquius suppleri & deferri acta.

105. Si vero post latum tale Decretum prout reversa latum fuit, nulla suspicio incidit Appellanti immoventis Sententiae, ut affectat.

106. Signum est quod parum sit veridicus in praxi.

107. Negatur interim, quod Appellanti praefata fuerit

G 8888

fuerit facultas exhibendi Motivum, quod dicit se habuisse paratum.

108. Nam post latum Decretum de supplicis & deferendis Actis, debebat, si volebat, exhibere iudicatum suum Motivum.

109. Cum autem id non fecerit, clarum est quod recte processum fuerit ad lecturam.

110. Mirum autem non est quod D. Secretarius non interfuerit lectioni, cum hic ab initio sese excusaverit.

111. Quod vero continet Decretum de inferendis spoliis, nulla fuit necessitas illud permittere Sententiae.

112. Cum id nullibi iunctum est statutum sit, sit ut id pendat a beneplacito ipsius Iudicis.

113. Acceptatur quod Appellans sateri debeat, Procuratorem suum fuisse citatum ad pronuntiationem Sententiae, idque per schedulam latine conscriptam ut moris est.

114. An eadem dictus Procurator domi suae fuerit, vel alibi, hoc inquirere non debuit Intimatus.

115. Sed ipsi sufficit, quod citatio illa fecte fuerit ad domum dicti Procuratoris, uti fieri solet & debet.

116. Quodque Sententiae a qua post dictam citationem debite fuerit lecta.

117. Etsi dum illius copiae fuerint affixae ad valvas Ecclesiae Divi Petri & Hellerum;

118. Ex eo ergo non potest nullatenus illius, tantum minus, quod abusu sit & effectum quod similes effusiones essent contrariae illi & consuetudini huius Petri.

119. E contra visum est id ita pluries practicum fuisse in hac Universitate.

120. Sic ut frivolum sit dicere, quod per hoc condemnatio poene aggravata fuerit ultra ipsum reorem Sententiae.

121. Interim cum Appellantis Responso Episcopalis esset in omnium manibus & publica,

122. Mirum esse non debet, quod Intimatus anteaquam Sententiam assigni curaverit ut omnibus innotesceret.

123. Negatur tamen hoc factum esse animo praemeditate inveniendi notam honori etque eximiationi Appellantis, uti persuadere tentat.

124. Et negatur etiam quod Appellans contra aequitatem condemnatus fuerit in expensis.

125. Tanto magis quod luce meridiana clarius ostensum atque probatum sit in prima Instancia, quod Appellans condemnari debeuit in solitas expensas.

126. Et expropter frustra repetit Appellans, quibus facti qualitatibus fuerit gravatus.

127. Prout etiam frustra repetit Sententiam Interlocutoriam, de 31. Iulii praecedentis anni.

128. Quandoquidem Actor satis ostenderit, rationes Appellantis in eius Motivo deductas esse impertinentes, prout Venerabiles Dominationes Vestrae videbant ex Motivis Juris Intimati.

129. Quod autem Intimatus voluisset M. D. Iudicem a quo redigere ad ordinem meri Executionis eundem Decreti Consilii Status, ut persuaderi vult Appellens, mere est impolura.

130. Negatur vero, quod Intimatus in aliquas expensas condemnari debuisset.

131. Et negatur etiam quod Iurisdictionem M. D. Rectoris huius Universitatis aut erectionem illius evolvere voluerit.

132. Unde iniuriarum est Articulus 126. & protestatur Intimatus de iniuria ipsi per eundem illeam cum revocatione et omnino & anteriori protestatione de agendo ad congruam reparationem tempore & loco.

Quibus aliisque iugendis, &c.

Rejiciendo ulterius contentum dicti Libelli, in quantum hic in particulari non foret solummodo per mesam trivialitatem, impertinentiam & expressam denegationem quatenus contra, vel facti praeyudicialis.

Concludendo contendit Intimatus quatenus per Sententiam Venerabilium Dominationum Vestrarum, bene per Sententiam Iudicis a quo iudicatum, male & sine fundamento ab eo Appellatum, & consequenter quod ille iuristi debeat suos effectus declarando Appellantem in suis conclusionibus in fine dicti Libelli capitis in modo & forma non fundatum neque receptibilem, aut alias salubriter cum expensis &c.

Agglozando, &c.

D. GORE.

## R E P L I C A (\*)

*Pro Clarissimo D. ZEGERO BERNARDO VAN. ESPEN J. U. D. & SS. Canonum Professore, Appellante.*

*Contra Consultissimum Dominum THEODORUM LEONARDUM STREITHAGEN J. U. L. huius Universitatis Promotorem, Intimatum.*

**A**ppellans visa schedula Responsionis pro parte Intimati exhibita, dicit sequente sub & mediatis, &c.

1. Quod proterus notorium sit, Rectorem huius Universitatis esse Iudicem mere Ecclesiasticum, quoniam Tribunal mere Ecclesiasticum Tribunal.

2. Quod hoc Tribunal Rectoris Magnifici, ubi propria Statuta & illius deficiunt, sequatur normam & solum Curiarum mere Ecclesiasticarum Provinciae Mechliniensis.

3. Quod ab eundem Sententiae aut Decreti nunquam appellatur ad Iudicem Laicum sed

unice et privative ad Tribunal quinqve Iudicum Academicorum, & inde ultimate ad Sedem Apostolicam.

4. Quod Rector M. neminem possit punire morte, nisi praescribit Visitationi anni 1617. in verbis:

5. Si quisquam ita criminaliter deliquerit, ut reus mortis reputetur, & sceleris atrocitas mille possit excitatione pargari, ab Universitate te abdicando & brachia seculari competenti, potius plectendus tradatur.

6. Quod Princeps quidem offerat ac transulerit Iurisdictionem suam in Rectorem M. sed per hoc ipsum

(\*) Exhibita 30. Aprilis 1728.

ipsum facta sit ea Jurisdictione Ecclesiastica secundum qualitates Jurisdictionis Personæ, in quam cessat & translata est.

7. Quomodo varia, quæ antea erant Jurisdictionis laicæ, facta sunt deinde Jurisdictionis Ecclesiasticæ, v. g. in ea parte Brabantie, quæ olim erat Diocesis Leodiensis, Causæ Testamentariorum, Contractuum ante-Nuptialium, & Honorum Amortificationum subfuit etiam Judici Ecclesiastico.

8. Neque propterea in Juxta dicitur habere Jurisdictionem mixtam, aut desinit esse Juxta mere Ecclesiasticus.

9. Quod in omnem casum, etsi Rector Magnificus haberet Jurisdictionem mixtam (quod nullatenus) tamen Juxta & quo certo certius in ferenda Sententia & quæ assumptis qualitatibus Judicis Ecclesiastici.

10. 10. Quia Sententiam & quo tulit adversus Personam Presbyteri.

11. 11. Quia cum tulit adversus Presbyterum in Causa criminali.

12. 12. Quia præsumit crimen, de quo queritur, ex natura sui est Ecclesiasticum.

13. 13. Cum notorium sit, adversus Presbyterum, præsertim in Causa criminali, ac maxime ubi queritur de crimine Ecclesiastico, Actionem subintendendam esse contra Judicem Ecclesiasticum.

14. 14. Denique, quia Juxta & quo Ecclesiasticum Censuram appellanti, quamvis nullo, inflixit;

15. 15. Quam non nisi a Judice Ecclesiastico inflicci posse, iterum notorium est.

16. Atque ipse Intimatus in præfata Causa Rectorem Magnificum reputavit tanquam Judicem Ecclesiasticum.

17. Ut patet ex illis, quæ Intimatus in lite conclusit & submisit de Censuris, quas Juxta in hac Causa Appellanti inflixisse tenebatur.

18. Necessarium quoque constanti tempore illi, utis ac moris est, Rectorem Magnificum hujus Universitatis, si Jurisdictionis non sit, Aliefforem Jurisperitum, vel Aliefforem Jurisperitum assumere.

19. Eodemque Rectorem non modo de consilio, verum & de assensu hujusmodi Aliefforis vel Aliefforem judicare & Sententiam ferre.

20. Hanc illam & usum declarant vel ipse dicit Sententia in hac Causa litæ.

21. Idem declarat ipsum Decretum in eadem Causa Alieffore Clarissimo D. Haegio latum.

22. Item Sententia in Causa R. D. Collette, cuius meminit Intimatus Art. 36. & 37. hic per copiam annexa.

23. In forma tot sunt exempla, quot fuerunt Rectores non Jurisperiti.

24. Quia, quod ipse Intimatus sustinuit in hac ipsa Causa Clarissimum Dominum Rega, quandoque non esset Jurisperitus, notorie affirmare debet pro Decisione hujus Causæ Alieffori ita rursus Articuli 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. & 8.

25. Neque hæc praxis & usus Tribunali Rectoris Magnifici peculiaris est, sed & in omnibus aliis Curis Ecclesiasticis, ubi Judices non sunt Gradati in Jure, constant observatur.

26. Quomodo & in hoc Ducatu Brabantie apud illos Judices, qui tenebant Consilium Jurisperitum sequi.

27. Accipere autem id quod Intimatus non inficiando fatus est, nempe consentum Articuli 4. & 4. usque ad 18. inclusive Libelli gravissimum ex parte Appellantis exhiberi, in quibus exponitur modus & forma, qua Consilissimi D. D. Distantes, Fierbæ, Cœle, Tournallæ & De Facto in Alieffores ad decisionem hujus Causæ assumpti fuerunt, item processus eorum atque Sententia.

28. Ex quibus facile sequitur, quod hæc Causa deberet decidi ac terminari de eorundem

*Van-Essen Supplem. Tom. III.*

quinque Aliefforum consilio atque assensu. Contra Art. 14. 15. 16. 17. & 20.

29. Attente insuper modo & forma, quibus hi quinque Alieffores ad hanc Causam specialiter nominati fuerunt.

30. Functi fuerunt quinque illi Alieffores munere suo per Sententiam Interlocutoriam, sed non persuasi, nec functi præcipua officii sui parte, nec eorum partes finitæ contra Art. 18.

31. Contra Art. 19. Debit Juxta & quo Causam hæc assumere in iis terminis, in quibus a Clarissimo Prædecessore relicta fuerat.

32. Nihil interest, five quinque illi Viri vocentur hujus Causæ Judices vel Alieffores. Contra Art. 17. De vocabulo non est litigandum.

33. Sufficit Alieffores illos re ipsa fungi munere Judicis, utpote ex quorum consilio & assensu ipse Juxta non Jurisperitum præscriptam sibi Sententiam pronunciare debet.

34. Hic habet nudum nomen, illi rem.

35. Quare Appellanti Art. 45. sui Libelli grav. recte dixit, hujusmodi Aliefforem Judici equiparari.

36. Quem Articulus non inficiando admisit Intimatus, quod acceptetur.

37. Acceptetur quoque, quod Intimatus admisit, Sententiam & quo seculis dictis quinque Aliefforibus latam esse.

38. Item, quod Intimatus fatus est, Sententiam & quo latam in dicta pendente conclusione Appellantis in Actis producta 11. Januarii 1728.

39. In qua conclusio expressis terminis fuit illius Appellantis, præfatum Consilium, remane Clarissimo Domino Haegio, aliisque quibuscunque per totum seculum, ante & postea de consilio & assensu memoratorum quinque Jurisperitorum per Magnificum Dominum Juxta a quo oportet infirmari, dandi et terminari.

40. Articuli 9. & 10. negantur, nec creditur Intimato, nec Judici & quo in proprio suo facto, contra quod hic agitur, quasi scilicet ideo credere oportet, intervenisse consilium & assensum Jurisperitorum, quia hoc ipsum assensu Sententia, quæ vel ex illo ipso capite arguitur nullam.

41. Turpe est declarare nolle, quoniam fuerint Alieffores, si qui revera fuerint.

42. Quod attinet Art. 11. & 12. Responsionis Intimati, intelligi nequit, quomodo eadem affirmare non videretur, scilicet & effectum esse, quod prædicti Jurisperiti nominati & assumpti fuerint ad votum Intimati vel ejus sollicitationem.

43. Quandoquidem ipse Intimatus proprius Procurator Harpget Consultissimo Domino Advocato De Sweet die 1. Julii 1727. summo mone infirmaverit apertum quoddam mandatum de 30. Junii novissimi, quo huic Advocato interdixebatur, ne interfretur lecturæ hujus litæ.

44. Quandoquidem ipse Intimatus cum dicto Procuratore suo ex Consilio Advocati Fiffels ad impetrandum dictum mandatum dicto die 30. Junii vel vespere Bruxellis excurreret, ac postero die summo mone idem illud mandatum obtulit.

45. Quandoquidem & ipsa alia mandata, de quibus Appellanti Art. 9. sui Lib. grav. per Intimati sollicitationes obvenit fuisse ab ipso monstrentur ex illis, quæ Procurator Intimati ex Speciali informatione sui assensu 30. Junii 1727. reposuit ad Libellum Appellantis, quo hic concedendæ Advocato De Sweet ad lecturam hujus Causæ advocari debere.

46. Quandoquidem idem Procurator, eo quod negotium de Aliefforibus non succederet ad votum Intimati per informationes suas obtinuerit aliud Mandatum infirmatum Clarissimo Domino Rega, per quod ipse præcipiebatur, ut dictam a lecturam hujus litæ jam coepit desisteret, seorsum indilate Bruxellis prædicto fieret.

G E E E 2 47. Qua-



47. Quandoquidem hoc ipsum Mandatum per litteras clausas eidem Clarissimo Judici ipsemet dictus Procurator Intimus inhiuaverit dicto die 1. Julii.

48. Quandoquidem Clarissimum Dominum Regem Brunellus profectionem paulo post subsequens sine dictis Procurator, Intimatus & Advocatus Fiscalis.

49. Quandoquidem idem Clarissimus Brunellus detentus fuerit, donec in locum Advocatorum De Swert & Vander Voers alios Affensores nominaret.

50. Contra Articulum 21. persistit Appellans in Artic. 22. Libelli gravissimum.

51. Un de contra Art. 22. persistit, quod a Decreto de 31. Januarii 1728. appellare potuisset.

52. Falsum porro est, Appellantem eidem Decreto acquiescisse.

53. Schemata *Loco Terminii* eodem die ex parte Appellantis exhibitae contrarium plane evincit.

54. Contra Articulus 23. 24. 25. 26. & 27. Quas calumnias Appellans impegit Intimatus non semel ostensum fuit in hac Causa. Provocatur autem Intimatus, ut ipse vel unum calumniam fecisse designet, quas ab Appellante assertas fuisset.

55. Contra Articulus 28. & 29. Non fuit ab Appellante simplex obiecta Proclatio, sed formale Sulentum atque Concessio.

56. Cui Sulentum atque Conclusioni satisfieri oportuisset, vel per Intimatum opponi.

57. Contra Art. 30. persistit Appellans in Art. 29. sui Libelli gravissimum.

58. Contra Art. 31. & 32. persistit Appellans; nihil de suo fecit in hac Causa actum fuisse ut achitram a die quo Intimatus in actum recessit ad schemata *Loco Terminii* ex parte Appellantis exhibitam 31. Januarii 1728.

59. Contra Art. 33. qui utitur suo jure, nemini facit injuriam. Jure autem Innocens se inique condemnatum queritur. Hoc porro agitur contra iniquam Sententiam a quo.

60. Negatur Art. 34. ubi alioquin, item fuisse in futa iudicandi.

61. Proceat etiam, falsa interinencia, negatur, Iudicem a quo turbide Scemum de consilio & assensu Jurisperitorum.

62. Neque in hac parte creditur Sententia a quo, cum hactenus nemo pretensio illos Jurisperitos noverit.

63. Quare persistit Appellans in Requisitione Art. 42. sui Lib. grav.

64. Tanto magis, quod Intimatus per suos Articulus 35. & 36. majorem potestatem infam credenti Sententiam a quo ex vera abique ullo Affensore litam.

65. Quod enim facilius, quam Affensores nominare, si ulla assumptus fuerit?

66. Certe alia hoc casu celando Affensores subesse coepit, nisi vel innocentia eor manifestanda, ex eo quod nullus Affensor assumptus fuerit vel auctor, quod pretense assumpti nare fuerint reprobabiles.

67. Ceterum magnopere ad merita causae; imo ad Sententiam a quo nullitatem deconvolvendam facit, quod Affensores ignorentur.

68. Contra Articulus 37. 38. 39. 40. & 41. Acceptatur confessio Intimati, quod Procurator Appellantis non signaverit Inventarium.

69. Apud omnia Tribanalia debet Inventarium ab utraque parte signari.

70. Atque hoc ipsum non confirmatur ex Actu Rotule hujus lris de 31. Januarii 1728. ubi Procurator Appellantis citatus fuit ad signandum Inventarium.

71. Quando etiam idem pratenium Inventarium a Procuratore Intimati signatum fuit.

72. Signum evidens, quod secundum ipsummet Intimatum debet Inventarium a Procuratoribus Pactum signari.

73. Quare ridiculum est, quod Intimatus pratenium ipsum Inventarium velis defendere per hoc, quod illud confessum fuisset pratenie & non contradicente Procuratore Appellantis, cum nullo signo, falso contradicere.

74. Partis erat petere Decretum Judicis, quo cogeretur Procurator Appellantis aut ad subscribendum Inventario, aut ad allegandas rationes eor subscribere restaret, sub pena quod haberetur pro legali.

75. Accipitur autem, quod Intimatus fateretur, nullum intervenisse Decretum pratenie, quo Appellanti injunctum fuisset, ut ad consuetudinem sua veniens procederet sub pena falsificationis, aut quod aliquis Inventarium Intimati haberetur legitimum.

76. Contra Art. 42. Perstatur penes dicta Art. 38. 39. 40. & 41. Libelli grav. ex parte Appellantis.

77. Atque ulterius dicti Appellans, hac dicta sua confirmari vel ex ipso Art. 43. Libelli grav. ab Intimato, tunc Actore, exhibiti.

78. Verbo enim illius Art. 23. desumptum ex ipso Mandato Rectoris M. manifeste ostendit idem illud Mandatum esse verum annexum sub N. 5.

79. Et negatur absolute, quod intrinsum Instrumentum, quod nunc sub N. 5. deprehenditur, ab initio exhibitum fuerit, prout falso assertit Intimatus Art. 43.

80. Provocatur porro Intimatus, ut ostendat ubi vel minimum in hac lite contradixerit Artic. 39a. Motivi Juris Appellantis; item Articulus 16. 17. 18. 19. & 20. Quadruplices ipsidem.

81. Neque solum dictos Articulus non infamando admittit, sed & idem similiter Articulus 21. 22. & 24. dicte Quadruplices.

82. Ut & Articulus 23. ipsidem, qui in verbis sic sonat: „Mandatum Rectoris M. uti per Actorem cum Libello grav. ad Art. 23. exhibitum fuit sub N. 5. sic habet: *Insuperimus pratenium nullo & Procuratoris Holograf. quatenus nos insillate eorum nobis foretata panti solvere ipsosque nuncius Officii Actorem ad nos Clariss. Juni Decem vrsi Episc. J. U. D. & 55. Caem quoniam in hac Universitate Professores. Decem Januarii hac 11. Februarii 1727.*“

83. Provocatur insuper Intimatus, ut designet Art. sui Libelli grav. ad quem, & Num. sub quo recitatur illud Mandatum Rectoris M. de 11. Februarii 1727.

84. Siquidem ad Art. 23. sub Num. 5. prateniat ab initio annexum fuisse Instrumentum, quod non reperitur intrinsum.

85. Convinci non potest, quia consistentia Intimatus aliterare nunc non veniatur, intrinsum hoc Instrumentum ab initio fuisse exhibitum, nullumque Libello suo grav. ad Art. 23.

86. Cum probe constet sit Intimatus, ante iustitiam hanc Actionem ex memorato Mandato Rectoris M. dicta atque erata fuisse ea verba, quibus significabatur pratenie Actio insui vigore hujus Instrumenti intrinsum, prout & Intimatus non infamando Articulus 22. Quadruplices admittit.

87. Cum insuper sciat Intimatus, se Appellanti personaliter comparari primo declarasse quod hac Actio ex solius Magnifici Domini Mandato atque Auctoritate foret intentenda, uti etiam non infamando Articulus 24. ipsidem Quadruplices admittit.

88. Cum sciat Intimatus, sibi, ob jurata Universalitatis Privilegia, nullatenus tas esse, ex alterius quam ex Magnifico Rectoris Mandato & Auctoritate Actionem institui ad omni aliquos Membra ac Supplices ejusdem Universalitatis.

89. Cum nec ipsum latere possit, in Causa Reverendi Domini Collecte, de qua Intimatus Art. 36. & 37.

87. cum periculum videretur, ne Advocatus Fiscalis informationes caperet vi curialium extranei Mandati, hoc ipsum est per Rectorem Petant. prohibitum fuisse.

90. Inimicantiam ut illas informationes vi Decreti Rectoris caperet.

91. Ac denique Sententiam hic annexam, latam super informationibus & processo vigore fufius Decreti ejusdem M. D. Rectoris habitis.

92. Perfillit quoque penes contentum Art. 42. & 43. Libelli grav. Appellantis.

93. Quos etiam Intimatus per Art. forum 47. admittit.

94. Nec quidem ad rem facit, quod Intimatus pretendit, eisdem Articulis iniuricos fore D. Secretario, uti dicto Articulo alferit.

95. Sed multum ad rem fuit, contentum eorundem Articulorum verum esse.

96. Negatur Art. 48. in quantum alferit, latam Sententiam a quo ex confilio & assensu Jurisperitorum.

97. Acceptatur autem quod Articulo 49. fatetur, Afflores a Jure a quo nominatos non fuisse.

98. Contra Articulum 50. Tamen Intimatus asserit habentes Afflores Judicis a quo; quia neque vel nulli assumpti fuere vel eorum ipse scire noluit, securus de preventionis ejusdem Judicis abunde sibi nota.

99. Equidem Intimati eum defendere hac in parte Sententiam a quo, quia ex eo capite ab Appellatione arguitur nullitas.

100. Intimati eum efficeret, quocumque liberis modo, ut Juxta a quo nominet, quos assumpti pretendit Afflores.

101. Factum Judicis est factum Partis.

102. Quod si Intimatus nolit Sententiam a quo quoad hunc Articulum defendere, admittat necesse est, eam esse abique Afflores latam.

103. Si autem hoc admittat, declarat Appellans cessare factum sub Art. 44. sui Lib. grav. alias penes illud perillit.

104. Adversus negationem ab Intimato temere in Art. 54. obiectam, sumit perillit Appellans penes id, quod Afflores debet Partibus esse notus, nec Partium fuisse additum, quodque alioquin Partibus liberum sit eum recitare.

105. Negatur, salva impertinentia, falsa positio, quod Intimatus formavit Art. 55.

106. Nec concipi potest, quomodo bona fide talem Articulum posuerit, cum notorium sit, quod in his Tribunalibus subalternis, ubi Judices tenentur sequi consilium Jurisperitorum.

107. Partes hinc inde (ubi de Decreto quopiam ferendo, ut Sententia agitur) postulavit a Jure, ut Inventario rite confecto omnes partes lris sub sigillo clausis ad Jurisperitos non suspectos mittantur conformiter ad Ordinationes de 20. Decembris 1659. & 10. Martii 1691.

108. Quod dein partes lris ita clausis, per personam publicam tradatur Illustissimo D. Cancellario Brabantie, aliter, ad quos pertinet insumpti Jurisperitos non suspectos nominare.

109. Quod hac nominatio in scriptis publica recitetur.

110. Quod hinc Partes lris una, cum hac nominatione tradatur lris, qui nominati supran.

111. Quod denique nominati Jurisperiti simul litem legant, saper ea deliberent, summoque iudicio in scriptis ferant, & suum nomen subscribant.

112. Quod proinde hac omnia publice peragantur, nihil eorum clam & a tergo.

113. Quod consequenter Partibus liberationem sit, nominatos Jurisperitos invitare, vel recitare si recitabiles judicarent.

114. Quid, quod partes, ubi iudicium nominatorum Jurisperitorum jam ad Iudicem delatum est, illud aperiri petant, & iuxta illud pronunciant?

115. Notorium quoque est Jurisperitos illos famel, uti dictum est, nominatos, pro eadem causa iudicanda permanere, donec per Sententiam definitivam decisa sit.

116. Ita ut, si ferant Interlocutoria, post eam sine nova nominatione, ad eisdem redent, & toties redent donec de definitiva Sententia lata sit & executioni mandata.

117. Si Intimatus noverit forte, per quendam media clancularia consensum attestatum fuisse, ignoret nequit illud Causae fuit patrocinari non posse, sed potius positione dignum videri.

118. Nihil etiam tam notorium, quam Afflores Rectoris hujus Universitatis, si in Jure Graduati ipse non sit, publice notos esse & esse debere.

119. Quantum ad exemplum ab Intimato reclamatum Art. 56. & 57. tanquam factum negatur, salvo quod factum particulare Judicis non deroget in poterum juri quod habent Partes.

120. Qua veri specie interim intimare vult Intimatus, Causam illam, de qua in dictis Articulis, clam & a tergo decum fuisse, quasi Jurisperiti, de quibus ibidem, Officio Fiscalis noti non fuissent; quandoquidem ipse pretendit Officium Fiscale consilanter interme non modo lecturum, sed deliberationi Causae?

121. Et consequenter in animo sustinere debeat, Officium Fiscale etiam tempore interfuisset factum lecturum lris.

122. Quod si in animo sustinet, quomodo bona fide dicere potest, Jurisperitos illos tunc Officio Fiscalis ignotos fuisse, atque adeo Causam Judicatum clam & a tergo?

123. Quia cum Officium Fiscalis defendit Sententiam in dicta causa latam minime reclamaverit, haberi illa debet tanquam rite lata.

124. Itaque invehitur, qui Intimatus proferat Art. 58. 59. 60. & 61. sponte rursus, necesse est.

125. Duo sequentes Art. 62. & 63. nullam merentur responsum. Sunt li sine egregio argumentum boni illius fidei, quod Intimatus Art. 51. scilicet pascit procedere.

126. Adversus Art. 64. & 65. perillit penes Art. 52. & 53. Lib. grav. Appellantis.

127. Acceptatur infusus, quod Intimatus admittit, se in prima Instantia omnino concessisse, deliberationi Clarissimi Judicis & DD. Afflores Advocatum Fiscalem interelle debere, prout revera interfuit.

128. Ratio ab Intimato Art. 66. & 67. adducta, quare illico declaraverit eundem D. Fiscalem a deliberatione, qui coram Jure a quo intimi debebat, abstantem, cordatus viros non movebit: sed processo judicabat in, quod Appellans Art. 55. (ut Lib. grav. rem acu tetigit).

129. Perfillit penes Art. 56. 57. & 58. etiamdem Libelli contra Art. 68. 69. 70. 71. 72. 73. & 74. Responsionis Intimati.

130. Appellans pure sua usus est & ubi ad sui defensionem allegavit facta atque gravamina, ex quibus poterit iniquas Sententia a quo. Unde Judici a quo nullam hic moram intulit.

131. Verum Intimatus, ignotus hic est Judici a quo, quando ex factis ab Appellante allegatis conclusimus deducit iniquas, qui non deducunt Appellantis.

132. Accento quod Juxta ad quos unice iudicare debuit ex allegatis & probatis.

133. Commune Axioma est, quod Juxta sine Actis non credatur.

134. Maxime in Causa Appellantis & quare

rele Nullitatis fundatz in Facto Iudicii *a quo*.

135. Non tantum in Sententia extensis, verum etiam in non extensis, reclamantur Sententia Interlocutoria, etque quæ in conformitatem eorum fiunt.

136. Itaque præsertim in rebus majoris momenti qualis est confessio ipsius Intimati, est præcisæ Causæ.

137. Si adhuc circa notoriam hæc præcisæ dubitare vellet Incrimatus, integer cumulus eulmodi Sententiarum, quibus se futeatur convictum, adducetur: sed suis expensis, utpote quas temerariis suis negatione creasset.

138. Insigne interum argumentum ignorantie sue circa præxim profert Intimatus, dum per sententias extensas intelligi vult eas, in quibus Sententia Interlocutoria reclamantur.

139. Huc usque sine per Sententiam extensam intelligebatur ea, in qua explicata & de verbo ad verbum errantur et minus conclusiones & præcipua merita Causæ.

140. Quod Sententia *a quo* per Iudicem *a quo* lata sit in assumpta qualitate Executoris Decreti Consilii Status de 12. Septembris 1735, id ipsam aperte exprimitur in ipsa Sententia *a quo*: ut vane fit invocare Intimati Art. 73. 76. 77. & 78.

141. Acceptatur, quod Intimatus non inciendo admisit, scilicet contumaciam Art. 60. quod Iudex *a quo* Appellatorem condemnasset sine cogitatione prædicti ejus delicti.

142. Ac proinde etiam admittit debet Intimatus contumaciam Art. 61.

143. Proinde etiam Art. 62. cum in confesso sit, Appellatorem in Consilio Status auditum non fuisse.

144. Quibus medianzibus solutionem inventient Art. 79. 80. 81. & 82.

145. Contra negationem Intimati in Art. 83. Appellans peritulis penes affirmationem Art. sui 63.

146. Acceptatur quod Intimatus Article 84. positive admittit Art. 65. ex quo evidenter sequitur, quod Iudex *a quo* nequiquam iuste poterit condemnare Appellatorem.

147. Petiit Appellans penes Art. 65. 66. 67. & 68. adversus Art. 85. Responsionem Intimati.

148. Adversus negationem Intimati Article 86. peritulis penes Art. 69.

149. Et contra Art. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. & 94. peritulis Appellans penes Art. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. & 77. sui Lib. grav.

150. Contra Art. 95. 96. 97. 98. 99. 100. qui versantur circa suspensionem a Divinis Appellanti nulliter inflictam.

151. Dicit in primis Appellans, quod Intimatus dictam Censuram & defectum Monitionum Canoniarum comando justificare, sese ostendit in materia Censurarum plane hostilem & pernitentem.

152. Apud Canonistas & Theologos certum atque expeditum est, suspensionem a Divinis dupliciter considerari posse ac debere.

153. Uno modo, ut meram penam; altero autem ut meram Censuram.

154. Si ut penam, infligitur ad certum ac determinatum tempus, quo elapso, per se cessat suspensio.

155. Illimitati temporis suspensio, non suspensio foras, sed potius depositio.

156. Si autem consideretur ut meræ Censuræ, unico intelligi debet ad tollendam contumaciam;

157. Ita ut ubi contumacia non est, Censuram locum non sit.

158. Contumacia autem apud Vallensem in Præfata, de *Dolo & Contumacia* & apud alios passim definitur, inobedientia erga Iudicem Prælatum vel alium Superiorem iuxta Hallensem in Summa l. 1.

Significat enim contumacia inobedientiam & propterea contemptum Potiorum.

159. Quare ante Decretum vel Mandatum Superiorem ne quidem est materia contumacia.

160. Verum ut quis constituitur in vera contumacia in ordine ad Censuram, a Jure requiruntur prævis tres Monitiones Canonice ad prædictum Mandatum Superiorem, vel una per omnibus cum diebus aliquot competentem intervallo.

161. Aliter promulgata Censura, etiam Suspensiones, nullas esse statuat Jura in Cap. 3. § 12. de *Sens. Excom.* in VI. & Auctores illi passim.

162. Verum de his latius infra.

163. Quod ad præsentem Causam attinet; certum est, præteritam Suspensionem in Appellatorem latam esse per modum meræ Censuræ, non autem per modum penæ.

164. 10. Ex eo, quod indeterminata sit, nec ad certum tempus restr. 3a.

165. 2a. Quia ipse Incrimatus Article 99. dicit, eam latam esse atque inflictam, donec Appellans satisfecerit primo membro Definitivæ quoad revocationem.

166. Cum ergo in confesso sit, dictam Suspensionem latam esse per modum meræ Censuræ; defensi hæc nequit tanquam valida, nisi præfuerit in Appellante contumacia adversus Mandatum Superiorem.

167. At, quæ contumacia hic argui potest; cum per ipsam Sententiam *a quo* Appellanti concedatur spatium trium septimanarum ad prædictum prædictam mandatum revocationem?

168. Ita ut ad totum illud spatium hoc ipsum Mandatum protrahi debuisset, antequam Appellans contumaciae potuisset redargui.

169. Elapso autem illo tempore, spatio, siquidem Sententia *a quo* transiisset in rem judicatum; tunc primo locus fuisset Canonice Monitionibus; post quas demum succederet Suspendio sub alia quacunque Censura.

170. Unde præterit hic non potest infusile Article 95. & 96. ubi intimatus præterit deducere contumaciam ex eo, quod Appellans in prima hujus Causæ instantia perstitit in sua opinione, eoque tutus sit mordicus.

171. Certe inobedientia Juri, nec contumacia non est, qui vocatus in Jus, comparere, exceptiones suas allegat, factum suum defendit, nil a se peccatum ostendit, & Jure experitur: proat Appellans in hoc causis fecit.

172. Ita ut præterita hæc Suspensionis Censura, omni ex parte nulla sit, nulloque pacto fulcrari queat.

173. Denique ad infliccionem hujus Censuræ, de qua quæro, dignetur accare V. V. Iudices, quod Concilium Tridentinum Sess. 25. de Reformatione C. 3. districte omnibus Judicibus Ecclesiasticis inungat, ut abstineant a Censuris etiam in Causis criminalibus, ubi executio Sententiæ per captionem pignorum, personarumque districtionem, per suos proprios aut alienos Executores fieri potest.

174. Quod notoria in Appellante nullam difficultatem parietur.

175. Sed mysterium hic suberat: novant profecto futurum, ut Appellans a tali Sententia appellaret, siquæ omnis ejus executio subiretur.

176. Novant hoc ipsum futurum, si Iudex *a quo* solum Suspensionis Censuram comminaretur; quia nempe Appellatio a comminatione Censuræ certo effectum habet suspensionem.

177. Maluerunt proinde, omni forma Juri neglecta, procedere ad Sententiam Censuræ, quæ interjecta Appellatione non admittit effectum suspensionem, uti postmodum coram hoc Tribunali fulmuerunt.

178. Ita ut hæc Censura Suspendionis non solum nullitatem suam perdet in fronte, sed & pravaricationem Decreti Concilii Tridentini, & tunc primum Censuram ac Ecclesiasticæ Potestatis abulum involvat.

179. Adversus Articulus 101. & 102. persistit perer Articulus 87. 88. & 89.

180. Adversus Articulus 103. 104. 105. 106. 107. 108. & 109. dicit Appellans, miram esse prætenfionem Intimati, quod nempe prætenfium Decretum de supplendis & deferendis Actis fuisse sufficiens monitum instantis lecturæ.

181. Quodquidem notificatur lectura inire, non ex huiusmodi Decreto, sed ex ejusdem Decreti executione, ac reali legitimaque delatione Actorum.

182. Hæc autem delatio fieri non poterat, nisi Inventario legitime confecto, atque adeo a Procuratoribus Partium signato; aut certe illo, qui in mora fuisset, per Decretum penale seculo.

183. Quæ duo in hac Causa neglecta fuisse in confecto est.

184. Nulla ergo suspicio Appellanti vel incidere poterat de imminente Sententia.

185. Dumque Intimatus hac in parte Articulo 106. Appellanti arguit quasi parum in præi veritatem; ipse suam in præi impericiam crassam ostendit.

186. Quapropter adversus Articulus 107. 108. & 109. persistit Appellans, prædictam sibi fuisse facultatem exhibendi, quod parum habebat, Juris Motivum.

187. Quia dictum Decretum de supplendis ac deferendis Actis minime argere poterat Appellanti ad exhibendum Motivum, quævis Acta non erant suppedita nec delata: suppleri autem & deferri non poterant, nisi legitime confecto Inventario, ut dictum supra.

188. Expectanda igitur potius videbatur Appellanti legitima confectio Inventarii, ut tunc simul exhiberet suum Motivum, huiusque exhibitionis opportune in Actis inderet notitiam.

189. Persistit similiter. Appellans perer Art. 94. Lib. grav. quod scilicet per clandestinam lecturam (si qua tamen fuerit innotuit, quod non creditur) frustratus fuerit ius Juris medicis, quæ ubique potuisset adversus irregularitates atque excessus, qui in litemda Sententia a quo committi possent, & vere commisi sunt.

190. Contra Art. 110. acceptatur, quod Intimatus fateri debeat ne quidem D. Secretarium Causæ Actorum lecturæ interfuisse.

191. Acceptatur insuper id, quod Intimatus tacite fatetur, nempe D. Secretarium per Judicem a quo ad lecturam vocatum non fuisse, nec sese apud eundem, quo minus huic lecturæ interesset, excusasse.

192. Vocatus fuit idem D. Secretarius in prima Instantia ad lecturam a Clarissimo D. Judge.

193. Sed tunc sese excusavit, non quod lecturæ huic liti interesset ageret, sed quod urgente negotio tunc alibi detineretur.

194. Interfuit tamen postea in concipienda Sententia, quam signavit.

195. Quotum ad Decretum de inferendis spottulis, de quo in Articulis Responsionis 111. & 112.

196. Licet aliquam statum foret, quod huiusmodi Decretum debeat præmitti Sententia.

197. Tamen Judices constanter ac sollicitè cavent, ne Sententiam, edant ante solutionem Spottularum.

198. Cum ergo hic ordo adeo constanter servari solitus, sine ulla causa probabili inversus fuerit; quis non videat, hæc inversionem ad cetera clandestina consilia concurrere, ne Appellans imminentem istam Sententiam cum omnibus suis irregularitatibus per Juris remedia posset arerere.

199. Idem dici oportet de citatione Procuratoris Appellantis ad audiendum pronuntiationem Sententiam facta ad domum ipsius Procuratoris via hora ante pronuntiandam Sententiam.

200. Dum sciebatur idem Procurator ex officio & actu detineri in Rotula conservatoria; uti habet Art. 100. Libelli gravaminum Appellantis, quem Intimatus non inficiando admisit: quod acceptatur.

201. Idque per schedulam latinam per Appariorem, qui latine ne sciebat, innotuatum foret dicti Procuratoris admittit.

202. Ita ut Apparior ipsi explicare non posset, quid schedula contineret; nec ipsa cognoscere, quod alioquin Frater mox indicaret. Quæ omnia Intimatus non inficiando dictum Art. 100. admisit.

203. Negatur autem, quod aliter Intimatus, moris esse, ut citationes huiusmodi fiant per schedulam latine conscriptam, etiam ubi nec Apparior, nec persona, cui schedula traditur, latine novit.

204. Certe Articulus IV. Ordinationum Curiarum M. D. Recloris & R. D. Conferatoris vult, ut Executor explicet Motivum seu Denuntiationem, quem facit, et idoneis seu generis personis, ut intelligi possit a Persona citata, & in loco ejusdem.

205. Atque hoc ipsum dicitur Jus nature.

206. Curare ex industria citationem fieri per mutam schedulam, ignoto idiomate, quod nec is qui tradit, nec illa cui traditur, intelligit; in loco ubi nemo reperitur qui explicet; ex hora & in eam horam, qua scitur Procurator Appellantis ex officio detineri in Rotula conservatoria, quo tamen dicta schedula aequè facile fieri posset; proleto nil est aliud, quam Legem Citationis turper eludere.

207. Nec enim necesse erat inquiri, in dictum Procurator domi esset an alibi; cum probe sciret ex officio detineri tunc in loco notissimo Rotule Conservatoria. Contra Art. 114.

208. Ex Contra Art. 115. Improbatur semper citatio facta ad domum, ubi aequè commode fieri posset ad Peritiam.

209. Maxime dum & alia concurrunt indicia, fuisse id apmo & delinacato consilio factum.

210. Negatur proinde Art. 116.

211. Circa Art. 117. 118. 119. 120. 121. 122. & 123. de affixis copis Sententia a quo ad Valvas Ecclesiæ D. Petri & Hallarum.

212. Acceptatur in primo, quod Intimatus illam affixionem agatur Art. 117.

213. Item Articulo 121. quod ipse eadem affixi curaverit ut omnibus innotesceret.

214. Item quod negare ausus non sit, affixionem istam factam fuisse vix pronuntiatam Sententia a quo.

215. Quapropter autem horis ante infinitionem ejusdem Sententia factam ad personam Appellanti.

216. Quæ omnia in fesso posuit Appellans Art. 103. & 107. sui Lib. grav.

217. Quare persistit adversus Art. 118.

218. Quod Articulo 119. asserere non vultur Intimatus, nimirum huiusmodi affixiones pluries prædictas fuisse in hac Universitate; Elio id factum sit quandoque adversus contrarios, fugitivos, licentiares; ad quorum personam infinitionis fieri non poterat.

219. Itemque quorum crimines adeo scandalosus erat, ut cum Sententia in eorum personam executionis mandata non posset, necesse esset publica lectem affixionem Sententia scandalum reparari.

220. Alio negatur, id prædictum unquam in Causa Viri honorari, cum persona hic præfens esset, qui tamen hic haberet domicilium; idque mox post pronuntiatam Sententiam; ante infinitionem

tionem ipsi factam, ac pendente Appellationis tempore.

211. Salva impertinentia: quia licet quidpiam tale attentum fuisset aliquando (quod nullatenus) ad tanquam manifestum abusus reputari deberet: ex quo nihil pro defensione afficiatur, de qua hic queritur, inferri possit.

212. Factum porro ac involuntum est id, quod Intimatus Art. 121. & 122. pro ratione dictae fidei afficiatur allegat, quod scilicet Responsio Epistolaria esset in omnium manibus.

213. Quin imo per talem allegationem honori suo parum consulti Intimatus.

214. Decretum Consilii Status, quod ipse cum suo Lib. grav. exhibuit, probet retentionem dictae Responsio Epistolaria sub pena trecentorum florenorum pro singulis exemplaribus.

215. Si veritatem dicat, ac sciat eam adhuc in omnium manibus versari, esseque publicam: si iam servide urgendo illud. Decretum contra Appellantes, zelo iustitiae ducatur.

216. Quare eodem quoque zelo manus suam non exequatur adversus quamplurimos, quos hic faceret se novisse tanquam qui dictam Responsio penes se retineant.

217. Frivolum etiam est, quod Intimatus asserit Art. 123. quasi affixio illa facta non esset animo praemeditato inveniendi notam infamiae honoris atque estimatiomni Appellantis.

218. Quia hoc factum ex se & natura sua profus iniquissimum est ac diffamatorium.

219. Ac prout, cum neque Intimatus huius facti legitimam probabilemque causam assignare, praesumitur factum illud ex animo iniuriandi procellisse.

220. Ex quibus omnibus luculenter patet, in hac Causa & Sententia a qua invidiosas machinationes adhibitas fuisse, quibus Appellans ex improbitate opprimeretur.

221. Quod porro ex hoc confectarium sit pro Concisione Appellantis, coram hoc Tribunali V. V. D. D. V. V. capta, instructive deducatur.

222. Contra Art. 124. 125. 126. 127. 128. & 130. Circa expensas ostendit Appellans in suo Libello gravissimum ab Articulo 121. usque ad 123. inclusive, se contra omnes equitatem per Sententiam a qua condemnatum in expensas easque solidas.

223. Demonstravitque Actorem, nunc Intimatum, secundum ipsam Sententiam a qua condemnari debuisse, saltem in expensas factas usque ad praesentiam Sententiam Interlocutoriam de 24. Julii 1727.

224. Quandoquidem novo suo medio, quod post illam Sententiam Intimatus arripuit, omnes anteriores expensas inutiliter reddiderit.

225. Merito autem novo huius medio dictam Sententiam Interlocutoriam Appellans opposuit, superque ex jure exceptit Art. 29. suae Quadruplicae.

226. Insuper acceptatur, in quantum pro, Art. 128. quatenus Intimatus praetendit, quod in prima instantia fuisse ostenderit, rationes Appellantis in eius Motivo deductas, esse impertinentes.

227. Si id falsum esset Intimatus in suis Motivis, uti asserit, profecto hoc non poenit in alio quopiam fundari, quam in praesentia illa obligatione, quam voluit Iudici imponere, more decernendi penam in Appellantes sine examine motorum.

228. Et nihilominus, non obstantibus hac praetensione, Clarissimus Iudex ex consensu & unanimi assensu Consilii suorum quoque D. D. Assessorum dictas rationes Appellantis adeo pertinentes & peremptorias invenit, ut totius Motivi Appel-

lantis copiam Intimato tradi per Sententiam Interlocutoriam mandarent in ordine ad Triplicandum.

229. Ita ut certum sit, per eandem Sententiam Interlocutoriam, illud Solentum Intimatus aperte rectum esse, & illatum contrarium.

230. Cum vero haec Sententia transivisset in rem iudicatam, non potest Intimatus super eo amplius agere, uti Appellans fulminat dicto Art. 29. suae Quadruplicae.

231. Deinde etiam per viam restitutionis, siamve gratiam admitti posuisset (quod nullatenus) id certe fieri non poterat, nisi rebus expensis eatenus inutiliter factis.

232. Atque adeo per Sententiam a qua in eas saltem expensas Intimatus condemnari debuisset.

233. Contra Art. 129. perfudit Appellans penes suum Art. 130. dicitque hic non agi de intentione Intimati, sed de ipsius Triplicae, per quam verba nequaquam obcuria, voluit Reformer M. ad ordinem mori excutariis Decreti Consilii Status redigere.

234. Proinde etiam ipsa Sententia a qua, quae dicitur Triplicae hac in parte consonat, aperte demonstrat, praeteritum per suam Quadruplicam.

235. Impertinens ergo est, quod Intimatus dicit, se non voluisse Rectorem Magnificum redigere ad ordinem mori excutariis sed debet factum suum, sive Triplicam suam, super illo Articulo iustificare.

236. Similiter contra Articulum 131. Non disputat Appellans, an Intimatus expresse intenderit (quod absit) iuriandi Religionem neglectam huius Universitatis Jurisdictionem, ipsamque ad illius erectionem evertere: sed solum Appellans, quantum est ex parte Triplicae Intimati, Academicam illam Jurisdictionem everti.

237. Ad quem probandum Articulum Appellans in Quadruplica sua, luculenta plane atque ineluctabilia instrumenta adduxit.

238. Quae Intimatus etiam nullatenus infirmare tanquam legalia admittit: quare ut talia ad ipso Iudice a quo haberi debuissent.

239. Cum ergo Intimatus Articulo 131. unda negatione significet, se non voluisse Jurisdictionem M. D. Reformer, aut Erectionem illius everti: ostendit profecto se exulare intentionem suam: sed factum suum evicare non posse.

240. Utque Privilegium huius Universitatis adeo luculenter adversum, ut nulla quae revivificatione purgetur.

241. Quin imo proprio Intimati iuramento tam aperte contrarium, ut haec non tentaverit quidem hoc suum attentatum eluere.

242. Negatur ergo Art. 132. quod asserit Intimatus iniuriatum esse Art. 126. Libelli grav. Appellantis.

243. Et Appellans paratus est, si velit Intimatus, coram competente Tribunali super illo Articulo iure experiri.

Quibus aliisque iungendis, &c.

Repetendo ulterius quantum dicitur Responsio, in quantum hic in particulari non foret solutum, per meram frivolitatem, impertinentiam & expresse denegationem, quatenus contra valde facti prejudicialis.

Perfudit Appellans ut ante cum Expensis, nec alias salutariter:

Implorando, &c.

J. CHARLES.

ADHUC SUB  
JUDICE LIS EST,

ANNEXUM

## A N N E X U M

Ad Articulum 9<sup>o</sup>. precedentiæ Replicæ.*In Causa Consultissimi Domini FERDINANDI THENAERTS, nomine Officii Actoris Inquirentis.**Contra Reverendum Dominum GEORGII COLLETTE Venerandæ Facultatis Artium Decanum, Reum Citatum.*V<sup>er</sup>is Actis & Actis hujus Causæ, & notanter Actis Rotulariis usque ad 10. Februarii novissimi inclusive, Libello gravaminum ac Personali Responsione Rei desuper facta, nec-

non Informationibus preparatoris ex parte Officii capitis, Christi nomine invocato, pro Tribunali sedentes, solumque Deum &amp; Justitiam præ oculis habentes, per hanc Sententiam nostram, quam in hoc scriptis serimus, audito Officio Fiscali, de plurimorum Jurisperitorum tam Academicorum quam exteroz consilio &amp; assensu dicimus, determinimus &amp; declaramus, Afforem in Causa incidentali, qua petit Reo injungi ut prævie &amp; ante omnia reproducat &amp; consignet suam Orationem, quam in ultima Promotione generali recitavit, non esse fundicam neque receptilem, admittentes Afforem in Causa principali ad Probas, Reo integro in suis contrariis Probis. Reservatis expensis. Lata hac 28. Februarii 1732.

De Mandato Magnifici Domini Rectoris.

BART. HENDRICKX Secret.

CAUSA ESPENIANA  
L I V R E III.*Contenant les piéces relatives aux procédures faites par ordre de M. l'Archevêque de Malines, contre M. van-Espen, au sujet du Formulaire d'Alexandre VII. & de la Bulle Unigenitus.*

## A.

*Inquisitio Doctoris Damen nomine Archiep. Mechliniensis. (a)*

**H**ermannus Damen S. T. Doctor Regent & Decanus S. Petri Lovanii, die 10. Maji anno 1717, coram Eximio D. Delvaux S. T. Doctore Regente & Erud. D. de Quana S. T. Licenciato, tanquam testibus, præloquit Doctori van-Espen Originalem litteras sibi die 7. currentis Maji ab Er. & R. D. Card. Thoma Philippo de Alstia Archiepiscopo nostro Mechliniensis datus, ut eis dicto Doctori van-Espen suis nomine & auctoritate intimaret, earumque copiam eidem Doctori traderet; porro hæ litteræ sunt tenoris sequentis: „Adm. R. & Amplissime Domine / summo opere placuit relatio, quam Ampl. Dominatio Vestra mihi submisit, exhortationis sue, quam die 25. Aprilis habuit ad Doctorem van-Espen. Hanc Sancta unctio plenam, & zelo Catholicæ ac Christianæ eruditionis abundanter multum laudavi & commendavi in Domino. Doleo autem quod Doctor ille nondum recogit corde, & ad primam expostulationem de mandato nostro sibi factam super recipiendis Constitutionibus Apostolicis Pii IV. Alexandri VII. & Clementis XI. subterfugia querens in tam serio æternæ salutis negotio, frigidè petierit mandatorum nostrorum copiam; ad secundam vero expostulationem die 30. Aprilis eidem Doctori per te factam, iniquiora etiam diverticula fecutus, respondit sibi non consilare, an tria puncta ei per copiam tradita continent de verbo ad verbum mandata nostra. Insuper enim vere coram Deo, & ex toto corde costringor, videri hominem senem

& Sacerdotem in materia fidei ludere. Per excusationes & diverticula, & in æternæ salutis discrimine simulare securitatem. Quare te coram Deo perpena, & imploreat ejus auxilio, in cuius manu sunt omnium corda mortaliū, & omnium conatus nutantium voluntatum, vobis dare spatum poenitentiz, & cum benignitate invitare dissidentes ac pertinaces, Ampl. Dominationi Vestræ iterum injungo, ut rursus nomine & auctoritate nostris, per obsecrationes novas & per obsecrationes Divini & tremendi iudicii Dei, per æternæ damnationis periculum, per meritum obedientiz, & per sacrificium Crucis Christi, dictum Doctorem van-Espen inducere & persuadere conetur, per se & per alios quos ad id judicaverit magis idoneos, ut dum tempus est, dum vires vitæque suppetunt, accipere & submittere se Constitutionibus Apostolicis, neminum Pii IV. quæ est fidei Catholicæ per universum orbem professio religiosa, Alexandri VII. ejus formulæ contra Janfensioniam hæresim subscribat, idque juxta Constitutionem: *Veneremur Dominis* & tandem submittere se Apostolicæ Constitutioni novissime, quæ incipit *Unigenitus*; Etiamque huius quoque Epistolæ mex læssionem, imo etiam concedat tanquam comprobationem certissimam prioris mandati nostri, de quo dubitare minime debuit. Accedat autem Ampl. D. V. dictum Doctorem tribus subscitis, vitibus, dato aliquot dierum inter singulas hæsit, ut benignus & misericors Deus pro longanimitate sua & benignitate, aliquando soem faciat resistitæ dicti Doctoris, & singulis tribus concessis in præsentia ducum testium a dicto Doctore petat nudum, apertum, sincerum & positivum responsum ad tria illa puncta in prioribus litteris nostris de 22. Aprilis novissime præscriptis: Dominus sit cum Amplitudine Vestra,

H h h h &amp; cum

(a) Nunc primam editæ, &amp; postea Monumenta sequentia sub Litteris B. D. E. F. H. I. K. O.

» & cum dicto Doctore van-Eſpen, cui præterea  
» ſignificandum eſt non deſuturum Canonicum ri-  
» gorem, ſi pertinet negare pergat, quod  
» tam juſte & tam ſancte ab eo exigitur, &  
» perditionem ſuam non ex me, ſed ex ſeipſo  
» futuram. Et Ampli. D. V. omnia ſulta a Do-  
» mino precamur. Mechliniæ 7. Maji 1727. Ampli.  
» D. Veltre Juſtiſſimus ( *Et ſignatum erat* ).  
» Tho. Card. Archiepiſcopus Mechlinienſis. *ſu-  
» ſcriptio* : Adm. R. & Ampli. D. Damen S.  
» T. D. Decano S. Petri Lovanii, ſub magno  
» ſigillo ſua Eminentiæ.

Clariffime Domine Frater; hæc ſunt de verbo  
ad verbum, iterata mandata Em. & R. Domini  
præſati, quæ ipſius nomine & auctoritate tibi in-  
timito, & quæ ſi ſerio, ut par eſt, ea corde re-  
cogites, tibi ad veram obedientiam & converſio-  
nem, cum Dei gratia, ſola ſufficiunt, abique ulla  
ulteriori mea admonitione. Interea pro munere  
meo per meritum obedientie Domini noſtri Jeſu  
Chriſti, pro æterna tua ſalute Crucifixi, te ite-  
rum atque iterum in fraternitatis amore obſeco  
& obtehor, ut prælaudatis Apoſtolicis Conſtitu-  
tionibus Pii IV. Alexandri VII. & Clementis XI.  
veram, integram, & debitam obedientiam præ-  
ſtes, & monitioni meæ paſtorali, quam 25. Apri-  
lis noſſimis tibi dedi, pauca hæc adjicio: nimi-  
um ut debite perpendas graviffimum decretum,  
quod Clemens XI. litteris *Paſtoralis Officii* contra  
inobedientes Conſtitutioni *Unigenitus* Aucto-  
ritate ſua Apoſtolica tulit. Nos, inquit Pon-  
tiffex, qui Unigeniti filii Dei & Salvatoris no-  
ſtri Jeſu Chriſti vices gerimus, eos omnes cu-  
juſcumque ſtus, gradus, ordinis & conditionis  
illi ſint, etiam ſi Episcopali, Archiepiſcopo-  
pali, aut alia qualibet, etiam Cardinalatus,  
dignitate præfulgent, qui memoratæ Conſtitu-  
tionis noſtræ (*Unigenitus*) debitam & omni-  
modam obedientiam præſtare hætenus recuſa-  
runt, aut in poſterum recuſare aſſi fuerint,  
ut veros Sanctæ Romanæ Eccleſiæ filios non  
agnoscere: neque ut nobis & Beati Petri Ca-  
thedræ, quod falſo autumant, adherentes &  
conſentientes; ſed contra potius uti aperte ino-  
bedientes, ac notorie contumaces & refractarios  
habere, tenere & reputare; & quoniam primo  
ipſi a nobis & Sanctæ Romanæ Eccleſiæ, ſi mi-  
nus expreſſis verbis, ſacris certe pertinacique  
& obduratæ mentis multiplici ſignificatione re-  
ceſſerunt; illos ſimiliter a nobis tanquam a no-  
ſtra & ejusdem S. Romanæ Eccleſiæ caritate  
proſus ſegregatos haberi: nullamque proinde  
nobis & ipſi Sanctæ Romanæ Eccleſiæ deinceps  
cum illis communionem Eccleſiaſticam exitu-  
ram, donec (quod faxit Deus) integre reli-  
piſcant, rejectæque penitus audacia reſragandi  
per exhibitionem veræ obedientiæ, quam com-  
plures eorum Romano Pontifici Beati Petri ſuc-  
ceſſori ac Jeſu Chriſti Vicario in ipſamet ſo-  
lemni profeſſione Catholica fidei, interpoſita  
jurisjurandi religione, ad Sanctæ Dei Evange-  
lia ſæpius ſponderunt, priſtinæ caritati &  
unitati ab eadem Apoſtolica Sede reſtituti me-  
reantur. Hæc Clemens XI. in præſatis  
ſuis litteris Apoſtolicis ad univerſos Chriſti fide-  
les directis.

Clariffime Domine: *Ad tam magnum tonitrum*  
(cum S. Auguſtino in ſimili loquor), qui non  
*expreſſiſſimus, non dormis, ſed mortuus eſt*; & ta-  
men potens eſt ille etiam mortuos ſuſcitare, &  
hæc eſt fiducia quam habemus apud Deum, Pa-  
trem miſericordiarum per Dominum noſtrum Je-  
ſum Chriſtum, & ad interceſſionem Beatæ Dei-  
paræ Mariæ ſemper Virginis & omnium Sancto-  
rum. Amen. Ceterum coram præſatis duobus  
Dominis teſtibus peto a Clariffima Dominatione

Veltre, nudum, apertum, ſincerum & poſitivum  
reſponſum ad tria puncta litteris Suae Eminen-  
tiæ, die 22. Aprilis noſſimis datis tibi præ-  
ſcripta: Interea juxta tenorem ſupradictorum man-  
datorum Dominationi V. tradidit horum omnium  
copiam authenticam de verbo ad verbum, & præ-  
terea pro prima vice de Dominationi Veltre ſpa-  
tium quinque dierum ad reſpondendum: Datum  
Lovanii 10. Maji. 1727. in ædibus Clariffimi D.  
van-Eſpen. Quod atteſtor: ( *Et erat ſignatum* )  
Hermannus Damen. ( *Et infra* ) idem teſtor:  
( *Et erat ſignatum* ) G. Delvaux ( *Et iterum in-  
fra* ) Idem. ( *Et erat ſignatum* ) G.J. de Quareux.

## B.

*Proteſtatio Clariffimi Domini van-Eſpen contra In-  
quiſitionem Domini Damen. (a)*

Viliſis interrogatoriis inſcripto propoſitis per  
Ampliſſimum D. Damen, Decanum S. Pe-  
tri, de data reſpective 25. & 30. Aprilis noſſi-  
mi & 10. currentis menſis Maii, ex parte &  
mandato Eminentiſſimi & Reverendiſſimi Domini  
Cardinalis & Archiepiſcopi Mechlinienſis.

Inſcriptus dicit primo: ſe nullo modo agno-  
ſcere juridiſctionem Eminentiſſimi Domini Car-  
dinalis præſati;

Quod Universitas Lovaniensis & omnia ejus  
ſuppoſita ſint pleniffime exempta ab omni juridi-  
ctione & ſuperioritate Ordinaris;

Quodque nullam juridiſctionem agnoſcere poſ-  
ſint niſi Reſtoris & Universitatis.

Quod in ſua immatriculatione omnia præſata  
ejus ſuppoſita ſolemni juramento adſtricta ſint ad  
obſervandum jura & privilegia & liberates di-  
ctæ Universitatis, neque ad laborandum in ali-  
quo, quod in eorumdem præjudicium poſſet re-  
dundare.

Videt autem inſcriptus, quod præſatus Emini-  
entiſſimus Dominus in ſe juridiſctionem exter-  
nam prætendat, quod apparet tum ex modo pro-  
cedendi, tum ex terminis comminatis *Canonica  
rum rigorem*, aliſque.

Quare declarat inſcriptus quod cum ſalvo ju-  
ramento ſuo juridiſctionem dicti Eminentiſſimi Do-  
mini Cardinalis agnoſcere non poſſit, ita ſalvo  
eodem ſuo juramento non poſſit ejuſmodi ejus in-  
terrogatis reſpondere, prout proinde nec intendit  
reſpondere.

Optaretque ut Apſiſſimis D. Damen & ejus duo  
aſſiſtentes memores ſimiliter eſſent ejusdem ſui ju-  
ramenti, & ultra hæc idem Ampliſſimus D. Da-  
men qualitatibus ſuæ & juramenti Conſervatoris Pri-  
vilegiarum, certe nec acceptarent ſimile mandatum,  
neque collaborarent in actu, in quo tam maniſeſte  
violantur jura & privilegia hujus Universitatis.

Si tamen Eminentiſſimus Dominus Cardinalis  
aut Ampliſſimus D. Damen aut alius quicum-  
que, aliquid habeat ad onus inſcripti, integri  
relinquantur ut eadem deleant ad dictum Recto-  
rem & Universitatem, coram quo tribunali para-  
tus eſt ſtare juri.

Uterius & ſine horum præjudicium, dicit inſcrip-  
tus ſe plurimum mirari modum agendi &  
procedendi dicti Eminentiſſimi Domini Cardinalis,  
qui intendit petere a perſona plane exempta,  
quod non poſſet petere ſaltem eo modo & for-  
ma, a perſona plene ſibi ſubdita.

Quod illud, quod ab inſcripto hic petitur, ſit  
purgatio Canonica eaque admodum gravis & in-  
ſamans, quæ de jure imponi non poſſet niſi ei  
qui ſervato juris ordine per ſententiam Judicis de-  
claratus eſt legitime ſuſpectus.

Quod

Quod itaque hic processum non possit atendi nisi tanquam mera via facti, ubi causa inchoatur ab executione, quod repugnat omni juri tam Divino quam humano, & praesertim juvendo Adventum Ducum Brabantiae, Brevibus Innocentii XII. ad Episcopos Belgii, uti & mandatis Caesaris ad eisdem Episcopos de data 26. Maji 1727.

Hic vero modus agendi infrascripto est injuriosissimus, dum atrocissima calumnia traducitur tanquam qui recessisset a sinu matris Ecclesiae, in quo tamen usque ad grandævam hanc suam aetatem semper vixit, & per Dei gratiam mori intendit.

Certe infrascriptus natus parentibus & avis apud primae Catholicis, semper vixit in Academia Lovanienfi Catholicae Fidei zelosissima tutrice, eoque nomine ab ipsa Sede Apostolica specialiter laudata, & commendata, quae Academia neminem ad gremium suum neque ad ullum gradum Academicum admittit: nisi prius emiserit professionem Fidei juxta Bullam Pii IV., prout & fecit infrascriptus, tum in sua immatriculatione tum in susceptionis gradum Academicorum, juxta ejusdem Academiae leges, semperque publice vixit in eadem professione & cum omnibus Ecclesiae Catholicae filiis communione & participatione Sacramentorum Ecclesiae Romano-Catholicae. Nec unquam ab aliquo fuit fugillatus aut motus in materia Fidei aut quacumque alia Fidem concernente.

Unde atrocissima haec calumnia non solum est injuriosa infrascripto, sed redundat in injuriam totius Universalitatis Lovanienfis, tanquam quae officio suo defuisset.

Quare infrascriptus adversus Eminentissimum Dominum Cardinalem, Amplissimum D. Damen eorumque processum & agendi modum, omniaque inde secuta & secutura processatur de notoria injuria, eam revocando ad animum persecutoris eorum debitam reparationem per media congrua tempore & loco opportunitis, committens omnes & singulos Notarios ut praesentem Actum dicto D. Damen qualitate qua insinuent. Datum Lovanii 13. Maji 1727. (*Et erat subscriptum*.) Z. B. van-Espen (*Inscripsit habebatur*) Infrascriptus de mandato Clarissimi Domini Z. B. van-Espen insinuat duplicatum huius Actus Amplissimo D. Damen, & tradidi in manus ejus, quam & acceptavit. Actum hac 15. Maji 1727. hora prima post meridiem (*Et erat subscriptum*) Egidius Donique

Notarius Apostolicus.

C.

Declaratio Zegeri Bernardi van-Espen J. U. Doctoris & Sacrorum Canonum in Universitate Lovanienfi Professoris, data 15. Maji 1727. (a)

Occasione Inquisitionis (\*) in ipsum intentata Mandato Eminentissimi Domini Cardinalis Archiepiscopi Mechliniensis.

In Nomine Domini. Amen.

Notum est omnibus, praesertim in hac Universalitate Lovanienfi, quomodo hiis diebus ex Mandato Eminentissimi D. Cardinalis Archiepiscopi Mechliniensis per D. Damen Decanum S. Van-Espen Supplem. Tom. III.

(a) Editi eodem anno.

(\*) Inquisitionis illa (Mandato Eminentissimi Cardinalis Archiepiscopi) fuerunt acta per Doctorem Damen, quae Decanum Capituli S. Petri die 10. Aprilis & 10. Maji an. 1727.

(b) Procellario scriptis insinuat fuit 15. Maji anni 1727.

Prima ejus in hanc rem Supplicatio Supremo Brabantiae Senatui exhibita fuit 28. Junii 1727. ad deinde altera. S. Sed hic Senatus, habens verisimiliter manus ligatas, non dedit nisi binas Consultas favorabiles.

Impetrata quoque fuit Ordinum Brabantiae intercessio, ut pateret Oppressio via iustitia

Petri Lovanii coram duobus Testibus, Doctori van-Espen propositi fuerint hi tres Articuli.

10. An de corde puro & fide non ficta admittat, & rursus emittere paratus sit Professionem Fidei Pii IV.?

20. An paratus sit jurare Formularium Alexander VII. juxta Bullam Vincens Domini S. Barth?

30. An pure & simpliciter admittat Constitutionem Unigenitus Dei Filius, & condemnat omnes & singulas Propositiones in eadem Constitutione damnatas?

Et casu quo idem Doctor. van-Espen in his omnibus non satisfaceret, eodem Mandato Archiepiscopali inhihebatur, ne dictus D. Damen ipsi ulla Sacramenta ministraret.

Addebatur quoque allaborandum esse apud dictum Doctorem, ut per debitam obedientiam in sinum Ecclesiae Catholicae, Apostolicae, Romanae redire & recipi mereatur.

Addebat deinde minime, nisi ad eisdem Articulis, partem affirmativam amplectendo, nudum daret, apertum, sincerum, & positum Responsum, adversus eum procedendum fore secundum Canonum rigorem.

Quaquam autem Jura ac Privilegia hujus Universalitatis, religiose hactenus observata non siont, ut idem Doctor Z. B. van-Espen Infrascriptus tanquam Academicus & ejusdem Universalitatis membrum, eundem Eminentissimum D. Cardinalem Archiepiscopum pro suo Judice agnoscat; ab altera tamen parte causa Veritatis Evangelicae exigere videtur, ut octogenarius Doctor ad tam celeberrima Interrogata non sileat prius atque obmutescat, praesertim cum hodiernarum contentio-num, quae circa prima Religionis Christianae capita & fundamenta versantur, quaeque maxime ab exorta Bulla Clementis XI. quae incipit Unigenitus Dei Filius, Ecclesiam Dei, ac specialiter Belgium Catholicum & Universitatem nostram miserabiliter in partes scindunt atque dilacerant, originem & sequelas tot jam annis longius conspexerit.

Salvis igitur Privilegiis ac Juribus hujus Academiae; salva quoque reverentia, tum Eminentissimo D. Cardinali Archiepiscopo, tum summo Ecclesiae Romanae Pontifici debita, quibus ne in minimo detractum vult Infrascriptus. Ante omnia declarat coram Deo: Inspectore cordium, coram Jesu Christo, quem iustum Iudicem in dies probatur, coram hac Universalitate, totoque Orbe Christiano, se per divinam misericordiam in sinu S. Matris Ecclesiae Catholicae ab infantia enutritum, fide non ficta semper vixisse, & usque ad extremum vitae halitum vivere, ac mori velle; atque idcirco ex corde, apud Deum Patrem precari pro his veniam, qui innocentiam ejus hac injuria affecerunt, ut illum, nulla, licet censura Ecclesiastica innodatum, nescio qua vago pretextu, quem minime exprimitur ex sinu Ecclesiae Catholicae pulsum aut egressum palam traducere.

Deinde ne innocentiae suae famam, cum scandalo pusillorum, negligere adimicetur, declarat se efficaciter coram quocumque legitimo Tribunali, Eminentissimum D. Cardinalem Archiepiscopum, necnon Decanum Damen, servato juris ordine, de illata sibi ac toti huic Academiae injuria convenire velle: (f) Et si forte Infrascriptus morte praecognata fuerit, rogare se heredes suos, omnesque & singulos, quorum consuetudine & amicitia gavissus est, ut hanc Causam strenue iustitiae aut prosequantur.

Occasione porro Articuli primi palam aperteque  
H h h h h a decla-



delectat, se abhinc 63. annis in Immaculatione seu Inscriptione sua in hac Universitate, pro more in eo usitato, sincere emisit, & rutilum ubi iusta necessitas vel utilitas postulaverit, sub invocatione divini Nominis emittere paratum Professionem Fidei Tridentinae, secundum Formulam Pii IV.

Una tamen protestando, se Fidei suae purgatione Canonica indultum indigere: cum Fidei huius Catholice adhaerens semper adherens, & non pluraquam a seculo dimidio, de Corpore & Concilio huius Universitatis existeret, SS. Canones Professus, & sub oculis ejusdem Universitatis, illiusque Rectorum absque reprehensione usque in hanc diem conversatus fuerit; quoniam imo hanc ipsam Formulam Pii IV. laudet in suo Jure Ecclesiastico-universo. *Parte 2. tit. 4. Cap. 2.*

Ad Antequam secundum declarat, sibi licitum non esse Juramentum Formulam Alexandri VII. secundum Bullam Clementis XI. quae incipit *Veneremur Domini Sabathi*; cum in hac Bulla declaratur, cum iuramento Ecclesiam Dei decipere, cum iuramento non iudicari libro Janenii doctrinam hereticam committere: sibi autem de Fidei huius veritate non confitetur, notorieque sit jampridem de Janenianis Libri sensu inter Catholicos acriter disputari; & hanc Fidei questionem nullo infallibili iudicio decerni esse, & proinde graue piaculum committere, si hanc rem dubiam atque incertam, quae nec ad fidem, nec ad mores ullatenus pertinet, iurando sacramento attestari. Deum in auxilium suum invocando praesumat; cum Dominum dicere iurandum in *veniam*, & in *iudicio*, & in *justitia*.

Quod ad Dogma attinet, provocat Infra-scriptas personas quolibet, salvo reverentia Ecclesiae rationibus debita, ut ostendant an & ubi aliquam ex quinque famosis Propositionibus doceretur vel teneretur unquam; aut legitime suspectus fuerit aliquam ex his doctis vel tenuis: quod si non peraliterit, pro hoc, cum plane falsum sit nemo preliurus ei unquam; reliquit Infra-scriptis Publico dijudicandum an non iure hic conqueri possit de impia sibi atroci iniuria, praeteritis, cum Breve Innocentii XII. de 6. Februarii 1694. omnibus Episcopis, quatenus in Domini potest, mittenda, ne ulla ratione quicquam vage illis accusari & invadendum Janenios tradiderit aut unquam sinat, nisi prius suspectum esse legitime constiterit, aliquam ex his propositionibus docuisse aut tenuisse. Quod quidem Breve secundum Legem Patris debite in hisce Partibus admittit & in hac ipsa Academia publicum fuit: secus ac Bulla *Veneremur Domini Sabathi*, quae pro Gallis data se unquam quidem in Belgio Regiae Placitationis aut legitime publicationis habuit, nunquam in hac Universitate praestita, nunquam ulli Juris Professori aut studioso proposita. Constat autem quam illegitime in Facultatem Theologiam Lovaniensem introducta fuerit studio juramenti Formulam Alexandri VII. secundum Bullam *Veneremur Domini Sabathi*, quareque turbis & mala huius Academiae totique Belgio intulerit disturbata nimis experientia loquatur.

Quod Articulus tertius declarat idem Infra-scriptis se recipere non posse Constitutionem Clementis XI. quae incipit *Unigenitus Dei Filius*, neque condemnare Cuius Propositiones in eadem Constitutione reprobantur.

10. Quia praescripta illa Constitutio plurimas locutiones S. Scripturae, Conciliorum, Patrum, & Auctorum doctrinae ac pietatis laude per universas Ecclesias illustrum.

20. Quod eadem Constitutio damnet plurimas Propositiones, quae intellectae in sensu naturali & obvio, sicut vult ipsa Constitutio, ipsam praesent antiquam Fidei & Morum doctrinam ab

Apostolis & Patribus traditam, ac praesentem eam quam Theologi nostri, non in celeberrimorum sacrorum Concilio, ejusque jurisdictione, tam ubi Articulus Innocentii XI. obitus fideliter exhibitum adhuc modo defendunt.

30. Quod ex manibus Fidei praesentem videatur SS. Scripturae contra omnium seculorum usum & traditionem, non sine magno animarum detrimento & Heterodocorum scandalis.

40. Quod non recte conciliari queat cum SS. Ecclesiae Canonibus, etique Disciplina, sive circa methodum remittendi & retinendi peccata, sive circa potestatem clauis & Ecclesiasticam Hierarchiam.

50. Quod hoc eadem Constitutio profertur librum *Considerationum Moralem*, quem Infra-scriptus jampridem vidit cura Theologorum Belgiorum latius redditum & frequentius ac per annos plurimos lectionum cum summa omnium Theologorum & cordatorum hominum edificatione & fructu, utpote sancta & incomparabili utilitate repletum. Condempnat item eundem *Constitutum* Auctorem, illumque inaudiatum, quem non modo ut terrorum infestum & diaboli filium, verum etiam & aequilivorum intentionem reum indignat; eurus tamen Orthodoxia, pietas, & cum summa eruditione coniuncta humilitas Infra-scripto longa & specialis notitia apprime perspicua sunt.

Quae quidem rationum momenta excellenter expolita sunt in praedicta Declaratione Celebrerrima Universitatis Parisiensis 1748. quae ab antiquo seculo pro avere Doctrinae & Ecclesiasticae Disciplinae puritate, tanquam marum adversus ingruentes erroris & luitates semper opposuit.

Ceterum cum Infra-scriptus adhuc tradidit non Acaemum & Ecclesiasticum, qui Bullam *Unigenitus* non recipiat tanquam praevicatorum Propositionis Fidei, quam secundum Formulam Pii IV. aliquando emittitur, & Pontifici, B. Patri Apostolorum. Principis Apostolorum de Jesu Christi Veneremur obsequium impendunt ac iuratur, ut forte acutius hoc igitur quibusdam ac Insuperbus imponat, respondet Infra-scriptus non tui, sed Cardinalis Bellarmini veritas de Conc. & Eccl. lib. 1. Cap. ult. se iure iuram obediendum, & se fore obediendum summo Pontifici; quod intelligitur, inquit, alium juberet, quae secundum Deum & Sacra Canonica juberet. E contrario, plane existimat, praestatorem se fore ejusdem Tridentinae Propositionis, si talia ac circa obedientia quicquam hominum Pontificum Bullas recipiet, utpote quae constent quandoque deviare a S. Scriptura, Traditione & mente Ecclesiae, quae filii iidem nobis proponuntur tanquam infallibilis Fidei Regula & Imperpetra.

Postremo in hac rerum turbatarum tempestate & diebus caliginis constitutus Infra-scriptus, se suaeque sub protectione Omnipotentis Dei constituit, cum tota animi fiducia dicens: *Egoque Dns, iudico Causam tuam*. Subprotectione item Ecclesiae Catholicae Matris suae, ac sponse Jesu Christi; una proholans ejusdem Ecclesiae infallibile super hisce concertationibus Iudicium, quod tota animi subfinitur, uti obedientem Ecclesiae filium decet, exemplari paratum se praestetur.

Hoc Instrumentum Declarationis meae, facti ad Deum precibus, rite perpenum propria manu signavi, Lovanii hac 15. Maji 1727. optant ut publici Juris fiat. Z. B. VAN-ESPEM, J. U. D. & SS. Can. Prof. (*Insuper habebatur*) Infra-scripti testantur se adfuisse cum Rev. ac Clariss. D. Z. B. van-Espen Presbyter, J. U. D. & SS. Canonum in Universitate Lovanienfi Professor, mente sana & integro, ac corpore valente huius Instrumento subscripsit, die & anno quo supra. (*Et erat signatum*) J. Vermeil, Presbyter. Franc. Vrijns, Ecclesiae Coll. B. Petri

Petri Can. Ant. Gier, Presbyter Petrus Coll. Crandonek, & Can. S. Petri Lov. (Infinitus habebatur.) Infinitusque Notarius Apostolicus & Regius attestant hoc Instrumentum coram te signatum esse a R. ac Clarissimo viro Z. B. van-Essen Presbytero J. U. D. & SS. Canonum Professore, in presentia superscriptorum Dominorum

tanquam testium, die & anno quo supra. (Signatum) Egidius Denique, Not. Apostolicus & Regius.

Concedatiam testor cum originali.

Egidius Denique Notarius Apostolicus.

D.

P R E M I E R E R E Q U E T E

De M. van-Essen, adressée à l'Empereur & Roi, en son Conseil  
Souverain ordonné en Brabant. (a)

R Emontre très humblement Z. B. van-Essen, Chanoine de l'Eglise exemptée de S. Pierre à Louvain, Professeur des SS. Canons, & Docteur en droit depuis plus de 50. ans dans l'Université de ladite Ville, & présentement le plus ancien de la même Université : Qu'en 1646. il est né en ladite Ville, le 9. Juillet, de Parents très Catholiques, & Baptisé dans l'Eglise Paroissiale de S. Michel :

Qu'en 1667. il devint Sappet de ladite Université, si célèbre par son attachement inviolable à la foi Catholique, & à ce titre hautement loué par le S. Siege Apostolique :

Qu'ensuite qu'il a été inscrit in Matriculam de la Académie, il a fait, selon le thèse du 28. Novembre, 1779., le Fides juramentum jurata Theologiae Bulla Pii III. laquelle Profession de Foi il a, ensuite du même Statut, réitérée lorsqu'il a pris le degré de Licence en Droit dans cette Université, le 11. Juin 1780. & même depuis dans son Jus Ecclesiasticum Universum, Partie 3. Tit. IV. Cap. 1. N. 17. il loue ladite Profession du Pape Pie IV. :

Que le Remontrant a ainsi publiquement vécu dans cette Université à la vue de tout le monde, dans la communion de notre Mere la Sainte Eglise, & dans la participation des Saints Sacraments ; sans avoir jamais souffert le moindre reproche, touchant sa croyance & orthodoxie ; menant une vie, (c'est par contrainte qu'il le dit) irréprochable & hors de tous atteintes.

Que le Remontrant s'est appliqué sans relâche depuis 60. ans à l'étude des loix, & particulièrement des SS. Canons, conformément à sa Profession. Ayant toujours eu en vue de soutenir les véritables droits de l'Eglise & de S. M. I. & C. ce qu'il n'a pu faire sans contredire certaines prétentions tout-à-fait insoutenables, qui deshonnorent l'Eglise de Dieu, & qui rendroient l'Ecclesiastique le maître du Souverain, & l'arbitre du bonheur & du repos de les Etats & Sujets : par où le Remontrant, pour avoir fait le devoir de sa Profession, s'est attiré de puissants adversaires, avertis connus de cette Cour souveraine ; qui lui ont fait ressentir tout le poids de leur indignation.

Que dans le grand nombre des Ouvrages qu'il a donnés au Public, sous l'autorité de cette Cour, on n'a encore pu alléguer le moindre point, où le Remontrant se seroit écarté des dogmes de l'Eglise ; & on n'a pu se plaindre que de ce qu'il

reçoit : que sont Celsus Celsus. C'est ainsi que pour avoir soutenu dans son Jus Ecclesiasticum Universum, que c'étoit au Juge Royal à décider les difficultés & doutes qui le remontrant touchant l'immunité Ecclesiastique ; que cette Ouvrage fut dénoncée à Rhins, par ceux de l'Archevêché de Malines, qui furent cependant obligés de rendre ce témoignage qu'il ne contenoit rien contre solum aux bonis moribus ; comme il conste par la Lettre du P. Delbecq. Dominicus, Consulteur du S. Office, cy jointe sub (A).

C'est encore pour avoir soutenu l'autorité légitime du Souverain à l'égard de la juridiction Ecclesiastique, & pour avoir éclairé les loix du Pain au fuzes du Plant, que le Vicaire Apostolique de Bois le Duc, feu M. Goyens, dénonça à l'Archevêque moderne de Malines, avec la dernière licence & animosité, la doctrine du Remontrant par Lettre du 7. Dec. 1718. cy jointe sub (B). Laquelle étant vendue publiquement par l'impression d'un livre qui a pour titre : *Acta Ecclesie Malinensis*, faite par l'Imprimeur dudit Archevêché, le Remontrant s'est vu obligé, pour conserver l'autorité que les Ouvrages avoient acquies dans le public, de se plaindre à S. M. en son Conseil d'Etat ; du dit Vicaire Apostolique par la Requête cy jointe sub C. sur quoi S. M. fut servie de renvoyer la cause au Grand Conseil ; dont ledit Vicaire Apostolique étoit membre ; avec ordre aux Conseillers Fiscus de le joindre en cause au Remontrant, pour ce que le service Royal exigeoit qu'il fut protégé contre les injures qu'il souffroit, pour avoir donné au public des Tractés pour le maintien des Droits & Hauteurs de S. M. I. & C. rapport à la lettre sur cela envoyée au Grand Conseil, le 17. Juillet 1719. cy jointe sub D. Le Remontrant s'est défendu devant ce même Conseil avec un tel succès qu'il y a remporté la sentence cy pareillement jointe sub E. par laquelle son honneur & sa doctrine furent pleinement mis à couvert contre l'attaque que le dit Vicaire Apostolique y avoit voulu donner ; & deslors les loix furent d'entreprendre à l'avenir le semblable, à peine de plus grande démonstration.

Que non obstant tout cela ; le Remontrant vient de recevoir le traitement le plus dur & le plus sensible du monde, à l'âge où il est de 82. ans, par un exercice indu & incompetent de juridiction, même de la part de ceux qui n'en ont pas à son égard ; & qui plus est, par ceux la même

(a) Présente le 28. Juin 1780. imprimée présentement pour la première fois.

(A) Nous omettons cette Lettre, parce qu'on la trouve dans l'Ouvrage intitulé : *apologia Juramenti Petrusanti Malinensis* &c. &c.

(B) Cette Lettre & les pièces indiquées sous les Lettres C. D. E. se trouvent pareillement dans l'Ouvrage cité cy-dessus.

me qui l'auroient dû protéger contre une telle usurpation de juridiction, qui va à anéantir celle de la dite Université de Louvain.

Qu'il est tout-à-fait notoire que cette Université, & tout les Suppôts sont entièrement exemptés de la Jurisdiction & supériorité de l'Ordinaire; laquelle relève intégralement & privativement dans la même Université, & son Recteur; si avant que même ensuite de la Bulle de son érection du Pape Martin V. *marum & superlucum, canonum & negotiorum quicunque alique dicitur Doctorum, Magisterum, Scholasticum, clericum, atque servitum ecclesiarum, sine Clerici sine laici fuerint, & etiam de quibuslibet vel criminibus & excessibus, & criminis & poenae & ammende super illis jurisdictione*, compete totalement au dit Recteur pignifique, avec inhibition bien expresse à tous & à chacun de crasse & négocie basifonds engendré, sine illa démentendi, aut nuncio & seu viceri basifonds vel en est aliquam pro criminibus & excessibus eisdem, aut quomodolibet corrigendi vel puniendi, seu aliquam in eorum superintentionem vel jurisdictionem exercendi.

Que ce droit d'exemption, & les autres privilèges, prérogatives, libertés & franchises de ladite Université, ont été spécialement confirmés, & agréés par les Ducs de Brabant; aussi qu'il existe par leurs Lettres patentes qu'ils ont successivement données; & qui se trouvent aux Placards de Brabant, Part. III, L. 2, tit. 3.

Que par autres Lettres patentes du 20. Janvier 1487, qui se trouvent pareillement aux dits Placards Cap. 7. ladite Université, avec tous ses statuts, sont pris & mis sous la garde, protection & défense spéciale du Duc de Brabant leur fondateur: *om in hancmodi Rectoris gelandis ende van alle ongelijck, cranche, sonfien, ende geweld, helich ende bevelen tot son (4).*

Que ladite Collegiale de S. Pierre à Louvain est aussi notoirement exemptée avec tous les membres, de toute Jurisdiction & supériorité de l'Ordinaire; par la plus claire & la plus ample exemption de toutes les Eglises secondaires de Liège & sous laquelle avant l'érection des nouveaux Evêchés cette de S. Pierre ressortissait en *privilegiatus* (5) accordée par le Pape Jules II. par sa Bulle du 11. Août 1512, cy jointe en copie, avec les lettres de Placcet sur icelle, depuis lors au nom & de la part de l'Empereur Charles V. de très haute mémoire, sub F. & G. (6).

Qu'ainsi le Remontrant & comme Suppôt de ladite Université, & en qualité de membre du dit Chapitre, étoit notoirement exempté de la Jurisdiction & supériorité du Card. Archevêque de Malines: de quel droit d'exemption il avoit aussi puérilement voulu prétendre à présent.

Que néanmoins ladite Eminence comme Archevêque de Malines, vient de donner au Doyen de la dite Eglise de S. Pierre le Docteur Dames, les ordres expés commissaires & infames cy joints sub H. & J. (7) afin d'interpeller le Remontrant, en son nom & de la part, assisté de deux témoins, à répondre catégoriquement aux interrogatoires repris dans lesdits ordres; & à cela pour que le Remontrant par *debitum electionis in futurum Ecclesie Catholicae Romanae restitue & recipi amittat*: par où le Remontrant, qui jusques à présent a vécu par la grace de Dieu dans le sein de l'Eglise Catholique Apostolique & Romaine, est cruellement traité par pure voie de fait la plus crasse, comme un Apollat

ou schismatique, qui auroit répudié la mère commune de tous les fideles. Certainement en vue d'assurer l'autorité des Ecrits qu'il a fait en faveur des droits Sacrés de S. M. I. & C. comitait prétendument l'ouvrage d'un ennemi véhérent de l'Eglise.

Que ledit Cardinal Archevêque impose au Remontrant par ces ordres, une Purgation Canonique, la plus grêle, & la plus infamante du monde, même sans la moindre connaissance de cause, sans forme ni figure de procès, sans sentence; traitant ainsi le Remontrant d'une manière dont il ne pourroit user envers ses propres sujets, puisqu'il est constant que la Purgation Canonique ne sauroit être imposée qu'à celui qui seroit prouvé avoir par ses actions *seduli delicta vel legitime suspectus*.

Que ledit Docteur Dames, qui en qualité de Conservateur des Privilèges de ladite Université étoit bien positivement obligé par serment à empêcher l'attribution que ces Privilèges recevoient par de tels ordres, qui menacent même *Canonum Rigorem*, s'est oublié jusqu'à concourir à leur anéantissement; en mettant en exécution les mêmes ordres réclément & de fait, avec déclaration bien expresse qu'il le faisoit, *de Maleficio profecti D. Archiepiscopi*; & que *juris tenore superdictionis Mandatorum*, il donnoit au Remontrant *spatium quinq[ue] dierum ad respondendum*; & que le Remontrant (n'ayant même pu y répondre, à cause du serment qu'il a prêté au temps qu'il fut immatriculé dans ladite Université, *in verbis: obsecro Jura, Privilegia, Libertates, Statuta, Ordinationes & Consuetudines laudabiles Universitatis ad quaecumque statum, in Universitate de quibus & unque libere fuerint in aliquo, quod non praedictionum normis possit reducere*) a fait délivrer au dit Doyen, *quodlibet quo*, la proclamation cy jointe sub K. (8).

Que ce procédé inouï, n'est pas seulement directement opposé aux droits & privilèges de ladite Université, aux Brefs d'Innocent XII. & aux ordres espés de S. M. I. & C. du 26. Mai 1712; adressés aux Archevêques & Evêques dans ces Pays; mais encore à la jouissance curée de ce Duché; laquelle veut absolument qu'un chacun soit traité en toute chose par voie de droit & par sentence devant son juge compétant.

Et comme le Remontrant par les ordres susmentionnés, souffre la plus grande violence, & est en outre sensiblement troublé par voie purement de fait dans la possession & jouissance paisible où il est de son dit droit d'exemption, tant par ledit Cardinal Archevêque, qui a donné lesdits ordres, que par ledit Docteur Dames qui les a mis en exécution; si le trouve dans la dure nécessité de se mettre à couvert d'une oppression de cette nature, de réclamer l'appui des loix, & de s'adresser à cette Cour Souveraine.

La Suppliante très humblement que (prenant le Suppliant en sa protection Royale & faire garde contre de pareilles violences & voies de fait;) Elle lui feroit de la main à tenir dans la Possession, tel qu'il est, de son dit droit d'exemption, qui lui compete tant en qualité de Suppôt de ladite Université qu'en qualité de Chanoine de ladite Collegiale de S. Pierre à Louvain & avec ordonnance à la dite Eminence comme Archevêque de Malines, & audit Docteur Dames, & à tout autre qui se peut toucher, d'être & de faire cesser promptement tout trouble

(6) Pour être autorisé dans leurs droits, & défendus & protégés contre toute injure, voie de fait & violence.

(7) Ces deux pièces manquent.

(8) Ces ordres se trouvent dans la pièce rapportée cy dessus sous le titre: *Inquisitio Dilectis Dames &c.*

(9) Nous l'avons rapportée cy-dessus sous la lettre B.

trouble & empêchement à ce contraire ; & avec dessein de commettre à l'avenir de pareilles voies de fait. En accordant au Suppliant à cet égard Lettres de maintenance en forme d'acte & ordinaire, ou telle autre provision de justice que la Cour trouvera convenir, avec dépens, ou qu'autrement &c.

Et en cas de communication, comme le Suppliant par son grand âge de 81. ans est exposé à bien des accidens, & que les susdits attentats

pourroient être suivis d'autres bien plus rudes par rapport à la commination fulminée, lesquels il est plus facile de prévenir que de faire cesser après coup, & qu'il y a aussi précédents en matière de l'assassin & par Provision, les susdites ordonnances & défenses, du moins jusqu'à ce que la Rescription vue, par la Cour autrement soit ordonnée ; attendu aussi la notoriété publique du dit droit d'exemption. Quoi faisant &c. (visé signé) R. C. E. Swarts.



E.

# PREMIER MEMOIRE

*En faveur de M. van-Esphen ; où l'on fait voir : que la Conduite de l'Éminentissime Cardinal Archevêque de Malines, à l'égard du Docteur van-Esphen, est une entreprise manifeste sur les droits de l'Université de Louvain & de son Recteur. (a)*

§. I.

Dessein de ce Mémoire.

Les adversaires du Docteur van-Esphen, cherchant à colorer les démarches de son Éminence & du Docteur Dames en cette affaire, présentent que ceux de l'Université de Louvain ne sont exemtes de la Jurisdiction de l'Évêque, qu'en ce qui regarde les études, les exercices, les degrés, & autres choses semblables, qu'ils appellent *gouvernement Académique* ; mais qu'ils lui sont soumis en ce qui regarde la foi & les mœurs. C'est ce qu'ils n'ont pas seulement dit & représenté en secret, mais ils l'ont encore publié dans deux Écrits, dont l'un est du Docteur Dames, & porte le titre de *Professio Orthodoxæ &c.* L'autre est anonyme, & a été imprimé à Malines sous le titre d'*Invenio*, avec l'approbation du même Docteur Dames. C'est à cette occasion, qu'en ont plusieurs autres, que cet Auteur anonyme s'empare contre le Docteur van-Esphen de la manière du monde la plus outrageuse ; jusqu'à le traiter non seulement de fourbe : *fraus, & vesipellus* ; sans compter les autres injures. Il semble que ces Écrivains se veulent vanger par là des mauvais succès qu'a en jusqu'ici l'entreprise susdite, & sonner le tocsin pour animer tous leurs partisans à secourir jusqu'au bout leurs desseins schismatiques.

Quoi qu'il en soit ceux Auteurs ne contestent pas que les démarches du Seigneur Cardinal Archevêque en cette occasion ne soient des procédures Juridiques, & des véritables actes de juridiction. En effet, c'étoit une prétention inouïe & insoutenable que de dire qu'un interrogatoire fait en présence de deux témoins, dont on délivre acte signé des dits témoins ; qu'un second Aïde dans lequel on menace de peines Canoniques ; qu'une monition ; que la fixation du premier terme à cinq jours ; que tout cela, dit-on, ne seroit qu'un avis charitable ; & non pas une procédure juridique. Aussi ces deux Écrivains n'ont ils pas recouru à une pareille défense. Ils se réduisent à soutenir que ce ne sont pas des Actes d'une juridiction illicite ; & que son Éminence a droit d'en exercer en pareil cas.

Il ne s'agit donc que de faire voir que les Suppôts de l'Université de Louvain sont pleinement

exemts de toute juridiction de l'Ordinaire, en quelque matière que ce soit : et qu'étant prouvé, il résulteroit clairement que son Emin. n'a pu faire les démarches susdites sans une entreprise manifeste.

§. II.

*Preuves de l'exemption entière de l'Université de Louvain, à l'égard de toute autre Jurisdiction que celle de son Recteur.*

Il n'y a rien de plus formel là dessus, que la Bulle même d'érection de l'Université de Louvain. Elle est de Martin V. & est datée du 9. Dec. 1425. Le Pape y expose qu'il a été supplié de faire cette érection, par le Duc de Brabant ; les Prélats, Doyens, Écoliers, & Chapeins de S. Pierre à Louvain, & les Bourgeois, Ecclésiastiques & Communautés, de la même Ville : qui tous avoient offert de céder & transporter pleinement à cette Université & à son Recteur toute juridiction, qu'ils auroient pu avoir sur ceux qui seroient membres de l'Université, ou sur leurs valets ; & cela tant en matière civile que criminelle ; & de quelque espèce d'affaire ou de crime qu'il pourroit s'agir : *tam in civilibus quam in criminalibus, & sine quibuscumque causis, argutis, & exceptionibus* ; & non seulement toute juridiction, mais tout ce qui a quelque apparence de juridiction ; *Jurisdictionem, correctionem, mandatum, non, correctionem.*

Le Pape en leur accordant leur demande ne le fait qu'à condition qu'ils exécuteront cette offre fidèlement & exactement ; & ordonne que la consistance & la décision de toute affaire, telle qu'elle puisse être, qui regarde quelque membre de l'Université, ou même leurs valets, n'appartiendra désormais qu'au Recteur, à l'exclusion entière de tous & chacun des Supplians, ou leurs Officiers ; de leurs Successeurs. Il veut que cela ait lieu sans aucune exception ; *universim, prius, &c.* & de quelque affaire ou crime qu'il s'agisse : *universim, & singulariter casuum, & negotiorum, & quibuscumque criminibus, & exceptionibus, & privis, & universis jurisdictionibus.* De sorte que dans toute la Bulle, il n'y a pas la moindre ombre d'exception pour quelque cas que ce soit.

Et le Pape sous cette condition si essentielle, qu'il ordonne que si les Supplians n'exécutent réellement

(a) Imprimé solennellement pour la première fois. Mais il fut distribué dans le tems en Manuscrit, aussi bien que le suivant, pour appayer la Requête précédente.

leur promesse. *malis et cum effectu*, dans l'espace d'un an, depuis la date de cette Bulle, *habeat Bulla* (qu'il accorderoit à leurs instances) & tout ce qui pourroit s'en être suivi, seroit nul & de nulle valeur: *nullus existens roboret vel moveat*.

On voit donc qu'il n'est pas possible de s'imaginer une exemption plus entière & plus absolue que celle là. Cependant tout cela se fit sans que personne réclamât. L'Evêque de Liège, qui étoit alors le Diocésain de la Ville de Louvain, reconnut si bien cette exemption entière, qu'il tâcha trois ans après, d'engager l'Université à lui en glisser quelque chose. Il gagna quelques membres de l'Université, qui consentirent à faire une espèce de concordat; mais le plus grand nombre s'y opposa; la négociation n'eut pas l'effet que l'Evêque de Liège souhaitoit; l'Université se demeura en paisible possession de l'exemption entière. On peut voir ce fait rapporté & éclairci par le célèbre Valère André dans ses *Fagis Academicis*. Il n'y a donc pas lieu d'appliquer ici ce principe si commun chez les Canonistes, que les exemptions dérogeant au droit ordinaire sont réputées être les *ultra*; & doivent par conséquent être restreintes autant que les termes du Privilège le peuvent souffrir. On demeure d'accord de en principe: Mais les termes ne pouvant être plus forts, plus expès, ni plus généraux que ceux de la Bulle dont on vient de parler, il n'y a pas moyen de les restreindre en quelque ce soit. D'où il s'ensuit qu'il n'y a point d'exemption entière au monde, si celle de l'Université de Louvain ne l'est pas.

On peut même nier que cette exemption ne doit pas être réputée entre les *ultra*. Car elle n'est pas obtenue en vertu de quelque nouveau privilège contraire à son institution primitive; comme cela n'est que trop ordinaire dans les exemptions de plusieurs Chantres & Moniales qu'on soustrait par là à la juridiction de l'Ordinaire, sous laquelle ils étoient auparavant. C'est une exemption autorisée à en avec son institution; une exemption autorisée de tous ceux qui peuvent en quelque manière que ce soit, en être réputés les fondateurs: une exemption qui non-seulement a été accordée du consentement des intéressés, mais sur l'offre volontaire, & les instances priées de ces intéressés; qui voyoit bien que cela étoit convenable, & en quelque sorte nécessaire pour tirer de cette Université l'avantage qu'ils en espéroient. S. Bernard dans le tems même qu'il élève le plus fortement contre l'abus des exemptions trop fréquentes, (a) parle tout autrement de l'exemption des Moniales qui ont été exemptes de leur fondation, & par là valent même des fondateurs. A combien plus forte raison auroit-il approuvé l'exemption d'une Université tréscathédrale, qui a en ce Privilège des *seu* fondateurs, & l'a eu par la volonté de ses fondateurs.

C'est peut-être par cette raison que lorsque dans le 16. siècle on dérogea dans les Pays bas toutes les *Constitutions* de Privilèges, l'Empereur Charles qu'on d'Auguste mémoire, en fit excepter celle de l'Université de Louvain. Tellement que depuis ce temps là, il n'y a pas d'autre *Constitution* des Privilèges dans tout le Pays.

Que si après des termes si expès de la Bulle d'érection (dont les impetrans ont exécuté fidèlement la condition) il étoit nécessaire d'alléguer d'autres autorités, il seroit facile de faire voir que les Auteurs les mieux instruits, qui ont parlé de l'exemption de l'Université de Louvain, l'ont reconnue pour entière & absolue sans aucune exception.

Nicolas Everard Préfident du Grand Conseil à Malines, dit que c'est une chose incontestable: *negari non potest*, que le Recteur, & tous les membres de l'Université sont pleinement exemptes, *penitus exempti*, de la juridiction de l'Evêque. *In locis legalibus*, loco 116.

Nicolas Vernulien, dans son Livre *Academia Lovaniensis*, Cap. 9. dit que le Recteur de l'Université de Louvain a un pouvoir souverain sur tous les Suppôts de l'Université; & qu'il peut les punir par le glaive & censures Ecclesiastiques: qu'en un mot qui que ce soit, *quisqueque*, ne le peut citer devant aucun autre Tribunal.

Valère André, dans ses *Fagis Academicis* Cap. 6. assure la même chose: & alléguant différentes raisons qui ont pu porter les Puissances à accorder une exemption si entière. Telle est la progrès dans les études, qui seroit fort traversé, si ceux de l'Université pouvoient être évoqués devant d'autres Tribunaux; parceque cela produit plusieurs voyages, & une infinité de dissipation. Il ajoute, qu'un Recteur chos d'entre les membres de l'Université, est plus propre qu'aucun autre à être en même tems juge & Pere. Il allégué avec cela l'exemple des gens de guerre, qui pour des raisons semblables, ont nulli leur juge particulier.

On pourroit confirmer tout cela par d'autres témoignages semblables, & par un grand nombre d'exemples, qui sont voir que les autres Tribunaux Ecclesiastiques & seculiers, ont reconnu en toute occasion cette exemption entière. Mais dans un Mémoire il faut se borner.

### §. III.

*Que les causes des hérétiques ne sont pas exceptées de cette exemption générale.*

Les adversaires du Docteur van Elfen prétendent, que s'agissant ici d'une cause hérétique, & d'un soupçon d'hérésie, la connaissance en appartient à l'Evêque, & que l'exemption ne peut pas y avoir lieu.

On ne s'arrêtera pas ici à faire voir que ce soupçon étant évidemment faux & temeraire, c'est plutôt une nouvelle injure dont ce Docteur a droit de se plaindre, qu'une raison de l'évoquer devant un autre Tribunal.

Mais ce n'est pas de quoi il s'agit maintenant. Supposons pour un moment, que ce soupçon méritât d'être éclairci, & que le Docteur van Elfen y eut donné lieu, de quel droit prétend-on que le crime d'hérésie ou autre mauvaise doctrine, doive être excepté des causes dans lesquelles ceux de l'Université sont exemptés de la juridiction de l'Evêque? N'est ce pas le moquer ouvertement de la Bulle d'érection, qui n'a été contraire par personne?

Car enfin cette Bulle répète plusieurs fois que cette exemption s'étend à tout sorte d'affaires & de causes, de quelques *causis* ou *crimen* qu'il puisse être question. Non seulement elle n'y oppose aucune exception, mais elle se sert toujours au contraire des expressions les plus fortes, les plus précises, les plus universelles, & les plus propres à exclure toute exception. Il faudroit donc dire que l'hérésie n'est ni un *crimen* ni un *exclus*, pour pouvoir dire avec quelque couleur que le bit d'hérésie n'est pas compris entre les causes dans lesquelles ceux de l'Université de Louvain sont exemptés de la juridiction de l'Ordinaire.

Il faudroit dire de même que des monitions en forme; que des manes de la rigueur du SS. Canon,

(a) L. 3. de Const. Cap. 9.

nons, & en particulier du refus public des Sacre-  
ments, ne sont ni attes de *jurisdiction*, ni de  
*punition*, ni de *correction*, pour pouvoir dire  
que le Seigneur Cardinal Archeveque n'a point  
entrepris sur les exemptions de l'Université,  
ni contrevenu à la Bulle de Martin V. qui a  
été demandée par le Souverain, & exécutée se-  
lon toute sa teneur.

Ainsi n'a-t-elle que tout nouvellement qu'on a  
inventé cette exception de la cause d'herésie,  
& matiere Dogmatique. Car quoique depuis  
trois siecles que l'Université subsiste, on y ait  
inténué contre quelques uns de ses membres des  
accusations d'herésie ou de doctrine suspecte, ran-  
tôt bien, tantôt mal fondées, jamais on ne pro-  
duira aucun exemple, où une telle affaire ait  
été discutée devant l'Evêque Diocésain. Au lieu  
qu'il est aisé de produire au contraire des exem-  
ples anciens & modernes, qui font voir qu'elles  
ont toujours été discutées au Tribunal du Rec-  
teur de l'Université sans que personne s'y opposât;  
& quelques fois même sur les instances de l'Evê-  
que & de l'Interrence de S. S.

Ainsi des l'an 1447. le Recteur & les Depu-  
tés de l'Université, ayant appris qu'il se répand-  
oit quelques propositions dangereuses les con-  
damnerent & en interdirent l'usage: se reservant  
de pourvoir plus amplement à l'éclaircissement  
de ces matieres en cas de besoin. Ces propositions  
sont rapportées dans les *Fasli Academiæ*, p. 337.  
Ed. de 1650.

En 1470. un Licentié, nommé Pierre de Ri-  
vo, fut accusé d'avoir avancé publiquement &  
avec grand scandale, plusieurs propositions contraires  
à la doctrine Catholique; le Promoteur & Syndic  
de l'Université initierent leur accusation par  
devant le Recteur, qui en présence des parties  
prononça le 19. Juillet la Sentence par laquelle  
Pierre de Rivo fut abfous, & silence imposé au  
Syndic. L'Accusateur appella de cette Sentence  
au S. Siege, qui recut l'Appel. On peut voir  
plus au long cette affaire, qui étoit assez impor-  
tante, dans les *Fasli*. p. 342. &c.

En 1543. un certain Paul de Zoenerre, fut ac-  
cusé d'herésie par-devant le Recteur: il en fut  
convaincu, & condamné par Sentence du Recteur  
à une prison perpétuelle. On l'enferma dans le  
chateau de Vilvorde, où on le nourrit aux des-  
pens de l'Université.

Voilà des exemples assez anciens. Passons à  
quelques autres plus modernes, que les Auteurs  
& Promoteurs de l'entreprise, dont on se plaint  
n'ont pu ignorer, & malgré lesquels ils preten-  
dent enlever à l'Université un droit si important,  
& si bien établi.

L'Auteur anonyme de l'*Irenikon*, cité cy-dessus,  
en fournit lui même un exemple assez conside-  
rable, touchant le feu Sieur du Cellier. Le defunct  
Archeveque de Malines, ayant entre les mains  
44. Lettres dudit Sieur du Cellier, (qui étoient en  
Theologie dans l'Université de Louvain) dans  
lesquelles il crut voir des erreurs dangereuses,  
les envoya à la Faculté de Theologie, afin qu'on  
procédât contre ce jeune homme: La Faculté  
donna un Decret le 11. Nov. 1703. qui le dé-

Van-Essen Supplem. Tom. III.

clara coupable de plusieurs heresies, & le renvo-  
ya à son juge Ecclesiastique compétent, pour s'y  
voir condamné & puni par censures & autres  
peines de droit. Il est étonnant que ce seul fait  
si récent, & rapporté par l'Auteur même de  
l'*Irenikon*, n'ait pas ouvert les yeux à cet Auteu-  
r, ou modéré au moins ses déclarations. Car y a-  
t-il rien de plus évident que cet exemple, pour  
faire voir que le defunct Archeveque, qui étoit  
un grand Prelat, selon cet Anonyme, reconnois-  
soit si bien qu'il n'étoit pas le juge compétent du  
Sieur du Cellier, même en matiere d'herésie, que  
quoiqu'il eût entre ses mains tant de lettres ori-  
ginales, il s'en délaissa pour les remettre de son  
plein gré, à ceux à qui il jugeoit que la con-  
naissance de cette affaire appartenoit?

Cependant l'Anonyme ne dit pas tout. Il ne  
rapporte que ce qui seroit propre à noircir la Me-  
moire du feu Sieur du Cellier; & supprime ce qui  
le justifie. Nous y suppléerons en peu de mots;  
parceque cela confirme de nouveau ce que nous  
prétendons prouver. Comme personne ne doutoit  
que le juge compétent du Sieur du Cellier ne fut  
le Recteur de l'Université, le Promoteur institua  
action à sa charge par devant le Recteur; le cro-  
yant bien fort après ce Decret de la Faculté de  
Theologie. L'affaire y fut traitée dans l'ordre de  
la justice & les Lettres originales furent défen-  
sées, comme parle la Sentence; les succès en fut  
que le Recteur de *consilio & assensu* de plusieurs  
Theologiens & Jurisconsultes, rendit la Sentence  
du 30. Aout 1704. par laquelle le Sieur du Cellier  
fut abfous & rétabli en son entier; & le Promo-  
teur condamné à tous les dépens. Cette Senten-  
ce termina entièrement l'accusation intentée con-  
tre le Sieur du Cellier; & il n'en fut plus ques-  
tion tant qu'il vécut, c'est-à-dire pendant plus de  
22. ans.

En 1705. le Promoteur présenta Requête au  
Recteur pour s'y plaindre du débit d'un nouveau li-  
vre qui avoit pour titre: *Exposition du Symbole des  
Apôtres & de l'oraison Dominicale*. Le Recteur, qui  
étoit M. Melis, (a) condamna ce livre au feu;  
comme contenant des heresies horribles contre le  
Mystere de la Sainte Trinité. Le Decret est du  
23. Mars 1705. Ce livre avoit l'approbation du  
Censeur ordinaire de Bruxelles, cependant le feu  
Archeveque de Malines, bien loin de s'y plaindre  
de ce Decret du Recteur, comme d'une entrepri-  
se, fit de son côté examiner le même livre; &  
ayant reconnu combien son Censeur s'étoit trompé  
en l'approuvant, & combien ce livre étoit mauvais,  
il le condamna aussi lui même. (b)

Le 3. Avril 1708; le Recteur, qui étoit feu M.  
Parmentier, condamna au feu un petit Ecrit Ano-  
nyme, qui avoit pour titre: *De quæstione facti &c.* (c)  
Il y marque qu'il fait cette ordonnance en vertu  
de son autorité Reclorale; ou plutôt, dit-il, de  
l'autorité Pontificale & Royale dont nous sommes re-  
vus à cet égard: QUAM IN HAC PARTE FUNGIMUR.  
L'Auteur de l'Ecrit condamné fit son Apologie (d)  
& écrivit contre le Decret du Recteur; mais il n'eut  
garde de révoquer en doute le droit du Recteur pour  
porter de semblables Decrets; & tout nouvel-  
lement le Recteur d'aujourd'hui vient de porter un

IIIIII Decret

(a) Président du College de Pulchérie.

(b) Il est très remarquable que le Censeur de Bruxelles qui avoit approuvé l'infame libelle condamné par le Recteur  
de l'Université, étoit un favori de l'Archeveque de Malines, que ce Prelat avoit mis en place, en débauchant les an-  
ciens Censeurs. Nous ne prétendons pas décider s'il donna son approbation au libelle dont il étoit peu pur igno-  
rance, ou par connivence avec heresies execrables qu'il renfermoit. Ce qu'il y a de certain, c'est qu'il examina le li-  
belle avec soin avant de le donner; qu'il en retrancha plusieurs erreurs; qu'il signa la Preface & ce livre; qu'avant l'im-  
pression on lui représenta la signature qu'il reconnut, que l'impression étant achevée, comme on lui demanda une  
attestation de la conformité de l'imprimé avec la copie, il la donna en écrivant sur le Reçue du Libraire: *Concordat  
cum originali*; que M. van Sulleren Gr. Vicair, & Protecteur du Censeur de Bruxelles, fut fort scandalisé du  
Decret du Recteur de l'Université qui condamnoit ce libelle; qu'une dévotion des Jésuites qui avoit la boutique assez  
proche de leur Eglise, & qui distribuoit ordinairement leurs libelles, vendoit en même tems ce livre du nouvel Anti-  
Trinitaire brûlé à Louvain &c.

Voyez l'Anatomie de la Sentence du P. Q. &c. p. 59. & 131.

(c) Cet ouvrage avoit pour Auteur M. Oplart.

(d) Son titre est: *Affertio opusculi quod inferibitur: De quæstione facti &c.*

Decret tout semblable, daté du 17. Janv. 1728. En 1719. le Doyen de la Faculté des Arts (2) prononça une Oraison à l'occasion de la promotion générale des Escliers de Philosophie. Cette Oraison déplaît à quelques personnes, qui en parlèrent à M. l'Intendance. Ce Ministre en écrivit au Recteur le 18. Novembre, le priant de faire informer de cette affaire, puisqu'on assurait que le Doyen avait avancé publiquement des sentimens absurdes & très mauvais : *absurdus improprie sensus*. Il exhorte le Recteur à se servir de l'autorité que les Papes & les Rois ont attaché à sa charge, & qu'il y ait principalement attaché pour le bien de la Religion & de la Sainte Doctrine : *Religionis persequens, ac salutis doctrinae causa*. Ainsi M. l'Intendance reconnoît évidemment que le juge compétent de ce Doyen étoit le Recteur ; & il étoit si éloigné de croire que les affaires dogmatiques n'étoient point du ressort du Recteur, qu'il assure au contraire que c'est principalement à cet égard que les Papes & les Princes ont attaché un si grand pouvoir à cette charge. Cependant ce Recteur, à qui M. l'Intendance écrivoit de la sorte, étoit un Docteur en Médecine, (M. Rega.)

Le Recteur répondit par une Lettre du 26. Novembre ; où il témoigne d'être surpris de ce qu'on a porté ces sortes de plaintes ailleurs qu'à son Tribunal ; puisque, si l'on dit, dit-il, le seul juge compétent de ce Doyen : *Judicem competentem & unicum*. Il prie M. l'Intendance de ne plus écouter ces sortes de délateurs, mais de les lui renvoyer ; ou de lui marquer en particulier les chefs d'accusation ; promettant qu'en ce cas il ne manquera pas de faire le devoir de sa charge.

M. l'Intendance n'étant pas satisfait de ce que le Recteur n'avait pas d'abord secondé ses desirs, présenta une Requête à M. le Marquis de Prié. Il y joignit un Mémoire contenant plusieurs propositions qu'il disoit avoir été avancées par le laidit Doyen, & qu'il sollicitoit d'*absolvere & contraires à la Bulle Unigenitus*. Mais bien loin de vouloir porter cette cause ailleurs qu'à son Tribunal du Recteur, il supplioit son Excellence d'envoyer des ordres au Recteur pour lui enjoindre de faire informer de cette affaire par le Fiscal de l'Université, & de faire le devoir de sa charge à cette occasion.

M. le Marquis de Prié, n'étant peut-être pas assez instruit des usages de l'Université, envoya ses ordres directement au Fiscal, au lieu de les adresser au Recteur, afin que celui-ci fit agir le Fiscal, comme M. l'Intendance même l'avoit demandé. Le Recteur croyant son autorité insultée par cette démarche, en fit rapport à l'Université, qui se joignit aussitôt à lui pour le maintien de l'autorité Rectorale. Elle présenta à cet effet une Requête à S. M. I. & C. du 2. Janv. 1720. où Elle expose entre autres choses : *authoritatem & jurisdictionem Rectoralem, fundamentum esse omnium jurium & immunitatum & Privilegiorum ipsius Universitatis ; que utriusque Potestatis consensu & voluntate tam solemniter in scriptis, tam sapie confirmata, tam longo usu & auctoritate recepta, & hactenus inextinguibili castiditate ; adeo ut eorum gravissimos & quocumque criminum situm hereses Rati, non tantum a Rectore ut Judice nullo & competens iudicari, sed & aliis debeat ad eum revelli Juris, prout exemplis & citatis Semanibus Consilii Regii doceri poterit.*

Ces paroles n'ont certainement besoin d'aucun commentaire. Ce qu'il y a de singulier, c'est que lorsque l'Université fit ceci, le Docteur Damen, & le Licencié du Quatreux étoient du Conseil de l'Université. De sorte qu'il est assez difficile à com-

prendre comment ils peuvent aujourd'hui soutenir le contraire, comme ils l'ont fait, l'un dans son Oraison, citée au commencement de ce Mémoire, & par son approbation donnée à l'*Arrêt*, & l'autre dans son approbation donnée à ladite Oraison du Docteur Damen.

Pour finir ce qui regarde cette affaire, le Recteur donna ses ordres au Promoteur d'instruire son action contre le laidit Doyen de la Faculté des Arts ; & sur ce qu'il y intervint un débat, le Promoteur soutenant que l'accusé devoit lui délivrer copie de l'Oraison en question, & l'accusé soutenant le contraire, sur ce débat d'ajour, le Recteur prononça le 28. Février 1720, que le Promoteur n'étoit point recevable dans cette prétention incidente. A la fin le Promoteur le desista de son action, qui par là ne fut point jugée au principal.

Voilà donc le Recteur reconnu pour juge compétent & unique, par M. l'Intendance, par toute l'Université, par le Gouvernement, par tout le monde en un mot, sans opposition de qui que ce soit. Et cela dans une cause non seulement dogmatique, mais si semblable à celle du Docteur van-Elpen, que dans l'une & dans l'autre le point principal de l'affaire est la Bulle *Unigenitus*.

On pourroit joindre à ces exemples plusieurs censures ou jugemens Doctrinaux que la Faculté de Theologie de Louvain a donnés en différens temps. Tel est son jugement sur la doctrine de Luthér : jugement qui fut regardé comme un pis-aller de grand poids ; un autre sur la doctrine de Lessius & Hamelius Jésuites ; qui a été renouvelé & confirmé plusieurs fois, & en dernier lieu en 1723 ; d'autres contre des Dogmes relâchés en 1649, 1651, 1657, 1711 ; & deux contre le fameux Cas de Conscience en 1703, & 1705. Dans toutes ces occasions, on n'a point contredit à la Faculté, le droit de faire ces sortes d'actes : mais au contraire les Evêques du Pays étoient les premiers à les solliciter pour cet effet, aussi que l'a fait l'Archevêque de Malines en 1653, l'Evêque de Gand en 1657, le Grand Vicaire, au nom de l'Archevêque de Malines en 1701, le Vicaire général du même Diocèse le siège vacant en 1711, &c.

Il est vrai qu'en ces occasions il ne s'agissoit pas de punir les personnes ; mais il est vrai aussi qu'il paroit par là que tout le monde a reconnu dans l'Université le droit de porter des jugemens Doctrinaux, & de punir les contrevensans. L'un & l'autre ne s'exécutoit pas toujours par les mêmes personnes ; mais l'un & l'autre s'exécutoit sans sentence de l'Evêque, & sans que les Evêques y trouvaient rien à redire.

Après cela est-il besoin d'autres preuves ? nous alléguons les titres, une possession immémoriale, des exemples en grand nombre : & les adversaires au contraire ne trouvent ni titre, ni exemple durant le cours de trois siècles que l'Université a subsisté. On a même raison de croire qu'ils ont été eux mêmes convaincus de l'extension entière de l'Université ; car le Docteur Damen ayant signifié au Docteur van-Elpen la première monition du Cardinal Archevêque le 10. Mai 1727, il lui marqua 5. jours pour premier terme. Mais le Docteur van-Elpen lui ayant fait cependant insinuer une Protestation, qui étoit principalement fondée sur son exemption, & celle de tous les membres de l'Université, les adversaires ne trouveront déconcertés. La première monition ne fut pas suivie d'une seconde, ni de la part de M. le Cardinal, ni de la part du Docteur Damen. Si on a cherché dans la suite de nouvelles subtilités pour colporter l'entre-

(2) M. Coëtter, son Principal du Collège du Faouen.

prise, cela ne sert qu'à faire voir que ce sont des éruditions inventées après coup, pour soustraire l'embaras où l'on se trouve.

#### §. IV.

##### Réponse à quelques Objections.

Ce n'est donc que dans ces derniers tems qu'on a commencé à conseiller une partie si considérable de l'autorité de l'Université, & de son Recteur. Et on ne s'est avisé de la conseiller, que lorsqu'on a remarqué que cette autorité étoit une barrière qui s'opposoit à un seul autre, qui ne peut souffrir d'obstacle.

Il ne faut donc pas s'étonner si on ne trouve rien dans les Titres de l'Université, ni dans la Bulle de son érection, ni dans aucun de ses anciens statuts, qui puisse donner quelque couleur à cette prétention. Et c'est déjà un grand préjugé contre cette prétention, & contre les raisonnemens dont on tâche de l'appuyer. Cependant nous rapporterons en abrégé les principales objections qu'on trouve dans les deux Ecrits dont on a parlé au §. 1. de ce Mémoire.

Première objection. (a) Les Evêques ont de Droit Divin le pouvoir de punir ceux qui sont rebelles à la foi. Donc chacun de leurs Diocésains est obligé par le Droit Divin de reconnaître en eux ce pouvoir. Or les exemptions ne peuvent point changer ce qui est de Droit Divin. Donc les exemptions de l'Université de Louvain ne peuvent pas avoir lieu dans les causes qui concernent la foi.

Réponse. On ne peut comprendre avec quelle simplicité ces prétendus Zeles s'appuient d'un tel principe: eux dont une des maximes capitales est que toute juridiction Ecclésiastique a été donnée de Droit Divin au Pape seul; & que les Evêques n'en ont, qu'autant qu'il plaît au Pape de leur en communiquer.

Cependant le Docteur Dames, en parlant de la Jurisdiction coactive des Evêques, dit nettement qu'ils l'ont *non Divina*; & quoique l'Auteur de *Fiduciam* ne dise pas expressement la même chose, il ne laisse pas de louer ce que le Docteur Dames allègue pour prouver la prétention qui leur est commune au sujet des exemptions. C'est donc à cette sorte d'Ecrivains qu'on auroit droit de reprocher (ce qu'ils disent de leurs adversaires avec tant d'injustice) qu'ils changent de sentiment ou de conscience *pro communitate causa*.

Ainsi en prenant droit sur le principe contraire qui est certainement celui de ces Zelateurs, voici comme on peut répondre *ad hominem*, & retourner contre eux cette objection d'une manière acceptable: Selon vous, toute juridiction Ecclésiastique réside de droit Divin dans le Pape; & les autres Ministres de l'Eglise n'en ont que ce qu'ils ont reçu de lui: Or il est constant que le Pape Martin V. a entièrement exempté les Suppôts de l'Université de Louvain de toute autre juridiction que celle du Recteur; & cela dans quelque cause que ce soit, & de quelque crime qu'il puisse être question: Donc cette seule autorité doit décider, selon vos principes, toute cette question.

Il pourroit évident que cela seul devrait fermer la bouche sur ce point à tous ceux qui font dans les principes des Ultramontains. Mais voyons encore ce qu'on peut répondre à ceux qui sont pleinement persuadés que la juridiction des Evêques.

Ven-Esson Supplém. Tom. III.

quet, sur tout en matière de foi, est de droit Divin.

10. On peut distinguer le droit de porter un jugement sur la doctrine, & le droit de punir les personnes. Ainsi un Evêque du Pais-bas peut porter son jugement sur une doctrine enignée par un Auteur Allemand, François, ou Espagnol. Mais il n'a pas le droit de punir cet Auteur, tant qu'il n'est pas sous sa juridiction. Il en est de même ici. Ceux de l'Université de Louvain ne conseillent pas à l'Evêque le droit de prononcer son jugement sur la doctrine, en quelque lieu qu'elle s'enseigne, même dans l'Université. Mais ils prétendent que l'Université a aussi ce droit là par son institution, par le consentement de tous les intérêts, par une possession immémoriale contre laquelle personne n'a réclamé, par plusieurs exemples de jugemens doctrinaux qui non seulement ont été loués par les Evêques, mais dont plusieurs ont été faits sur la demande, & consultation des Evêques; enfin par le droit, & selon l'exemple d'autres Universités de toutes les Nations. Quant au droit de punir les contrevenans, ils prétendent qu'il leur appartient particulièrement envers les membres de leur corps.

11. Il est vrai que les Evêques ont aussi de droit Divin le pouvoir de punir ceux qui sont rebelles à la foi. Mais ce droit n'est pas incommunicable; sur tout si l'Evêque même y consens comme on a fait voir que cela s'est fait à l'égard de l'Université de Louvain. On en a fait voir les Titres, la possession perpétuelle, & le droit reconnu par un consentement & avec l'assentiment de toutes les Puissances qui y pouvoient concourir. Seconde Objection. Ceux de l'Université de Louvain reconnaissent la juridiction de l'Evêque, quant aux pouvoirs de Prêcher & de Confesser: Donc leur exemption n'est pas si absolue ni si universelle qu'on vient de le dire.

Réponse. Ceux de l'Université qui demandent ces pouvoirs en ont besoin pour s'en servir à l'égard de beaucoup de personnes qui ne sont pas membres de l'Université, & qui ne sont pas exemptes de la juridiction de l'Evêque. Il n'est donc pas étonnant que quant à ces fonctions, on reconnaisse la juridiction de l'Evêque. Que si on veut restreindre le cas jusqu'à ceux là même qui n'entendroient les Confessions que des seuls ministres de l'Université, on répond que l'Université n'a pas une telle nécessité ni utilité d'avoir des Confesseurs particuliers, attendu qu'il y en avoit toujours grand nombre dans la Ville, & n'a jamais prétendu jouir d'exemption à cet égard. Et on avoue qu'elle ne devoit pas être reçue à le prétendre aujourd'hui, après une possession contraire où est son Evêque depuis trois siècles. Mais de ce que l'Université a consenti tacitement à l'exemption de ce cas (qui est, *præque Metropolitique*) il seroit ridicule d'enfermer qu'il en doit être de même à l'égard des jugemens doctrinaux; puisque non seulement elle n'a jamais consenti à être privée de ce droit, mais que les Evêques mêmes qui y étoient les seuls intéressés, l'ont toujours reconnu, & tacitement & explicitement; sans que qui que ce soit se soit avisé de la conseiller avant ce dernier tems.

Troisième Objection. Il y a des cas en matière de Mariage clandestin, dans lesquels des Suppôts de l'Université font cités & jugés au Tribunal de l'Official de Malines. Donc l'exemption de l'Université n'est pas universelle.

Réponse. Dans ces cas une des parties contractantes, savoir la femme, étant soumise au Tribunal de l'Official, l'Université n'a pas voulu conseiller sur ces cas, ni insister plus à la lettre sur les exemptions: aimant mieux glisser quelque chose.

IIII 3



se de son Droit, que de voir que par un conflit de juridictions certains cas scandaleux demeureroient long-temps sans remède. Mais c'est une chicane odieuse, & une espèce d'ingratitude de vouloir se prévaloir de cette stérilité, & de certains cas douteux, pour contester à l'Université son exemption entière; & en particulier dans les causes Dogmatiques, dont la connoissance lui a toujours appartenu, qu'on ne s'est jamais avisé de lui contester, & que les Evêques mêmes ont reconnu, soit tacitement, soit même quelques fois expressément.

Quatrième Objection. Le premier Concile Provincial de Malines a fait un règlement pour obliger tous les jeunes Bénéficiaires qui étudient dans les Universités à porter l'habit Ecclesiastique, & d'en apporter un témoignage muni du scel de l'Université; à peine d'être privé des fruits de leurs Bénéfices: & l'Université de Louvain a consenti à faire observer ce règlement strict.

Réponse. Si l'Université de Louvain a consenti à faire observer ce règlement, qu'en peut-on conclure? Si elle faisoit observer le règlement d'un Concile de Milan, s'ensuivrait-il qu'elle le reconnoîtroit soumis à la juridiction de ce Concile?

D'ailleurs ce Règlement n'est pas si étonnant. Ces jeunes Clercs font juremēt être possesseurs d'un Bénéfice qui est sous l'Evêque. Si donc l'Evêque licencioit qu'en cette qualité ils sont soumis à sa juridiction en ce qui concerne ce Bénéfice; & que l'Université voulut contester sur ce cas, qui empêcherait l'Evêque de pourvoir à son Bénéfice quand il seroit jure?

Cinquième Objection. Mais le Docteur van-Espen se sert lui-même de cet exemple du Concile de Malines, pour prouver que ceux de l'Université sont soumis à l'Ordinaire quant aux règlements sur les mœurs; & qu'ils ne sont exempts qu'en ce qui regarde les exercices Académiques. *Juris Eccl. Part. III. Tit. 12. Cap. 5.* Dont ce Docteur dérive aussitôt son propre sentiment, pour se prévaloir d'une exemption que lui-même ne reconnoît pas auparavant.

Réponse. Il n'y a qu'à lire tout entier ce morceau du Docteur van-Espen au Chapitre cité dans l'Objection, & sur tout les N. 36. 37. 38. 39. 40. pour voir que le Docteur Damca, & l'Auteur de l'*Invitation* n'ont pas compris ou n'ont pas voulu comprendre le sentiment de ce Docteur. Il dit uniquement sur cette Ordonnance du Concile de Malines qu'elle n'a pas été *dégradée* à l'Université N. 43. Est-ce dire qu'en rigueur l'Université n'eût pas pu s'y opposer, si elle avoit voulu insister sur ses exemptions? On peut voir encore N. 38. qu'il appuie principalement son sentiment sur l'usage notoire de l'Université, qui en ces cas *fonnet* ses Suppôts à la juridiction de l'Ordinaire, & qu'il *n'attend pas sa juridiction jusques là*. C'est marquer aisés nettement que c'est sur tout le consentement de l'Université qui a donné lieu à ces cas exceptés de la règle générale; & il se feroit entièrement ridicule d'en inférer quelque chose à l'égard d'autres cas, à l'exception desquels non seulement elle n'a jamais consenti, mais est demeurée dans un usage contraire perpétuel & constant, du consentement des Evêques du Pais, des Ministres du S. Siège, du Souverain, & sans opposition de personne.

Il est vrai qu'au même endroit le Docteur van-Espen établit ce principe général qu'une personne peut être exemptée sous une qualité, & ne l'être pas sous une autre; & qu'ainsi lorsqu'un membre de l'Université est encore revêtu d'une autre qualité qui ne donne pas d'exemption, comme celle de Curé, de Confesseur, de Bénéficiaire, il est soumis à la juridiction de l'Ordinaire en tout ce

qui concerne cette dernière qualité. Il fonde en partie ce principe, comme nous avons déjà dit, sur le consentement tacite de l'Université même. Mais enfin si ce principe est trop général, & si le Docteur van-Espen n'a pas étendu toutes ses expressions lorsqu'il écrivoit cela; c'est-à-dire il y a 300. ans, c'étoit au Docteur Damca, en qualité de Conservateur des Privilèges de l'Université, à l'en empêcher, & à le sommer de corriger cet endroit; au lieu de s'en prévaloir comme il fait, pour combattre lui-même les exemptions de l'Université les mieux établies, & que le Docteur van-Espen n'a jamais révoquées en doute.

Car c'est tromper le monde que de vouloir faire croire que le Docteur van-Espen ait restreint dans son principe les causes dogmatiques de ceux qui sont membres de l'Université. Il ne parle que de ceux qui ont deux qualités; dont l'une ne rend pas exempt; & il n'attend son premier qu'à ce qui concerne cette dernière qualité. De sorte qu'il n'a rien dit du tout qui puisse soumettre en quoi que ce soit à l'Evêque celui qui n'a pas d'autre qualité, que celle de membre de l'Université; ou qui en auroit encore une autre, mais aussi exempté: tel qu'est le Docteur van-Espen lui-même; qui outre la qualité de Docteur & Professeur a encore celle de Chanoine d'un Chapitre qui est aussi exempt.

Et pour venir en particuliers causes dogmatiques de ceux de l'Université, le Docteur van-Espen a été si éloigné de les soumettre au Tribunal de l'Ordinaire, que c'est particulièrement à cet égard qu'il reconnoît l'exemption; & que c'est de là qu'il prend la raison fondamentale des exemptions Académiques. Voici comme il parle au même Titre, Chap. 4. N. 57. *Illud valde verisimile est, rationem hujus sublimitatis esse, quod cum Universitates precipue ad scientias tractandas sint instituta; atque inter scientias eminentissima Theologia; qua & difficultior & gravior quæstiones & controversas præse ferat, multum sapientie judiciumque Sæpi Academicsarum difficultatum & quæstionum decisiones, ac non modico decore & regimine Academicarum effluunt, quare particulari Episcopo in casibus Dilecti Universitatis esset evocatus.* Ce Docteur a donc toujours été bien éloigné de ne reconnoître d'autre exemption dans l'Université, qu'en ce qui regarde les exercices Académiques; & ses adversaires ont bien mal compris ce qu'il a voulu dire par *Academicæ*.

Il est encore bien éloigné de se contredire, comme on le lui objecte, en ce qu'il soutient l'exemption dans les causes qui concernent le loi. On vient de prouver qu'il n'a jamais soutenu le contraire; & c'est toute la réponse qu'on veut faire aux injures que lui dit la dessus l'auteur Anonyme de l'*Invitation*. C'est en Docteur Damca, qui e approva cet indigne Ecrit, à voir si une partie de ces injures ne retombe pas sur lui; & si ce n'est pas lui qui se contredit ici puisqu'il soutient aujourd'hui que l'exemption n'a pas lieu dans les causes qui concernent la loi; lui qui en 1720. étoit du Conseil de l'Université, lorsque toute l'Université se joignit à son Recteur pour soutenir précisément le contraire, comme on l'a fait voir cy-dessus, §. 6.

J'en dit autant du Licenté de *Quema*, qui étoit aussi du Conseil en cette occasion; & qui ne laisse pas de dire le contraire de ce que l'Université disoit alors, dans l'approbation de l'Oraison du Docteur Damca intitulée *Professio* &c. On n'a pas besoin de répondre autre chose à l'autorité de ces deux Messieurs que l'Auteur de l'*Invitation* objecte pag. 38.

Sixième Objection. Mais enfin, disent-ils, tout membre de l'Université n'a-t-il pas une qualité non exemptée, savoir celle de Chrétien & de fidèle? & malgré

malgré les exemptions, n'est-il pas en cette dernière qualité soumis à son Evêque de droit Divin, en ce qui touche la foi ?

Reponse. On a éclairci ce qui regarde l'autorité qu'ont les Evêques de droit Divin dans la réponse à la première Objection ; en faisant voir que nos exemptions ne portent aucun préjudice à cette autorité.

Mais il n'est pas inutile de remarquer ici jusqu'où les gens de l'Université en veulent venir : c'est-à-dire à la ruine entière de tous ses droits & privilèges. Le Docteur van-Espen avoit posé ce principe, que si un membre de l'Université n'est encore une autre qualité non exempté, il ne sera pas exempt en ce qui regarde cette dernière qualité, comme seroit celle de Curé &c. Mais il n'a jamais pensé à étendre ce principe aux qualités communes à tous les hommes. C'est ce que font ici les adversaires. Ils distinguent ces deux qualités de Chretien, & d'Académicien en tout membre de l'Université : & ils appliquent à cela le principe fustid du Docteur van-Espen, & autres Canonistes. Il ne leur reste donc qu'à insister nettement que nul Académicien n'est exempt en quoi que ce soit de la juridiction Episcopale, puisqu'il a toujours la qualité de Chretien, selon laquelle il y est soumis. Bien sûr ils pourroient ajouter que tout Académicien ayant aussi la qualité de citoyen, il doit selon cette dernière qualité, être soumis à la juridiction séculière qui est aussi de droit Divin.

On ne s'étonne point du tout que les ennemis de l'Université aient ces dessein. C'est leur ordinaire de travailler à abrutir & renverser tous les corps dont il ne se font pu rendre les maîtres ; & c'est l'esprit qu'ils inspirent à ceux qui leur sont dévoués. Mais il y a quelque sujet de s'étonner que le Docteur Damen, qui est Conservateur des Privilèges de l'Université, se livre si aveuglément à ces dangereux ennemis, qu'il ne s'aperçoive pas qu'il autorise par là conduite, par les approbations, & par sa propre Oraison, le principe fustid de nos adversaires, qui ruine d'un seul coup tous nos Privilèges.

### §. V.

#### Conclusion.

Quoiqu'on ne se fâche point d'avoir épuisé cette matière, on croit en avoir été dit pour prouver que les membres de l'Université de Louvain n'ont pas d'autre juge ni Supérieur immédiat que le Recteur, même dans les causes qui concernent la foi : & par conséquent que M. le Cardinal Archevêque n'a pu, sans une entreprise manifeste, se porter comme Supérieur & juge du Docteur van-Espen ; si le Docteur Damen se prête à cette entreprise, sans violer le serment qu'il a prêté en qualité de Conservateur des Privilèges de l'Université.

Car on a fait voir au §. 2. par la Bulle d'érection de l'Université, donnée sur le consentement, & même les instantes prières des intéressés, requise & exécutée selon la forme, & tenue sans contradiction quelconque, que l'Université, de sa propre institution, a été entièrement exemptée de toute autre juridiction, en quelque matière que ce soit, civile ou criminelle, & de quelque affaire, crime ou cause, il puisse être question ; sans que ni le Pape, ni ses Successeurs ni les Evêques, ni qui que ce soit ait jamais prétendu en excepter les causes Dogmatiques, ou le cas d'hérésie. Or ce seul titre fonde le droit le plus clair & le plus constatable qu'on puisse souhaiter.

On a fait voir au §. 3. par plusieurs exemples, que le Recteur a jugé en tout temps des causes Dogmatiques & des cas d'hérésie : Que

personne de ceux qui y étoient intéressés, ni ceux même qui perdoient leur cause, ne se font jamais plaints que le Recteur excède son pouvoir en cela : Qu'en plusieurs occasions les Archevêques de Malines & les Ministres du S. Siège, ont reconnu expressément cette autorité dans l'Université ; loin de l'avoir jamais contestée : Qu'encore depuis peu, c'est-à-dire en 1710., toute l'Université s'est jointe à son Recteur pour maintenir cette même autorité dans les causes Dogmatiques : Qu'en cette occasion si importante, le Docteur Damen, & le Licencié Quareux, étoient eux mêmes du Conseil de l'Université : De sorte que bien loin que les causes qui concernent la foi doivent être exceptées de l'exemption générale de l'Université, il se trouve au contraire qu'il n'y a peut-être aucune espèce de cause plus clairement comprise dans l'exemption, plus fermement établie du consentement de tous les intéressés, appuyée sur plus d'exemples, & moins contestée avant cette dernière année.

De l'autre côté quelles preuves produisent ceux qui après trois siècles d'avis de revocquer en doute un droit si important ? Ils ne produisent aucun Acte, aucun titre, aucun exemple. Tout se réduit à quelques raisonnemens frivoles, qu'on a peut-être trop amplement réfutés au §. 4.

Ils se fondent sur un principe très véritable, mais qu'eux même ne croient pas : savoir la juridiction qu'ont les Evêques de droit Divin en matière de foi. On a fait voir assez au long dans la réponse à la première objection, que nos exemptions ne donnent aucune atteinte à ce droit sacré des Evêques.

Ils se fondent sur quelques cas qui ne regardent point les causes de la foi, & à l'exception desquels l'Université a consenti : sans savoir que ces exceptions (en les supposant même toutes bien fondées, ce qu'il ne faut pas examiner maintenant) : confirment la règle générale pour les cas à l'exception desquels l'Université n'a jamais consenti, & sur tout pour les cas de la foi, dans lesquels elle a plus constamment & plus fermement maintenu la juridiction qu'à tout autre égard. Cela suffit pour faire tomber les Objections 2. 3. & 4.

Ils se fondent sur un endroit du grand Ouvrage du Docteur van-Espen. On a fait voir dans la réponse à la 5e. objection, que ce Docteur n'a rien dit qui favorise leur prétention ; que dans un autre endroit du même Ouvrage, il marque au contraire les causes Dogmatiques comme celle, dont l'exemption est la mieux établie ; & qu'indistinctement toutes les invectives de ses adversaires à cette occasion, sont des pures calomnies.

Enfin ils se fondent sur un principe qui va au renversement total de toutes les exemptions de l'Université ; comme on l'a fait voir dans la réponse à la cinquième Objection.

Il n'y a donc rien de plus vain & de plus défectueux de preuves que cette nouvelle prétention. Rien au contraire de plus clairement établi sur trois sorte de titres, que ce droit de l'Université & de son Recteur que nous soutenons.

Par conséquent la conduite du Cardinal Archevêque & du Docteur Damen à l'égard du Docteur van-Espen renferme une interpellation insolente & intolérable sur les droits de l'Université, autorisés par les Papes & par nos Souverains.

Il est donc tout-à-fait digne de la pitié & de la Sagesse de Sa M. Imp. & Cath. d'accorder gracieusement son Augule protection au Docteur van-Espen ; dont la cause se peut-être épuisée, quant à ce point, de celle de l'Université entière, sans Sa M. & ses Augules Préfesseurs ont non seulement toujours honoré d'une attention & d'une bienveillance particulière, mais encore l'ont voulu mettre sous leur Sauvegarde & protection.

# F. SECOND MEMOIRE

*Qu'on fait voir que la conduite de l'Eminentissime Cardinal Archevêque de Melines envers le Docteur van-Espen, est une pure voie de fait, Et une injuste diffamation. (a)*

## S. I.

Dessein de ce Memoire.

ON croit avoir suffisamment prouvé dans le I. Memoire que le Docteur van-Espen n'étant pas soumis à la juridiction du Seigneur Cardinal Archevêque, toute la procédure de son Eminence en cette occasion, est une entreprise manifeste.

Dans celui-ci on prétend faire voir, que quand même le Docteur van-Espen seroit pleinement soumis à la juridiction de S. E., la procédure ne lusseroit pas être une pure voie de fait, une oppression visible, une diffamation atroce.

Pour fonderment de ceci, il faut poser le fait : qui est que le Card. Archevêque a fait interroger le Docteur sur l'intégrité de sa foi, en présence de deux témoins ; & sur un ordre par écrit de S. E. ; & lui prescrite trois formules comme autant de Professions de Foi ; que ce Prélat a fait faire une seconde fois cet interrogatoire, en demandant une réponse claire, pure & précise ; mécontent des peines Canoniques : *Canonis rigorem* ; ordonnant de faire trois monitions, & de finir pour cela le terme de quelques jours.

Ce seroit se moquer de Dieu & des hommes, de prétendre que tout cela ne renferme qu'un très charitable, & n'est pas une procédure judiciaire. Aussi ne paroit-il pas que les adversaires du Doct. van-Espen insistent beaucoup là dessus. Ils se réduisent à prétendre que cette procédure n'est pas une injonction de purgation Canonique. Le Docteur van-Espen soutient au contraire que c'en est une, & même des plus infamantes.

Sur quoi il seroit abès inutile de s'étendre au sujet de l'origine des Purgations Canoniques, & des différentes formes qu'elles ont en en différents tems ; ou d'examiner quand elles ont pour objet principal des actions passées, ou les dispositions présentes.

Il suffit de supposer ce qui est reconnu des Canonistes : 1<sup>o</sup> que la Purgation Canonique a pour objet un crime dont une personne est accusée ou diffamée, mais dont elle n'est pas convaincue, quoiqu'elle en soit soupçonnée avec quelque fondement.

2<sup>o</sup> Que la forme qui est aujourd'hui en usage dans ces occasions, est de s'en purger par le serment qui accompagne une profession de foi, lorsqu'il s'agit de se purger du soupçon d'hérésie.

Ce seul exposé fait voir, que quoiqu'en plusieurs occasions il puisse être très louable & très édifiant de s'exposer volontairement, un Supérieur cependant (soit réel ou prétendu) ne peut en joindre cette purgation sans diffamer l'interrogé, ou le supposer déjà diffamé.

Il n'y a donc qu'à faire voir que c'est là ce qu'a fait le Cardinal Archevêque à l'égard du Docteur van-Espen ; & qu'il l'a fait contre toutes les règles d'une procédure légitime.

## S. II.

*Que S. E. a enjoint au Docteur van-Espen une purgation Canonique. Et trois interrogatoires.*

M. le Card. Archevêque dans les ordres envoyés par deux fois au Docteur Damen (que celui-ci n'a pas manqué d'exécuter) suppose la même déclare le Docteur van-Espen suspect & diffamé en matière de foi.

Car 1<sup>o</sup>. Dans ses ordres du 22. Avril 1727. dont le Docteur Damen a délivré copie au Docteur van-Espen par un acte du 30. du même mois, S. E. exige de ce dernier qu'il réponde sur trois Articles ; dont l'un est un renouvellement de la Profession de foi de Pie IV. Elle ajoute qu'il faut presser là dessus le Docteur van-Espen, afin qu'il puisse retourner au sein de l'Eglise & y être reçu ; *per debitos obsequium in fovea Ecclesie Catholicae Apostolicae Romanae inde & recipi mereatur*. C'est déclarer ou supposer clairement que ce Docteur est séparé du sein de l'Eglise Catholique. C'est donc le traiter au moins en homme suspect ; & publiquement diffamé en matière de Religion.

2<sup>o</sup>. Le Cardinal exhorte le Docteur Damen afin qu'il emploie auprès du Docteur van-Espen toutes sortes d'instances & de prières, pour lui faire apercevoir le danger prochain & évident *imminens damnationis*, auquel il s'exposeroit en cas de refus. C'est traiter le Docteur van-Espen en homme qu'on regarde comme presque enclavé dans le schisme ou l'hérésie.

3<sup>o</sup>. Le Card. exige que le Docteur van-Espen pour éviter ce danger, & faire cesser de la part de sa foi, *fasse de nouveau* la Profession de Foi prescrite par Pie IV. Sous serment : lequel serment ce Docteur avoit déjà prêté il y a plus de 60. ans. C'est dire nettement que ce Docteur s'est depuis ce temps-là rendu suspect sur quelqu'un des Articles de foi contenus dans cette Profession : C'est exiger qu'il se purge de ce soupçon par le renouvellement de cette Profession & de ce serment.

4<sup>o</sup>. Le Cardinal exige que le Docteur van-Espen déclare s'il reçoit la sainte Profession de foi, *de corde puro & sine macula*, C'est faire connaître qu'on le dénie de la sincérité de ses réponses, & de la pureté de sa conscience en matière de foi.

5<sup>o</sup>. Le Cardinal défend au Docteur Damen d'administrer les Sacraments au Docteur van-Espen, en cas que celui-ci ne fasse pas tout ce que S. E. exige de lui. C'est ordonner de le traiter au moins en homme notoirement suspect en sa foi.

Or traiter un homme comme séparé de l'Eglise, comme exposé au danger prochain de la damnation éternelle ; exiger qu'il fasse souvent de sa Profession qu'il se purge de ce soupçon ; marquer qu'on le dénie de la sincérité sur ce point ; enjoindre qu'on lui refuse les Sacraments, s'il ne renouvelle cette Pro-  
fession

(a) Imprimé précédemment pour la première fois.

cession de foi, faire déclarer tout cela au préjudice du suspect, par un homme constitué en dignité, & en présence de deux témoins qualifiés : tout cela, dit-on, est enjoint par une purge Canonique & des plus infamantes. Il n'y a donc rien de plus clair que ce qu'on a entrepris de prouver dans ce §.

Mais la suite de cette procédure le rend encore plus palpable. Car le Docteur van-Espen ayant demandé copie des trois Articles qu'on exigeoit de lui, & une Déclaration du Docteur Damen que c'étoit par ordre de son Eminence qu'on faisoit cette exaction, on lui donna l'un de l'autre ; & même le Docteur Damen lui en porta un sêla en forme de jour après. Le Cardinal fut informé du succès de cette exaction, comme il l'avoit dans ses seconds ordres au Docteur Damen. S. E. voyoit donc bien que le Docteur van-Espen regardoit ceci comme une Procédure injuste contre laquelle il vouloit se pourvoir. Cependant bien loin de le relâcher en rien, le Cardinal, envoya tout de nouveau des ordres au Docteur Damen, de lui confirmer & renouveler les premiers. Et pour marquer encore plus fortement qu'il ne s'agit pas d'un simple avis charitable, mais d'une procédure rigoureuse, S. E. enjoignit au Docteur Damen de presser le Docteur van-Espen à trois reprises, *tribus distinctis vicibus*, laissant entre chacune, un intervalle de quelques jours ; & prenant à chaque fois deux témoins avec lui. Il exige du Docteur van-Espen *notandum, apertum, finitum & positum responsum* ; & à moins de cela, il le menace nettement des peines Canoniques : *non deservimus Canonice negare*. Le Docteur Damen insinua ce second ordre au Docteur van-Espen & lui en donna sêla, le 10. Mai 1727, en présence des mêmes témoins.

Affairement si ce n'est pas là exiger une purge Canonique, il faut avouer qu'il n'y en eut jamais en matière de Religions.

### §. III.

*Que la procédure dont il s'agit est entièrement nulle & irrégulière ; & par conséquent une pure voie de fait.*

L'injonction de la purge Canonique étant une procédure juridique, on ne peut douter qu'il n'y faille garder les formes de droit & les conditions requises ; sans quoi ce n'est plus une procédure légitime, mais une pure voie de fait.

C'est pourquoi les Auteurs qui parlent de la purge Canonique, enseignent expressement que c'est le juge compétent qui la doit enjoindre. Il n'est pas nécessaire de faire voir que le Cardinal Archevêque n'est par juge compétent du Docteur van-Espen : On l'a sêla prouvé dans le I. Mémoire. Donc la première & la plus essentielle condition de toute procédure juridique manque dans le cas présent.

2o. Il faut aussi que celui qu'on traite en suspect, ait été accusé devant le juge. C'est pourquoi, selon la remarque de *Marrinus Abbas, Annot. ad summ. Hollerius Tit. de Purgat. Capit. Linc. B.* il ne suffit pas que le juge ait conçu quelque soupçon, pour enjoindre la purge, mais il faut que l'accusation précède ; *nisi fuerit accusatus*. Et il faut bien que cela soit, puisqu'on n'a recouru à la voie de la purge Canonique, que parce qu'on manque de preuves suffisantes contre l'accusé. C'est ce que les Canonistes n'ont pas oublié d'observer. Voici comment parle *Vallensis*, Tit. de Purg. Can. *non deficientibus accusationibus vel probationibus criminis manere suspensus Republica permittitur sit, interdum est purgatio, quæ Rati de*

*objets sibi crimine sit purgat sui suspectus*. Et *Zypaeus* mod. Tit. *DEFICIENTES PROBATIONES Officialis potest indicare modo confectæ purgationem*. On voit que cet Auteur étoit Official de la Cour Ecclesiastique d'Anvers. Anselmo qui étoit Avocat Fiscal à la même Cour, & qui l'a été pendant plus de 40. ans, comme il le rapporte lui-même, n'observe pas seulement que c'est là l'usage des juges Ecclesiastiques ; mais il en rapporte deux exemples où lui-même en qualité de Fiscal avoit été partie. L'un de ces exemples est un cas d'Adultere ; l'autre d'Hérésie. Je soutiens, dit Anselmo, *ex parte Officiali ad Advocatus Fiscalis*, que les accusés devoient se purger Canoniquement, & de la purge Canonique leur fut enjoindre à tous deux par Sentences du 5. Juillet 1627, & 21. Janv. 1630. Et *veritas in alia causa*, ajoute-t-il, 6. Febreris 1640. Anselmo ad Art. 26. Edicti perper. §. 13.

Or dans l'affaire présente, il n'y a eu ni accusation, ni accusateur, ni aucune partie ; à moins que S. E. ne voudre se porter en même tems pour Juge & pour Partie.

3o. Il ne suffit pas qu'il y ait eu une accusation. Si l'accusateur n'a rien prouvé, on absout simplement l'accusé. En effet si au défaut de preuves, il étoit toujours permis d'enjoindre la purge Canonique, il seroit au pouvoir du plus méchant accusateur d'attirer contre notre infamante sur l'homme du monde le plus innocent.

Il faut donc que si les preuves produites par l'accusateur ne sont pas convaincantes, elles soient au moins suffisantes pour donner lieu de soupçonner qu'elles ont quelque fondement. On croit que cela est si clair de soi-même, qu'il seroit inutile de s'arrêter à le prouver. D'ailleurs ce qu'on va dire dans la remarque suivante prouve celle-ci à fortiori.

On observera seulement ici que cette condition n'a pas été gardée envers le Docteur van-Espen, puisqu'il n'y a eu ni accusateur ni preuves, bonnes ou mauvaises.

4o. Encore un soupçon ou une diffamation telle quelle ne suffit pas pour en venir là. Il faut que le soupçon soit véhément, ou la diffamation bien notoire : *in casu vehementer suspensus, aut notorie diffamatus*, dit *Zypaeus* à l'endroit déjà cité.

Altieri avertit de même, qu'il faut bien de la circonspection avant de déterminer si la diffamation est suffisante pour ordonner la purge Canonique : parce que, dit-il, *Sapienter inquiri semper debet propter & longius viciu*. Ad Tit. de Purg. Can. C. 12.

C'est ce que remarque encore *Dambouder, resum. Crimine. Cap. 9. N. 1.* où il ajoute que pour cette raison l'Office fiscal avant que d'agir en tel cas, doit être acquis par *conjectura edictum*, *inquisitio de illius fama informatio esse* ; & *anale cognoscere capitulum et sui primo presbiteri, qui accipere curat, . . . non est intus, ex adversariis, malevolis &c.*

Ainsi parle encore *Zoellius*, ad Tit. de Purg. Can. N. 2. *Inquisitio autem est, dit il, procuratio causa criminum super infamia, . . . quod ratione assequatur*. Il ajoute peu après pour raison : *contingit enim a malevolis infamia tam bonum aspergi*.

Innocent III. un des Papes les plus vertueux dans le droit Canonique, & les plus attentifs à en faire observer les règles, se trouva une fois dans un grand embarras sur ce cas. L'Evêque de cinq Eglises en Hongrie, fut accusé d'un crime énorme, non seulement auprès de l'Archevêque de Grandson Metropolitain, mais encore auprès du Roi & de toute la Cour. Le Roi priant trop aliénement l'oreille aux accusateurs, déclara lui-même cet Evêque

au Pape, par *Notarius & Literas*. Les preuves n'étoient pas suffisantes : mais la diffamation ne pouvoit après être plus publique. Aussi l'Agent de l'Evêque à Rome pria le Pape d'envoier la Purgation Canonique, ne voyant pas d'autre moyen de terminer l'affaire. Le Pape traita cette demande d'un *Zelo qui n'est pas selon la forme*, & la refusa. Mais l'Agent de l'Evêque retourna souvent les instances que le Pape se fit comme contraire, *compulsi sumus... importunitate parentis*, d'accorder ce moyen de finir l'affaire selon le désir même de l'Evêque. Il commit donc à cet effet un Evêque & un Abbé pour recevoir la purgation de l'Evêque de cinq Eglises. Et cependant malgré de si fortes parties, malgré une diffamation si considérable, malgré les instances répétées de l'Agent de l'Evêque, le Pape ne put se résoudre à en venir à ce moyen, qu'en déclarant en même temps qu'il croioit que l'Evêque n'avoit pas mérité cette Note : *non credidimus et purgationem aliquam infirmidum*.

Les raisons qui détournent le Pape de ce moyen, lors même que l'Agent de l'accusé le demandoit, étoient que *ante illa non erat immutabilis resistit* : *Et in infirma facinus irreversibile videtur* : *Non videtur apud Bonos & Gravos de illa crimine diffamator. Tunc infirmus non videtur ab amicis & amicis protulisse*.

Tout cela est rapporté dans la Lettre du Pape même aux deux Commissaires qu'il établit dans cette affaire (Epist. Innoc. III. Lib. 13. Epist. 12. Ed. Bal.). On trouve un fragment de cette Lettre, rapporté Cap. 15. & de *Prescriptionibus* y & Cap. 12. & de *Purgatione Canonica*.

Qu'auroit donc dit ce saint Pape, si on l'avoit prié d'envoier la Purgation Canonique à un homme qui n'auroit été ni accusé, ni cité, ni oui, & en fait duquel on ne pourroit même alléguer aucune diffamation apparente, ni aucun motif de la part d'avoir recouru à ce moyen ?

50. C'est donc avec beaucoup de raison que le Docteur van-Elpen a dit dans son acte de Production que cette procédure du Seigneur Cardinal, n'est pas seulement nulle à raison de l'incompétence du juge, mais que c'est encore une pure voie de fait : *ubi causa incurrebat ab arbitrio*. Car on y enjoit une purgation Canonique, sans y être porté par l'instance de qui que ce soit ; sans qu'il y ait eu au préalable aucun accusateur ou partie, aucune preuve, aucun témoignage, aucune citation, aucune admonition, aucune information ; & sans qu'il y ait rien eu de tout cela, on y traite le Docteur van-Elpen, non seulement comme notoirement suspect & diffamé, mais comme notoirement libéré de l'Eglise, puisqu'on lui prescrit des conditions qu'on dit être nécessaires pour le rendre digne de retourner au sein de l'Eglise, & d'y être reçu : *radius & rursus immittitur*.

Le Conseil Souverain de Brabant a jugé qu'une telle procédure étoit une voie de fait, dans un cas qui n'étoit pas accompagné de circonstances si aggravantes que celui-ci. C'est dans le célèbre affaire du feu Sieur van de Nefse Curé de Sainte Catharine, à qui le défunt Archevêque avoit aussi enjoins de le purger par la signature pure & simple du Formulaire. Le Conseil le maintint contre cette procédure, dans la raïsable possession de sa Cure, dont le Prêlat le vouloit priver. La Sentence du Conseil est du 27. Octobre 1707. & se trouve toute entière à la fin du *Traicté de Rensu ad Principem*, sub litt. G.

60. Cette entreprise du Cardinal Archevêque n'est pas moins contraire au célèbre Bref d'Innocent XII. du 6. Février 1694. lequel a été donné après un mûr examen, les parties ouïes,

& a été dûment muni du Placet Royal en ce Pays-ci : car S. S. y défend bien, très-solennellement aux Evêques des Pays-bas, de souffrir qu'on noircisse quelqu'un par des accusations vagues de jentisme, à moins qu'on suppose qu'il ne soit légitimement : *LEGITIME CONSTITUTUS*, qu'il est suspect d'avoir tenu en enseigne *quelques-uns des cinq lamenteuses Propositions*. Or le Card. Archevêque exigeant du Docteur van-Elpen la signature pure & simple du Formulaire contre ces cinq Propositions, le traite évidemment comme suspect sur cette matière ; & ce ne non seulement sans qu'il ait conlé légitime, que ce Docteur ait tenu ou enseigné aucune des cinq Propositions, mais bien qu'il y ait jamais eu ombre de procédure sur ce point.

70. Enfin cette même entreprise, en ce que S. E. y exige eussent l'acceptation de la Bulle Unigenitus, est directement contraire aux ordres exprès de S. M. C. du 26. Mai 1713. qui défendent aux Evêques du Pays-bas d'exiger ni permettre que l'on exige des *subscriptions* à la Bulle en question.

## §. IV.

Combien cette voie de fait est criminelle & outrageuse dans ses circonstances.

On a vu jusqu'ici qu'il s'agit d'une purgation Canonique ; que cette procédure est toujours inhumaine de la nature, que c'est peut-être même son nom à toujours être qu'évitant que d'en venir là, il falloit avoir eu recours à une procédure exacte, & accompagnée de beaucoup de circonspection ; que cependant il n'y a pas même eu une ombre de procédure, avant que le Seigneur Card. Archevêque, qui n'est pas même juge cométant, ait sacré d'envoier la purgation Canonique au Docteur van-Elpen. Ce qui fait voir évidemment que c'est ici une pure entreprise, & une voie de fait : Mais il ne le sera pas inutile de considérer ici quelques circonstances qui rendent cette voie de fait bien plus odieuse & plus inhumaine.

10. Les personnes & les cas auxquels il faut exiger la Profession de foi de Pie IV. sont marqués par nos Conciles Provinciaux autorisés par les Souverains. Dans ces cas, qui regardent les personnes en commun, comme par exemple tous les Prédicateurs, les Confesseurs, les Professeurs tous ceux qu'on inscrit parmi les membres de l'Université &c. dans ces cas, dis-je, l'exigence d'une Profession de foi, ce n'est pas envier une purgation Canonique, & donner atteinte à la réputation des personnes ; parceque ce qui regarde une infinité de personnes, sans être fait pour aucun d'eux en particulier, & sans que pour tous les autres on ne peut attacher aucune Note infamante sur aucun particulier ; de sorte que la conséquence de ces cas généraux ; à ce qu'on fait à un particulier, est très-ridicule.

Mais il y a plus ici. C'est que hors ces cas généraux, nos Conciles ne marquent de cas où il faille exiger cette Profession de foi en particulier, que de ceux qui *in hunc lapsum &c. Ecclésiæ gravem intulerunt*. Ce sont les termes du Conc. Provincial de Malines de l'an 1607. Tit. 1. Cap. 1. Ce Concile a été confirmé par le Pape Paul V. & autorisé par les Archevêques Albert & Isabelle. Le Concile Provincial de Cambrai de l'an 1786, autorisé par un Edit du Roi Philippe II. étoit déjà servi des mêmes termes, tit. 1.

Ainsi exige cette Profession de foi, hors les cas préterits, d'une personne en particulier, c'est le traiter comme un homme tombé dans l'hérésie, qui doit

doit retourner à l'Eglise. C'est ce que le Seigneur Card. Archevêque a si bien vu qu'il ne s'est pas contenté de le supplier à l'égard du Docteur van-Espen, mais qu'il l'a déclaré sans aucun détour, en le servant quasi des mêmes termes qui sont dans la sainte Ordonnance du Concile de Malines. Car le Concile dit: *ad Ecclesiam peruenire saltem*; & le Card. dit du Docteur van-Espen: *in suam Ecclesiam redire*.

II. Ce qui est encore bien remarquable, c'est que dans cette Profession de foi de Pie IV. il ne s'agit point du tout de ce qu'il plaît à certaines gens d'appeler *heresies* ou *heresies*. Cette Profession fut dressée contre les erreurs des Lutheriens, Calvinistes, & autres hérétiques du même siècle. Donc exiger cette Profession dans le cas présent, c'est au moins traiter le Docteur van-Espen comme suspect de Lutheranisme, de Calvinisme, ou de quelque hérésie semblable. Or douter si c'est là une circonstance atroce & odieuse, à l'égard d'un homme à qui par la grâce de Dieu le don de la foi Catholique a toujours été plus cher que sa propre vie, ce seroit douter s'il est jour en plein midi.

III. Le Docteur van-Espen avoit déjà fait cette Profession de foi, il y a longues années & plusieurs fois. Il l'avoit encore citée & lue dans son grand Ouvrage du Droit Ecclesiastique Universel, & ailleurs. Cependant le Cardinal Archevêque de lui qu'il fût encore une fois cette Profession de *corde puro & fide* sous deux a: *scilicet* dans les seconds ordres, il demande la *diffinitio* *radica*, *aperta*, *sincera*, & *positiva* *responsio*. Peut-on marquer plus clairement qu'on le tient pour suspect d'être un hypocrite, & d'avoir violé son serment en matière de Religion?

IV. Mais ce qui aggrave encore tout cela, ce sont les reproches intenses que le Card. Archevêque fait au Docteur van-Espen dans son second ordre, savoir qu'il est bien triste que le Docteur van-Espen ne revoie pas encore en lui-même: *numquam cogitavit corde* qu'il cherche de faux

suivants, *subterfugia*, dans une affaire dont dépend le salut éternel: qu'il se joue en matière de Religion: *in materia fidei ludere*: Qu'il affecte une fausse sécurité, lorsqu'il est en danger de le perdre éternellement: *in eterna salutis discrimine, simulata securitate*: On l'y compte enfin entre les *diffidentes* & *periculosos*; & tout l'acte en un mot parle sur ce ton.

Il ne se peut donc gueres s'imaginer du procédé plus infamante en matière pareille; & cependant elle est si irrégulière de toute part, quelle ne pourroit passer que pour un acte de fait très criant, quand même son Eminence seroit juge compétant du Docteur van-Espen.

Il n'est donc que trop constant qu'il s'agit ici d'une inobservation de la Purgation Canonique; que toute cette prétendue procédure, n'est qu'un abus d'irregularité, que ce n'est qu'une pure voie de fait, & une voie de fait très criante & très odieuse; sur tout envers un homme qui étant né de Parents & ayant été Catholique, comme le Docteur van-Espen l'avoit déjà dit dans son Acte de protestation, a toujours vécu depuis son enfance, jusqu'à l'âge de 82. ans, dans l'Université de Louvain, qui a été honorée de ses éloges singuliers du S. S. de cause de son zèle pour la conservation de la foi Catholique: laquelle Université n'admet personne dans son sein, ni à aucun degré Académique, à moins qu'il n'ait fait auparavant la Profession de foi selon la Bulle de Pie IV. comme le sergent l'a fait lors de son inscription, & lorsqu'il a pris les degrés de son doctorat: selon les loix de l'Université. Ainsi a-t-il toujours fait publiquement ses serments, dans la communion de tous les enfants de l'Eglise Catholique; dans la participation des Sacraments de l'Eglise Catholique Romaine; sans qu'il y ait jamais été dressé un mot d'accusation en matière de foi, en aucune matière qui touche la foi: Quoique pendant ce grand nombre d'années, il ait donné bien des leçons publiques, prêché à bien des Thèmes, & publié beaucoup de Livres.

## G.

### Consulte du Conseil souverain de Brabant en faveur de M. van-Espen, du 30. juillet 1727.

Zeger Bernard van-Espen Chanoine de l'Eglise de S. Pierre à Louvain, Docteur en Droit & Professeur des Saints Canons dans l'Université de ladite ville, nous a représenté;

Qu'en 1646. il seroit né en ladite ville de Parents vrais Catholiques, & baptisé dans l'Eglise paroissiale de S. Michel.

Qu'en 1663. il devint Supplé de ladite Université, & ayant été inscrit en *matriculation* de ladite Académie, il admit le *fides* *juramentum* *juxta formam Bullæ Pæ Pie IV.* laquelle Profession de foi il auroit ensuite réitéré lorsqu'il a pris le degré de Licence en 1670., & qu'il auroit ainsi publiquement vécu à la vue de tout le monde, dans la communion de notre mère la Sainte Eglise, dans la participation des saints Sacraments, sans avoir jamais souffert le moindre reproche touchant la croyance & orthodoxie, menant une vie irréprochable & hors de toute atteinte.

Qu'il se seroit appliqué sans relâche depuis 60. ans à l'étude des loix, & particulièrement des saints Canons, conformément à la Profession de foi de M. van-Espen. Tom. III.

Donc: ayant toujours eu en vue de soutenir les véritables droits de l'Eglise & de S. M. I. & C.

Que dans le grand nombre des Ouvrages qu'il auroit donnés au public sous l'autorité de ce Conseil, on n'a pu alléguer les moindres points où il se seroit écarté des dogmes de l'Eglise.

Que cependant il n'auroit jamais cessé de s'efforcer de pousser adroitement, pour avoir voulu rendre *casu* que *font* *Casari*, & pour avoir soutenu l'autorité légitime du Souverain à l'égard de la jurisdiction Ecclesiastique, & éclairci les loix du Pays au sujet du *Placet*, toute fois avec un tel succès que malgré que la Doctrine en fut dénoncée à l'Archevêque moderne de Malines avec la dernière licence & aménité, son honneur fut pleinement rétabli & mis à couvert de leurs atteintes par Sentence, donnée au grand Conseil (de Malines) le 23. Février 1721., y ayant été renvoyé en justice contre le Vicar Apostolique de Bois-le-Duc; par Décret du Gouvernement (2) passé par le canal du Conseil d'Etat; avec ordre aux Conseillers Fiscaux de se joindre en cause, parceque le service Royal en

K k k k k goit

(2) Le conseil au grand Conseil par le Conseil d'Etat, est du 13 juillet 1729.

geoit qu'il fut protégé contre les injures qu'il souffroit pour avoir donné au public des Traités pour le maintien des Droits & hauteurs de Sa Majesté Imp. & Cath.

Que non obstant tout cela, il venoit de recevoir le traitement le plus dur & le plus sensible du monde, à l'âge où il seroit de quatre-vingt & un an, par un exercice indu & incompetent de juridiction.

Qu'il seroit tout-à-fait notoire que l'Université de Louvain & tous ses Suppôts sont entièrement exempts de la supériorité de l'Ordinaire, qui résideroit intégralement & privativement dans la même Université & son Recteur; citans à cet effet la Bulle de son érection du Pape Martin V., confirmée & agréée par le Duc de Brabant par lettres-patentes du 20. Janvier 1487., & autres contenues dans la troisième partie des Placards de Brabant, liv. 3. tit. 5., & qu'il ne seroit pas moins exempt de la juridiction ordinaire en qualité de Chanoine de l'Eglise de S. Pierre à Louvain, par la Bulle de Jules II. qu'il a joint à sa requête.

Que néanmoins son Eminence comme Archevêque de Malines venoit de donner au Doyen de ladite Eglise de S. Pierre, le Docteur *Damen*, des ordres exprés, comminatoires & infamans, afin d'interpeller le Remontrant en son nom & de sa part; assisté de deux témoins, à répondre aux interrogatoires y reprises, contenant une purgation Canonique la plus grieve du monde, & cela *ut per debitam obedientiam in finem Ecclesie Catholicae Apostolicae Romanae redire & recipi mereatur*. Par où le Remontrant, qui jusqu'à présent auroit vécu par la grace de Dieu dans le sein de l'Eglise Catholique, Apostolique & Romaine, seroit cruellement traité, par pure voie de fait, comme un Apollat ou schismatique, sans la moindre connoissance de cause, sans forme ni figure de proces, & sans sentence, traitant le Remontrant d'une manière dont il ne pourroit user envers ses propres sujets; puisqu'il seroit constant que la purgation Canonique ne peut être imposée qu'à celui qui *servato juris ordine per sententiam judicis declaratus est legitime suspectus*.

Que lesdits ordres lui auroient été communiqués & prelus par ledit Docteur *Damen*; le menaçant *per Canonicum rigorem*; avec déclaration bien expresse qu'il le faisoit *de mandato presati Domini Archiepiscopi*; & que *juxta tenorem prædictorum mandatorum*, il donnoit au Remontrant *spatium quinque dierum ad respondendum*.

Que ce procédé ne seroit pas seulement directement opposé aux Droits & Privilèges de ladite Université, au Bref d'Innocent XII. & aux Ordres de S. M. I. & C. du 26. Mai 1723., adressés aux Archevêques & Evêques de ce Pays, mais absolument contraire à la jouissance entrée de ce Duché, laquelle veut absolument que chacun soit traité en toutes choses par voie de Droit & par sentence devant son juge compétant.

A la fin de tout quoi il a supplié ce Conseil à ce que le prenant en la protection Royale de S. M. contre de pareilles violences & voies de

fait, il le maintienne dans la possession de son droit d'exemption qui lui competeroit, tant en qualité de Suppôt de ladite Université, qu'en qualité de Chanoine de S. Pierre, avec ordonnance, &c. ou de lui accorder telle provision de justice que de raison.

Nous avons envisagé le procédé tel qu'il est repris dans cette représentation, abstraction faite du fait de l'exemption du Suppliant, dans lequel nous ne sommes entrés jusqu'à présent, comme un ouvrage directement opposé AUX LOIX FONDAMENTALES DU PAYS, aux Brefs Apostoliques, & aux Ordres sacrés de S. M. I. & C. PARCE QUE LE SUPPLIANT S'Y TROUVE TRAITE COMME UN MEMBRE RETRANCHE DE LA COMMUNION DES FIDELES, ET DU CORPS DE L'EGLISE UNIVERSELLE: *ut per debitam obedientiam in finem Ecclesie Catholicae Apostolicae Romanae redire ac recipi mereatur*, & menacé par *Canonum rigorem*, SANS ORDRE DE DROIT, SANS FORME NI FIGURE DE PROCES, SANS CONNOISSANCE DE CAUSE, ET SANS SENTENCE.

Ce procédé est directement contraire au premier, & le plus essentiel article de l'inauguration de S. M. I. & C. par lequel elle a juré qu'elle ne traitera & ne laissera traiter aucun de ses sujets Ecclesiastiques ou Séculiers hors de droit & sentence; mais qu'elle les traitera & fera traiter en toutes choses par droit & sentence, suivant les droits des villes & des bons où il appartient & devra être fait.

Il est contraire aux Brefs Apostoliques d'Innocent XII., du 6. Février 1694., & du 24. Novembre 1696., envoyés aux Evêques du pays, par lesquelles il leur défend de tenir, ou faire passer quel'un pour atteint ou suspect de mauvaise doctrine, qui ne fut auparavant déclaré être tel par un jugement réglé & compétant.

Enfin, il est contraire aux Ordres sacrés de S. M. I. & C. du 26. Mai 1723. par lesquels elle mande que tous ceux qui s'opposeroient publiquement & avec scandale à la Bulle *Unigenitus*, soient poursuivis Canoniquement, & punis selon les loix & coutumes du pays comme perturbateurs du repos & de la tranquillité publique; & que l'on procedera à cet égard avec toute la moderation convenable à la conservation de la même tranquillité publique, sans exiger ni permettre que l'on exige des souscriptions à ladite Bulle.

D'où V. A. S. pourra connoître que le traitement, dont le Suppliant se plaint, entrepris *nullo servato juris ordine*, ne peut être envisagé que pour un traitement de pur fait, de violence & d'oppression, contre lequel il implore la protection Royale dont la connoissance appartient à ce Conseil; & en conséquence de ce, nous aurions accordé provisionnellement l'interdiction qu'il demande, si nous n'eumes cru qu'en conformité de la Dépêche Royale de S. M. du 26. Mai, il étoit de notre devoir d'en donner part à V. A. S. avant que de rien entreprendre à cet égard, ainsi que nous avons l'honneur de le faire par la présente. Et nous sommes en très-profond respect, &c. A Bruxelles le 30. Juillet 1727.

# H.

*Lettre de M. Van-Espen, à S. A. S. Marie Elisabeth d'Autriche, Gouvernante des Pais-bas. Avec un abrégé des raisons qui s'opposent à l'acceptation de la Bulle Unigenitus.*

MADAME

LE R. P. Libens Augustin, Docteur en Theologie, m'étant venu voir le 2. de ce mois, par ordre, à ce qu'il disoit, de V. A. S. m'a si fort assuré des bontés qu'elle a pour moi, que j'ose prendre la liberté de m'adresser à V. A. S. même, avec autant de confiance que de soumission & de respect.

Je ne puis pas douter, Madame, qu'on n'ait employé bien des moyens, & des prétextes pour me noircir & me faire regarder comme un homme attaché à des sentimens condamnés par l'Eglise. J'ose pourtant dire qu'il y a peu de personnes au monde qui eussent été plus à couvert d'une accusation de cette nature. Je n'ai jamais rien dit ni écrit, qui y put donner lieu : je ne me suis jamais mêlé de contestation ou de dispute ; & quant à mes dispositions intérieures, elles font par la miséricorde de Dieu si sincèrement Catholiques, qu'il n'y a pas un seul point de la foi Catholique pour lequel je ne donne ma vie avec joie, moyennant la félicité de la grace de Dieu. Je n'ai jamais hésité à recevoir la Profession de foi de Pie IV. j'ai déclaré jusqu'à quatre ou cinq fois, que je l'acceptois purement & simplement ; & il est surprenant qu'après cela il y ait encore eu des personnes qui aient voulu douter si j'acceptois cette Profession de Foi.

J'ai toujours reconnu N. S. P. le Pape pour le Chef de l'Eglise ; j'ai toujours reconnu sa Primauté : je n'ai jamais douté qu'on ne lui dut une véritable obéissance.

Au sujet des matieres qui sont aujourd'hui l'objet des contestations qu'on ne sauroit aisés dépicier ; je n'ai aucun sentiment particulier : je n'en ai aucun qui ne soit soutenu par un grand nombre de ceux là même qui reçoivent la Const. Unigenitus.

Que si je n'ai pu me résoudre, Madame, à accepter cette Constitution, ce n'est nullement par attaché à quelque doctrine nouvelle ou condamnée par l'Eglise. Ma principale raison est au contraire parce que je ne vois pas de moyen d'accorder cette Constitution avec les principes les plus communs, & les plus certains de la morale Chrétienne ; ni avec la foi, dont l'Eglise a fait profession dans tous les siècles ; & l'a fait encore dans les prières publiques, dans la prédication commune, dans les Décrets des Conciles, dans les ouvrages des SS. Peres, dans les livres de piété les plus universellement approuvés : tels que celui de l'Imitation de J. C.

Si l'état de ma santé le permettoit, & que je ne craignisse pas de fatiguer votre A. S. je pourrois démontrer ce que j'ose avancer, par un très grand nombre de preuves. La simple lecture de la Constitution en est une convainquante. Après mille expériences qu'on en fait, qu'il me soit permis, Madame, de mettre en fait, qu'aucun bon Catholique ne sauroit lire la Constitution sans être troublé d'y voir condamner tant de Propositions qu'on avoit considérées jusques là comme des vérités qu'on avoit apprises au Cathéchisme.

Cependant pour n'être pas accusé de temerité si j'osais parler devant V. A. S. avec tant d'assurance.

Van-Espen Supplém. Tom. III.

sur une affaire si importante sans en donner aucune preuve, je prends la liberté de présenter à V. A. S. un Memoire abrégé des difficultés qu'on trouve à accepter la Constitution. Il contient les principales raisons qui m'empêchent de la recevoir. Je supplie très humblement V. A. S. qu'elle daigne employer quelque moment à jeter les yeux sur ce petit Ecrit. J'ose dire, Madame, que l'affaire dont il s'y agit en vaut bien la peine, puisque la Religion Catholique y est si fort intéressée. J'ai cette confiance, fondée sur la pitié & le discernement de V. A. S. que si Elle veut bien se donner cette peine, elle reconnoitra que ce n'est pas sans motif que les consciences de tant de bons Catholiques sont alarmées au sujet de cette Constitution ; & qu'Elle ne me jugera pas indigne de la protection, ni des Sacramens de l'Eglise. Il y a deux mois, Madame, que je ne cesse de démentir ces rages sacrés de notre salut. J'ai employé pour les obtenir, tous les moyens légitimes, soit par moi même, par mes Peres, ou mes amis. Je me jette maintenant aux pieds de votre A. S. la suppliant de ne pas souffrir qu'on traite en secret un Pretre de J. Ch. à qui par la miséricorde de Dieu, on n'a jamais fait de reproche touchant sa foi ou ses mœurs. Ce me sera une nouvelle obligation de continuer à prier le Seigneur qu'il daigne combler V. A. S. de ses Benedictions, & d'être avec la vénération la plus profonde

De V. A. S.

Juillet 1727.

Madame &c.

*Abrégé des difficultés principales qu'on trouve à accepter la Constitution Unigenitus.*

Cette Constitution condamne cent & une Propositions, dont les défenseurs touchent, autant qu'ils peuvent, de dérober la connaissance aux fidèles ; craignant avec sujet, que cela soit en leur donat de l'éloignement pour ce Décret.

Parmi ces Propositions il y en a plusieurs qu'il semble qu'on ne peut condamner sans donner atteinte à la foi Catholique. On le contesterait tel d'un petit nombre d'exemples, quoiqu'on soit prêt d'en donner dix fois davantage, en cas de besoin, & de les fortifier par toutes les preuves qu'on peut souhaiter.

La premiere Proposition est conçue en ces termes : *Quis esset-él à une avec qui a perdu Dieu & sa grace, si non le peccé & les fautes ; non inquisitio peccati, non indigna peccati ; c'est-à-dire une impuissance générale au travail, à la prière & à tout bien.* Voilà ce qu'on veut que l'on condamne, & par conséquent que l'on croie le contraire. Helas ! sous les yeux de Dieu, aux pieds de Jesus crucifié, l'esprit-on dire, l'olcroit-on penser, que sans la grace nous sommes capables de faire quelque bonne œuvre ; après une expérience si continuelle de notre faiblesse ; après que lui même nous a dit : *sans moi vous ne pouvez*

Kkkkk 2



*vés rien faire ?* (S. Jean XV. 5.) Que deviendront les Peres & les Conciles qui nous enseignent que nous n'avons de nous même que le mensonge & le péché ? (a) Que deviendra l'hymne au S. Esprit qu'on chante à la Pentecôte, où on reconnoît que sans le S. Esprit, il n'y a rien dans l'homme qui soit exempt de fautes ? Que deviendra Thomas à Kempis, qui avoue en gémissant que sans la grace de J. C. nous ne sommes qu'un bois sec, un fermen inutile à toute autre chose qu'à être jeté au feu (b).

La 12. Proposition dit : *Quand Dieu veut sauver l'ame en tout temps et tout lieu, l'indubitable effet suit le vouloir d'un Dieu.* Ce sont les propres termes de S. Prosper traduits du latin (c) : L'Auteur avoit cité ce texte, en y ajoutant le nom de S. Prosper, & on n'a pas laissé d'en faire une Proposition condamnée. S. Augustin qui enseigne cent fois la même vérité, dit nettement qu'on ne peut la révoquer en doute sans donner atteinte à la toute puissance de Dieu, & mettre en danger le 1. Article du Symbole des Apôtres (d). Si on avoit favorisé quelque prétention qui attaquât l'autorité de notre Auguste Souverain, on seroit traité, & avec justice, en criminel : mais si on veut acquiescer à un Décret qui attaque la Puissance de Dieu même, on sera jugé indigne des Sacramens, & traité en criminel tant qu'on n'y acquiesce pas. Cela s'est-il jamais vu dans l'Eglise de Dieu ?

Prop. 27. *La foi est la première grace, & la source de toutes les autres.* Ce n'est pas seulement la doctrine de S. Augustin (e), c'est évidemment celle de toute l'Eglise dans le Concile de Trente ; qui dit que la foi est le commencement du salut, le fondement & la racine de toute la justification (Conc. Trid. Sess. 6. Cap. 8.).

Mais qu'y a-t-il de plus étonnant que la condamnation de cette Proposition qui est la 50. C'est en vain qu'on crie à Dieu, Mon Pere, si ce n'est point l'Esprit de charité qui crie : de celle-ci qui est la 53. La seule charité fait Chrétiennement les actions Chrétiennes, par rapport à Dieu & à Jesus Christ : de celle-ci qui est la 55. Dieu ne couronne que la charité, qui court par un autre mouvement & un autre motif court en vain ! Un cœur vraiment Chretien peut-il consentir à une condamnation semblable ; Qu'on le pardonne à une douleur aussi vive que légitime, si elle parle avec quelque force. Il lui semble qu'il faudroit donner mille vies, si on les avoit, plutôt que de condamner de pareilles Propositions, qui ne contiennent précisément que le 1. & le plus grand de tous les commandemens, duquel tous les autres dépendent, selon l'oracle de J. C. même.

Prop. 60. *La foi, l'usage, l'accroissement & la récompense de la foi, tout est un don de la pureté libéralité de Dieu.* C'est précisément ce que dit le Concile de Trente (f) après S. Augustin, que la bonté de Dieu envers les hommes est si grande, qu'il veut bien que ses propres dons nous tiennent lieu de mérite. C'est ce que dit S. Paul, que la vie éternelle est une grace (g), & il est vrai comme le même Apôtre nous l'enseigne (h), que c'est Dieu qui opere en nous le vouloir & le faire, comment peut-on douter que toutes nos bonnes œuvres ne soient des dons de la grace ?

Prop. 81. *L'obscureté sainte de la parole de Dieu n'est pas aux laïques une raison pour se dispenser*

*de la lire.* Il est visible que la condamnation de cette Proposition, exclut sans distinction les laïques de la lecture de la parole de Dieu ; malgré la liberté dont ils jouissent encore aujourd'hui sur ce point en Allemagne, en France &c. ou plutôt malgré la doctrine expresse de l'Ecriture Sainte, & une infinité de passages des Conciles & des SS. Peres de tous les siècles. Ainsi les Juifs esclaves sous l'ancienne loi, avoient la liberté de lire la parole de Dieu ; & les Chrétiens qui sont les enfans de la nouvelle alliance, seront privés de cette Divine nourriture. S. Paul conjure les fideles de toute condition de lire ses lettres (i) ; & aujourd'hui on les conjure & on leur ordonne de ne les pas lire. S. Chrysostome (k) attribue aux suggestions du Diable les mauvaises raisons qu'on allègue pour ne pas lire l'Ecriture Sainte ; aujourd'hui on voudroit faire croire qu'elles viennent de l'esprit de Dieu. On a toujours dit aux Protestans, qu'ils calomnient l'Eglise, en lui imputant d'arracher l'Evangile d'entre les mains des fideles : aujourd'hui, il semble qu'on veuille justifier ce reproche des Protestans & leur fournir de nouvelles armes. Quel étrange renversement !

Prop. 91. *La crainte d'une Excommunication injuste ne nous doit jamais empêcher de faire notre devoir. On ne sort jamais de l'Eglise, lors même qu'il semble qu'on en soit banni par la méchanceté des hommes, quand on est attaché à Dieu, à J. C. & à l'Eglise même par la charité.* Cette Proposition paroît être de la dernière évidence. Elle comprend d'ailleurs la preuve & la justification en elle même. Mais quelles suites cette condamnation ne peut-elle point avoir ? Si on avoue jamais que la crainte d'une Excommunication injuste doit quelques fois nous empêcher de faire notre devoir, on n'a plus de barrière à opposer à ces injustes censures ; ni par conséquent aux entreprises de la Cour de Rome, qui ne manque jamais de les colorer de quelque prétexte de Religion ; & d'y attacher une menace d'excommunication. C'est ce qu'elle a fait lors même qu'elle a entrepris de déposer des Rois & des Empereurs, & de défendre à leurs sujets de leur obéir.

C'est ce qu'elle fait encore tous les ans en publiant avec éclat, le jeudi Saint, la Bulle in *casu* : *Domini*, pleine d'excommunications injustes pour soutenir des entreprises sur l'autorité des Princes.

En vérité le peut-on croire sérieusement, que le refus d'accepter une Bulle qui condamne ces Propositions, & tant d'autres semblables, rende un homme indigne des Sacramens de l'Eglise ? Ne s'en rendroit-il pas plutôt indigne, si contre les lumières de sa conscience, il acceptoit un Décret qui paroît blesser la foi Catholique en tant de manières, & condamner les expressions les plus ordinaires de l'Ecriture Sainte & des Peres de l'Eglise ?

On fait qu'un grand nombre de personnes qui n'ont pas d'autres sentimens sur les Dogmes que les Appellans, ne laissent pas d'accepter la Bulle, & l'expliquent dans un autre sens ; quoique l'Auteur des Propositions ait réclamé hautement contre ces mauvais sens qu'il lui imputoit.

C'est une grande consolation pour tous ceux qui refusent d'accepter cette Bulle, qu'il y ait tant de personnes parmi les Acceptans même, qui rendent

(a) Conc. Arauf. II. Can. 22. S. Aug. Tr. 5. in Joam.

(b) Imit. Lib. 2. Ch. 55. Voyez tous les Ch. 34 & 55.

(c) Præm de S. Prosper Ch. 11.

(d) Voyez S. August. dans son Manuel Ch. 95. 96. 97. 98. & les Sentimens de S. François Xavier, pag. 97. & 98.

(e) S. August. Tr. 3. in Joam. Item de Prædest. Cap. 9.

(f) Conc. Trid. Sess. 6. Cap. 26.

(g) Rom. VI. v. 21.

(h) Philipp. II. v. 13.

(i) 1. Thess. V. v. 27. item Coloss. IV. 26.

(k) Hom. 2. in Matt.

du même Livre. Item les Exercices de S. Ignace de Loiola.

témoignage à la pureté de leurs sentimens. Mais l'exemple de ces perſonnes n'eſt pas une regle. S'il y en a beaucoup de ce genre, il y en a beaucoup plus parmi les Acceptans, & parmi les non Acceptans, qui rejettent hautement ces Explications forcées, comme contraires au ſens de la Bulle; & uniquement inventées pour ſe mettre à couvert de la perfection qu'on ſ'attireoit en n'acceptant point.

La ſincérité & la bonne foi demandent qu'on prenne les Propositions dans leur ſens ſimple & naturel. Elles le demandent d'autant plus en cette occaſion que ce ſens ſimple & naturel eſt encore le ſens du livre d'où elles ſont tirées; & que c'eſt même le ſens que l'Auteur du livre a déclaré être le ſeuil qu'il a eu en vue.

Mais ce qui fait voir clairement que c'eſt ainſi qu'il les faut prendre, c'eſt que le Pape Clement XI. qui a publié cette Bulle, ſ'eſt déclaré en mille manieres, contre ces Explications forcées, dans la Bulle même; & dans pluſieurs Brefs qu'il a publiés enſuite. Il a toujours dit que le ſens des cent & une Propositions, ſe decouvre clairement & diſtinctement aux yeux de tous les fideles; que la Bulle étoit auſſi claire que le ſoleil en plein midi; que c'étoit être criminel que de lui demander des explications; qu'en un mot il n'étoit permis d'expliquer la Bulle que par les termes même de la Bulle, ou par des termes equivalents.

Ainſi de quelque côté qu'on ſe tourne, il n'eſt pas permis de prendre les Propositions dans un autre ſens que dans celui qui ſe préſente d'abord, & qui ſoit très clair. Or en prenant les Propositions dans ce ſens, on ne voit pas qu'on puiſſe les condamner ſans bleſſer pour ainſi dire le cœur & l'ame de la Religion Catholique.

Une autre conſideration qui empêche d'accepter, (moins important que la fidelité envers la Religion, mais cependant aſſés digne d'attention) c'eſt qu'on ne peut conſentir à la maniere dont la Bulle traite l'Auteur du Livre d'où les cent & une Propositions ſont tirées. Cet Auteur, que tout le monde ſavoit être le P. Quelnel, Pretre de l'Oratoire, connu par pluſieurs beaux ouvrages de pieté, & d'autres pleins d'érudition, ayant appris qu'on examinoit ſon livre à Rome, & que les ennemis y ſollicitoient ſortement une Bulle contre ce livre, écrivit au Pape Clement XI. de la maniere la plus ſoumiſſe & la plus reſpectueuſe, pour le ſupplier d'être entendu dans ſes deſenſes; & d'avoir communication de ce qu'on alleguoit contre ſon livre. Il offrit de ſ'expliquer clairement ſur tout ce qu'on croiroit être ambigu; & même de retracter ce en quoi il pourroit avoir failli. Une demande ſi juſte ne fut pas écoutée: On ne daigna pas même lui faire réponſe en aucune maniere. Bien plus, après avoir ſait toutes ces offres, qui auroient dû mettre la perſonne à couvert, quand même il auroit avancé quelque erreur, il ne laiſſe pas d'être mis dans la Conſtitution *Unigenitus* au nombre des ſectateurs des faux Prophetes, des Longs roſſigns, des enfans de l'ancien Pere du menſonge, des damnableſ corrupteurs du Texte ſacré. C'eſt ce qu'en dit la Bulle, parmi pluſieurs autres reproches. Quel moyen de recevoir la Bulle, ſans conſentir à ces terribles accuſations? Et comment y conſentir, ſ'agissant d'un Pretre Catholique, qu'on n'a pas voulu écouter; & qui n'eſt devenu odieux que pour avoir ſoutenu la foi de tous les ſiècles contre des nouveautés profanes.

On objecte l'autorité des Papes qui ont donné cette Conſtitution, & l'ont ſoutenue. Il faut reſpecter cette autorité ſacrée, autant qu'un bon Catholique le doit faire. Il ne faut pas même entrer dans la queſtion de l'Infaillibilité du Pape.

Il ſuffit de dire que cette opinion n'eſt pas un dogme de foi. Or il vaut bien mieux abandonner une opinion incertaine que ſ'expoſer en la ſuivant à conſentir à la condamnation de verités auſſi certaines & auſſi importantes que ſont celles qui ſont contenues dans les cent & une Propositions. Outre que l'Infaillibilité du dogme, ne pourroit pas garantir ce que la Bulle dit contre la perſonne du P. Quelnel, qui conſiſte en ſaïs.

On objecte encore que tous les Evêques du monde ont reçu la Conſtitution. A quoi l'on répond 1<sup>o</sup>. Juiſqu'il on n'a produit les témoignages que d'environ la troiſième partie des Evêques, quoi qu'on ait tâché en toute maniere d'en obtenir, le plus qu'on a pu.

2<sup>o</sup>. La pluſpart des Evêques de France, ne l'ont reçue que relativement à leurs Explications. Or la Cour de Rome, & ſes plus zélés Deſenſeurs avouent qu'une telle acceptation ſait plus contre la Conſtitution que pour elle.

3<sup>o</sup>. Recevoir une Conſtitution ne ſignifie pas une ceremonie purement extérieure: la recevoir véritablement, c'eſt ſe conformer à la doctrine qu'elle renferme. Or les Evêques acceptans de France varient beaucoup, & dans la maniere d'accepter, & dans le ſens qu'ils donnent à la Bulle. Il n'y a donc pas entr'eux d'unanimité ſur la doctrine, ni par conſequent ſur le point principal d'une véritable acceptation.

4<sup>o</sup>. Les Evêques acceptans hors de la France, ne s'expliquent pas ſur la doctrine, pluſieurs d'entre eux déclarent nettement qu'ils n'ont rien examiné touchant la doctrine de la Bulle. Ils ſ'appuient preſque tous ſur l'Infaillibilité du Pape, qui n'eſt pas de foi; & ne diſent rien de plus en faveur de la Bulle *Unigenitus*, qu'en faveur de toute autre Bulle. Leur acceptation ne donne donc pas plus de poids à la Bulle *Unigenitus*, qu'à toute autre Bulle.

5<sup>o</sup>. Les Evêques qui vivent en Pays d'Inquiſition n'ont pas aſſés de liberté pour ſ'expliquer au ſujet d'une Bulle de Rome. Il eſt notoire que les Inquiſitions ſont entièrement dévouées à la Cour de Rome, dont Elles tiennent toute leur autorité. Or on ſait de quelle étendue eſt le pouvoir des Inquiſiteurs, ſur tout en Eſpagne & en Portugal.

6<sup>o</sup>. On n'a guéres été plus libre en France. C'eſt que perſonne ne révoque en doute pour tout le temps du regne de Louis XIV. après la mort de ce Prince, tout le monde commença à ſ'élever contre la Conſtitution. Plus de 20. Evêques ſ'y oppoſerent poſitivement. Ils furent ſecondés par les plus illuſtres Univerſités & Facultés, Chapitres, Communautés Religieuſes, une innité de Curés &c. ſans parler de tous, ou de preſque tous les Parlemens du Royaume. Si la liberté eut duré plus long-temps, le nombre des oppoſans auroit augmenté tous les jours; & on étoit ſur le point de voir un Appel général au nom de toute la Nation Françoisé, qui étoit la plus intereſſée. L'état des affaires changea: La Cour avoit des engagements. On commença par un prétendu accommodement, qui degenera bientôt en perfection. On compte actuellement juſqu'aux environs de trois mille lettres de Cachot données en France pour les affaires de la Conſtitution. Et cependant il y a encore pluſieurs Evêques, l'Univerſité de Paris même, c'eſt-à-dire la plus ancienne, la plus nombreuſe, & la plus célèbre de toutes les Univerſités du monde, il y a pluſieurs milliers d'Eccleſiaſtiques ſeculiers & reguliers, qui malgré toutes ces violences perſiſtent dans leur oppoſition à la Bulle; & le plus grand nombre des Evêques de France continue à conſerver l'unité & la communion Eccleſiaſtique avec ceux qui ont appelé de la Conſtitution. Il n'y eut donc jamais

jamais de supposition plus visiblement fautive que celle d'une acceptation universelle de cette Bulle.

On objecte enfin les devoirs de l'obéissance. On dit que c'est un grand orgueil de préférer les propres lumières à celles du Pape, & de tant d'Evêques.

Mais non : on ne se préfère à personne. On tâche de se servir des lumières communes de la foi dans laquelle Dieu nous a fait la grâce de naître. Ce ne sont pas des sentimens particuliers que l'on suit : ils nous sont communs avec une infinité d'autres Catholiques. Ils sont appuies, non sur des raisonnemens humains, mais sur la foi Catholique, sur la Tradition de tous les fides, sur l'Ecriture Sainte expliquée, non selon notre fantaisie, mais selon les Peres de l'Eglise.

Il n'est donc pas vrai que nous ayons contre nous la plus grande partie de l'Eglise. L'Eglise n'est pas bornée au tems où nous vivons. Elle est une dans tous les tems. Sa doctrine est toujours la même. Nous pouvons donc compter pour nous, (comme on l'a démontré souvent) tous les Saints des siècles passés. Si on nous objecte trois Papes qui ont soutenu la Constitution, nous sommes prêt à faire voir que plus de vingt Papes contredisaient clairement cette Constitution.

Il en est de même à proportion des Evêques. Est-ce donc que l'obéissance ne regarde que le tems présent & n'en doit-on pas aux ordonnances de ceux qui sont morts ?

Que si aujourd'hui il y a beaucoup plus d'acceptans que d'opposans, ce n'est pas la première fois que la crainte, l'espérance, les tromperies, les équivoques, ont entraîné la plus grande nombre dans un mauvais parti. Les Histoires de l'Arianisme & du Monothélisme en font des preuves complètes, qu'on ne peut revoquer en doute sans ignorance ou mauvaise foi.

On n'est donc pas plus désobéissant en ne recevant pas la Constitution, que les Catholiques ne l'étoient autre fois aux tems des Ariens & des Monothélites. Ou pâlisse, puisque la Constitution est si clairement contraire dans son sens naturel aux vérités de la foi Catholique, il y a lieu autant que jamais de dire avec les premiers Apôtres : *Il faut obéir à Dieu plutôt qu'aux hommes*, Act. V. v. 29.

F I N.

## I.

## I. REQUETE DE M. VAN-ESPEN

*Aux très Révérends Et Nobles Seigneurs les Deputés des Etats de Brabant. (a)*

**Z**egers Bernard van-Espen, né Brabançon en la Ville de Louvain, Chanoine de l'Eglise de S. Pierre en la même Ville, Professeur des SS. Canons & Docteur en Droit depuis plus de 50. ans dans l'Université au dit Louvain, a l'honneur de représenter respectueusement à VV. SS. que quoiqu'il soit tout-à-fait octoïre qu'en suite de la joyeuse entrée, les seigneurs de ces Pais & Duché doivent tous être traités en toutes choses par voie de droit & par sentence devant leur juge compétent : il est cependant que par un renversement de cette Loi fondamentale du Pais, & par un anéantissement de la juridiction de ladite Université, fondée par les Ducs de Brabant, le Remontrant, s'est trouvé opprimé de la manière la plus surprenante à l'âge où il est de 81. ans ; & visiblement troublé, par une voie de fait toute pure dans la possession & jouissance paisible où il est de son droit d'exemption de la juridiction de l'Archevêque de Malines ; lequel cependant lui compete notoirement tant en sa qualité de Supot de ladite Université, qu'en qualité de Chanoine de ladite Collegiale.

Causé que le Remontrant pour la garantir contre une oppression de cette nature, s'est trouvé obligé de s'adresser au Conseil Souverain de ce Pais & Duché de Brabant, sur le pied de tout tems usité, par la Requête cy-jointe (b), présentée le 12. Juin de la présente année 1727, afin de maintenance & de protection Royale ; moyen ordinaire contre toute violence, & toute voie de fait : ce que le Remontrant a fait avec d'autant plus de fondement que cette oppression & voie de fait renfermoit soit en soi une voie d'inquisition la plus rude & la plus insupportable : pour

dont nos Princes Souverains ont présservé ces Pais, lorsqu'on a cru de l'y établir.

Que le Remontrant n'a jusqu'à présent obtenu aucune disposition sur ladite Requête. Mais il vient d'apprendre que ledit Conseil de Brabant a consulté S. A. S. à cet égard, sans qu'il sache si cette consulte leur a été demandée, pour quelle raison elle a été donnée, ou à quel sujet.

Causé qu'il prend son recours vers vos SS. comme Peres de la Patrie, & depositaires des Loix, Privilèges, Libertés & franchises du Pais.

Suppliant en tout respect qu'il leur plaise de faire en sorte que sans ultérieur délai, lui soit donné telle provision de justice sur ladite Requête, que le cours ordinaire de la justice lui soit ouvert & libre devant ledit Conseil de Brabant, soit par la voie de communication à partie ou autrement : pour que la cause étant instruite selon les Ordonnances & l'ordre judiciaire du même Conseil, bonne & brève justice y soit administrée au Suppliant, en conformité de la joyeuse entrée, des loix fondamentales, & des anciens privilèges de ce Pais & Duché. En Quoi &c. (Ainsi signé) Z. B. van-Espen.

Appellé

Présentée le 12. Août. (1727.) Lue le même jour, & y résolu de faire une Représentation favorable à S. A. S. sur la demande du Suppliant, laquelle Représentation a été lue & approuvée le lendemain ; & ordonné au Greffier van Broeck, de la faire monter le même jour. (c)

K. II.

(a) Présentée le 12. Août 1727.

(b) Voyez cette Requête, cy-dessus, Lettre D.

(c) Nous n'avons pu nous procurer une copie de cette Représentation.

K.

# II. REQUETE DE M. VAN-ESPEN

A l'Empereur Et Roy en son Conseil Souverain ordonné en Brabant. (a)

**Z**Eger Bernard van-Espen né Brabançon en la Ville de Louvain, Chanoine de l'Eglise exempt de S. Pierre en la même Ville, Professeur des SS. Canons, & Docteur-en Droit, depuis plus de 50. ans dans l'Université de Louvain, à l'honneur de représenter, respectueusement que se trouvant opprimé de la manière la plus superflue à l'âge où il est de plus de 81. ans, & villement troublé par une voie de fait toute pure dans la possession & jouissance paisible où il est de son droit d'exemption de la juridiction de l'Ordinaire; & cela même par un renversement des Loix fondamentales du Pais, & par un anéantissement de la juridiction de ladite Université, fondée par les Ducs de Brabant, il a été obligé pour le garantir contre une oppression de cette nature de s'adresser à ce Conseil Souverain, sur le pied de tout temps usité, par la Requête cy-jointe en copie sub A. présentée le 28. de Juin de l'année passée 1727, (b) afin de maintenir & de protéger Royale, avec défense notamment à charge du Doyen de ladite Eglise de S. Pierre le Docteur Damen, de commettre à l'avenir de pareils attentats & voies de fait.

Que la Cour n'a jusques à présent été servie d'accorder au Suppliant sur cette Requête, quelque provision; mais rapport en ayant été fait, elle a eu la bonté de faire assurer le Remontrant que rien ne lui arriverait en avant; & qu'auement il ne devoit qu'en porter ses plaintes au Conseil.

Que ledit Docteur Damen, non content d'avoir comme l'atteste énoncé dans ladite Requête, s'est avisé de le soutenir en Chaire dans une Orasion publique qu'il fit depuis dans ladite Université, où en montrant au doigt le Remontrant il-debat de la manière la plus outrageuse, les raisons alléguées dans l'Acte de Protest du Remontrant contre ces attentats inouï; lequel Acte est joint à ladite Requête, sub littera K. (c) Cette Orasion fut hautement approuvée le 10. Juillet 1727. par l'un des témoins qui avoient assisté au dit attentat; & depuis imprimée à Louvain *ad instructionem juvenum Academiae*, ainsi qu'il conste par l'extrait autentique cy-joint sub B.

Et comme n'il ne suffisoit pas au dit Docteur Damen, d'avoir fait de telles entrepises, il a, en insistant dans la voie de fait, & en abusant indignement du pouvoir de Censeur, loué & approuvé le libelle diffamatoire, imprimé à Malines, sous le titre de *l'Invincible, sur la Réponse pacifique*.

Que le Remontrant par rapport à son dit Acte de Protest duement infirmé au Docteur Damen, au regard des interrogatoires qu'il lui avoit fait incommodement *qualiter quæ*, & jointes à ladite Requête sub H. & I. est traité & décrit dans ce libelle, comme l'homme le plus verlé & le plus digne; *in arte versifigendi, improvisi ac felendi*; comme le plus variable, le plus inconstant, changeant & léger; comme un menteur & calomnieux de profession; enfin comme chef

de parti. Et l'Auteur ne fait pas difficulté de déclarer ouvertement que son principal but dans ce libelle, est de combattre le Remontrant sagement; & de diffamer le Remontrant par des termes les plus atroces. Ainsi qu'il conste par l'extrait du dit *brochure* cy-joint sub C.

Que des calomnies si atroces & infâmes prennent leur origine de ce que le Remontrant a soutenu les droits, hauteurs & juridictions de Sa Majesté, des ses Conseils & Juges, contre les entrepises & abus de la Jurisdiction Ecclesiastique, comme l'Auteur dudit libelle diffamatoire le témoigne assez clairement pag. 36. où il reproche publiquement au Remontrant, qu'il seroit énormément abusé *sermois & calumia sua in rationem & consuetudinem Ecclesiasticæ jurisdictionis*; & que son Traité de *Recursu ad Principem*, ne seroit qu'un tissu des erreurs & des calomnies les plus atroces, *arrogantissimum calumniam & erroribus refert*; & qu'il seroit bien triste qu'un Theologien ou Canoniste de Louvain n'a jusqu'à présent entrepris de répondre à ce Traité pernicieux selon lui: *namque illam Tractatum refellere & confutare* pag. 37. calomnies qui ne tombent pas seulement sur le Remontrant pour avoir soutenu le droit de maintenance & de protection Royale, mais encore sur ce Conseil, qui après avoir vu l'approbation & vilitation du dit Traité, faite par le Conseiller & Censeur Royal, membre de son Corps, l'aggrava & le maudit de son Privilège le 26. Février 1725. Que ce procédé dudit Docteur Damen est d'autant plus malin, qu'il le commet en préjudice & au mépris du Recours compétant que le Remontrant a pris vers ce Conseil par la dite Requête, contre les attentats & voies de fait sumentionnées qu'il prétend de soutenir publiquement à l'entière loule & oppression du Remontrant; en profitant de ce que jusques à présent il n'a obtenu aucune disposition sur ladite Requête.

Que le Remontrant seroit en droit selon toutes les loix Divines & humaines de se défendre par un écrit public contre des imprimés de cette nature, qui sont, aussi vuides de bon sens, que remplis d'un esprit hautain, & de mégarisse; & de le Remontrant le seroit avec succès, s'il pouvoit trouver un approbateur: ce qu'il ne peut guères espérer, où la terreur que répand le grand crédit de ses adversaires; ou s'il pouvoit être à l'abri de toute vexation en cas qu'il donnât son Apologie au public sans censure ou approbation.

Dans cet accablement, & dans des circonstances si facheuses, où on professe aussi du grand âge du Remontrant pour l'opprimer par une dureté inouïe & sans exemple, il n'a d'autre ressource que de s'adresser encore une fois à cette Cour Souveraine; ce qu'il fait avec confiance, sachant que son comportement y est connu aussi bien que la cause qui a indisposé quelques Ministres & Juges Ecclesiastiques à son égard, qui lui en veulent depuis long-temps.

Suppliant très humblement que considéré ce qui dessus, Elle soit servie d'accorder à présent au Suppliant

(a) Présente le 4. Février 1728.

(b) Elle a été rapportée cy-dessus, sous la Lettre D.

(c) On la rapporte cy-dessus, sous la Lettre B.

plait ouverture de la résolution prise sur ladite Requête, ou d'accorder par telle autre provision que le cours ordinaire de la Justice lui soit ouvert & libre devant ce Conseil Souverain, en conformité de la poyeul entrée, Art. 1, 5, 7, & 10, pour que la cause étant instruite selon les Ordonnances, & l'ordre judiciaire du même Conseil, bonne & brève justice y soit administrée, au Suppliaut, suivant les loix & coutumes du Pais.

Et d'arreter & supprimer en outre, au moins le dépit des dits imprimés, sous le ressort de ce Conseil, ou d'y pourvoir par telle autre voie saine & raisonnable que la Cour, selon les Placards, & Edits au fait des imprimés & libelles diffamatoires, trouvent en justice apporteur, ou

qu'autrement &c. *con expresse &c.* ( *signé* ) Z. B. van-Espen; & R. C. E. Swarts.

*Copie de l'appoinctement porté sur cette requête.*

Rapport fait au Conseil, de consulter son Altesse sur tout le contenu de la Requête, &c. de la supplier de prendre résolution sur notre Conteste du 30. Juillet 1727; &c. de l'informer que ce Conseil a résolu de mettre entre les mains de l'Office Fiscal, la Requête du Docteur van-Espen, avec l'extrait y joint du libelle imprimé intitulé: *Imprimé &c.*, pour faire les devoirs de sa charge sur le sujet y contenu, &c. que le Conseil se conforme à S. A. S. ne délaissera cette résolution, Adum 4. Février 1728. ( *signé* ) de Van.

## L.

### Seconde Consultation du Conseil Souverain de Brabant, en faveur de M. van-Espen.

MADAME,

LE Docteur & Professeur en Droit-Canon, Zeger Bernard van-Espen, ayant imploré la protection Royale de S. M. contre un attentat qu'il prétendait lui avoir été infligé au préjudice des loix fondamentales de ce Duché, par sa Représentation faite à ce Conseil le 28. de Juin. 1727, nous avons cru avant que de disposer sur la Requête, qu'il nous incombait d'insinuer V. A. S. sur son contenu, par la *confessio* que nous avons eu l'honneur d'adresser à V. A. S. le 30. Juillet ensuivant, & au contenu de laquelle nous nous référons très respectueusement.

Cette cause ayant par conséquent été portée aux pieds de V. A. S., il étoit du devoir de chacun en son particulier, & de tous en général, de se contenir dans les bornes d'une religieuse & saine dévotion, du moins jusqu'à ce que son bon plaisir en aurait disposé, d'autant que V. A. S. étoit saisi de la connoissance de cette affaire.

Cependant il est qu'on préjudice du recours fuit, & du respect dû à V. A. S., quelqu'un ont obligé le même Docteur van-Espen, par de nouvelles entreprises sur sa personne, de recourir instantivement à ce Conseil, & d'y présenter une seconde Requête le 4. du courant.

Il espère que le Docteur-Damen, non content d'avoir agi contre lui de la manière qui est énoncée dans sa première Requête, au sujet de laquelle nous avons eu l'honneur de consulter V. A. S. étoit assés de soutenir le même attentat en Chaire dans une Oraison publique qu'il a faite dernièrement dans l'Université de Louvain, où en montrant au doigt le Docteur van-Espen, il seroit chargé de la manière la plus outrageante les raisons qu'il a alléguées dans son acte de Protest. (1), fait contre l'irrégularité du procédé plus simplement mentionné dans ladite première Requête.

Il y joint, que cette Oraison fut hautement approuvée par l'un des témoins qui a assisté au premier attentat, & depuis imprimée à Louvain *ad instructionem futuris Academicis*, dont il fut confier par un extrait authentique qu'il a joint à ladite seconde requête. C'est le premier point dont il se plaint.

Le second consiste en ce que le D. Damen insinuant dans sa voie de fait, & abusant indigne-

ment du pouvoir de Censeur, auroit l'osé & approuvé le libelle diffamatoire imprimé à Malines sous le titre de *lectioes*, *sive responsa pacifica*.

Que dans ce libelle il seroit traité & décrit par rapport à son acte de Protest., d'assément insinué au Docteur Damen, au regard des interrogations qu'il lui auroit fait incontinentement, comme l'homme le plus verid & le plus exact *in arte vivendi, in operibus & fallendi*, comme le plus variable, le plus incertain, changeant & léger, comme un menteur & calomniateur de profession; enfin, comme chef de parti; & que l'Auteur ne seroit point dissuadé de déclarer ouvertement que son principal but dans ce libelle, étoit de combattre le Protest. susmentionné, & de diffamer le Remontrant par des termes les plus atroces, ainsi qu'il lui fait confier par l'extrait du libelle qu'il y joint.

Que des calomnies si atroces ne prendroient leur origine que de ce qu'il auroit soutenu les hauteurs de S. M. & de ses Conseils, contre les entreprises & abus de la Puissance Ecclesiastique, comme témoigneroit assés l'Auteur dudit libelle diffamatoire, page 36, où il droit & reprocherait publiquement à l'Épiscopat qu'il auroit énormément abusé *scientie & calens suo in ritum, & consuetudinem Ecclesiasticis jurisdictionibus*; & que son Traité, de *Recessu ad Principem*, ne seroit qu'un tissu des erreurs & calomnies les plus atroces, *atrocissimis erroribus & calumniis referto*; & qu'il seroit bien triste qu'aucun Théologien ou Canoniste de Louvain n'a jusqu'ici entrepris de répondre à ce traité si pernicieux, *namque illius tractatus refellere & refutare*, pag. 37.

Que ces calomnies ne tombent point sur seulement lui, D. van-Espen, pour avoir touché le droit de maintenance & protection Royale, mais encore sur ce Conseil, qui auroit avoir vu l'approbation & vifitation dudit Traité fait par le Conseiller & Censeur Royal, membre de son Corps, l'auroit agréé & mis de son privilège le 26. Janvier 1725.

Il le supplie en premier lieu, de lui donner ouverture de la Résolution prise sur la première Requête, ou d'accorder par telle autre provision, que le cours ordinaire de la justice lui soit ouvert & libre, en conformité des loix & de la poyeul entrée, Art. 1, 5, 7, & 10; & pour ce que la cause étant instruite selon les ordonnances, bonne & brève justice lui soit administrée.

E.

\* En second lieu, qu'il lui plaise d'arrêter & supprimer au moins le débit dudit libelle, sous le ressort de ce Conseil, ou d'y pourvoir par telle autre voie due & raisonnable, que la Cour, selon les Placards & Edits au sur des imprimés & libelles diffamatoires, trouvera en justice appartenir. A l'égard de la conclusion, où il demande ouverture de la résolution de ce Conseil prise sur la première Requête, nous supplions très-humblement V. A. S. de nous faire connaître celle qu'elle a prise au sujet de la Consigne que nous avons eu l'honneur d'adresser à V. A. S. le 20. Juillet dernier.

Mais pour ce qui regarde le second membre, nous avons été surpris qu'un des plus anciens Docteurs de Louvain (a), resté de plusieurs des premières dignités de son Université, ait si peu de ménagement dans une affaire de cette importance, que sans avoir égard au recours que le Docteur van-Eipen avoit pris vers ce Conseil, et sans considérer ce qu'il devoit à V. A. S. qui étoit faite de la connaissance du fait, il ait osé en violation de l'un & de l'autre, entreprendre de nouveau & pour la même cause, forcer & contraindre sur la personne dudit van-Eipen.

« Le bon comportement est d'autant plus surprenant, que c'est de son Eminence le Cardinal d'Alifan le principal à être modéré, qui bon loi de procéder en avant avec ses moniteurs, & commodes rigoureux. Canoniques à charge du Dilectus van-Elpen, s'est renfermé jusqu'ici dans les bornes du respect du cas, auquel dont V. A. E. est tenue, à laquelle seule il appartient d'y pouvoir se disposer, sans qu'aucun inférieur ait à s'en mêler, autrement que d'attendre patiemment la régulation de la prudence ordinaire & consommée expérience. »

1. Notre surprise fut agrandie à mesure que nous avons examiné les différentes périodes répétées dans le *livre* de l'imprimeur, intitulé *livre*, *livre* *livre* *livre*, dont le plat de D. van Eise, & nous avons à peine pu comprendre

(c) Le D. Dames

[illegible]

## M.

*Lettre du Docteur van-Essen à l'Empereur au sujet de son Oppression  
Et de sa Retraite. (a)*

SACRÉ MAJESTÉ IMPÉRIALE ET CATHOLIQUE.

J'ai douté long-tems si le respect dû aux Anglaises-Occupations de Votre Sacrée Majesté ne devoit pas me porter à supprimer les justes plaintes qu'on me conseilloit de porter aux pieds du Trône au sujet de plusieurs violences qui avoient enfin contraint à fuir devant ceux qui semblaient avoir conquis ma terre. Je me flattois d'ailleurs, que si le bruit de ma retraite étoit parvenu jusqu'à Votre Sacrée Majesté, Elle me feroit la grace de ne pas attribuer cette démarche à quelque légèreté; mais de considérer, qu'un

*Vau-Epou Supplem. Tom. III.*

*Van-Espen Supplem. Tom. III.*

comme le D. Damen ait voulu donner son approbation dans des termes très-forts à un ouvrage, qui dans de certains articles attaque d'un ministre outrageant au même tems, & à l'Auteur d'un ouvrage qui met au jour les hauteurs & prééminences de S. M., ~~offensives~~ de quali-  
tées par une simplicité contraire & l'exercice d'une juridiction laïque, la foi publique d'un Conseil Royal, l'autorité de la Religion d'un Conseil suprême par le ministère duquel l'ouvrage attaqué a été approuvé de conf. à la veill.

Si l'on veut que le D. Damen en qualité de Confesseur, doit être vu de bon œil par les Placards de S. M., émanés au fait des libelles diffamatoires et autres, pour pouvoir séparer la rumeur d'avec la bonne renommée, & à l'avantage qu'il convient au cas de donner au public, il ne devoit pas ignorer que tous forts de laves ayant la même censure de libelles diffamatoires font rejetés dans toutes les Républiques & gouvernements bien policés, & bien loin d'être approuvés, qu'on en peut mé-également les Auteurs, Confesseurs, & tous ceux qui ont contribué à leur édition & production; ce que nouvellement a été réfuté & réfuté par le Placard émané & en fait le . . .

1787.  
C'est en conformité des véritables maximes de la bonne police que ce Conseil a en grande recommandation, que nous autres eussions obligés par un devoir nécessaire de nos charges de faire mettre entre les mains du Conseiller Procureur-Général, Riquetti, Docteur sur-Etton, avec l'extrait y contenu du libelle intitulé *Amour*, pour faire le devoir de son office par lefuit y repren, & le charge de qui il agira, par résolution du 4. du courant (2). Nous présentons la lettre d'en informer V. A. S. dans une enuie, certifiée qu'elle ne le déshonore point; y conduisant nous nous remettons au bon vouloir de V. A. S. de laquelle nous sommes en tout respect & soumission, &c. A Bruxelles ce 18. Février 1728.

vieillard qui par la grâce de Dieu a toujours vécu sans reproche dans le sein de la Patrie, j'aurai pu faire une si grande occasion pris la résolution de la quitter à l'âge de 81. ans, avec une santé très faible & dans une telle faiblesse. Mais ayant appris qu'on avoit voulu de donner à Votre Sacre Majesté des impredions des-avantageuses sur ma conduite, j'ai cru que le profond respect pour mon Auguste Souverain ne permettoit plus que je demeurasse dans le silence, sans exposer les raisons qui m'ont obligé à prendre cette résolution de me retirer.

C'est ce qui m'a confirmé dans la pensée que j'avais déjà, *Sacrée Mavila*, de dresser un Mémoire touchant l'oppression extraordinaire où je me suis

trouvai pendant l'année dernière & la présente, & dont je n'ai pu éviter les effets les plus étranges, qu'en me bannissant volontairement de ma Patrie. J'ose joindre ici ce Mémoire, dont je supplie très humblement Votre Sacré Majesté de le faire rendre compte.

J'y fais voir par les faits, que si mes adversaires ont paru respecter pendant quelque temps les Ordres & l'espérance de Votre Sacré Majesté, de traiter ma Cause *sero* pour ordinaire, selon les Loix du Pays & les Canons de l'Eglise; ils les ont bientôt violés en plusieurs manières, lorsqu'ils se virent sur le point de perdre leur Cause; qu'ils ont forcé mon premier Juge à prendre des Affecteurs à leur gré; que n'ayant encore pu réussir par ce moyen à me faire condamner, ils ont attendu l'occasion d'un Recteur qui leur étoit tout dévoué, & ont fait porter par celui-ci subitement & clandestinement une Sentence très infamante avant l'instruction entière du Procès, sans les Affecteurs qu'il étoit obligé de prendre, sans même qu'on ait pu connaître jusqu'à présent quel Affecteur y seroit intervenu, sans décider enfin, ni même sans prendre connaissance de mon crime prétendu; qu'ayant appelé de cette Sentence les Iréguliers aux Juges établis par l'Université, ce Recteur a voulu que la Sentence eût cependant son exécution après le terme de trois semaines, à peine de provision ultérieure: ce qui pourroit aller jusqu'à le prison & autres vexations semblables.

J'y expose encore, Sacré Majesté, l'attentat extraordinaire du Cardinal Archevêque de Malines, qui pendant que mon grand Procès étoit dans la crise, m'a étiqué sur ma Foi de la manière du monde la plus outrageuse, quoique je fusse entièrement exempt de la Jurisdiction, il exigea de moi en même temps une acceptation pure & simple de la Constitution *Unigenitus*, au mépris des Ordres formels de Votre Sacré Majesté. Je m'adressai jusqu'à deux fois au Conseil Souverain de Brabant pour obtenir la Protection Royale contre cette vexation manifeste. Le Conseil a donné deux Consultes très favorables; mais on n'a jamais pu obtenir que l'on ce-

cordât à ce Conseil la permission de me rendre Justice.

Tout cela ne faisoit que trop voir, Sacré Majesté; qu'il y avoit une conspiration formée pour m'écarter: Et qui étoit-ce pour pouvoir me maintenir contre une ligue du Cardinal Archevêque de Malines, de l'Intérieur de Sa Sainteté & du Comte de Baillet, Chef de Président du Conseil privé? Car je ne puis dissimuler, Sacré Majesté, que ce Comte est étrangement prévenu à mon égard, j'ignore en quoi je pourrois l'avoir offensé; mais j'ose affirmer V. S. M. qu'il a témoigné en plusieurs occasions une grande animosité contre moi, & sur tout en ce qui regardoit ma Cause ou sur de la Réponse Episcopale. Il e, pour ainsi dire, été l'une de la puissance que le Promoteur de l'Université de Louvain a instituée contre moi à cet égard. Tout à pu par les miens, sans que rien ait paru au Conseil dont il est le Chef & Président.

J'ose donc encore une fois supplier respectueusement V. S. M. de se faire rendre compte du Mémoire que je prends le liberté d'envoyer, & de donner les Ordres qu'elle jugera convenables pour cette Cause. Puis ce qui me regarde, en quelque lieu que je me puisse trouver, je me tiendrai, par la grâce & la miséricorde du Seigneur, inviolablement attaché à la Sainte Eglise Catholique, & à la Communauté de Saint Siège. Je me souviendrai toujours de profond respect que je dois au premier Monarque du monde. Je confesserai un zèle inviolable pour les Augustes Droits, & je n'oublierai jamais la reconnaissance respectueuse pour toutes les marques de bonté, dont V. S. M. a daigné m'honorer, ni enfin les prières pour la conservation de sa Personne Sacrée & de son Auguste Maison, que Dieu veuille bientôt enrichir d'une nouvelle faveur par la naissance d'un Archiduc si long-temps souhaité. De V. S. M. I. & C. le très humble & très obéissant & très fidèle Serviteur & Sujet,

Z. B. VAN-ESPEN.

De Maltricht le 14. Juin 1728.

## N. M E M O I R E (\*)

*Sur l'Oppression que souffre le Docteur van-Espen.*

Pour exposer nettement l'affaire principale, il sembla nécessaire de la reprendre dès son origine.

En 1725, le Docteur Damen publia une petite Dissertation sur le nombre d'Evêques requis pour sacrer un autre Evêque.

Un Ecclesiastique de l'Eglise Catholique d'Utrecht, ancien Ami du Docteur van-Espen depuis 50. ans, communiqua ce Docteur sur cette Dissertation, & lui demanda une Révolution ou Avis raisonné sur la question qui y étoit traitée.

Le Docteur van-Espen donna son Avis dans une Lettre adressée à cet ancien Ami le 4. Juin 1725. Il y révoqua l'opinion & les principes prévus du Docteur Damen. Et comme ce dernier s'étoit étrangement emporté dans son

Ecrit contre ceux du Clergé d'Utrecht, le Docteur van-Espen, pour contoler son Ami, témoigna modérément à la fin de sa Lettre, que pour lui il n'avoit pas si mauvaise opinion des Droits de ce Clergé, & qu'il ne doutoit pas que si N. S. P. le Pape étoit informé de toutes leurs raisons, Se Souverain reconnoitroit qu'on e surpris la Religion dans cette affaire.

Cet Ami ayant reçu cette Lettre du Docteur van-Espen, & l'ayant peut-être communiquée à quel-qu'autre, il y eut quelqu'un en Hollande qui divisa cette Lettre par Numéros comme une Dissertation, y ajouta une Préface, se imprimée le tout sous le titre de *Z. B. van-Espen Responsio Episcopalis*, &c. & en envoya plusieurs Exemplaires en Brabant.

L'Es-

(\*) Quoique'on trouve quelques différences, quant aux mots seulement, entre les brouillons de cette Piece, en est néanmoins bien assuré que tout est tout à fait le même pour le substance que l'Exemplaire qui a été envoyé à Vienne avec la Lettre précédente.

L'Intermonce de Sa Saineté aux Pays-Bas mécontent de cet Ecrit, quoique conçu en termes très modérés & pleins de respect envers Sa Saineté, en fit ses plaintes au Gouvernement; & la Cause fut traînée au Conseil d'Etat.

Le Docteur van-Elpen y présenta Requête pour être ouï sur ses plaintes, mais il ne put jamais l'obtenir, quoiqu'il présentât à cet effet plusieurs Requêtes (\*).

Cependant les Seigneurs du Conseil d'Etat étant partagés de sentiment sur cet Ecrit, le Cardinal Archevêque de Malines pria son Excellence le Comte de Daun, d'y faire intervenir le Comte de Baillet, alors Président du grand Conseil à Malines, ce qui fut accordé. C'est l'unique fois que ledit Comte fut appelé au Conseil d'Etat, où ayant fait pencher la balance contre cet Ecrit, ce Conseil porta une Ordonnance le 12. Septembre 1725. (a) par laquelle cet Ecrit ou *Réponse Episcopale* fut condamné à être lacéré: En quoi l'Ordonnance alloit bien plus loin que ne portoit l'avis des Fidèles du Grand Conseil de Malines qui avoient été consultés.

Cette Ordonnance ne fut pas seulement exécutée, mais encore publiée avec tout l'éclat imaginable dans presque toutes les Villes & villages du Pays.

Le même jour 12. Septembre 1725. le Conseil d'Etat envoya ordres aux Recteur & Promoteur de l'Université de Louvain (b) d'agir vivement, *servato juri anulo*, contre le Docteur van-Elpen, en cas qu'il fût trouvé d'être l'Auteur de cet Ecrit, par décretement de peines & condamnations qu'il pourroit avoir méritées.

Les informations furent en effet commencées, mais ne furent pas achevées.

Le Docteur van-Elpen se voyant ainsi traité, & même sur le point d'être attaqué en sa Personne, pour un délit prétendu sur lequel on ne vouloit pas seulement l'entendre, prit la liberté de porter ses très humbles plaintes jusqu'au Tribunal de Sa Majesté Impériale & Catholique (c).

Sa Majesté daigna recevoir favorablement ces plaintes, & ordonna au Docteur van-Elpen d'envoyer toutes les raisons & moyens ultérieurs de défense à la Serenissime Archiduchesse Gouvernante des Pays-Bas, pour servir de fondement à sa plainte & à sa demande, laquelle lui seroit tenir à Sa Majesté Impériale & Catholique. Cet Ordre fut signifié au Docteur van-Elpen par une Lettre dont Son Altesse Serenissime daigna l'honorer le 31. Janvier 1726. (d).

Ce Docteur le mit en devoir d'y satisfaire, & achève enfin un Ecrit assez long (e), contenant ses *Raisons & Moyens ultérieurs de défense*, qu'il présenta à Son Altesse Serenissime avec une Lettre respectueuse du 27. Juin 1726.

Il auroit été achevé plutôt, mais l'espérance d'obtenir la communication des griefs que le Docteur van-Elpen avoit demandés par deux différentes Représentations du 8. Février & du 23. Mars de la même année (f), pour pouvoir dresser la défense d'une manière précise & satisfaisante, l'avoit tenu en suspence pendant fort long-temps.

Cet Ecrit demeura long-temps à Bruxelles entre les mains du Comte de Baillet, qui étoit alors, comme il est encore, Chef & Président du Conseil.

Van-Elpen Supplém. Tom. III.

seul privé. Ce Seigneur ne manqua pas de dresser des Mémoires contre le Docteur van-Elpen, dont ce Docteur n'a jamais eu communication, non plus que d'aucune autre pièce ou griefs qui eussent été fournis jusqu'alors contre lui en cette affaire.

Enfin la Défense du Docteur van-Elpen ayant été envoyée à Vienne, & y étant examinée, Sa Majesté Impériale & Catholique expédia ses Ordres de 21. Décembre 1726. (g) par lesquels elle déclara que la Volonté Royale étoit que l'Exemplaire lacéré de la *Réponse Episcopale* seroit communiqué au Docteur van-Elpen, pour déclarer dans 15. jours, si c'étoit son Ouvrage; & qu'en cas qu'il s'en avouât l'Auteur, on poursuivroit cette affaire par devant son Juge compétent de l'Université de Louvain, servato juri ordine, pour y être fait droit suivant les Loix du Pays, & Canons de l'Eglise.

On voit évidemment, que lors même que le Docteur van-Elpen le seroit avoué pour Auteur de la *Réponse Episcopale*, l'intention de Sa Majesté Impériale & Catholique n'étoit nullement qu'on pût pour cela seul punir d'abord ce Docteur, mais que bien au contraire, la Cause seroit pleinement discutée pour y être fait droit; Sa Majesté déclarant même que le Recteur en étoit seul Juge compétent; & que par conséquent l'Ordonnance du Conseil d'Etat ne pouvoit rien opérer à cet égard. Aussi est-ce incontestablement ce que porte le *juris ordo*, les *Loix du Pays*, les *Canons de l'Eglise* & plusieurs Articles de la Joyeuse Entrée. Les adversaires parties du Docteur van-Elpen sentirent eux-mêmes tout cela, & s'y conformèrent pour quelque temps, comme l'on verra par la suite de ce récit.

Le Docteur van-Elpen se conformant aux Ordres de Sa Majesté Impériale & Catholique fit prendre livraison de l'Exemplaire lacéré de la *Réponse Episcopale*, & déclara dans la quinzaine par un Atte du 28. Janvier 1727. (h) *Que la facies Réponse Episcopale, rapportée de l'impression, & du Titre &c. de la Préface qui sont à la tête, étoit conforme, autant qu'il pouvoit s'en souvenir, à l'Original par lui signé le 4. Juin 1725.* Ajoutant de plus que c'étoit l'Auteur de l'impression qui en avoit dressé les Nombres & distinctions.

Après cette déclaration le Recteur ordonna (i) au Promoteur d'instituer son Action contre le Docteur van-Elpen.

Le Promoteur donna ces griefs, tirés pour la plupart du fond même de la *Réponse Episcopale*. Le Docteur van-Elpen y répondit; & on continua ainsi de part & d'autre à contester sur le contenu de cet Ecrit & sur les autres griefs allégués au Procès à la charge de ce Docteur.

Ce Recteur sur la fin de son Rectorat, ne croyant pas qu'il dût être continué dans cette dignité, déclara ouvertement en présence de plusieurs témoins, que la Cause du Docteur van-Elpen étoit en état d'être jugée pendant son Rectorat, il n'aurait du examiner, s'il étoit capable ou non, mais seulement quelle peine il auroit pu avoir méritée, étant déjà condamné.

Ce discours ayant été rapporté à ce Docteur, il refusa le susdit Recteur comme Juge, qui acquiesça sans contestation; l'Accusateur y acquiesça aussi (j).

quoique la recusalion fût uniquement fondée sur ce

LI III a

discours.

(\*) Ces Requêtes se trouvent dans le I. Livre de ce Recueil.

(a) Voyez ibid. cy-dessus Liv. I. Lettr. B.

(b) Voyez ibid. Livre II. Lettr. A. & B.

(c) Ces Représentations se trouvent dans ce Recueil Liv. I. Lettr. G. I. & suiv.

(d) Ibid. Lettr. H.

(e) Ibid. Lettr. O.

(f) Ibid. Lettr. I. & K.

(g) Ces Ordres se trouvent cy-dessus Liv. II. Lettr. D.

(h) Voyez des Ordres & la Déclaration au Liv. II. dans l'Append. du Libellus Grav. N. IV.

(i) Ibid.

(j) Voyez *Causes Episcopales*, Liv. II.



discrets. En quoi il marquoit assez qu'il étoit humblement très convaincu en son ame que le Juge devoit examiner la Cause & la Réponse Epistolaire en elles-mêmes, sans que l'Ordonnance du Conseil d'Etat l'en pût empêcher.

La Cause fut ainsi dévouée au consentement des Parties, au Vice-Recteur, qui étoit le Sieur Rega Docteur, & Professeur primaire en Médecine; lequel à ce sujet reçut aussi l'un Ordre de la Cour, qui l'exhortoit en même tems à se conduire avec prudence dans cette fonction de Juge.

Les Ecritures & Pièces appartenantes au Procès ayant été fournies successivement, la Cause fut jugée suffisamment instruite au mois de Juin 1717, & le Vice-Recteur déclara qu'il alloit procéder au jugement de cette affaire. Le Public & les adversaires mêmes de M. van-Espen ne doutèrent guères que ce Docteur n'allât être pleinement abusé par ce Jugement, si on laissoit libre le cours de la Justice. C'est pourquoi ses adversaires ne tardèrent plus à mettre en usage d'autres moyens que ceux qui sont de l'ordre de la Justice; quoique jusques-là ils eussent fait semblant de vouloir se conformer aux Ordres si expés de Sa Majesté Impériale & Catholique.

Il faut observer ici, que lorsque le Recteur ou Vice-Recteur n'est pas Jurisconsulte de profession, il est obligé de prendre un ou plusieurs Affecteurs Jurisconsultes, sans l'avis desquels il ne lui est pas permis de prononcer aucune Sentence: Saut aux Parties à réclamer un ou plusieurs de ces Affecteurs, lorsqu'elles auroient des raisons valables pour cela.

Conformément à cet Ordre de droit, le Docteur Rega Vice-Recteur nomma pour Affecteurs trois Avocats de Bruxelles, savoir les Sieurs Coels, Tourneville & de Swert, lesquels il déclara aux Parties voir Ratulam (\*) après avoir été pressé plusieurs fois par le Promoteur, pour les déclarer. Le Docteur Van-Espen, & la Partie adverse en étoient contents tous deux; & personne ne songeoit à réclamer ni le Juge, ni aucun des Affecteurs.

Cependant une réclamation bien fondée sur des raisons solides, étoit le seul moyen légitime d'enclure du jugement qu'on en des Affecteurs. Mais ceux qui voulaient perdre le Docteur van-Espen, prirent bien des voies plus courtes pour empêcher que ce Docteur ne gagnât la Cause par devant des Juges si intègres.

On assura alors que le Vice-Recteur reçut un ordre de le rendre à Bruxelles chez le Comte de Baillet, où en effet il se rendit au plutôt, & vit ce Chef & Président le 27. Juin, le Secrétaire Heems y étant présent.

Le Chef & Président proposa d'augmenter le nombre des Affecteurs jusqu'à sept, & donna en même tems au Vice-Recteur une liste de douze Avocats, du nombre desquels il pourroit choisir ces nouveaux Affecteurs. Le Vice-Recteur remontra que ce n'étoit point l'usage de prescrire un si grand nombre d'Affecteurs, à cause des grands frais que cela causeroit aux Parties.

Néanmoins craignant peut-être que s'il ne se relâchoit en quelque chose, on n'employât des violences, il vit encore une fois le Comte de Baillet le même jour après midi, & convint avec lui, qu'outre les trois Affecteurs déjà nommés il en prendroit encore deux. En conséquence de cette convention, il nomma dès le lendemain, à la Requête du Promoteur (†), pour nouveaux Affecteurs les Avocats Décartes & Van der Voort, qui étoient tous deux du nombre des douze que le Chef & Président avoit marqués dans sa liste.

Le Docteur van-Espen se confiait toujours en la bonté de sa cause, & ne devoit pas s'opposer à cette nomination de nouveaux Affecteurs, quoi qu'elle ne parut pas être dans les règles. Il espérait qu'après cette considération, le cours de la Justice ne seroit plus interrompu.

Mais on s'en demeura plus là. Des cinq Affecteurs dont on étoit convenu, trois, savoir les Avocats Coels, Tourneville, & de Swert, arrivèrent à Louvain pour le jour marqué. Ils s'assemblèrent le 30. Juin au matin chez le Vice-Recteur pour procéder à la lecture du procès: Le Fiscal & le Promoteur s'y trouverent aussi pour la même fin.

Au même tems le Vice-Recteur reçut une lettre de la Cour paraphée de Baillet, qui marquoit que pour des raisons supérieures (qu'on n'exprimoit pas) l'intention étoit que l'Avocat de Swert n'intervint point dans la décision du procès: que l'Avocat Vander Voort s'étant excusé (de quoi le Vice-Recteur ne savoit rien) il falloit à la place de ces deux Avocats nommer deux autres Affecteurs que le Vice-Recteur pourroit choisir d'entre le nombre des six Avocats dont on lui envoyoit la liste.

Il étoit visible que ces Ordres étoient surpris. Car outre que c'étoit ôter la liberté aux Juges, on voit bien que si l'Avocat Vander Voort avoit eu intention de s'excuser, il étoit naturel qu'il la mandât lui-même au Juge. Or c'est ce qu'il n'avoit pas fait. Et il est surprenant que le Comte de Baillet fut plûs informé des excuses de cet Avocat, que le Juge qui l'avoit nommé.

Néanmoins le Vice-Recteur ayant lu cette Lettre, prit à part l'Avocat de Swert pour la lui communiquer; le priant de vouloir s'obliger de la Lecture du procès jusqu'à ce qu'on eût mieux informé la Cour: Sur quoi cet Avocat se retira d'abord.

Le Vice-Recteur envoya ensuite avec les deux autres Affecteurs, aussi bien qu'avec le Fiscal & le Promoteur, de procéder à la finale lecture du procès; puisque les Affecteurs étoient venus à Louvain pour cette seule raison. On convint aussi que les trois Affecteurs abusés pourroient faire la même lecture par après; & qu'enfin on procéderoit conséquemment à la répétition, judicature, & décision du procès. L'Avocat Décartes avoit aussi suggéré le même moyen par lettre, à cause que pour des raisons très-légitimes il ne pouvoit alors le rendre à Louvain.

Ainsi on lut le procès avec lesdits Affecteurs le Fiscal jusqu'à midi; & on s'assembla encore après midi pour continuer la lecture.

Mais le Docteur van-Espen ayant appris qu'on faisoit cette lecture sans que l'Avocat de Swert y assistât, quoi qu'il fut venu expressément à Louvain pour cela, présenta des cette après-midi une Requête au Vice-Recteur (\*\*), où il requeroit & loutenoit qu'on brât Avocat, qui étoit reconnu par le Promoteur même, devoit intervenir en cette cause, aussi bien que les autres Affecteurs: fante de quoi il déclaroit qu'il protestoit de nullité & de déni de justice.

Le Vice-Recteur fit communiquer cette Requête à la partie pour y répondre dans une heure. La réponse vut, il fut jugé qu'on laisseroit intervenir ledit Avocat de Swert à la lecture pour le lendemain. On lui donna en même tems à lire en son particulier ce qui avoit déjà été lu.

Le Vice-Recteur envoya dès le même jour un expés une Représentation à la Cour au sujet des ordres pour le choix de deux nouveaux Affecteurs. Il remontra particulièrement que l'Avocat de Swert étant nommé pour Affecteur in actu, & ayant

(\*) Voyez Causa Effeniana Liv. II.

(†) Ibid.

(\*\*) Ibid.

ayant accepté par écrit cette fonction, le Juge ne pouvoit, sans lui faire injure, l'exclure du nombre des Assesseurs; sur tout qu'aucune des deux parties ne le réussoit, bien loin d'alléguer aucune raison de récusation.

Mais les adversaires du Docteur van-Eispen se servirent bien d'autres moyens que de répresentations. Dès le même soir le Promoteur parut pour Bruxelles; & si tard, qu'il est quasi impossible qu'il ait pu y arriver avant dix heures de nuit. Il alla d'abord chez le Comte de Baillet: lequel non obtenant l'heure indue, & que la Cour fût déjà fermée, trouva moyen de faire expédier la même nuit deux Ordres très forts, avec lesquels le Promoteur fut de retour à Louvain de grand matin, pour le pouvoir insinuer, comme il fit avant l'heure fixée pour continuer la lecture du Procès, c'est à dire avant huit heures. On laisse à considérer si de tels Ordres peuvent être expédiés en de telles circonstances sans surprise.

L'une de ces Piéces étoit un Ordre à l'Avocat de Swert, portant défense d'intervenir encore au Procès, & lui enjoignant de revenir incessamment à Bruxelles, à peine de déobéissance: Et l'autre paragraphe de Baillet. Sur quoi cet Avocat parut en effet.

L'autre s'adressoit au Vice-Recteur, où en lui faisoit de grands reproches, on lui enjoignoit aussi de venir incessamment à Bruxelles pour rendre compte de la conduite, à peine d'être puni comme déobéissant: étoit paragraphe de Baillet.

Le Vice-Recteur parut aussitôt, & comparut encore devant le Comte de Baillet, qui lui fit bien des reproches & des menaces sur la déobéissance prétendue aux Ordres de la Cour; rejeta bien loin les Droits de l'Université de Louvain, & contraignit en quelque manière le Vice-Recteur de répondre de la conduite devant lui en présence de deux Secrétaires. Il vouloit sur tout & absolument qu'à la place des Avocats Vandervorst & de Swert, le Vice-Recteur eût à en choisir deux du nombre des six dont il lui donnoit la liste. On ne doute pas que le Vice-Recteur, qui d'ailleurs est très instruit des Privilèges de l'Université, ne se justifiât parfaitement, & ne fit voir que le Tribunal du Recteur de l'Université étant dans la Jurisdiction indépendante de tout autre, c'étoit une chose injurieuse qu'on le troublât ainsi dans l'exercice de sa Charge, pendant qu'aucune des deux parties dans ce procès n'alléguoit rien contre lui, ni contre ses Assesseurs.

Malgré toutes ces raisons, les menaces alloient toujours en augmentant. Tout le monde parloit de l'usage qui alloit fondre sur le Vice-Recteur.

On assuroit comme une chose certaine, qu'il y avoit déjà un Ordre tout dressé pour le suspendre de l'exercice de toutes ses fonctions.

Un Gentil homme pour lors Chef & Bourgeois de la Ville de Louvain qui avoit beaucoup de connoissance à la Cour, vint plusieurs fois avertir le Vice-Recteur, qu'on avoit dessein de l'enlever & de l'enfermer dans quelque Château.

Les deux Avocats firent cesser cet embarras. L'Avocat Vandervorst après avoir demandé au Vice-Recteur le temps de délibérer, s'excusa enfin poliment. Et l'Avocat de Swert écrivit une Lettre au Vice-Recteur par laquelle il déclaroit qu'il le défiloit de l'Assessorat.

Après cela vint une nouvelle Lettre qui contenoit, à ce qu'on dit, des reproches bien sensibles au Vice-Recteur, & qui lui ordonnoit de choisir deux nouveaux Assesseurs d'entre les six Avocats nommés dans la susdite liste.

De sorte que le Vice-Recteur fut enfin forcé de se rendre encore sur ce point là. Il déclara donc le 7. Juillet (\*) qu'il nommoit pour nouveaux Assesseurs les Avocats Fierlants & de Foor, tous deux du nombre des six dont le Chef & Président avoit donné la liste.

On passe sous silence les voyages continuels que faisoient à Bruxelles pendant tout le cours de cette affaire les adversaires parties, c'est à dire, le Fiscal, le Promoteur & le Procureur d'Office. Ce n'étoit qu'allées & venues, & toujours chez le Comte de Baillet. Ils ne pouvoient fournir aucune écriture qui n'eût été vue & approuvée de ce Comte.

Après bien des délais, les cinq Assesseurs, dont trois étoient du nombre de ceux que la partie avoit suggérés dans les listes, s'assemblerent enfin pour lire le procès le 29. Juillet.

Le 30. le Docteur van-Eispen présente un Mémoire, où il prétendoit, que le Fiscal de l'Université, étant la partie adverse, devoit s'abstenir des délibérations des Juges. Il faisoit cependant ce point à la prudence du Vice-Recteur, pour ne pas empêcher par un nouvel incident la décision du Principal.

Rien ne paroissoit plus raisonnable que cette réquisition, & le Fiscal y a enfin acquiescé lui-même sous le Rebuton suivant. Mais pour cette fois, ce même Fiscal s'y opposa avec tant de hauteur, que le Vice-Recteur, quoique convaincu de l'équité de la demande du Docteur van-Eispen, crut devoir dissimuler cela, & souffrir que le Fiscal fût présent aux délibérations, pour éviter une nouvelle contestation, & peut-être de nouvelles violences.

Il y a toute apparence que le Fiscal s'obstina si fort à être présent aux délibérations, parce qu'il étoit muni de plusieurs Ordres capables d'intimider les Assesseurs. Au moins en-il certain qu'il a dit en leur présence, qu'il avoit des Ordres de le fuir du Motif de Droit ou *Falsum* du Docteur van-Eispen.

Ce fut peut-être pour prévenir cette démarche, que les Juges ne prononcèrent point de Sentence définitive. Ils se concentrèrent de donner le 31. Juillet une *Interlocution* (†), où ils ordonnoient qu'il seroit donné à la partie adverse une copie du Motif du Docteur van-Eispen, afin d'y répondre par une Triplique.

Cette Interlocution si peu attendue & inusitée dans ce Tribunal, fit croire à tout le monde, que les Assesseurs avoient reçu des défenses de prononcer aucune Sentence définitive. En effet la partie adverse ne s'attendoit à autre chose à voir, en cas de définitive, que le Docteur van-Eispen déclarât absous, quoique la plupart des Juges eussent été suggérés de leur part.

Voilà à peu près ce qu'on a pu dériver des intrigues, que les puissans adversaires du Docteur van-Eispen ont tramées contre lui. Et s'il plaïssoit à Sa Majesté Impériale & Catholique de faire enjoincre entre autres à l'Avocat Fiscal, au Promoteur, au Procureur & au Vice-Recteur d'ailleurs, dont on a parlé ci-dessus, de déclarer ingérence ce qui leur est connu dans cette affaire, peut-être qu'ils ne rendroient pas seulement témoignage aux faits ici énoncés, mais qu'ils découvreroient même bien d'autres particularités qui feroient voir l'étrange oppression du Docteur van-Eispen.

Après quoi on laisse à considérer, si des Juges de l'Université ont la liberté requise, tant qu'un homme aussi puissant que le Comte de Baillet conduit lui seul une affaire dont il est lui-même Juge & partie.

Cepen-

(\*) *Causa Espeniana*, Lit. II.

(†) *Ibid.*

Dépendant cette Interlocutoire ne laissoit pas d'être bien plus avantageuse à ce Docteur qu'à ses adversaires : car elle marquoit allés que les Juges ne trouvoient pas encore qu'on l'eût convaincu d'aucun délit. Elle faisoit aussi du motif de ce Docteur, partie du procès. Elle étoit la consécration dans les points traités dans ce Motif. Elle ordonnoit enfin à la partie adverse de répondre à ce Motif ; ce qu'on étoit bien assuré qu'on ne feroit jamais d'une manière qui eût quelque apparence de sollicité.

En effet près de cinq mois se passèrent sans que la partie adverse répondit rien du tout ; & tout le monde croyoit qu'il ne seroit plus parlé de cette affaire, & qu'on laisseroit la Docteur van-Espen en repos.

Pendant cet intervalle, un nouveau Recteur fut choisi. C'est le Sieur van Kiel, qui étoit pris de la Faculté des Arts. Les ennemis du Docteur van-Espen connoissoient allés ce Recteur pour ne pas douter qu'il pourroit faire de lui ce qu'ils voudroient ; & que comme il n'avoit pas encore été engagé en des affaires de cette nature, le Docteur van-Espen ne trouveroit aucun moyen de le récusar.

C'est ce qui est réellement arrivé. Après un si long silence, la partie adverse produisit un allée petit Écrit sous le nom de Triplique, où au lieu de répondre sur le Motif du Docteur van-Espen, comme il lui étoit ordonné par la Sentence Interlocutoire, elle soutient qu'on ne devoit pas s'arrêter à examiner le crime de l'accusé ; que ce point-là étoit déjà jugé au Conseil d'Etat par l'Ordonnance du 12. Septembre 1725. & que la Recteur n'avoit d'autre pouvoir que pour infliger les peines.

Le Docteur van-Espen fit bientôt voir par sa Quadruplique, que la partie adverse avouoit par là, qu'elle ne pouvoit pas prouver le crime dont elle l'avoit accusé ; qu'ainsi après un an du procès, elle reconnoît clairement à l'accusation intentée ; que ne satisfaisant pas à la Sentence Interlocutoire, elle devoit être condamnée par Sentence définitive. Qu'on relève il n'y avoit rien de plus inouï & de plus indigne d'un Fiscal de l'Université, que de soutenir que la Recteur, reconnu par tout le monde & déclaré par les Ordres mêmes de Sa Majesté Impériale & Catholique pour Juge compétent de l'accusé, n'auroit pas droit de juger de l'accusation, & n'auroit qu'à infliger des peines pour un prétendu crime dont il ne pourroit pas prendre connoissance. Que ce n'étoit qu'un nouvel échappatoire, puisque depuis un an les parties avoient contesté de part & d'autre sur le fond de l'accusation, & que l'accusateur avoit consenti lui-même juridiquement à la récusation du Recteur précédent faite par le Docteur van-Espen, laquelle récusation avoit été fondée uniquement, comme on a déjà remarqué ci-dessus, sur ce que le Recteur avoit dit dans une conversation particulière précisément la même chose que l'accusateur soutient présentement.

Mais il parut bien que l'accusateur ne s'étoit réduit à une si étrange prétention que parce que tout étoit déjà épuisé sur ce pied là par quelque intrigue secrète.

Car peu de jours après, c'est-à-dire le 7. Février 1728. lorsque personne ne s'y attendoit, sans qu'on fut convenu de l'avenir des pièces du procès, sans qu'on put être averti que le procès étoit en lecture, pendant que la Docteur van-Espen travailloit à son Motif écrit, la Recteur porta claudiquement une Sentence (\*) qu'il fit afficher en plein midi aux deux endroits les plus remarquables de la Ville. Elle y demoura affi-

chée pendant quatre heures entières, avant qu'elle fut insérée à ce Docteur. Preuve évidente de la passion du Juge, & d'un dessein de diffamer ; puisque la Sentence même n'ordonnoit pas l'affixion, qui cependant s'est faite sous le sceau de l'Université, lequel est toujours entre les mains du Recteur.

Par cette Sentence, le Docteur van-Espen est condamné à renvoyer & retrasser la *Réponse Epistolaire* dans l'espace de trois semaines, à peine de provision ultérieure à sa charge ; & cependant sursens provisionnellement de toutes fonctions Ecclésiastiques & Académiques, & enfin condamné à tous les dépens.

C'est ce que le Recteur ordonne sans juger du mérite de la Cause. Car il déclare uniquement le Docteur van-Espen convaincu d'être Auteur de la *Réponse Epistolaire* sacrée par Ordonnance du Conseil d'Etat ; & c'est pour cette seule raison qu'il le condamne c'est à dire que le Recteur pour sacrifier la Docteur van-Espen à ses puissans ennemis, sacrifie lui-même sa propre Jurisdiction qu'il devoit maintenir en vertu de son Serment, & foule aux pieds tout droit de tout ordre judiciaire, au mépris des Loix divines & humaines, & en particulier des Ordres exprès de notre Auguste Souverain, portant clairement qu'après même que le Docteur van-Espen se feroit avoué Auteur de la *Réponse Epistolaire* il devoit y être fait droit, servans sans ordres, selon les Loix du Pays & Canons de l'Eglise.

Il est encore plus étrange que le Docteur van-Espen est condamné sans avoir conté ses Juges, & sans les connoître jusqu'à présent.

Car ledit Recteur, n'étant pas Jurisconsulte, étoit obligé de former la Sentence, comme on a remarqué ci-dessus, sur l'avis des Affecteurs, qui sont par conséquent véritablement Juges en ces occasions.

Or jusqu'à présent on ne fait pas quels ont été ces Affecteurs. Ainsi le Docteur van-Espen ne fait point s'il n'a pas été jugé par des ennemis déclarés, ou au moins par des personnes qu'il n'auroit pu récusar légitimement. L'équité naturelle dicte que la Recteur seroit dû déclarer les Affecteurs avant le jugement ; & la partie adverse n'a pas manqué de réquerir le Recteur précédent, que cela se fit. Le Juge y consentit alors. Et qui ne voit que si l'accusateur prétend avoir droit de connoître les Affecteurs ; s'il presse ci-dessus, comme on l'a marqué ci-dessus, & s'il l'obtient ; qui ne voit, dis-je, que selon toutes les règles de l'équité, l'accusé a bien plus de droit de les connoître. Toutes les loix étant plus favorables à l'accusé qu'à l'accusateur ?

Ce qu'il y a de certain, est qu'aucun des cinq Affecteurs, qui ont donné la Sentence Interlocutoire dont on a parlé ci-dessus, n'a été consulté sur la Sentence définitive : eux qui avoient été juridiquement nommés pour décider cette Cause ; qui étoient au fait plus que d'autres ne pouvoient être ; qui étoient déjà reconnus du confinement des deux parties, & dont même le plus grand nombre avoit dû suggérer par les adversaires du Docteur van-Espen.

A quoi on peut ajouter, que le Docteur van-Espen ayant soutenu que les seuls cinq Affecteurs devoient intervenir à la décision de cette Cause à l'exclusion de tous autres ; la partie adverse n'y avoit point consenti (†).

Enfin il est évident que le Docteur van-Espen se trouve condamné pour un prétendu délit qu'on n'a pas voulu examiner en jugement contre-droit ; & qu'ainsi, à proprement parler, il est condamné sans avoir été entendu.

Car

(\*) Causa Espeniana, Liv. II. in fine.

(†) Causa Espeniana, Liv. II.

Car il ne fut point entendu par devant le Conseil d'Etat (malgré les très humbles & fréquentes Supplications) lorsqu'on y fit l'Ordonnance contre la *Réponse Episcopale*. Le prétexte qu'on alléguait pour ne pas l'entendre, étoit qu'il s'agissoit seulement d'un Ecrit portant son nom, & non de la personne.

Maintenant qu'il s'agit bien clairement de la personne, on le juge & on le condamne uniquement en vertu de cette Ordonnance du Conseil d'Etat, sans examiner son crime prétendu.

Après des injustices & des irrégularités si criantes, il seroit inutile de détailler plusieurs autres marques d'inimitié, de persécution, & de dessein d'opprimer, dont cette affaire porte les caractères dans toutes les circonstances.

Le Docteur van-Eijpen craint de se pourvoir contre cette Sentence par un Appel aux Juges établis par l'Université, pour recevoir les Appels des Sentences Rectoriales. Mais il parut bien qu'on étoit résolu de ne garder aucune mesure. Car quoiqu'il s'y agit d'une Sentence définitive, ainsi qu'elle le porte en propres termes, le Recteur néanmoins en faisoit semblant de décaler à l'Appel, voulut, que cependant la Sentence eût son exécution. (\*)

C'estoit dire assez clairement, que si non obstant l'Appel, le Docteur van-Eijpen ne revenoit son Ecrit dans le terme prescrit (qui n'étoit que de trois semaines) le Recteur pourroit le servir des moyens qu'il jugeroit à propos pour contraindre ce Docteur à cette revocation: Ce qui auroit pu aller jusqu'à la prison & d'autres mauvais traitements aux quels un vieillard de 82. ans, & d'une santé très foible, n'auroit pu résister sans une grace miraculeuse.

Aussitôt le Sieur Hoyne van Papendrecht, Chanoine & Vicaire Général du Cardinal Archevêque de Milheim, ne pouvant contenir la passion, publia aussitôt & avec l'expansion du terme de trois semaines, un Ecrit intitulé *Epistola ad Exilem* auquel il joignit une copie imprimée de la Sentence du Recteur.

Il y annonça par avance & d'un air triomphant la rétractation future du Docteur van-Eijpen, en répétant plusieurs fois avec affectation, que si ce Docteur ne révoquoit au plutôt son Ecrit de bon cœur, il seroit au moins obligé de le faire bientôt, *velut Judæe egrege, &c.*

On voit par tout cela que le Docteur van-Eijpen devoit s'attendre à toute sorte d'extrémisme, ou le résoudre à reconnaître pour légitime une Sentence si pleine d'abus, & à faire une rétractation contraire aux lumières de la conscience, aux droits de l'Eglise, à ceux du Prince & de la Patrie, ainsi qu'il eût l'aveu démontré évidemment dans les piéces du Procès, auxquelles le Recteur auroit dû faire attention.

La brièveté du terme & la distance des lieux ne lui permettoient pas d'espérer qu'il pût obtenir l'Ausguile Protection de Sa Majesté Impériale & Catholique, avant que ses ennemis eussent pu exécuter leurs dessein sur la personne.

Ces considérations déterminèrent enfin le Docteur van-Eijpen à précéder le parti de la retraite, quelque difficile que fut ce parti pour un homme âgé de 82. ans, qui depuis son enfance a toujours vécu dans le sein de la Patrie, qui a toujours eu un attachement respectueux pour ses Souverains de l'Ausguile Maison d'Autriche.

Il avoit encore d'autres raisons de se retirer. C'est qu'il a remarqué depuis quelque temps une ligue de plusieurs personnes puissantes, qui sembleroit avoir conspiré fa perte, en l'accablant tout les jours de vexations nouvelles, & trouvant le

moyen de lui fermer la chemin de la justice. En voici un autre exemple.

Pendant onze ans de l'Épiscopat de M. le Cardinal d'Alsace, le Docteur van-Eijpen, n'auroit pas été inquiété de la part de son Eminence. Il ne s'attendoit pas à l'être jamais, vu l'étroit lien incontestable de tous les Membres de l'Université de Louvain.

Cependant lorsque le grand Procès du Docteur van-Eijpen devant le Recteur, étoit comme dans la crise, & demandoit le plus d'occupation, c'est à dire, aux mois d'Avril & de Mai de l'année dernière, la prévention du Cardinal lui inspira d'attaquer ce Docteur sur sa foi, de la manière du monde la plus indigne & la plus outrageuse. C'étoit un coup de réserve pour accabler ou diffamer ce Docteur, qui paroissoit en ce tems-là pouvoir espérer de sortir du son procès à son avantage.

Ce Cardinal envoya donc jusqu'à deux fois le Docteur Dumen chez le Docteur van-Eijpen, pour le sommer devant témoins & de renouveler la Profession de Foi selon la Bulle de Pie IV., de signer le fameux Formulaire selon le sens de la Bulle *Vincam Dominum*, & de recevoir purement & simplement la Bulle *Unigenitus* (†).

Le Docteur van-Eijpen a fait plusieurs fois & avec serment la Profession de Foi selon la Bulle de Pie IV. Il a loué plusieurs fois cette Profession dans ses Ouvrages. Ainsi le Cardinal, qui ne peut ignorer cela, traite ce Docteur comme un impie qui auroit fait un jeu de son serment & de toute la Religion; puisqu'il exige de lui qu'il renouvelle encore une fois cette Profession de Foi; & qu'il le fasse, dit-il dans sa première Lettre au Sieur Dumen, avec un cœur pur & une Foi non feinte.

Il traite le Docteur van-Eijpen dans la même Lettre comme un homme qui auroit quitté l'Eglise Catholique; car il l'exhorte de le rendre digne de retourner au sein de l'Eglise & d'y être reçu.

Cette Lettre, & encore plus la seconde, est pleine d'outrages semblables. Il n'est guères possible de traiter plus indigne un Prêtre catholique, qui par la miséricorde de Dieu aimeroit mieux répondre son sang, que de donner atteinte à aucun article de la Foi Catholique.

Cependant ce Cardinal n'alléguait & ne faisoit alléguer aucun prétexte apparent de traiter le Docteur van-Eijpen d'une manière si égoume.

En exigeant du même Docteur la signature du Formulaire, il le traite comme suspect sur la nature des cinq Propositions: ce qui est clairement défendu par les Brefs d'Innocent XII. adressés aux Evêques du Pays-Bas. Or ces Brefs ont été donnés après un jugement contradictoire, & légitimement publiés dans ce Pays; au lieu que la Bulle *Vincam Dominum*, que le Cardinal veut faire valoir; manque de l'une & de l'autre de ces deux conditions.

Enfin le Cardinal exige que le Docteur van-Eijpen non seulement acceptât, mais acceptât purement & simplement la Bulle *Unigenitus*, malgré les Ordes si expès de Sa Majesté Impériale & Catholique du 26. Mai 1722, qui déclarent aux Evêques du Pays-Bas d'exiger ni permettre qu'en église des souscriptions à ladite Bulle.

Le Cardinal va même dans sa seconde Lettre jusqu'à menacer le Docteur van-Eijpen (quoiqu'il ne soit pas son Juge) de la rigueur des SS. Canons; & de défendre à présent de lui administrer aucun Sacrement, s'il ne se rend pas à tout ce que Son Eminence exige de lui.

Et pour marquer combien il se met peu en peine

(\*) Cause Episcopale, Liv. II.

(†) Voyez la Déclaration que ce Docteur donna ensuite le 25. Mai 1727; Cause Episcopale, Liv. III. Lett. C.

poins des Ordres fusdits de Sa Majesté Impériale & Catholique, il ordonne lui même au Docteur Damen de donner copie au Docteur van-Espen de ces deux lettres.

Contre une vexation si énorme, le Docteur van-Espen prit son recours au Conseil Souverain de Brabant. Ce Conseil a donné jusqu'à deux Consultes en faveur de ce Docteur, sans qu'on lui ait encore permis de faire droit sur la Requête.

Ainsi les Ordres du Cardinal subsistent toujours, on voit quel traitement le Docteur van-Espen pourroit attendre à l'heure de la mort.

Si toutefois le zèle impétueux de certaines personnes leur permettoit de différer jusqu'à ce tems-là, à quoi il n'y a guères d'apparence.

Car on a vu déjà que non obstant le recours au Conseil de Brabant, des faux zélés n'ont pas cessé d'outrager publiquement le Docteur van-Espen sur cette affaire la même, en marquant assez clairement quels traitemens on lui destinoit.

Le Docteur Damen prononça là-dessus dans un Acte public une Harangue latine très emportée, qu'il a fait imprimer depuis.

Un Ecrivain Anonyme publia au mois de Novembre dernier un Ecrit appelé *Memoria* qui déchire le Docteur van-Espen en plusieurs endroits de la manière la plus indigne, jusqu'à le traiter, en le nommant, de *foible*, qui change de sentimens selon les différens intérêts. Ce séditieux Ecrivain ne parle que d'hérésie notoire, d'exécution de la Bulle *Unigenitus*, de refus des Sacramens &c de la sépulture Ecclesiastique. Cet Ecrit fut imprimé dans la suite une seconde fois, augmenté de beaucoup d'injures nouvelles, & portant un

nouveaux titre personnellement injurieux au Docteur van-Espen. (e)

Il est vrai que c'est un Anonyme. Mais ce li belle a été imprimée à Malines chez l'Impriemeur du Cardinal & approuvée par ce même Docteur Damen, dont le Cardinal s'étoit servi pour faire les interrogatoires fusdits au Docteur van-Espen.

A cette occasion le Docteur van-Espen prit de nouveau son recours au Conseil de Brabant.

Mais on l'empêche toujours d'agir. Des personnes si puissantes & si animées que le sont le Cardinal d'Alsace, l'Intendant de Bruxelles & le Comte de Baillet, ne peuvent guères manquer de trouver les moyens de traverser le cours de la justice, & d'accabler tôt ou tard un particulier, un vieillard qui n'a d'autre appui que la bonté de sa cause.

Cette multitude de vexations, dont on n'a exposé ici qu'un racourci; celle dont on menace publiquement pour l'avenir; d'autres encore plus dures qui étoient aises à prévoir, & qu'on avoit tout lieu d'attendre de l'animosité de personnes si puissantes. Enfin l'impossibilité de défendre par aucun Ecrit public sa foi & son honneur, qu'on déchire impunément par des harangues & des libelles diffamatoires. Tout cela paroît plus que suffisant pour justifier la retraite du Docteur van-Espen, dont l'unique dessein est de se mettre à couvert de l'oppression, & de passer le peu de vie qui lui reste, dans la seule occupation de se préparer à la mort, sans en être détourné par d'autres soins.

F I N.

(c) D. Z. B. van-Espen, propriis scriptis jugulatus, live &c.

## O. APOLOGIA PRO FUGA

Z. B. VANESPEN J. U. D. ET SS. CAN. PROF.

**R**ationem redditurus omni æquo lectori, cur hæc ætate, hoc est annum ægæ 82, discesserim e Patria, & urbe Lovanienſi, in qua natus & educatus hæcenus vixerim; video mihi debere rem paulo altius repetere, & rerum mearum statum candide enarrare; cum sine hærum cognitione vix bene judicari possit de causis, quæ me huc impulerunt.

Annus agitur 33. ex quo juris utriusque Doctor creatus sum in Academia Lovanienſi, cum essem Presbyter, credidi Professioni meæ magis convenire peculiare studium juris Canonici quam civilis: cum ex illo magis quam ex hoc illustrari posset Ecclesiastica disciplina.

Sed hæc statim adverti multos Canonistas vel potius Decretalistas non satis instructos notitia antiquitatis Ecclesiasticæ, statuerè principia non solida; vel ea quæ habebant solida, infirmis argumentis, sæpe etiam instrumentis supposititiis munire.

Ipsos ergo fontes adivi; hoc est sacra Concilia, Romanorum Pontificum, Episcoporum & Principum Decreta: adhibitis etiam eruditorum virorum commentariis, aliisque bonæ notæ scriptoribus; ut perpicue deprehendi, & præcipuam & præminentem auctoritatem semper agnitam fuisse in Romano Pontifice; sed valde tamen diversam

ah immensa & indefinita potestate, quam ei ab aliquot sæculis adscribere creperunt auctores: non pauci: quæque homines Curie Romanæ Administris obnoxii ubique promoverè student; non sine læsione auctoritatis Episcoporum, Parochorum, ipsorumque supremorum Principum & Magistratum.

Exitimavi igitur me rem non inutilem, præsertim Belgio nostro facturum, evulgando Tractatus aliquos, in quibus separando, certa ab incertis conare veterem ac hodiernam disciplinam explicare, & quantum fieri posset conciliare.

Hinc factum est; ut, præter *Jus Ecclesiasticum Universum*, successive eisdem plures Tractatus & dissertationes circa materias particulares; qui libet, quantum intelligere potui, passim non male audierunt.

Norunt qui mecum familiariter vixerunt, & ego sanctè contestari possum, nullam me unquam laboribus istis mercedem temporalem vel percipisse vel desiderasse; sed hoc unice spectasse, ut quantumcumque possem, publicæ utilitati infererem.

Quam vero, per Dei Misericordiam ab odio aliave affectum vehementia fuerim alienus, vel hinc patet, quod non modo semper studuerim omnem in doctrina aut disciplina excessum vitare, sed eam etiam

etiam servare illi modelum & simplicitatem, ut nemo mihi calumias acerbissimas vel contumeliosas locutiones posset obicere.

Cum jam candido scriberem prout sentiebam, non potui evitare offensionem aliquorum, quibus gravissime displicuit quoddam eorum comoda vel dominionem videretur posse minuire: Unde mirum non est, quod crebris vexationibus impetitus fuero.

Leviore conatus, hoc est, famulos libellos qui jam ab annis plurimum ablegari ceperunt non commemorabo. Nec etiam Romanas prohibitiones *Juris*, *Episcopatus* *Universi*, & *Tractatus de promulgatione* *legum* *Archiepiscopatus*; cum suis notis de Romæ pæfati recitari, quiddam cum omnibus illis Curia placuit non consentire.

Verum ab hinc annis circiter 20, ceperunt exoriri graves compellentes; quæ eadem semper repetita fuerant, quævis porro via prohibere.

Anno 1707, horrendum impudens, toto Belgio jam vulgatum, commentus est P. Bera. *Dei* *reor*; qui consilio ingenti numero falsorum Instrumentorum, me cum pluribus aliis conabatur traducere ut reos plurium scelerum, ac notorum criminum hæreticos, & perditionis. Causa legitime examinata, frans detecta fuit, ac Delinquentis omnia iniuria exutus, perpetuo exilio multatus est. Jam de ille me pluribus libellis de calumniis iniuriar, quibus semper colore tuenda, prætextum Pontificum, cui nemo unquam magis adversatus est quam ille. Post impellere tam potens convulsionem, nihilominus gavissus est protectione imo & familiaritate Illustrissimi tum Nuntii Galoniensis; tum postremo a Clemente XI. invitatus, illic honorifice vias, & a biennio circiter obstit.

Anno 1718, alius conatus adhibitus est. Repertus est, nescio qui delator, qui Illustrissimo Intermittendo suggereret me fœdum in publicis Lectionibus dixisse quæ Romani Pontificis auctoritatem læderet. Scriptis ex de re vir Illustrissimus ad Rectorem Universitatis, qui statim causæ examen instituit. Sed cum nihil criminis deprehenderetur, negotium sopitum fuit.

Anno 1718, D. P. Govers Vicarius Apostolicus Sylva-Ducensis, in Epistola, scripta ad Illustrissimum Archiepiscopum Mechliniensem, nunc S. R. E. Cardinalem, sine ulla causa vel occasione contumeliosissime in me invehit est. Epistolam istam typis edidit idem Archiepiscopus, inter præfata *Acta Ecclesiæ Mechliniensis*. De hac injuria conveni. In judicio dictum D. Govers: & cum omnia eius impropria in eo fundarentur quod iura Principum in libris meis defendissem contra præventiones quasdam Carie Romanæ, qui obtritus erat Gorratius, iussit Execell. D. Marchio de Prig, tunc locum tenens Gubernator Belgii, utrum causa quæ agitata erat coram Magno Consilio, seu Parlamento Mechliniensi, necum se jungerent Fideles Regi ejusdem Parlamenti. Causa acta est ultra citaque per institutionem & impulsus. Eventus fuit ut quædam D. Govers aliter ejusdem Parlamenti Consilium Ecclesiasticum, causa tamen ceciderit, insulque sit per ipsam sententiam a falsis impostationibus in posterum abstinere sub interminatione gravioris pæne.

Sic quando nudo iudicio turbatus non fuit, facile quasi ex accidentibus adversariorum. Idem contigit in hac postrema causa, nisi primum liberat iudicio de iudicibus fuisset adepta; ac postea sub alio iudice, ante causæ institutionem sententia tam occultis insidiis fuisset fabricata, ut basilem ignoret a quo vel a quibus læs sit. Sed speramus hoc paulo latius enarrandum est.

*Tom. Epist. Supplément. Tom. III.*

Occasione consensationis D. Corneli Steenoren in Archiepiscopum Ultrajectinum factæ per unum Episcopum, scilicet Illustrissimum Babiloniensem, ediat D. Dimen Doctor Lovaniensis *Dissertationes de auctoritate Episcopatus* *Ecc.* in quibus tribus argumentis ac præsertim ex istis Decretalibus, conabatur ostendere, invalidum esse ordinationem Episcopalem ab uno Episcopo factam, nisi accesserit dispensatio Romani Pontificis.

Circa libellum istum & quælibet in eo penitus tractatam, quælibet sententiam meam vir Amplissimus de Clero Ultrajectino, vectore 30. annorum amicta, mihi misit. Responsi, prout munere meo Professoris SS. Canonum (hunc in Canonibus Ecclesiasticis res præfixas docenda erat) simulque Dissertationis argumenta diluisti. Hanc Epistolam seu resolutionem Canonice, vel aliterque illi, vel aliam quamquam in Hollandia innotuit curavit, sed titulo *Responsi Epistolæ*, adiecta prædicatione sua.

Statim atque postea illud scriptum, obediit Illust. Intermediis Bratelliensis id id argentea ferre; qui propter doctrinam quæ in eo afferebatur, vel quæ ad calorem Epistolæ significaverunt me collimare in causa de juribus Ultrajectinæ subreptum fuisse SS. D. Benedicti XIII. quod quidem existeret in verbis quæ nec tenerimus animos videretur posse offendere; præsertim cum nemo mihi hæc non molestiam credidit propter resolutionem. Causam in favorem juris Ecclesiæ Ultrajectinæ, cui subreptum jam tum ab anno 1717, cum quatuor Collegiis, U. Doctoribus quæ resolutio a *Episcopo* *meo* impetrata & remissa erat.

Sive tamen Illust. Intermediis reversa tum acriter indignaretur Responsi Epistolam, sine occasione quæret advenit me, propter alios libros jamdiu editos, instituit vehementer querelam apud Consilium Status contra *Responsi Epistolam*. Id cum intellexissem, obui & 1717 libellum supplicem, potens ut, quoniam agitur de de scripto præfente nomen meum, tradiderim mihi gravamina seu obediendum carta, ut ad ea possem respondere. Nil obtinui, & institutiones sui tunc renovari brevi temore, instigatus rogatus me laudare & insensum decernere aliquid quod sanis meo obice posset. Sed frustra semper.

Interim non erant unanimis Amplissimi Consilium; cum non descent qui nihil patenter statuendum, solum me inaudito. Verum cum inter ex pæfatis Excellentissimi Gubernatoris, adjuvaretur extra ordinem alius, (qui tunc majori munere fungitur) (\*) res eo tandem devenit ut 12. Sept. 1718. ferretur Decretum, quo *Responsi Epistolæ* jubetur publice læceri ut *monialis S. Sali, scandalosa, & perniciosa consequenda*.

Eodem die ab Aula Bruxellensi introbatæ Mandata ad Rectorem Universitatis Lovaniensis & ad Promotorem, ut inquireretur in vere effe. Auctor Responsi Epistolæ, & ut illi concluderetur, severè motum ageretur.

Dum hæc fiebant, cum jam recurrebat ad ipsam Theorem Augustissimi Imperatoris, quidam eodem Bratellis ne satisfactionem quædam obtinerem. Supplicem quædamnam facere dignus est Clementissimus Cæsar; maximeque ut cetera delationis meæ argumenta colligerem, atque ad Majestatem suam mittenda traderem ferensim Archiepiscopi, quæ interea in Belgium feliciter advenerat.

Parat quæ decebat Reverentis & auctoritatis scripto Gallico non exiguo (†), curavi mensis Junii 1720, id tradi una cum demissis literis ferensim Archiepiscopi; quæ dignata est illud postea Viennam mittere.

M m m m

Illie

(\*) D. de Buller Archiepiscopus. (†) Deserit ubi ubi.

Illis cum invidiſſimus Cæſar rem poſuiſſet examini, miſit 21. Dec. 1726. mandata altera, quibus jubebatur fieri id quod unice poſtulaveram: videlicet ut exhiberetur mihi exemplar laceratum *Reſponſionis Episcopalis*; & ſi me ejus auctorem agnoſcerem, cauſa mea aperteretur *Judicis competenti*. *Reſponſio Univerſitatis Lovaniensis*, & *ſus diſcurſus* (pauſa & ſus ſus diſcurſus) *ſervato pari ordine, ſervanda leges & conſuetudines Patrie, ac ſacros Canones*.

Cum exhibitum eſſet exemplar laceratum, dedi ſcriptam Declarationem 28. Januarii 1727, me agnoſcere diſtum exemplar conforme eſſe (in quantum recordari poteram) originali Reſolutioni a me ſubſcriptæ 4. Junii 1725, excepto titulo & preſatione, quæ adjuſſerat Editor.

Itaque paulo poſt corpi inſtitui aſſeſſio contra me a Promotore Univerſitatis coram, Reſtore. Cumque ita, qui tum Reſtor erat, cauſam præbuiſſet recuſationi quibus ſtatim admitti, negotium devolutum eſt ad vice-Reſtorem, quem neutra pars recuſavit.

Sic inſtitio trium aut quatuor menſium cauſa principalis ventilabatur utrinque ſatis ordinare. Nullatenus dubitabam de eventu, ſi ulius in ſinem juri ordo ſervaretur. Neque ipſi adverſarii dubitabant, qui propterea perſecti legitimorum proceſſuum, aliis mediis uti conſtituerunt, hoc eſt, duplicem de novo variationem.

1<sup>o</sup>. Exorſi eſt Eminentiſſimus Cardinalis Archiepiſcopus Mechlinienſis, ſubito & præter omnem expeſtationem me aggreſſent; quaſi ad opprimendum hominem obſcenarium & inſolentem non ſufficeret una lix, quæ tum maxime flagrabat; ſed de novo ipſo negotio aliquid dicendum erit, dum prioris ſtatus & eventus enarrati fuerint.

Alterâ variatio fuit frequens perturbatio ordinis judiciarii, adimendo Judiciis libertatem: quod nunc latius exponendum eſt (a). . . . Ex hac ſincera narratione omnibus puto ſatis apparere, jamdum conſilium fuiſſe Romane Curie adulteribus, ut cauſam aliquam quærerent me opprimendi; atque ita deterrendi ceteros a defenſione, quantumvis modèſta, juriſ Eccleſiæ & Reipublicæ, quæ cum Ultramontanis Opiniſionibus non conveniunt: nullam tamen cauſam receptam fuiſſe, quæ hoc poſſet efficere, quædam juriſ ordo & æquitas ſervabatur: hoc etiam apparuiſſe in hac poſtrema aculatione circa *Reſponſionem Episcopalem*.

Hinc coactos fuiſſe eos, qui me volebant opprimere, juriſ ordinem perturbare; contra juriſ omne, contra Eccleſiæ Canones, contra leges & Conſuetudines Patrie, contra expreſſum mandatum Auguſtiſſimum Imperatoris:

Judicibus primum adeptam fuiſſe libertatem: excluſos Judices, in quos ipſa pars adverſa conſeſſerit, & qui nunquam reuſſi fuerunt: obſtruiſſe alios ex iis, quos adverſarii volebant: nec illos tamen me condemnariſſe.

Poſtmodum clam & ſubito fabricatam eſſe ſententiam; antequam ſis ſatis inſtructa eſſet: eam fuiſſe contra ordinem, & auctore diſſimulandi, ſtatim affixam & publicatam: latam fuiſſe vel ſine Aſſeſſoribus, vel cum talibus, qui mihi occuſati fuerunt; atque ita me jam a duobus circiter menſibus fuiſſe condemnatum a Judicibus, quos in hunc ulque diem ignoro: ipſum Reſtorem lateri in ſententia, & de cauſa non judicare; ſed tamen agere executionem Decreti Conſiliſ ſtatus: quod tamen latum fuerat me inſolito; etſi ſæpius petiſſem audiiri.

In ea præſcripta mihi ut revocem *Reſponſionem Episcopalem*, intra tres ſeptimanas, ſub interminatione alterius preſentis: cum ab ea legitime, ut

ipſa pars adverſa agnoſcit, appellaviſſem, noluiſſe Reſtorem ut effectus ſententiæ interea ſuſpenderetur: adeoque ſibi reſervavi ut, non obſtante appellatione per ulteriores ponas (quæ vox latiniſſime patet) me interim conaretur adigere ad revocationem.

Nec omiſſuros fuiſſe homines præpotentes mihique privatiſſe inſeſſos, quin ad ductiſſima quæque impellerent Reſtorem, cujus magna eſt potestas coactiva: ſpotium trium ſeptimanarum nimis breve fuiſſe, quam ut interea poſſem obtinere effectum recurſus ad ipſum Clementiſſimum Imperatorem, quem aliqui potuiſſem inſtituere.

Ex alia parte me poſſum fuiſſe atrociffimum injuriarum ab Eminentiſſimo Cardinali Archiepiſcopo Mechlinienſi:

Adverſus hanc injuriarum, haſtenus mihi non paraviſſe viam juſtiæ, etſi ad illam pluries conſugerim.

Subſiſtere interim mandatum Cardinalis de non adminiſtrando mihi ullum ſacramentum, etiam in articulo mortis; niſi ſatisfaciam tribus ejus interogationibus.

Ex his omnibus evidenter patere, imitam eſſe quandam conſpirationem hominum potentiſſimorum, de me penitus opprimendo, niſi conſentiam voluntati eorum:

Adco expeſtandum fuiſſe perpetuam & graviſſimam perſecutionem & corporalem & ſpiritualem, niſi contra conſcientiæ dictamen & veritatem agitam revocarem *Reſponſionem Episcopalem*, ſubſcriberem Formulæ contra Janſenium juxta ſententiam Bullæ *Innocentii Decreti Sabaudi*, & pure ac ſimpliciter acceptarem Bullam *Unigenitus*; imo ſorta niſi plures inſuper preſſerem ad libitum adverſariorum.

Necſcio an apud eos, qui hæc attente conſiderare volent, opus ſit probare, non aliud mihi conſilium ſuperſuade, quam ut ſecederem ex cariffima Patria, ſi veſtem evadere plurimas & graviſſimas tentationes, in tam grandævâ ætate; & inſana valetudine:

Ac proinde nec levitati, nec deſiderio alterius domicilii conſilium hoc adſcribendum eſſe: quod & ſatis evincit tempus 82. annorum, quibus ſemper in Patria habitavi.

Hoc etiam ſincere profiteri poſſum, non proveniſſe ex deſiderio effugendi moleſtias & vexationes. Scio per Dei gratiam, quantum illæ conſerant ad æternam ſalutem. Sed hoc præſentium timui, ne vel vi vel fraude aliquid a me extorqueſſent adverſarii, quod veritati aut juſtiæ adverſaretur. Nam, ut nihil dicam de propria infirmitate, quis eſt qui viribus ſuis diſſidere non debeat, & timere, ne ſi inter tanta pericula voluntarie maneat, aliquando labatur cum Petro, qui *parabatur ſe poſſe quod ſe velle ſentire*?

Hinc plena eſt Scriptura Sacra & Hiſtoria Eccleſiaſtica exemplis & præceptis, quibus docemur fugere perſecutiones. Licet hic pauca breviter commemorare: non ut fiat aliqua comparatio perſonarum (abſit): ſed ut pateat feciſſim meum non poſſe culpam, niſi talibus argumentis quibus etiam ſacriſſimorum hominum, imo ipſius Chriſti, exempla & doctrina culpaverent.

Fugit Jacob a face fratris ſui Eſau:

Fugit Moſes audita exprobratione ſibi facta ab iniquo Iſradita:

Fugit David pluries vin & inſidiis falſorum Fratrum, ipſiſſimæ Saulina Deo in Regem olim conſtituto:

Fugit Elias per viam 40. dierum:

Fugit Mathias cum filiis ſuis:

Fugit ipſe Chriſtus Dominus cum Mariæ & Joſeph in Egyptum; ac deinde pluries ſeſcit ab uno loco in alium, ut vitaret inſidias gentis ſuæ, quædam nondum venerat hora ejus.

Necque

Neque hoc exemplo tantum, sed & verbis docuit discipulos suos. Cum autem persequerentur eos in civitate ista, fugite in aliam, adeoque consilium saltem dedit fugiendi persecutiones.

Quin non desistat inter SS. Patres qui in istis verbis agnoverunt præceptum. S. Cyprianus Episc. 20. *sicut Domini MANDATA instruat, interim successi*: S. Athanasius Apol. de fuga sua ad Constant. Verbum Patris . . . . hoc præceptum docuit. Dubitat quidem S. Augustinus. Episc. nunc 22. ad Honoratum, dum dicit: *quod Dominus perapit sine permisso*. Verum loquitur de Episcopis & Pastoribus, de quorum fuga tractat quæstionem, an quando sit licita. Sed nullatenus dubitat quin semper licita sit cæteris.

Hinc ad ipsa initio Ecclesie in prima persecutione omnes dispersi sunt per regiones Judæe, & Samaria præter Apostolos. Act. VIII. 1.

Quam multi vero fugerint primis sæculis Ecclesie, etiam inter sanctos & martyres, notius est quam ut dici debeat: sed, quod amplius est; ubi prohibebatur ad initio sponte se offerre iudicibus, ita etiam inter Tertulliani errores numerata est ejus opinio, quæ putabat illicitam esse fugam tempore persecutionis. Imo & confiterentur omnes Catholici, aliquando ipsi Episcopi & Pastores fugiendum esse. Hinc S. Augustinus, in prædicta Epistola tractans illam quæstionem, argumentis & exemplis ostendit *non de locis, in quibus sunt, premeute persecutione, fugiendum esse Christi Ministros, quando ibi aut plebs Christi non fuerit, cui ministratur, aut etiam fuerit, & potest impleri per alios necessarium Ministerium, quibus eadem non est causa fugiendi, sicut in sporta submissa, quod supra memoravi, fugit Apostolus, cum a persecutore proprio ipse quæretur; alius utique necessitatem similes non habebimus, a quibus illi Mi-*

*nisterium ab ipso et deferretur Ecclesie; Sicut fugit S. Athanasius Alexandrinus Episcopus, cum cum specialiter apprehendens Constantinus imperator, utiquequam a cæteris Ministris deferretur plebs Catholica, quæ in Alexandria commorabatur. . . . Nam quantum necessarium fuerit Ecclesie, quædamque personæ quæ vir iste magis in carne, Catholica fides norat, quæ adversus Ariens hereticos acutius & enori defensa est.*

Et sane non tantum fugit S. Athanasius, vir alioqui tam invictæ fortitudinis, sed tota ejus vita ab initio Episcopatus per annos fere 40. vit aliud fuit quam fuga perpetua & locorum mutatio: ut plane superfluum esset plura hic exempla adducere. Nec sine causa constitutum est, ut in ejus scito Evangelica lectio in sacrificio Missæ inciperet e supradictis Christi verbis: *cum persequerentur vos in civitate ista, fugite in aliam.*

Quid ergo timebant viri tanti, & tam sancti? An mortem per se, quam sciebant esse transiendum ad vitam æternam? An carcerem, alioque poenæ micime; sed aliorum saluti & lux etiam constabant. Non ignorabant terribilia multorum exempla, quæ cum viri essent fortissimi, postquam nimis consili sunt viribus suis, lapsi sunt; alii timore mortis, alii tædio exilii, alii carceris, aut minoris etiam poenæ; etiam per fraudes & equivoca seducti & decæpti.

Confido igitur neminem ex istis, qui agnoscent meam causam iustam esse & bonam, argro lacrum quod fecerim. Idem non spero ab adversariis, quibus displicet quidvis egeris, nisi illis contentias. His sufficiat hæc Responsio: *si fugam approbavi, se magis pudeat quod persequantur. Desinant insidias tendere, non gradum sistent qui fugiunt.* ( S. Athan. Apol. de fuga. Num 8. )

FINIS HUIJUS V. PARTIS.



## ERRATA

## TYPOGRAPHICA

- Pag. 37. col. 1. lin. 4. *conscit lege contingit*  
 ——— col. 1. lin. 5. *habebant lege habebant*  
 ——— col. 1. lin. 33. *calo lege calu*  
 Pag. 82. n. XXXI. ad tit. circa eum *lege* circa  
 idem  
 Pag. 88. col. 2. lin. 7. *ab infra* Vicarium & Of-  
 ficialium censeri *lege* pari jure censeri  
 Pag. 122. col. 2. n. 2. v. 3. *visitatione lege vi-*  
*sitatio*  
 Pag. 142. col. 2. v. 10. *ab infu* voluit *lege* vo-  
 luit  
 Pag. 147. col. 2. lin. 34. ut haec verba *lege* ut  
 enim haec verba  
 Pag. 148. col. 1. lin. 32. in illud *lege* in illum  
 Pag. 151. col. 2. lin. 2. *ab infra* recitant *lege*  
*recitant*  
 Pag. 180. in Not. Tit. VIII. *lege* Tit. IX.  
 Pag. 182. in Not. exceptae *lege* exceptae  
 Pag. 189. col. 1. lin. 23. odio *lege* odia  
 Pag. 207. col. 2. lin. 39. *Judicari lege* *Judiciali*  
 Pag. 209. col. 1. lin. 22. *ab infra* 1698. *lege* 1698  
 Pag. 213. col. 2. lin. 30. *Ecclesiastici lege* *Ec-*  
*clesiasticis*  
 Pag. 217. col. 2. lin. 39. *ipse lege* *ipsum*  
 Pag. 219. col. 1. §. 5. lin. 1. *solatur* *verbum ex*  
 Pag. 224. in Not. To. III. *lege* To. IV.  
 Pag. 246. n. XII. col. 2. lin. 2. *Constantinopoli*  
*lege* *Constantinopolitani*  
 Pag. 247. col. 1. lin. 4. per professorem *lege* per  
*professionem*  
 Pag. 302. ep. LXIX. lin. 21. *particeps lege* *par-*  
*ticipes*  
 Pag. 304. col. 1. lin. 26. iter *lege* item  
 Pag. 328. col. 2. lin. 5. nec *lege* necnon  
 Pag. 474. col. 2. lin. 52. ne voudront point *ad-*  
*de* *utit*  
 Pag. 495. col. 2. lin. 2. sub dolosa *adde* clausula  
 lin. penult. *communicationes lege*  
*commotiones*  
 Pag. 497. in tit. & in hodiernam *adde* diem  
 Pag. 504. col. 2. lin. 25. *confessorum lege* *con-*  
*fectorum*  
 ——— col. 2. lin. 40. *gratum lege* *gradum*  
 Pag. 522. col. 2. lin. 16. *sententiam lege* *sereni-*  
*tatem*  
 Pag. 587. col. 2. n. 33. in criminalibus *lege* in cri-  
*iminalibus*  
 ——— col. 2. n. 47. *interrogatorium lege* in-  
*terrogatorum*  
 Pag. 715. n. 81. *Negotia lege* *negatio*  
 Pag. 768. n. 55. *consilia lege* *conclusio*  
 ——— n. 71. *illa lege* *illam*  
 Pag. 769. n. 5. *littera lege* *litteras*  
 Pag. 771. n. 71. lin. 4. *quod lege* *quo*

# APPENDIX I. APPROBATIONES OPERUM ESPENII.

Quæ in ultima Eorundem Editione, Parisiis (mentito Lovanii nomine)  
Anno 1773. exarata desiderantur.

## A.

*Privilegium Cæsareum*

*Precepta manu Caroli VI. Imperatoris subscripta, & Edictum Colonienſis Operum Espenii  
anno 1759. præfixum. Datum 24. Maii 1718. (a)*



**C**AROLUS VI. Divina favente  
Clementia electus Rom. Impera-  
tor tempore Augustus, ac Ger-  
manicus, Hungaricus, Bohemicus,  
Dalmaticus, Croatiae, Slavoniae Rex, Archidux Aus-  
triae, Dux Burgundiae, Styriae,  
Carinthiae, Cariole & Wic-  
tenbergiae, Comes Tirolis &c.  
Ac Agnoscimus & notum facimus tenore præsentium  
universis, quod, cum nobis nollet sacrique Romani  
Imperii fideles dilectus, Wilhelmus Metternich, Bi-  
bliopola Colorienſis humillime expositi caruit, quon-  
iam in modum Zegeri Bernardi ab Elpen J. V. D. Lo-  
vanienſis opera omnia libet potest dedit &c. pro  
committente resolveret, venisset autem ex amplius  
invidiam editionem hanc irritantem impedire & la-  
boris sui frustra frustrare; ideoque nobis demissi  
suppliciter quatenus eam indemnitati Privilegio no-  
stro Cæsari succurrere Clementissime dignaremur;  
Nos submissa panter ac æque ejus petitioni annuen-  
dum censuimus, ac prædictæ Auctoritatis nostræ Cæ-  
saris omnibus & singulis Bibliopola, Bibliopæ-  
graphi, & alii quibuscunque rem Librariam  
seu negotiationem exercitibus firmiter inhibemus,  
veramus, & interdicimus, ne quis supra nominatam  
Zegeri Bernardi ab Elpen opera omnia sub hoc alio-  
ve titolo per dederint autotum spaciem ab hodie-  
zo die computandum intra Rem. Imp. & regnum,  
Ditionemque nostram Hereditariam sine recu-  
dere, vel alius recedenda dare, alioquin impensis  
apportare, citra prædicti Imperantis ejusdemve hæ-  
redum ac successorum voluntatem & assensum in  
scriptis obtentum, ausu vel præsumptu. Si quis vero  
secula faciendo Privilegium hoc nostrum, seu inter-  
dictum violare contemneretque præsumpserit, eum  
non solum ejusmodi exemplaribus obicunque loco-  
rum reperitis, perperam quippe recitis, seu appo-  
sitis (quæ dictus Wilhelmus Metternich sive po-

pula auctoritate sive Magistratus illius loci vestigio  
sibi vindicare poterit) de facto privandum; sed &  
decem Cæsarem auri puri pæna dæmo seu loco  
nostro Cæsari, & pari tale et æquæ pœnæ de  
omni spe venie subleat, multandum decernimus,  
dummodo tenor hujus nostri privilegii in fronte li-  
bei impressis reperitur & constata quicunque exem-  
plaria Consilio nostro Imperiali Aulico exhibentur.  
Mandamus itaque omnibus & singulis nobilibus, & sa-  
cri Romani Imperii, Regnerumque, & Dominiorum  
nostrorum Hereditariorum subditis & fidelibus dilec-  
tis, tam Ecclesiasticis quam secularibus, capitum-  
que status, grades, dignitates aut ordinis fuerint,  
præsentem vero lit., qui se manifestat existentes vel  
fui, vel superiorum locum loco, juxta, justitiarum  
administrant, ne quaquam Privilegium hoc No-  
strum Cæsarem violare, ferre aut transgredi pa-  
tiantur, sed si quos contraveniens contempserit, con-  
firmata a nobis multa eis pariri & quibuscunque  
modis libere coerceri coeant, quatenus & ipsi gra-  
vissimum nostrum indignationem, ædificationem pan-  
am evitare voluerint: hanc sententiam litterarum  
manu nostra subscriptarum, & sigilli nostri Cæsari  
apostrophe muniarum, quæ dabatur in civibus  
nostris Vienna, vigesima quarta Maji; Anno Mi-  
lesimo septingentesimo vigesimo octavo. Regnum  
nostrum, decimo septimo, Hispaniarum vigesimo  
quinto, Hungarici & Bohemici vero decimo octavo.

**CAROLUS Imp.**  
(L. S.)

*VL. FRIEDL. Com. de Schönbach,  
ad mandatum sacra Cæs.  
Majestatis præpositus.*

**J. S. HANCKE de WALD-  
STATTEN m. p.**



## B.

*Approbatio Censoris Regii.*

*In Tractatum de promulgatione Legum ecclesiasticarum. (b)*

**V**ixit in amore virtutis, & lo virtute plus omnibus una  
increta veritas, quæ potentissima, cum tem-  
perata, nec hic succumbere potest. Nam quantum  
quis ad veritatem accedit, vel ab ea recedit, tantum ad  
Deum accedit, vel ab eo recedit; quia veritatem nulla  
vis deſectere, nulla fraus decipere, nulla perturbatio de-  
grada deſectere potest. Meritas nomen & virtus Au-  
dientis, ut deſectibus potius, quam existeret, quoniam Au-  
ditio & qua poſſeſſa inveſtigatio pro Imperatore &  
Rege notum agit ille Auctor in Tractatu de Promulga-  
tione Legum Ecclesiasticarum, et ſpecialiter Bullarum &  
Fœd. Espen. Suppl. Tom. III.

(a) Omnia in ſubſcripta opera Espenii, Lovanii,  
(Paciſia) anno 1773. exarata.

Reſcripſerunt Curia Romana, ubi de Placito Regis, quod  
ante eam Publicationem & executionem in Provinciis  
requiritur &c. Hic Liber eſt, qui ſuper motus Jeruſa-  
lem conſtitutus cuſus, non multis verbis pauca com-  
prehendit, ſed paucis ante pro ſcripti Fulmine, ac  
ſcilicet non tam exiſtimam auctoris placuit, quam ut  
agrosuſque gentibus proſit. Prolo indiget ut illaſe  
manet Maieſtas Belgica contra Euſtos monemus ac-  
tor, qui plus ſacrilicetate vincunt, quam caritate  
perdunt, præcipue dum Auctor, ut Patria videret & ac  
Belgici Juris Sacerdos, pro indigna immortalitatis ſe-  
(a) curi-

(b) Oſſia, cum ſequenti Præface, in Editione ſubſcripta  
Opera Espenii, Lovanii (Paciſia) anno 1773. exarata.

curitate associata possidet encomia, intonando verba Origenis Hieron. super Hierem. cap. 12. hæc ante me alii exposuerunt, & quæ non improbo interpretationem eorum consentiens tandem profero, non quasi ipse teperem, sed reperta jam reperto, ut mihi pariter vobisque conducatur, si tamen quæ dicenda sunt, intentus animus excipiat: ita ut non indigeat Auditor

Synedræ Censura Regia, qui pro publico tam pretiosæ suggerit charitativa. Dat. Bruxellæ 23. Septembris 1712.

P. J. DE FIERLANT,

Supremi Brabantie Consilii Senator, & Consensum Censor Regius.

## P R Æ F A T I O.

Apostolos fuisse admodum sollicitos, ut primis Christi fidelibus persuaderent, Principibus & Magistratibus civilibus, tametsi adhuc gentilibus, obedientiam esse exhibendam, ostendunt eorum Epistolæ, idque ne apud Principes hujus seculi & Magistratus locorum male audiret Christiana Religio, si qui forte Christiani Legibus illorum & Edictis minus obtemperarent, ac rursum ne ipsi Fideles Religionis Privilegio lese exemptos ab obedientia Potestatis secularis existimarent.

Observant autem passim interpretes, verisimile esse, hanc curam præcipue impendisse: Apostolos propter eos, qui crediderant ex Judæis, eo quod ex Hierosolymis ac notantur, Josepho consensu, Judæos potius fuisse ad rebellandum Principibus Romanis, ipsique Tributa solvere detestasse, eo prætextu quod esset populus Dei, quem liberum ab hujusmodi servitute hominum, præsertim infidelium, esse oportere.

Praefixit id egregie Apostolus in Epistula ad Romanos cap. 13. scribens, *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit.*

Apostolum hoc loco de potestate duntaxat seculari agere, una fuit tam Græcorum quam Latinorum Patrum sententia, ut notat hic Guilielmus Estius, quod & contextus Sermonis & Gladii ac Tributum mentio satis indicat.

Ut autem Apostolus fideles eam obedientiam Principibus & Magistratibus civilibus exhibendam persuaderet, subiungit, *Non est enim potestas nisi a Deo, quæ autem sunt, a Deo ordinatæ sunt*, quasi diceret, tametsi hi Principes & Magistratus gentiles sint, & a Fide Christiana alieni, imo ejusdem Fidelis persecutores, nihilominus eis obedientia exhibenda est, quia quæcumque sunt potestates, id est, quæcumque sunt homines potestate præditi, ut Principes & Magistratus, ii sunt ordinati ac instituti a Deo, ideoque tanquam a Deo instituti seu missi obediendum: Unde & subiungit Apostolus, *qui resistit potestati Dei ordinationi resistit.*

Ut autem intelligerent Fideles, quam grave esset hac in parte ordinationi Dei resistere, adjungit, *qui autem resistit, ipsi damnationem acquiritur.*

Pluribus hoc argumentum ibidem persequitur Apostolus, ostendens Magistratum secularem positum ut Dei Ministrum ad vindictam malorum & laudem bonorum, nec enim, ait, *sine causa gladium portat: Dei enim Minister est, viridex in iram ei, qui malum agit*, hoc est, ait Estius, ut ejus vice ac nomine iustitiam exerceret vindictivam in puniendis iis qui malum agunt, vel pacem publicam turbantes, vel honestatem vitæ communis ladescentes.

Quapropter & inferit, quod Magistratibus eorumque præceptis subditi esse debeant tanquam Dei Vicariis, *non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam.*

Hic Judæos convincit Apostolus, quod vel eo titulo, quod se specialem Dei populum dicerent, specialius quoque obedientiam exhibere deberent Potestatibus sublimioribus & Magistratibus tanquam a Deo institutis & ordinatis, ac tanquam Dei Ministris vices ejus in terris ageribus, ut proinde, qui eorum ordinationi resistunt, Dei ordinationi resistant.

Similiter & Principes Apostolorum sollicitus fuit, ut hunc prætextum Judæorum ad Fidem convertorum detestandi obedientiam Principibus Ethnicis, quod esse specialis populus Dei, ex animis Fidelium evellet etiam Religionis Christianæ summopere adversum.

Igitur in prima fua Epistola cap. 2. eos adhortans, ut conversationem inter gentes haberent bonam, ut in eo quod detestant de vobis (inquit) tanquam malefactoribus ex bonis operibus vos confiderare glorificent Deum in die visitationis, & generali exhortatione ad particularia præcepta laudat & honestat conversationis descendit, arguit primo loco proponit hanc Regibus & Magistratibus obedientiam exhibitionem, scribens: *Subditi igitur estote omni hominæ creaturæ propter Deum.*

Quid autem per creaturam intelligi voluerit Petrus, ostendunt verba subsequencia, *sive Regi quasi præcelsi, sive Ducibus tanquam ab eo missi ad vindictam malefactorum, laudari vero bonorum, quia si fecit voluntas Dei, ut beneficientes obmutescere faciat imprudentium hominum ignorantium: quasi diceret, Dei voluntas est, ut Regi & Ducibus sive Potestatibus secularibus obediendo convincaris imprudentium hominum ignorantiam, qui vos tanquam obedientiam recalcantes sub prætextu libertatis Christianæ inculcat, de contrario convictis vos exhibendo omnibus in sublimitate constitutis subditi, idque quasi liberi, & non quasi velamini habentes malitiam libertatem, quo significatione voluit, obedientiam Principibus etiam Ethnicis a Christianis præstandam liberaliter sive ex animo & voluntarie tanquam a servis Dei, non autem libertatem Christianam quasi velamen prætexendam malitiae & inobedientiae.*

Ex his perquam manifestum est, Apostolos Fidelibus ad Christum conversis inculcavisse voluisse, Regnum Christi non esse de hoc mundo, nec Christiani venisse, ut Imperia stabilita destruerent, ac enervarent, sed ut in Imperio & sub Imperatoribus tanquam peregrini & advenæ libera caritate, quæ eis mandaverat, exercerent, subiecti interim sublimioribus Potestatibus tanquam a Deo ordinatis, ut verissime propterea canat Ecclesiæ,

*Hostis Herodes impie,  
Christum venite quid times?  
Non eripis mortalem,  
Qui Regna dat caelorum.*

Similiter dum Christus Apostolis eorumque Successoribus claves tradidit ligandi & solvendi, eoque missi, ut Evangelium prædicarent omni creature, atque ut Fideles dispensatores Mysteriorum Dei Regula Evangelicæ populi proponerent, atque ad Christi civile potestatem prædicationem & Sacramentorum exhibitionem adducerent, nequaquam hac potestate immixti aut convelli voluit iura Imperii, aut sublimiores Potestates in administranda Republica rubare, sed e contrario verbo & exemplo omnibus persuaderent, Regnum Christi, quod prædicabant, non esse de hoc mundo, nec ad hanc vitam, sed ad æternam vitam hæc.

Quidquid igitur potestatis & libertatis Christus suæ Ecclesiæ acquisivit & dedit, nihil temporali Principum auctoritati a Deo ipsis immediate concessæ officii, nec illi, qui eam a Christo libertatem aut potestatem sunt consecuti, sub prætextu aut velamine Ecclesiæ libertatis subtrahere se possunt a subiectione, quæ ex Dei ordinatione omnis anima sublimioribus Potestatibus subiecta est.

Omnis igitur potestas, quæ a Christo Apostolis data fuit, unice ad fundandum & propagandum Spirituale hoc Regnum Christi, quod non est de hoc mundo, pertinet, & in hujus potestatis exercitum eos ut semper ipsum audit voluit, ipse Christus, dicens, *qui vos audit me audit, & qui vos spernit me spernit* atque in hoc consistit proprie, quam hodie vocamus, libertas Ecclesiastica, sive eorum, quod audit ministerium verbi tanquam Apostolorum Successores cum eadem potestate successerunt, ut nimirum libertate gaudenti annuntiandi Ministerium Evangelii acimibendi Christi Fideles præceptis Evangelicis; quam libertatem primum quodammodo adepti sunt Ecclesiæ Christi ipsam per tria pene secula sub Imperatoribus Ethnicis & Infidelibus procellis persecutionum agitata tandem sub Constantino M. ejusque Successoribus Principibus Christianis ea libertate donata fuit, ipse Imperator etiam eos tanquam Christi Ministros in iis, quæ ad salutem æternam spectabant, audire iulius subici voluerunt.

Dux igitur ex Dei ordinatione sunt potestates, una quæ Apostolis eorumque Successoribus a Christo donata tota est spiritualis, solamque æternam beatitudinem in tuetur & pro fine habet: altera temporalis Respublicæ pacem & tranquillitatem spectans, omniaque averrens, quæ eam turbare aut infestare possent, atque hæc potest.

potestas sublimitatibus Pontificibus a Deo donata, & cui omnis anima subdita esse iubetur.

Per etresque hanc professum orbem Christianum regi & gubernari iurisdictionem recte monuit Imperatorem Anastasium Gelasium Papa I. : « Quo quippe sunt inquit Imperator Augustus, quibus principaliter mandis hic regitur, auctoritas sacra Pontificum & Regalis potestas. In quibus tanto gravior est pondus sacerdotum, quanto etiam pro ipsi Regibus Domino in divino reddituri sunt examine rationem. Nulli etiam, Fili Clementissime, quod licet praedictus humano generi dignitate, rerum tamen Praedictus divinarum devota colla submittit, atque ab eis causas tunc salubri potestas, inque faciendis Caesibilibus Sacramentis, quique (ut competitis) disponendis subditi debent observari Religiosis ordine potius quam paevis. Nostri itaque inter hac ex illorum cum te pendere iudicio, non illos ad tuam velle redigi voluntatem. Si enim, quantum ad ordinem pertinet publicae disciplinae, cognoscetes, imperium tibi sapientia dispositione collatum, legibus tuis ipsi quoque parent Religiosis Antistites, ne vel in rebus mundanis decesse videantur obviare Sententiae, quo (rogo) te decet efficere ut obviare, qui pro erogandis venerabilibus fortissimam Myllanum? Proinde sicut non leve discrimen incumbit Pontificibus, Gelasio pro Divinitus debet, quod congruit: ita his (quod ab eis) non medicos periculum est, qui, cum parent debant, depiciant. » Hac ex ipsa Epistola Gelasii, prout integra extat Tomo 4. Concilii Generalis. Editio Libraria columnae 1181., caput fragmentum, sed multum truncatum & interpolatum retulit Gratianus *distin.* 66. Cap. uno sumit; sed nomen quidem Gelasii, sed, uti recte notat corrector Romanus, potius ex Epistola Gregorii VII. quam ipsius Gelasii.

Telle igitur Gelasio Pontifice dux sunt Pontificatus, quibus etiam sub Christianis Imperatoribus mandis hic regitur, nimirum *sacra auctoritas Pontificum & Regalis potestas.*

Priorem res facras spectare, atque inde ipsos Pontifices dici rerum divinarum praefatos, quibus Imperatorem tanquam Ecclesiae filium devota colla submittit, efficere non dubitat, atque ab eis causas suas salubri respiciat, inque faciendis caelestibus Sacramentis, quique (ut competitis) disponendis subditi debent. Nostri itaque inter hac ex illorum te pendere iudicio, non illos ad tuam velle redigi voluntatem. »

Manifestum proinde est, sacrum Pontificum auctoritatem ex sententia Gelasii totam spectare ad res facras & spirituales, atque ipsos Reges externos huius auctoritatis in subiectos agnoscere debere, ut ab his tantum rerum sacramentum periculis, & caelestium Sacramentorum dispensationibus causas salutis, et ceteri Christiani fideles, asperant, atque hoc est, quod ait Gelasius, tanto gravior est pondus Sacerdotum, quanto etiam pro ipsi Regibus Domino in divino reddituri sunt examine rationem. »

Regalis aeternae potestas, qua mundum Catholicum regi adest Gelasius, hanc & integram esse apud Imperatorem fateretur, agnoscere hac auctoritate Augustum humano generi praefere.

Quo autem hac Regalis potestas, qua Principes humano generi praeficit, pertinet, his verbis expressit, si enim, quantum ad ordinem pertinet publicae disciplinae; cognoscetes, imperium tibi sapientia dispositione collatum, legibus tuis ipsi quoque parent Religiosis Antistites, ne vel in rebus mundanis ex-  
cise valeant obviare sententiam. »

Ex sententia igitur Gelasii Principes Christiani Regalis potestatem humano generi praeficit, & ea, quae ad ordinem publicae disciplinae videntur imperiti sapientia dispositione sibi collata ordinaverint, etiam sacri Antistites observare iubentur, sua Legibus pro conservando ordine publicae disciplinae parvi tenentur. »

Certum autem est, hanc ordinem publicae disciplinae conservare & tranquillitatem temporalem reipublicae conservari non posse, si Principi recte non liceat, quid in Republicam sibi committam aliunde invehatur, quidque etiam sub volumine ac preterea Religiosis divulgetur, & populo per modum Legis impugnetur.

Scito enim nihil esse, quod magis ordinem publicae disciplinae inverteat, pacemque & tranquillitatem Reipublicae temporali turbare possit, quam novas Leges Populo imponere.

*Ven. Episc. Suppl. Tom. III.*

Proinde Leges, quibus Principes tenent quidemque per modum Legis per suas Provincias quoscunque auctoritate sine suo iure, aut eorum, qui Reipublicae vice sua parent, placito atque assensu divulgari & executioni mandari, ex his sent, qui ad ordinem publicae disciplinae pertinent, quibus posside, fassent Gelasio, ipsi etiam Religiosis Antistites parere iubentur.

Quapropter sat mirari non potui stupendum hominum quorundam ignorantiam, ne dicam, in Religionem temeritatem, qui non veniunt tanquam Libertati Ecclesiasticae contrarias, & sacrum Pontificum auctoritatem evertentes aut saltem evolvantes publice traducere Leges Principum, quibus venant, Decreta quoscunque sive Recepta & Curia Romana emanantia per suas Provincias divulgari, vel quoscunque ratione executioni mandari, nisi prius ab illis, qui vice Principia per Provincias iurisdictionis praefati, visa & examinata fuerint, & eorum publicatio & executio convenienter praedicata sit: quod in Belgio hodie Jure Placiti, in aliis nonnullis Regnis Jure Praesentis vel Exequutis nuncupari solet.

Adversus hanc nonnullorum temeritatem & ignorantiam, praesentem de hoc Jure Placiti Tractatum conscribendum existavi, eoque pro maiori claritate & elucidatione in quinque partes distribuendum: in quarum prima generaliter de publicatione Legum Ecclesiasticarum tractandum erit, pluribusque adferre consuevi sum, nullam Legem Ecclesiasticam etiam Pontificum Belgae obstringere, nisi rite consueto per singulas Dioeceses, servato Ordine Hierarchiae per suos respective Episcopos & patres sacri propolae, quos concessit, neque solam publicationem Romae more solito factam sufficere, in Belgae, aliisque remotissimis populis Legibus sine Decretis huius contrariis.

Secunda vero parte huius Tractatus de praedicto Jure Placiti Principis agere aggesseris pluribus antiquorum testimoniorum officiali, utam Placiti & apud Belgae, aliisque Christianis Nationes iamperdum fuisse usitatissimum, ac postmodum sibi novi hominibus Magistrum Regis in hoc Jure praetendit, quod a Majoribus non acceptum.

Ultimum ostendo, unicuique huius Placiti scopum esse, praecavere, ne ex praecipui Bullarum sed Decretorum & Curia Romana emanantium publicatione aut executione Republica in varia incommoda incidat; sive praecavere, ne per huiusmodi publicationem temporali Reipublicae tranquillitas aut pax subvertatur, & Ordo publicae disciplinae inverteatur.

Ex quo ulterius evici, Jure hoc Placiti Principi, non ex speciali aliqua conventionem aut Privilegio, sed ex titulo sua dignitatis Regalia sive Corona & Suprema Regalia competere, quae inseparabiliter inherant, neque liberum esse Principi hoc Jure sibi abdicare, atque hinc mirum non esse, Jure illud omnibus Supremis Principibus eodem Jure Regalia esse commune, ipsique Reges Officialis suo iuramento non minus obstrictos esse, Jure hoc integram Principi conservare, ac cetera Jura Regalia.

Hoc Jure Placiti scopo aucto, patet tertia huius Tractatus ostendo, hoc Jure Placiti ad nullam specialem Receptorum seu Bullarum Curiae Romanae speciem restringi posse, atque in primis ab hoc Jure, inspecto eius scopo, eximi nequaquam posse Decreta generalia morum reformationem praefata: atque recte ob defectum Placiti plura similia Decreta vim obligandi habentia in Belgio non habuisse, quin ipsa Decreta Reformationis Concilii Tridentini non nisi praevis Placiti Placito & conformiter ad moderationem Litterarum Placiti insertam in Belgio publicata aut recepta fuisse.

Patet quarta expositio non uti Decreta Romana, quibus libet praescribuntur, eorumque lectio invehitur, posse in publica contraria impingere, atque ex eorum publicatione & executione Provinciarum pacem & tranquillitatem, ipsaque Principum Jura convelli & infringi, idcirco nec hac Decreta ab hoc Jure Placiti, inspecto aius scopo, exempta esse posse: ostenditque pluribus exemplis, etiam quod similia Decreta non in Belgio duntaxat, sed & aliis in Regnis utam Placiti obtinuit, eorumque publicationem sine praevio Placiti attentione Principum quosque Ministros strenue se opposuisse, plurisque huiusmodi Romano Decreto proscriptis, aut in Indulgentiam liberum prohibitorum rebus hic & alibi publice legi & distrari, eo quod Decreta illa nunquam essent praevio Principia Placito rite publicata & recepta.

(a) 2. Quin-



mais aussi ce seroit empiéter sur les droits & autorité de Sa Majesté, qui de tout temps a donné son approbation aux Bulles qu'elle a voulu recevoir, & trier soigneusement celles qui devoient contraindre à ses lettres & à ceux de ses foyes ; froide en cela sur ce qu'il étoit permis aux Papes d'ainsi obliger les peuples par de fausses Bulles publiées à Rome, il pourroit arriver que ses propres foyes se trouveroient tenus à des lois opposées à celles de l'Eglise, & point différemment, de moins indifféremment.

C'est pourquoi comme en tout cela il y a des conséquences très-pernicieuses, en conséquence d'elles, de violenter avec domination de la puissance Souveraine, & que par ainsi il importe extrêmement d'arrêter le cours de ce livre, d'en supprimer tous les exemplaires, d'en empêcher la lecture, voir même de faire arracher l'aveu par l'Arrêt de ses biens qu'il a en Hainaut, je supplie votre Excellence en acquies de mon devoir, de me marquer quelles conclusions elle dérive que je prenne à cet égard, j'ai l'honneur d'être très-respectueusement, etc.

## II.

### REPONSE

De M. le Comte de Koenigslag à M. Hœr Conseiller & Avocat Fiscal de Hainaut.

JOSEPH LOTHARIE Comte de Koenigslag, Chambellan de Sa Majesté Impériale & Catholique, son Conseiller de guerre, Lieutenant Général & Colonel d'un Régiment d'Infanterie, Ministre-Président aux Pays-Bas.

TRECHER ET BIEU AMÉ, Sur votre recommandation nous faire le ad. de ce mois au sujet du livre imprimé à Hesfeld & fait du Liège en 1716. Nous vous dirons que pour autant que dans ce livre seroient contenus des maximes & enseignements préjudiciables à l'autorité, hauteurs & droits du Prince Souverain, & aux privilèges & anciennes franchises des foyes de ce pays, vous pourriez prendre telles conclusions qu'il appartiendrait. A tant trêcher de bien aimé, notre Seigneur vous ait au fait sa sainte garde. De Bruxelles le 26. de Juillet 1716, étoit signé Koenigslag. Et plus bas J. le Rœ. au pied étoit : au Conseiller & Avocat fiscal de Hainaut.

## III.

### REQUETE

Présentée au Conseil Souverain de Hainaut, par M. Hœr Conseiller & Avocat Fiscal.

A Messieurs les Grand Bailly, Président & Gens du Conseil Souverain de l'Empereur & Roi en Hainaut,

Remontre très-humblement Simon Hœr Conseiller & Avocat de S. M. I. & C. qu'il est chargé par les Lettres de Son Excellence le Comte de Koenigslag, Ministre-Président de sainte Majesté aux Pays-Bas, du 26. de Juillet dernier, de prendre des Conclusions au sujet du Livre intitulé : *Axiomata seu Doctrinae L. C. Decken Devari Metropolitani Mechliniensis de libris doctrinæ, tractatibus & promulgatione Legum Ecclesiasticarum, ac speciatim Bullarum etc.* imprimé à Hesfeld en 1716, qui contient diverses maximes & principes très-préjudiciables à l'autorité, Hauteurs & Droits du Prince Souverain, & aux Privilèges & anciens usages des Pays-Bas : entre autres que les Ecclesiastiques ne font pas soumis aux lois politiques des Princes Souverains qui dominent, & aux ordres, que si même les Canons y sont contraires ou en désaccord, qu'ils s'y sont pas tenus d'ailleurs ; alléguant pour fondement que les Papes ont révoqué les Ecclesiastiques de la soumission due aux Princes Seculiers : qu'en conséquence ceux-ci ne sont pas vers eux une puissance supérieure, à laquelle par conséquent ultérieures les Ecclesiastiques ne doivent pas l'obéissance ; que les Bulles du Pape publiées à Rome, obligent les peuples au Pays-Bas, & les Papes l'ont ainsi déclaré, sans que pour cela il soit requis une autre publication dans ces Provinces, & sans qu'il soit besoin pour la réception de ces Bulles de consentement & approbation du Souverain. L'auteur de ce livre y blâme aussi les juges Royaux, de ce que contre la liberté de l'Eglise, ils se sont attri-

buis la commission de Pédicteurs en matière Beneficiale & Ecclesiastique ; & que ce n'a été que par la durée des temps que les Evêques y ont dû consentir etc. Il soutient aussi que le Concile de Trente a des ordonnances publiées de régné dans les Pays-Bas, & qu'il n'est pas besoin d'en prendre aucune égard aux censes intenses dans les lettres écrites par la S. M. aux Evêques & Magistrats Royaux, non plus qu'aux Notes que les Magistrats Royaux ont fait sur les Decrets de réformation. Entre l'auteur possible la chose si loin tel. 242. qu'il admette que les Papes ont l'autorité sur le temporel des Rois, & que même les Papes peuvent des roger au droit de patronage Ecclesiastique & laïque. Et comme tous ces principes tendent à braver l'Estat Civil & Politique, & à égarer les droits de S. M. & les privilèges des Provinces des Pays-Bas.

C'est le sujet que la Remontrance a reproché Vostre Messieurs, vous suppliez très-humblement d'être servis d'introduire à vos Libreries & Imprimeries, vendes ou de leur Ledit Livre de Diction, & de toutes personnes, de le distribuer, soit manuellement, ou en envoyant par la poste ou autrement dans des Paquets, & en quelque autre manière que ce puisse être, d'enjoindre à tous ceux qui ont des exemplaires, de les mettre incessamment au Greffe de cette Cour, pour y être supprimés ; le tout sous telle peine qu'elle arbitraire ; de déclarer que les biens dudit Diction soient saisis sous l'autorité de ce Conseil, & assignés (compensés) au profit de S. M. jusqu'à ce qu'il aura révoqué nos lédits principes erronés. Et afin que les peuples, & l'Apostille soient notifiés, d'ordonner qu'elles soient enregistrées au Greffe de ce Conseil, publiées aux places & affichées, à la raison d'une de cette ville, & autres lieux publics de cette Province.

## DECRET

Donné sur la Requête précédente, le 17. Août 1716.

Conclu de déclarer que la présente sera mise entre les mains des Conseillers Hœr, & Rœr pour l'examiner avec le Livre y mentionné, & en faire rapport au Conseil.

## IV.

Extraditum et Sententia extensa, data in sapremo Consilio Brabantie Bruxellis 12. Martii 1720. Inter fratrem Benedictum Elzen, fratrem Jacobum Hœr Alaisianum Antverpiæ cum suis, & Provincialem Alaisianorum Provinciae Belgicae, Intestabulum J. G. Schouten.

Ex Belgica Missionem, in latinum Versum.

Unde si exempli gratia, aliquis pastor suspensus a pastoralibus oneribus hac Curia providi sui capere titulo possessionis (possessoris) allegando ad probandum non habentem (sibi illatum) se servatum esse sine ulla utilitate personarum aut civitatis, curia Curia illam non audiret sed bene, si allegaret pro turbatione (trouble) quod suspensus esset extrajudicialiter non forent juris ordine : ratio autem est, quod primum (prima allegatio) non daret sub cognitionem possessoris, sed secundum : id quod moveret calumniam (virum) Van-Elzen, ut diceret in portu illo Tractatus de Recursu ad Principem, (apere illo, quod hac Curia tantum facit, ut daturis tantum vultu suspensus in sua functione, & impetret Officio fiscalis muneris sui officium, exempli gratia quoddam scriptum calumniosum, unde deperit cum hanc de lege tradidit). Quod Curia Curia (in judicio possessoris) nequaquam possit ad cognoscere, non possit vel Committit bene in modo functionis officii curiae curiae, non mandet Prolocutor aut Judex Ecclesiasticus, ut curiae ad decernat causas ad quod impetretur, non possit aut cognoscere non causa illa sine juris graviter ut ut ad respondendum expensam confusam... non ad quidem inquirere an illa res sit anse, hac enim, (inquit), Judicium possessorium non tamque, sed inquiri solent... an judex sit Ecclesiasticus ad consensum praetermissi juris ordine... possessoris, ac in praesentia non facit. Et alibi paucis dicebat, Sapientia Belgica (in hoc iudicio) nihil de sede aut munere (Ecclesiasticum) possidere.

## V.

### INDEX

Opusculum Effendi, quod ad omni curia videretur in Consilio

*Julia supremi Consilii Brabantiae, data 12. Januarii 1738. (a)*

N. VI. *Maurice Janis pro R. D. Guillelmo van de Nijff, Pajero S. Catharinae.*

N. XII. *Jus ecclesiasticum universum. Ibidem: omnia (ex eisdem Elpenii) opera.*

## VI.

Decret du Conseil de Flandres Résidant à Gend  
du 18. Novembre 1738.

Pour ordonner de vendre publiquement les Ouvrages  
de M. Van-Elpen, non obstant l'ordre contraire  
du Censeur Ecclesiastique.

La Cour en pleine Assemblée, tout vu, ordonne  
à Pierre Gossia Libraire de vendre publiquement le  
19. ou le 20. du présent mois, parmi les Livres per-  
mis, les Ouvrages du Docteur Van-Elpen; sans a-  
voir égard à ce qui pourroit y être ordonné de con-  
traire par l'Approbateur ordinaire des livres, à l'oc-  
casion du Catalogue qui a annoncé cette vente pour  
les futurs jours. Lui ordonne & à tous autres Li-  
braires, de se conformer au présent Décret, jusqu'à  
ce qu'il en soit autrement disposé par Sa Majesté; &  
qu'à l'avenir ils remettent respectivement aux Con-  
seillers Fiscaux de cette Cour les Catalogues des Li-  
vres, avec la liste de ceux que l'Approbateur ordi-  
naire des Livres aura mis en nombre de ceux qui sont  
prohibés, signes ou paraphés de lui, avant de l'im-  
primer ou de la publier; sous peine qu'il y sera por-  
té par la Cour, de se conformer à l'Ordonnance publiée  
à celle, afin que tous ceux qu'il appartient s'y con-  
forment aussi. Fait le 18. Nov. 1738. (sigl.). Kluut.

## VII.

Autre Decret du même Conseil sur le même sujet, du 15. Janvier 1739.

Tout vu, la Cour Résidant dans l'Appointement de  
la Cour du 18. Novemb. dernier, suivi par la Requête  
du Fiscal, ordonne qu'elle soit montrée au Censeur  
Ecclesiastique ordinaire de cette ville, pour faire l'exa-  
men & la Censure de Catalogue ci-joint, dans huit  
jours après la signification: sous de quoi consent dès  
à présent, comme pour alors, à la vente publique des  
Livres y mentionnés: après que le vu & l'approbation en  
seront été demandés & obtenus des Conseillers Fiscaux  
de la Cour, sur le pied de l'Ordonnance de Sa Majesté  
de l'ao 1729, tendue sur ce sujet. Fait le 15. Janvier 1739.

(Sigl.) De Aranda.

## VIII.

Decret du Conseil Souverain de Brabant  
du 20. Juin 1739.

Vu le liste originale des Livres laissés par le feu  
Conseiller van Somsel, remis par la veuve entre  
les mains du Fiscal; censure & signée le 16. de ce  
présent mois de Juin par le Pleban Kappe; la Cour  
à l'intercession dudit Fiscal, ordonne que les livres  
du droit qui y sont raïsés, sçavoir, *Van-Elpen opera  
omnia; a Maria, Concordia Sacerdotii & Imperii;  
Gabriel Perreyra de Castro, de munis Regia; Sordani  
Opera Omnia; Gratius de Jure belli & pacis*, seront  
imprimés dans le Catalogue, qui sera fait sur la  
liste & vendus publiquement. Ordonne à cha-  
cun de se conformer sur cela à la présente Ordonnance.  
Ainsi fait en plein Conseil le 20. Juin 1739, Paraphé  
Gueb. vi. (Et Agel) G. Schouten loco De Vos.

## IX.

## REQUETE

Présenté en Conseil Souverain de Brabant par M. G.  
Vreux Conseiller & Procureur General.

A la Ruine en son Conseil Souverain ordonné en  
Brabant. Représente le Conseil & le Procureur Général  
de Brabant, que, quoique les Censeurs Ecclesiastiques  
de Livres dussent être pleinement instruits des Livres  
qu'ils doivent ou se doivent pas censurer ou voir co-

N. XIII. *Traictatus de promulgatione legum ecclesiasticarum &c. & de placito Regis, &c.*

N. XIV. *Traictatus de Recusis ad Principem.*

N. XVI. *Contraemunitatis ecclesiasticae & juris Regii &c.*

## VI.

Decret van den Raede van Vlaenderen te Gend.

's Hof in vollen Vergaderinge, alseftien, ordonnemen  
Pietre Gossia Boeckvercooper op den 19. dits 20. dajers  
omdes de ghevoelste Boeken publice te se Vercoopen  
de Wreken van den Docteur Van-Elpen, sonder negard  
te nemen op het gene hier een contraem te den ordinai-  
ren Kruider der Boeken jande maghen wesen ghecon-  
doreert, ter occasie van de Catalogue dits de Verco-  
pinge op de voorschreven dajers bekent te gemaecte. Or-  
donnemen hiere ende alle andere Boeckvercoopers hiere hiere  
niet te regulieren tut dat hy de Majesteij andersins sal  
wesen gedijsponert: ende te hiere tekenende dat sij res-  
pectivelyc omde Raeden Fiscaelen van desen Hove salten  
vercoopen de Catalogue van de Boeken, hiervan de  
ijste van de gene dits den ordinaien Boeckverden  
under verhalen Boeken sal hebben begopen by desijste  
signature afte parache, alere de selve te desclien ende  
niet te gheven; op pijnne dat darsin 's hem hiere la-  
ste sal werden voerleien. Ende sal hier van de Publi-  
cator te vullen worden, op dat inden een dits hiere  
aengest sich hiere naar niet regieren. Alken den 18.  
November 1738. ende. J. Kluut.

## VII.

Alseftien, 's Hof intervenne des Appointement van  
den Hove van den 18. November lesdien gevolge op de  
Requiste van het officie Fiscale, ordonnemen des ghevoen  
te werden om den ordinaien ghescheyden Boeckverden  
hiere desij State om te dits de Exemptions ende consu-  
er van de Catalogue hiere acore hiere acore dajers  
naar d'insinatie, jende dat consumenten van dits van  
als dits om de publice Vercooping van de Boeken dits  
hy vermen, nardien dat darsin de Visle vult appa-  
retere sal sijn verhele ende becomen van de Raeden Fi-  
scalen van den Hove, op den vort van sijn Majesteij. Pla-  
ciet van den 15. January 1739. darsinende gheconclert.  
Alken den 15. January 1739. ende. De Aranda.

## VIII.

Decret gegeven in den Souvereinen Raede  
van Brabant.

Gesien de origienale liste der Boeken achtergelaten by  
wijlen den Raede Vro Soetstid, in handen gesijst van  
's Officie Fiscale des desijste Wezen, geresonert ende  
undersocht den 16. dajers maende Jany dits den Ple-  
ban Kapten, 's Hof te intervenne van 's vooft, Officie  
ordonnemen dat de Rechtsghelden alken geresonert te we-  
ren: Van-Elpen opera omnia; A. Marce Concordie  
Sacerdotii & Imperii; Gabriel Perreyra de Castro de  
Munis Regia; Stockmann Opera omnia; Gratius de in-  
te Belli & pacis, in den Catalogue niet de voorse liste  
te formen, jullen worden gedructe, ende publice te  
vercoelt. Ordonnemen am inden der raechende van sich  
dits naar te conformeren. Alken gedien in vollen Raede  
den 20. Jany 1739. Geparaphere Gueb vt. ende en-  
der. G. Schouten loco De Vos.

## IX.

## REQUETE

Gepresenteert een den Souvereinen Raede van Brabant,  
door den Heer G. Vreux, Raeden Procureur Generaal.

Am de Coninginne in hareu Souvereinen Raede ge-  
doreert in Brabant. Perthoud den Raede ende Procureur  
Generaal van Brabant, dat alsestien de Ghescheyde Boeck-  
verden hiere hiere ten vollen geresonert te sijn, met  
Boeken sij becomen te representen, ende welke niet, sijn  
sijn

(a) *Nec Confusio reperitur in Appendix a. hujus Supplementi, n. III.*









quelle communication avoit été faite le vingt-neuf Janvier dernier par l'Huissier *Holte*, ainsi que parus par la relation y jointe en original, sans que partie y aient trouvé à redire, avont ainsi par son silence l'atteinte qu'elle avoit donnée aux prerogatives de rang de Sa Majesté, à l'assésité & jurisdiction de son Conseil, aux loix & coutumes de son Pays, & aux droits & privilèges de ses foyels Sujets, par les Citations obtenues de l'Auditeur de la Rose Romaine, & de l'exploit qu'il en avoit de faire faire un Supplé de l'Université de Louvain *Pierre Durieux* jointes à ladite Requête, cause que le Remettant s'étoit de nouveau retiré vers ce Conseil, requérant qu'il seroit servi de disposer à présent sur la demande faite par le même Requêteur, conformément à ce qu'il avoit déjà disposé à charge dudit *Lect de Trêves* pour un arretent tout à fait le même, par Sentence du 6. de Mars dix sept cent vingt & quatre y jointe, & par plusieurs autres en cas pareil, avec permission d'en faire faire l'exploit par edict & les affiches à la livre publics. Le tout considéré, la Cour à l'intervention de l'Office Fiscal, inhérent dans les défenses susmentionnées, déclare lesdites Citations abusives, nulles & sans effet avec tout ce qui en est suivi & en peut encore suivre, les cas & les atteintes pour autant que de besoin, interdît au Supplé de l'Université de Louvain *Pierre Durieux* d'y détenir ou reconvoquer lesdits Auditeurs pour sage, & à tous & en chacun, de quelque état ou condition ils peuvent être Ecclésiastiques ou Seculiers, d'y produire quelques instrumens, documents, ou quelque autre chose qui pourroit servir à cette entreprise ou de concoctier ou coopérer à icelle directement ou indirectement, à peine de mille ducations d'amende pour chaque contravention, & d'être chassés comme incitachés des loix & privilèges du Pays, & perturbateurs du repos public, permettant de leur l'exploit de cette par Edict & les affiches à la livre publics, *Jervais Jervais*, condamne le même *Pierre Auditeur Lect de Trêves* et de payer pour ce engendré à desdits taxation & moderation dudit Conseil. Ainsi fait en cette ville de Brüssel le quatrieme Mars dix sept cent & vingt-neuf. (signé) G. Schouten. A Brüssel, chez Eugene Henri Frit, Imprimeur de Sa Majesté Impériale & Catholique 1729. avec Privilège de Sa Majesté.

## II.

Consulte du Conseil Souverain de Brabant, adressée à S. A. S. Marie Elisabeth d'Autriche Gouvernante des Pays-Bas, sur le droit qu'ont les Tribunaux Seculiers de connaître du Possésoire, même en matière spirituelle (a). Du 20. Janvier 1730. (b).

## MADAME

La Requête même de l'Evêque de Neumag, que V. A. S. a été servie de renvoyer à notre Avis, fait connaître qu'il s'agit d'une cause possésoire, pour autant que ce Prelat s'y plaint que le Prince perpetual du Monastere d'Oignies de l'Ordre des Chanoines Reguliers de St. Augustin, s'est adressé à Nous pour se faire maintenir contre lui dans la possession qu'il soutient d'avoir.

Il est donc surprenant qu'il se soit avisé de s'adresser à Votre Altesse Sérénissime pour nous en faire entendre la connaissance, c'est-à-dire, pour se prévaloir de sa religion & faire donner la dernière atteinte aux droits, Placets, prérogatives & jurisdiction Souveraines de S. M. I. & C.

Il est notoire & constant que S. Maj. a de tout temps par les Juges & Conseils établis en ces Pays, constamment pris connaissance de toutes causes possésoires de quelque nature qu'elles puissent être, spirituelles ou profanes, & entre autres celles des personnes Ecclésiastiques ou Seculiers, Supérieurs ou Inférieurs.

Et cela en vertu & à titre de sa Souveraineté, *Jur. Regal.*

La maintenance à laquelle tend le procès possésoire, n'est qu'une protection que le Souverain accorde à son Sujet opprimé, contre la voie de fait & le trouble qu'il renferme en la possession, jusqu'à ce que par la voie de Justice il en soit privé complètement.

Dont la fin est de confirmer la tranquillité publique, qui demande absolument que chacun sous l'appui

des Loix & de la Justice ordinaire soit protégé & maintenu en son droit & possession.

Et comme le repos des peuples est la fin pour laquelle Dieu a établi les Puissances Souveraines, et *tranquillitas vocem legum*, il est visible que la maintenance est en droit attachée à la Souveraineté indissolublement.

Or la tranquillité publique pouvant être troublée aussi bien par les voyes de fait qu'il se commettent les causes spirituelles, que par celles qui se commettent les causes profanes, & tant par les Ecclésiastiques que par les Seculiers.

Les Ecclésiastiques qui sont également membres de l'Etat, Sujets du Prince & habitants du Pays, que les Seculiers, doivent aussi bien que ceux-ci en cette matière, obéissance à leur Souverain, comme établis à cet effet de Dieu même, *non est pariter nisi a Deo.*

Tellement que c'est à juste titre que ce droit est universellement suivi, usé & pratiqué, & par conséquent en ces Pays-Bas, mais aussi et autres Royaumes, Principautés & Etats, comme en *Espagne*, en *Portugal*, en *Allemagne*, à *Naples*, à *Venise*, à *Milan*, à *Florence*, en *Pologne*, à la *France* Comté de *Bourgogne*, dont les Auteurs de ces Pays lui rendent constamment témoignage.

Non Princes Souverains, glorieux prédecesseurs de S. M. I. & C. ont plus qu'aucun autre été jaloux & vigilants à se conserver contre tous Pairs de la Patrie, un droit aussi important, & à pourvoir en toute occurrence qu'il n'eût reçu la moindre atteinte.

En 1499. l'Archiduc Philippe le Bel, depuis Roi d'Espagne, ordonna bien positivement par son placet du 20. Mai, au fait du placet à accorder sur les Bulles & provisions Apostoliques, que si les impetrans venaient en vertu d'icelles demander quelque chose, ils auroient à le faire. "Si c'est en possession, pardevant Nous, ou nos Officiers, ou pardevant la connaissance en appartenant, & en possession, ou en matière d'Appel, pardevant Nous en icelle nos Pairs."

Et cela n'est point de justice & de fait & effect d'icelles (Bulles & provisions Apostoliques) & d'être bannis hors d'icels Pays & Seigneuries, punis & corrigés à l'exemple des autres.

C'est l'Archiduc qui a parlé. Il est visible que par ce placet il n'établit pas en cela un droit nouveau, mais qu'il se fait qu'émouloir & arrier en droit dudit connaissance lui venant de la Conservation des peines rigoureuses contre ceux qui auroient contrevenu.

C'est en conformité de ce placet que toutes les Lettres de Placet, qui s'accordent au nom & de la part de Sa Majesté soit par ce Conseil, soit par tout autre sur les Bulles & provisions Apostoliques, quelque spirituelle que puisse être la chose qu'elles regardent, contiennent constamment la clause qu'en cas de débat ou procès, il devra au possésoire être intenté devant les *Confessors Royaux*, & au pétiteur devant l'Ordinaire du lieu &c.

L'Empereur Charles Quint de très haute Mémoire, eut comme Duc de Brabant un fong très particulier de faire insérer au Concordat, qu'il avoit bien voulu faire en matière de jurisdiction avec l'Evêque de Liège l'Article suivant, sous le titre de *possésoires Beneficiorum* & *aliorum juriarum spiritualium*.

POSSÉSOIRES, porte cet Article, RECUPERANDUM ET OBTINENDUM QUANTUM ET COGNITIO IUDICATUM AB IUDICIBUS SECULARIBUS PRIVATIVA, *Inter agitur de possésoire Beneficiorum, Decimarum juris Patronatus vel aliorum juriarum spiritualium, ac in Rubrica dicti tituli* & *quæstio in possésoire suspensæ periculum, nisi quæstio prioris esse constituta eorum iudicio spirituali contra instantem possessorium.*

Et au titre précédent du même Concordat on y avoit déjà visiblement supplé, que en cas de mort Ecclésiastique, *ac post Beneficiorum, Sacramentalium, Decimarum, Ecclesiarum non infundatorum, juri patronatus, Annoniarum, Sepultura, Oblationum, & aliorum debitorum, ac casuum juriarum Ecclesiasticarum* le possésoire, en appartenant au *judicio Seculari*.

Philippe second Roi d'Espagne & Prince Souverain de ces Provinces ne fut pas moins sage que son Auguste Pere à confier à ses Juges & Tribunaux

(a) Cette Consulte peut servir de Supplément au S. II. de l'Article VIII. de la III. Partie des *Mémoires* Roff-

signés sur l'affaire de la Bulle Unigenitus contre les Pays-Bas Autrichiens. (b) Dated sur une Copie Manuscrite.

le possessoire des choses spirituelles, dont fait foi la Lettre qui ensuit de son ordre exprès Nous fut écrite ainsi qu'aux autres Conseaux, de même qu'aux Archevêques & Evêques le 24. Juillet 1565. par la Duchesse de Parme Gouvernante Generale de ces Pais, à la publication & Execution des Decrets du St. Concile de Trente.

Cette Lettre porte l'Intention de Sa Maj. être, que cette publication se fasse sans préjudice des hautes, seurs, droits, prérogatives, & Jurisdiction d'icelle, ses vassaux, Etats & Sujets, lesquels l'on entend devoir demeurer en tel Etat qu'ils ont été jusques-ores, sans rien y changer ou innover, même quant à la Jurisdiction Laicale jusques à présent usée sur les Ecclesiastiques; aussi le droit de Patronage Laical, Indult & Droit de nomination, connoissance de cause en matière possessoire des Benefices & Dignités possédées, ou prétendues, & administration jusques-ores usitée, par Loix, Magistrats & autres Gens Lays sur Hôpitaux & fondations pieuses & autres choses semblables, plus amplement reprises par l'AVIS autre fois par vous donné sur le fait de l'acceptation générale du St. Concile; LESQUELS AVIS avez à veoir & visiter... tenant bon soin QUE RIEN SOIT CHANGE ou INNOVÉ comme dessus.

Et comme cette Lettre est relative à l'AVIS par nous donné sur la publication & acceptation du St. Concile de Trente, nous aurons l'honneur de représenter pour plus grand Eclaircissement, que par notre dit. Avis, nous avions remonté au rapport du celebre Stockmans membre de ce Conseil, que d'un tems immémorial nous avions constamment accordé les remèdes possessoires generalement en toutes causes même des plus spirituelles, comme contre les Censures Ecclesiastiques en cas de voie de fait; que pour donner à ces provisions de Justice une pleine & entière execution, nous avions encore fait le temporel des Gens d'Eglise: que ces remèdes étoient les principaux moyens pour conserver & maintenir les droits Royaux de Sa Maj. & ceux de ses Sujets: enfin que cette autorité & Jurisdiction, qui étoit un point de la dernière importance, devoit loigneusement être conservée aux Conseils dans toute son étendue. Et cecl est tellement hors de tout doute qu'Anselmo (a) quoiqu'il fût Fiscal de la Cour Ecclesiastique à Anvers, en convient bien positivement, qui après avoir rapporté le contenu de notre dit Avis, conclut par ces mots: *de quoque fere ita Capite... circa que Epistola Dniffe Margarete Gubernatrix jussu Regis emissi... nullam mutationem aut innovationem admitti mandat.*

Les Archevêques Albert & Isabelle de glorieuse Memoire ont pareillement en bon soin de conserver à ce Conseil la matière possessoire, tant des causes spirituelles que temporelles: (c) *si van GRESTELYCK oft tydelijcke dINGEN* par les Instructions qu'ils nous donnerent pour la meilleure administration de Justice.

Sur quoi nous aurons encore l'honneur de rapporter le sentiment du Conseiller intime des mêmes Archevêques (b) *Judicat Senatus*, dit-il, *DE OMNI POSSESSORIO retinenda & recuperanda... tam in spoliatione facta inter Clericos quam inter Laicos, & tam in spoliatione rerum MARE SPIRITUALIUM quam temporalium & profanarum.*

Une conduite aussi constante & unanime de ces quatre Princes, qui comme Souverains ont successivement gouverné ces Provinces, fait voir combien ils ont eu à cœur un droit aussi important & nécessaire pour maintenir en paix les Etats que Dieu a commis aux Princes de la Terre, & qui en même tems marque la puissance Souveraine qu'ils ont sur les Gens d'Eglise, & fait connoître à ceux-ci le besoin qu'ils ont de leur Justice & de leur protection.

Elle fait de même voir qu'ils étoient très persuadés que ce droit n'étoit nullement spirituel, & ne renfermoit la moindre usurpation de la puissance que Jesus-Christ a donné à son Eglise.

Leur piété & leur amour pour la St. Eglise, pour les Intérêts de laquelle ils ont entrepris & soutenu des longues & fâcheuses guerres, en doit ôter jusqu'au moindre soupçon.

Et en effet on n'en trouvera pas la moindre apparence, si on considère l'affaire dans le fond tranquillement & sans prévention.

Van-Elfen Suppl. Tom. III.

(a) Dans son *Tribonianus Belgicus* Cap. 32. p. 10. num. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

(b) J. Grævius edic. 128. N. 7. 8.

Dans les affaires spirituelles on doit considérer deux choses: l'une est le titre ou le droit; l'autre est la possession ou la quasi possession: deux choses entièrement différentes; le titre ou le droit pouvant être sans la possession, & au contraire la possession pouvant être sans le droit ou véritable titre.

Pour ce qui est du titre ou droit, c'est certainement une chose spirituelle, & nous sommes très éloignés de prétendre même de le donner.

Pour ce qui est de la possession, quoique ce ne soit pas la chose spirituelle (*possessio enim rei facti non facti est*, dit la Loi) cependant nous ne prétendons pas même non plus la donner: cela appartenant au possessoire *antiquissime possessio*, qui, selon le susdit Concordat avec l'Evêque de Liège est de la compétence du Juge Ecclesiastique.

Nous, qui selon le même Concordat ne sommes que du possessoire *retinenda & recuperanda possessio*; nous ne faisons qu'examiner la possession qui est apportée devant nous en Justice, & le trouble de fait, dont le possesseur se plaint.

Si nous trouvons la possession légitime & le trouble réel & étoit, nous ne faisons que maintenir & conserver au nom de S. Maj. comme Duc de Brabant, le possesseur dans la possession qu'il avoit déjà avant que de s'adresser à nous en Justice, & nous ne faisons qu'éloigner tout trouble & empêchement de fait mis au contraire.

Donc celui qui obtient devant nous au possessoire Ecclesiastique n'obtient pas une nouvelle possession; il est seulement mis à l'abri de la voie de fait, pour continuer pacifiquement sous la protection Royale, la possession qu'il avoit déjà, & qu'il exerçoit en vertu du titre qu'il avoit reçu de la puissance Ecclesiastique.

Et cela pas encore irrevocablement, car la partie qui a succombé dans la cause possessoire demeure toujours en son entier de pourvoir son droit au petitoire pardevant le Juge d'Eglise compétent, selon les formes ordinaires de la Justice Ecclesiastique: où le dit Juge n'est pas assés à notre jugement rendu au possesseur, mais il peut juger sur le droit selon les lumières de sa conscience.

Que si par trois Sentences conformes, qui est le dernier ressort au Tribunal Ecclesiastique; ou même par une seule, mais qui fait passer en chose jugée celui qui a obtenu devant nous au petitoire vient à succomber au petitoire, toute instance vient à cesser *ipso facto*, & même nous prétons, sans la moindre difficulté, si nous en sommes requis, le bras Seculier pour mettre en Execution la Sentence ainsi rendue au petitoire par le Juge Ecclesiastique.

Votre Altesse Sérénissime est trop éclairée pour ne pas voir aussitôt que dans ces sortes de Jugements possessoires il n'y a pas seulement l'ombre de quelque exercice d'une puissance Spirituelle.

Il n'y a que la puissance temporelle du Souverain qui agit pour la défense de son Sujet opprimé & traité indument par voie de fait; & pour la conservation du repos public, qui consiste véritablement en ce qu'un chacun puisse jouir paisiblement de son bien & de des droits, sous la protection des Loix & de la justice ordinaire.

C'est donc un faux pretexte que de prétendre que tout ce qui se fait à l'égard des fonctions Ecclesiastiques ou droits spirituels, *circa sacra*, seroit chose spirituelle ou Ecclesiastique, qui est cependant tout le sort de ceux qui osent attaquer le droit de maintenance & de protection Royale es causes spirituelles ou Ecclesiastiques.

Et rien n'est plus mal fondé que de prétendre que les Conseaux en se faisant mettroient la main à l'Euchéoir, & usurperoient la puissance spirituelle.

Les Papes de Rome en ont eux mêmes jugé tout autrement (c). Ils ont déclaré solennellement qu'ils n'avoient jamais eu la pensée d'apporter la moindre atteinte *puri Jurisdictioni Regie* au fait du possessoire es causes Ecclesiastiques ou Spirituelles par les Bulles qu'ils avoient données touchant l'immunité & la Jurisdiction de l'Eglise; & que tous les Ecclesiastiques, Clerics & Ecclesiastice *persona* ne pouvoient en parcelles causes en toute sûreté, le pourvoir possessoirement pardevant les

B 2

Con-

(c) Et en conseil en l'autre par la Bulle *Martini V. de cognitiōne possessoris rei spiritualis coram Consilio Regis* donnée par lui l'année 9. de son Pontificat *ad futuram rei memoriam*.

Conciles de S. M. sans encourir les Censures ou peines décernées contre ceux qui auroient entrepris chose préjudiciable à la Jurisdiction & immunité apostolique.

Ainsi ont les Papes de Rome eux mêmes recommandé aux Conciles la décision & expédition des pareilles causes possessoires, pendant que ces instances par des Ecclésiastiques députés de la Chancellerie Apostolique (1), leur faisoient connaître qu'à cet égard ils pouvoient même singulièrement agir, envers eux & le St. Siège apud Nos & Sedes apostolica, non invenimus quomodolibet.

A quel nous soumettrons, que le même Concile fut avec l'Evêque de Liège, & aussi tel agité & approuvé par le S. Siège, conformément à ce que Charles Quint de glorieuse Mémoire avoit conditionné audit Concordat in verbis: si quando prefatus Episcopus (Leodiosus) & Capitulum Beneficiorum Sive Sedis obtemperat, nobis exhibeant, quae valent traditionis, alias non.

C'est sur ce pied que de tout temps les Evêques & les Prêtres se sont adressés tant à ce Conseil qu'aux autres Consueurs, pour être maintenus dans la possession de leurs fonctions pastorales, comme dans celle de baptiser, d'annoncer la parole de Dieu, d'assister aux enterremens, d'affirmer leurs vœux Cœlis etc.

Que les Doyens & Chanceliers des Chapitres ont également eu recours à nous pour être maintenus dans la possession de leurs droits, prérogatives & fonctions canoniques, comme de connaître des causes de leur Eglise & d'en avoir la correction & punition en première instance; de détenir ses Ordres mensuels & Eglises fabriques, la permission de faire les processions, de composer, ou traduire annuellement les Officines de leur Eglise; d'avoir la préférence au Chapitre; d'y voter selon leur rang; de recevoir ses Châques, selon leur dignité pendant l'Office Divin & à la Ste Messe, le baiser de paix, l'Encensement, l'Eau bénite, les Chandeliers bénites etc.

Enfin pour ne pas entrer trop long en ce détail, que les Archevêques & Evêques même se sont adressés à nous pour être maintenus & protégés dans l'exercice & possession de leurs droits & sacerdotels; & à l'effet de connaître des crimes réservés des Chanceliers, de juger à charge des personnes laïques des délits purement ecclésiastiques, de les punir par les peines infirmités des tribunaux d'Eglise, de donner la charge d'Ames aux Doyens des Chapitres, de corriger les fautes par route l'entree de leur Diocèse, de faire la visite des Cloîtres & Couvents à eux soumis etc.

Et encore actuellement le Cardinal d'Alsace Archevêque de Malines soulevait devant nous procès, pour le maintien & la défense de la Jurisdiction & des droits essentiellement attachés à la dignité Archevêque contre l'Abbé de Ste. Gertrude, alla d'être maintenu dans l'exercice & possession de faire la visite de ladite Abbaye. Et devant lui le Vicaire Apostolique de Buis le Duc a devant nous formellement contesté au procès possession, en cas de plus spirituelles, s'y agissant de la contrainte à faire cesser le trouble qu'il fit à certain Curé en lui refusant l'installation de la charge d'Ames.

C'est lui le même pied que nous avons reçu le recours que le sieur Prieur prétendait d'Oignies, à cet égard nous par la Requête jointe à celle du sieur Evêque de Namur, dont le Nœud & la Conclusion fondent ouvertement la nouvelle compétence de ce Conseil.

En quoi nous n'avons rien fait que ce que notre charge & notre serment demandent absolument de nous. Nous n'aurions manqué à notre devoir si nous y eussions balancé en tout moment.

Cependant nous n'avons pas accédé au Prieur d'Oignies les Lettres de maintenance, qu'il a demandé; mais nous avons simplement chargé la Requête de Communication à partie, quoiqu'il prétendait nous faire provisionnellement conduire, qu'on verra de facile charge & dignité perpétuelle, il étoit en possession de présider aux Elections de Son Prieur, du Procureur & du Père & Confesseur du même Monastère, de recevoir & recueillir les vœux, & d'avoir toujours en cas de vacance la décision.

Qu'il étoit par ailleurs en possession de procéder tous les ans le vendredi, après le Dimanche de la résurrection au choix du Son Prieur & du Procureur, & de démettre conjointement avec la plus grande partie du Chapitre pendant l'année le Son

Prieur, le Procureur, & le Père & Confesseur de leurs charges respectives; & cela sans intervention de qui que ce soit & sans la concurrence du Chapitre.

Qu'il étoit aussi en possession de corriger les Sujets & de terminer toutes les difficultés qui surviennent tant entre lesdits Sujets, qu'entre les Sujets & lui sans le droit d'Appel.

Qu'enfin il étoit en pareille possession de recevoir du bouche avec le Son Prieur dans la réception ou admission des Novices, sans pour l'habit que pour la profession, les vœux des Religieuses, selon leur ordre & rang, & que personne n'y étoit reçu sans son consentement & suffrage.

Il prétendait en même temps de nous faire provisionnellement cesser du trouble de fait, qu'il disoit de rencontrer dans cette ancienne possession au préjudice de la Jurisdiction ordinale, qu'il auroit jusqu'alors exercé paisiblement & sans contradiction de personnes; soutenant que le tout auroit été entrepris par ledit Evêque de son propre chef, sans la participation & sans lui consultation de la manière de chose par une transaction inconnue & sans suite.

Ledit Evêque pour nous faire entendre la connaissance de ce recours possessoire, alléguait très abasourdi, que le Prieur l'avoit pris vers nous au sujet de discipline ecclésiastique & de correction des moeurs.

Voire Altesse Serenissime par sa haute plénitude reconstruit d'abord par ce que nous avons l'honneur de représenter ci-dessus, que ce prétexte est vain & dénué de tout ombre de fondement.

Il ne s'agit ici nullement de porter jugement sur la discipline ecclésiastique, ni sur la correction des moeurs des Gens d'Eglise.

Il s'agit uniquement de connaître de la possession & du trouble; deux choses purement de fait, dont nous avons souvenu déjà précédemment & à l'exclusion du Juge d'Eglise.

Nous examinons seulement si ledit Prieur personnel est en possession des fondés droits, prérogatives, & Jurisdiction, qu'il prétend d'avoir en vertu de ladite charge & dignité de Prieur.

Et si ledit Evêque de Namur l'y a troublé par suite de fait.

Ce que nous ferons sans trancher si à la discipline ecclésiastique ou à la correction des moeurs; nous le ferons sur le même pied que nous connaissons de possession de toutes autres choses spirituelles, & qui sont toujours bien plus spirituelles que celles dont il est présentement question.

Nous prendrons cette connaissance sur le même pied que nous la prenons avant de maintenir un Evêque dans la possession de donner la charge d'Ames aux Doyens des Chapitres, de corriger les Religieuses, & de visiter les Monastères de sa Jurisdiction: & de passer dans la possession d'assister aux enterremens, d'annoncer la parole de Dieu & de baptiser; un Chanoine dans la possession d'assister à l'Office de Chœur, d'y voter de ses prérogatives, d'y recevoir selon son rang le baiser de paix, l'encensement, l'Eau bénite, les Chandeliers bénites etc.

L'Evêque de Namur est donc certainement obligé de le reconnaître à notre Jurisdiction, qui est incontestable dans la présente matière, & de répondre & contester contre la Conclusion & prise en possession à la charge.

Cette contestation lui donnera ouverture d'y soutenir qu'il a droit de faire tout ce qui est arrivé pendant sa visite, qu'il en est lui même en possession, & qu'au contraire la possession réclamée par le Prieur ne serait pas une possession incontestable; & qu'en donnant le Decret dont le même Prieur se plaint, il a observé les règles & l'ordre prescrit, tant par les Constitutions ecclésiastiques que par les Loix fondamentales & les anciennes Coutumes du Pays; en un mot qu'il y a procédé suivant l'usage ordinaire.

Nous ne devons, pour en connaître, nullement entrer dans les raisons que l'Evêque peut avoir pour donner ledit Decret; nous ne devons seulement examiner si elles sont justes ou non; & moi-même devant prendre inspection des Actes de la visite, c'est à dire, de l'installation, accusations qui peuvent y avoir été faites, en un mot nous en devons par nous même examiner si on a eu raison de porter ledit Decret; tout cela ne

(1) Il en est ainsi pour toutes par le Jure de Lano X. de 27. Novembre 1523. & après du Parlement de Toulouse.

regardant pas le possesseur, mais privativement le petitoire.

C'est au petitoire que devront être produits tous les titres, les dénominations, accusations & dépositions.

Nous répéterons, Madame, que dans cette matière possesseur nous n'entendons pas dans la discussion ni des maîtres, ni de la conduite du *Priseur*; mais encore examinons nous, si le secret de l'Evêque a été donné pour juste cause.

Nous examinons uniquement, si ce décret, qui le pouille hors de la possession des droits prérogatives & juridictions qu'il prétend d'avoir, a été donné par voie de fait, c'est-à-dire, sans l'entendre en ses défenses, sans lui donner connaissance de cause, & sans avoir gardé l'ordre de droit prescrit par les Saintes Canons de l'Eglise, & par les Loix fondamentales du Pais, pour en ce cas l'y maintenir jusqu'à ce qu'il en sera décidé selon l'ordre de droit par le Juge compétent au petitoire.

Etant notoire que personne ne peut être mis hors de possession, si à titre de correction des mœurs, si à titre de visite, si sous quelque autre prétexte que ce puisse être, que par le Juge compétent & que par voie de droit, après due connaissance de cause; qu'il est la voie légale, que l'Evêque ait entier & entier d'entendre, s'il croit avoir matière à charge du *Priseur* après que le possesseur par celui-ci intenté sera jugé & décidé.

Toutes ces raisons, Madame, nous font espérer que V. A. S. aura pitié amable, que nous courrons de prendre connaissance & administrerons justice dans un cas dont la connaissance & l'administration sont compétent incontestablement à l'exclusion de tout autre Juge, tant par notre Etablissement fait en suite de la royauté entrée, & par les instructions que nos Princes Souverains nous ont données, que par les Placards & Edits, Ordonnances & Concordats, Loix & usages du Pais.

Nous avons écrit si avant dans cette matière pour informer V. A. S. combien tous les intéressés prétendent que les Gens d'Eglise depuis quelque temps ont inventé pour nous ôter le possesseur, sont valables & abusifs, & qu'enfin V. A. S. pourrions être servis de les renvoyer à l'avenir sans demander notre avis, à cause que cela s'interrompt dans les heures occupations, embarras toujours le cours ordinaire de la Justice, change les parties plaignantes, & nous être en train, que nous aurions pu employer utilement à l'expédition des autres affaires; n'étant aussi pas tolérable, que dans un point aussi évident, les droits, honneurs, prééminences & privilèges de Sa Majesté soient continuellement niés en donne par les Gens d'Eglise; ce que nos Princes Souverains n'ont pas même voulu souffrir de la part de la Cour de Rome, ayant à cet effet pour l'en faire desister, ordonné de faire, à la Requête de l'Archevêque de Palerme, tous les biens & écoliers que les Gens d'Eglise réclamaient à Rome possédés en ces Pais, par ordre donné par Lettre du dernier Mai 1554. adressé à tous les Consueux de parçà, & ce jeter par copie (a).

Nous sommes &c. le Chancelier & Gens du Conseil Souverain ordonné au Brabant, de Bruxelles le 30. Janvier 1739.

### III.

Consueux du Conseil Souverain de Brabant, adressés à S. A. S. Marie Elisabeth d'Autriche, Gouvernante des Pais-Bas, le 12. Janvier 1736.

On au sujet d'un nouveau Catalogue de Livres défendus qu'on se propose de faire autoriser par un Placard, on nous le défend d'un grand nombre d'Ordonnances, Jurisprudences, de Politiques, d'Histoire, de Théologie, &c. rempant dans le présent Catalogue, & nous nous en tenons des Ecrits de M. Van Espen.

### AVIS DE L'EDITEUR.

Le Catalogue, des Livres défendus, refusé dans la Consueux insuivante avait été composé sous la direction du P. Wouters Jésuite, & de M. Hoyack van Papen-

drocht Archevêque du Diocèse de Malines. Ce Catalogue qui seroit un Volume in Folio, étoit composé de 24. d'un Catalogue préliminaire intitulé: *Catalogue Préliminaire, dont remplir l'appareil*; de 24. d'une *Instruction sommaire* divisée en 14. §. contenant les règles de l'Index &c. 24. d'une *Instruction* détaillée, intitulée: *Instruction spécifique des Catalogues, qu'on croit, & qu'on croit*. Ce projet ne rendit à rien moins qu'à établir dans les Pais-Bas la pratique de l'Indexation la plus rigoureuse au sujet des Livres, & à abolir toutes les sciences & les bonnes études, & à y introduire une ignorance universelle, comme on le voit dans la Consueux.

Le Placard qui devoit autoriser le nouveau Catalogue, étoit dressé dans cet esprit, & c'est le jugement qu'en porta le Conseil de Brabant. Nous en donnons le projet à la suite de cette Consueux, comme un exemple infranchi de l'excès des fureurs auxquelles les Puissances sont exposées. Tous les Tribunaux du Pais en conçurent les plus vives alarmes, avec toutes les personnes de bon sens, & la Consueux du Conseil de Brabant fut levée & appuyée par celles du Conseil privé de Bruxelles, & du Grand Conseil de Malines.

Ces deux dernières, qu'on dit plus ennemies, sont dirigées sur les mêmes principes. Mais nous n'avons pas pu nous les procurer. Le Conseil de Brabant parut y avoir donné occasion, en disant à la fin de la Consueux, qu'il convenoit d'ordonner les autres Consueux des Provinces de ce Pais, les Etats de ce Duché, & les Corps des Libéraux & Impériaux.

Toutes ces Représentations empêchèrent l'exécution de ce projet. Le Sieur Hoyack eût voulu néanmoins d'avoir été récompensé de son travail, par le présent d'une Médaille où étoit gravé le portrait de l'Archiduchesse Gouvernante.

Consueux du Conseil Souverain de Brabant.

### MADAME,

I. La Lettre de V. A. S. du 14. Octobre dernier, I. avec le projet de règlement pour les Libraires & Imprimeurs, (a) le Catalogue & Cahier ayant pour titre: *Qu'on croit, & qu'on croit*, sont à été remis le 28. en après au regard de tout qu'elle s'est de demander notre avis (mais avant tout, comme il s'y agit d'une matière si délicate par rapport aux Hautes & Priemittances de S. Maj. & d'une chose qui pourroit traîner après soi de très dangereux suites, nous prions la liberté de prévenir V. A. S. que malgré le profond respect que nous avons pour les Evêques & Prelats, si recommandables par leurs vertus & caractère d'ordres si revêtus, nous serons obligés pour le maintien des mêmes Hautes & Priemittances, de dire ci & là quelque chose de contraire; s'agissant qu'Elle ne le prendra point de mauvaise part, d'autant plus que nous voyons clairement que par le fâcheux projet Catalogue & Cahier; dressé par les Ecclesiastiques, comme il est dit au *Précis* du fâcheux Placard, on ne le propose que pour rendre inévitables des piéges, qu'on se marquerait point de tirer par après en conséquence, & de qui dans la suite du temps seroient insurmontables, comme nous aurons l'honneur de démontrer ci-dessous: & enfin autres qu'ils ne tiennent, que de nous imposer par le plus beau brillant du premier feu d'artifice de la Couronne de Sa Majesté est eue, c'est-à-dire son droit royal & la juridiction.

Les glorieux protecteurs de S. M. en ont raisonné de jaloux jusqu'à dernier point, & s'en sont joints souffert qu'on empêcherait que porteur la moindre atteinte à leur autorité, Hautes & Juridictions Souveraines; tant leur opposition continuelle & insupportable contre la Cour de Rome & les Ecclesiastiques, qui de temps en temps tâchent de faire promulguer des Bulles, même nos dogmatiques, sans être auparavant placées par les Consueux royaux. Les Registres du Conseil privé en doivent être pleins, comme le sont les autres.

Combien de disputes, d'altercations & d'oppositions n'y a-t-il pas en lorsque la Cour de Rome a voulu prescrire, quoiqu'avec raison, un seul Livre par lequel soit tiré *Canonius Jurisprud.* & quand elle a voulu faire publier cette prescription sans préalables Lettres de Placard.

Le

(a) Cette Lettre se trouve dans l'Etat ayant pour titre: *Dirigez de l'Université du Roi dans la cause du Card de S. Germain, à la fin dans le Recueil des papiers lib. N. XXXIV.*

(b) C'est le projet de Placard qu'on trouvera à la fin de cette Consueux.

Le Siècle passé en fait foi, & on voit une grande quantité de pièces y afferantes imprimées dans l'Ouvrage du Docteur Van-Elpen, à la fin de son *Traité de promulgatione legum Ecclesiasticarum apud Speciatim Bullarum & Rescriptorum Curie Romanae* &c. & nos Registres en font aussi foi.

Ce droit incontestable, comptant à tous les Souverains, de ne souffrir qu'on publie dans les terres de leur obéissance quelque ce fut de la part des Ecclesiastiques, à moins qu'il ne soit auparavant placé, est si universel & si ancien qu'aucun Auteur, fût les Ecclesiastiques, n'en doute; & ils ont de tout tems été si jaloux de ce droit, qu'ils ont toujours résisté vigoureusement aux moindres atteintes ou infractions surtout dans leur naissance.

Nous en avons un exemple très singulier du Roi Catholique Ferdinand, qui indigné que son Viceroy de Naples avoit permis, ou ne s'étoit pas opposé à la publication d'un Bref de Rome, lui écrivit le 22. Mai 1508. une Lettre par laquelle il lui témoigna sur cela son indignation, & lui ordonna de faire pendre, à la réception de la Lettre, le Courier qui contre son droit royal avoit apporté la même Bulle dans son royaume de Naples.

Le même Roi exprima dans sa dite Lettre la raison de son indignation, « par ce, dit-il, qu'à la vue de l'importance du cas, du préjudice que nos prééminences & notre dignité royale souffroient par l'acte dudit Courier Apostolique, qui est de fait & contre tout droit, & ne s'est jamais entrepris de notre mémoire contre aucun Roi ni Viceroy de mon Royaume, vous n'avez pas aussitôt fait pendre par voie de fait le Courier qui vous l'a présenté. » Il ajoute; « Car il est constant que si l'on consent que le Pape non seulement en ce Royaume, mais aussi en Espagne & en France fasse des attentats pareils, qu'il les continuera pour augmenter sa juridiction; & que lorsque des bons Viceroy les châtient, de la manière que je vous l'ai dit, pour les arrêter dans leurs principes, il n'osera plus en entreprendre: comme l'expérience l'a fait connaître d'ancienneté. »

Aujourd'hui pour un essai, on prétend d'un coup de plume défendre non pas un Livre, mais plusieurs mille & par un nouveau stratagème, on veut même revêtir de l'autorité de S. M. cette défense, sans que ces Livres soient auparavant examinés par aucun Commis ou Délégué de la part de S. M. ainsi à la merci des Ecclesiastiques seuls.

Et aussi sans considérer si ces Livres sont utiles au public ou non, un verre même proscrire tous les Livres qui rachètent d'ailleurs l'autorité Royale, & de mettre celle des Ecclesiastiques dans leurs justes bornes.

Il restait après d'eux que les Auteurs qui les ont composés, *Non satis fuerant jurisdictioni Ecclesiasticae*, comme nous aurons l'honneur de démontrer plus amplement ci-dessous; d'être le voir de plus en plus que les Ecclesiastiques ne s'achètent autre chose que de se rendre peu à peu indépendans de l'autorité Royale.

Nous ne prétendons pas de maintenir le débit ou la lecture des Livres infâmes, obscènes, hérétiques, des hérésies, de magie ou autre art diabolique, qui sont la peste non seulement de l'Eglise, mais aussi de l'Etat.

Au contraire le cas se présentant nous ferons les premiers qui proscrireont & maintiendront la proscription de tels Livres.

Nous n'examinerons pas aussi en particulier chaque Livre contenu dans ledit Catalogue, d'autant qu'il y en a une grande quantité que nous ne connoissons pas, & qu'il faudroit bien du tems pour entrer dans l'examen d'eux.

Les compilateurs de ce Catalogue y ont certainement travaillé plusieurs années, & encore ont ils profité beaucoup de Livres à l'aveugle consensément & sans ordre, & sans spécifier distinctement pour quelles raisons ils les proscrirent.

Il leur suffit de dire dans le Cahier des Qualifications & *Censurae librorum* en general: par exemple *perniciosus, Romanus, Scandalosus, Jansenista, Satyrus, auctor hereticus, tristes loquax, liber injurius, condemnatus per Rectorum Universitatis Lovanienfis, secundum edicta liber malus, superstitiosus, prohibendus jussu Episcopi Ipsensis, juxta regulam vel paragraphum talium &c.*

S'il est permis aux Ecclesiastiques de proscrire les Livres d'une telle manière, ce chemin leur étant une fois ouvert, ils proscrireont à l'avenir tous ceux que leur caprice leur suggérera: *statim pro ratione voluntatis.*

Il leur suffira que les Auteurs qui les ont composés ne sont pas favorables à leur intention ou à leur juridiction, laquelle ils ne cessent jamais de vouloir étendre; même au préjudice des hautes, prééminences & juridictions des Princes Souverains.

Ceci n'est pas une conjecture ou supposition; car ils le disent ouvertement au titre de leur dit Catalogue *in verbis: Catalogus preliminaris donec amplius sequatur.* Si de telles qualifications generales fussent pour condamner un Livre, il n'y en aura pas un qui échappera à leur censure.

Ce seroit un erreur grossière de dire que tous les Ouvrages des Hérétiques sont hérétiques; comme au contraire de soutenir que tout ce qu'il y a dans les Livres des Orthodoxes seroit orthodoxe; car ceux-ci peuvent faillir, comme ceux là peuvent écrire des choses bonnes & orthodoxes; et personne n'a jamais soutenu qu'un Auteur hérétique ne pourroit compiler un Livre, *nihil in se continens contra fidem vel bonos mores*: au contraire tout le monde sait qu'il y a dans toutes sortes de Sciences quaranté de Livres approuvés *ut varique potestate*; & cependant faits par des Auteurs qui n'ont jamais eu la lumière de notre sainte foi.

Ainsi il ne suffit pas de dire; *est auctor hereticus*, mais ils devraient dire *continens bene vel ilam heresim*: ce qu'ils n'ont point fait; quoiqu'il semble que ci & là dans le Cahier des qualifications & Censure des Livres, ils en ont fait une distinction; car quelque fois ils disent: *est liber hereticus*; & quelquefois *est auctor hereticus*.

De la (même) manière, il n'est pas impossible qu'un Auteur qui a la réputation d'être l'ami de l'antiquité, même qui comme tel est condamné, compile un Livre fort utile au public & exempt de toute censure. D'ailleurs est impossible qu'un Roman contienne de bonnes morales, même pour l'instruction de tout le monde? Est-il impossible qu'un Satyre soit édifiante? par exemple celle contre les vices. Tout le monde avouera que non. Car on en trouve de l'un & de l'autre en quantité; il ne lussit donc pas de dire en general, *Romanus, Satyrus*.

De plus qui est-ce qui a donné l'autorité au Recteur Magnifique de Louvain? qui est-ce qui a établi l'Evêque d'Ipres juge dépositaire pour condamner un Livre, même hors de leur ressort? vraiment nul Prince Souverain; à moins d'y avoir donné son consentement. & après en avoir appris connoissance; autrement on devrait dire que tous les Souverains, du moins quant à cette matière, dépendraient absolument des Ecclesiastiques.

Ils disent aussi en quantité d'endroits de leur susdit Cahier: *juxta regulam talium vel talium Concilii Tridentini*. Tout de même comme si toutes les règles du Concile de Trente, dix en nombre, écrites au commencement du Catalogue susdit, seroient reçues par les glorieux prédécesseurs de S. M. en ce pays: ce qui pourtant n'est pas, comme nous aurons l'honneur de le vérifier ci-dessous.

Il est au delà à réfléchir qu'ils ne se contentent pas des six dix règles comprises sous un paragraphe; mais ils en ajoutent encore treize autres.

II. Tout ce que dessus ne sert que pour des réflexions generales; V. A. S. permetta qu'en acquiescement de nos devoirs & de notre serment, prêts à l'avènement à nos charges, nous approfondissions un peu plus avant cette matière, pour autant que la brièveté du tems nous le permet dans une affaire si importante, & uniquement en vue de maintenir S. M. & ses fideles Sujets dans tous ses droits, Hautes, Prééminences & Juridictions? & enfin d'empêcher qu'on n'y donne la moindre atteinte.

V. A. S. se souviendra encore de son décret du 6. Mars 1730. envoyé à ce Conseil.

Ce Decret regardoit le Placard du 25. Juin 1629. projeté sur le point de la direction des Libraires & Imprimeurs, par lequel a été servie de déclarer que son intention n'a jamais été de préjudicier au négoce des Libraires fideles Sujets de S. M. ni aussi aux autres particuliers auteurs en Bibliothèques. Que son intention n'a jamais aussi été de défendre distinctement tous les Livres défendus par l'autorité fidele des Ecclesiastiques, ou decretés à la Cour de Rome, mais avec la modification requise.

A quoi elle porteroit les soins & attentions; de même qu'à ce qu'il seroit pourvu à la confection d'une nouvelle liste pour lever tout doute & ambiguïté.

Nous voyons cependant que la Liste ou Catalogue

II.  
Du Placard du  
25. Juin  
1729.





lement les livres compris dans le *soudit Index Tridentin*, mais aussi les règles y annexées, qui font encore plus diamétralement opposées à la Souveraineté de S. M. & tendent d'avantage à l'appeler les Loix fondamentales de ce Pays, que le *soudit Index* même.

D'où l'on voit de *prime abstrusum*, que les Compilateurs du nouveau Catalogue ont inséré à la tête d'icelui par *capitula* les dix autres règles, & que tout au plus ils s'y sont bornés à donner aux *soudites* 4. règles, conformément à ce qu'il est résolu à la même délibération du Conseil, & après tant des précautions probablement prises à la confection du *soudit Index Exurgens*.

On dit par *capitula*, puis qu'il semble qu'ils n'ont pas ignoré la censure dudit *Index Exurgens*, car ils le réclament eux-mêmes §. 1. *Instructionis Summarie*.

Quant au §. II. *ad illud Indultum Summarie*, on réfléchit qu'on y suppose absolument, comme si par le dernier Placard du 25. Juin 1729. on aurait absolument adopté la liste émanée de Madrid l'an 1624.

On y suppose aussi comme si le même Placard aurait été publié en deux formes, & puis gardé & observé.

Mais V. A. S. la souviendra encore que les exemplaires de ce Placard ayant été envoyés en ce Conseil pour la faire émaner comme de coutume, nous avons en l'honneur de faire sur cela une ample représentation à V. A. S. & nous eûmes entre autres que nous n'avions encore pu découvrir cette liste de l'an 1624. jusqu'à elle a été servie de déclarer par son Décret du 6. Mars 1730. ci-dessus mentionné, qu'il seroit pourn à la confection d'une nouvelle liste pour lever tout doute & ambiguïté.

Tellement qu'envisagée de ce Décret ledit Placard a resté en quelque manière en suspens : & comme on n'a pas encore pu découvrir la liste de Madrid, il est impossible d'en pouvoir juger ou d'en dire son sentiment. Par conséquent il sembleroit être dans le cas de la dernière imprudence de l'adopter ; Non inspectis tabulis.

IV. Au reste ce Paragraphe II. est tout-à-fait contraire au *soudit Index Exurgens* pour autant qu'il contient *in verbis* : *Perforamus libris etiam* & *sequitur*, qui sont prohibés par l'indult *soudit* Conc. Trent. quinze par le *soudit Index Exurgens* y a été fait beaucoup de changement.

De sorte que ce §. II. ne peut faire Loi, surtout attention faite au §. III. où l'on réclame cet *Index Exurgens*.

Les §. 4. & 5. & 12. *ad illud Instructionis Summarie*, font respectivement *soudit Index* *regali* §. 2. & 4. *ad illud Index Tridentin*, & ne sont pas *Index Romanus* ; pourtant doivent être rejetés, puisqu'ils dans le *soudit Index Exurgens* ont un caractère contre toutes ces deux règles.

Et quant au *soudit Index Romanus*, icelui n'a jamais été publié ni reçu dans ce Pays, & ne peut bonnement être publié si reçu puisqu'on l'angmente de son à autre.

On prétend cependant d'autoriser le même *Index* par des intentions particulières dans le nouveau Catalogue, & de lui donner force de loi par l'autorité de S. M. même ; & ainsi d'autoriser indifféremment & sans aucune modification toutes les sentences des Livres ou Ecrits décrétés en la Cour de Rome ; directement contre tout ce que dessus, même contre les intentions de V. A. S. clairement exprimées en son dit Décret du 6. Mars 1730. Ce que d'ailleurs ne se pouvait faire sans donner la dernière atteinte aux droits royaux & Souverainetés de S. M. à l'antériorité de ses Confess & aux lois & coutumes de ce Pays.

Ces Arrêts & sentences des Cours Souveraines qu'il font pas même épargnées : comme s'il étoit dans leur pouvoir d'annuler pareils Arrêts & sentences, & d'élever ainsi aux tribunaux l'autorité & la juridiction que S. M. comme ses glorieux prédécesseurs leur ont attribués & ainsi empiéter sur celle de S. M. même puisque les tribunaux n'existent & ne sont que par son autorité.

Pour rendre ceci plus évident on alléguera qu'un exemple on deux.

V. On trouve dans ledit *Index Romanus* jusqu'à deux fois, *Amplius etiam Joannem Castellum Scholasticum*, c'est-à-dire Arrêt du Parlement de Paris contre Jean Chastel écuyer du 29. Octobre 1504. ayant fait le cours de ses études au Collège de Clermont, atteint & convaincu du crime de Lèse-Majesté divine & humaine au premier chef par le très méchant & très détestable parjure attenté sur la personne du Roi Henri IV.

On ne fait par quelles raisons on a défendu la lecture de cet Arrêt ; qui ne peut être qu'une loi publique, quoique ce ne seroit point inspiré à tout sujet une juste horreur d'un crime si détestable.

Et sans vouloir approfondir les raisons que la Cour de Rome peut avoir eu pour en défendre la lecture, nous laissons au très prudent jugement de V. A. S. s'il compete à la même Cour une si grande autorité jusqu'à proscrire les Sentences d'une Cour Souveraine.

VI. On trouve aussi proscrit au même *Index Romanus* la Sentence de la Cour de Rome dans la cause de feu le Pape de S. S. Carthage Guillaume de Nefse du 28. Février 1708. par Décret de l'Inquisition du 29. Mars de la même année, & ainsi un mois seulement après : qu'il est un temps si court, qu'il est moralement impossible que le censeur ait pu faire le voyage & le retour ; & moins encore qu'on ait pu examiner si fond la cause en la quelle cette Sentence avait été tendue.

Cependant cette Sentence a été portée par ce Conseil à l'insolence du Procureur Général, contre le Ministre de l'Archevêque de Malines, par lequel ce Prelat atteste d'assentir la Sentence en matière de maintenance donnée en faveur du *soudit* Curé le 27. Octobre 1709.

Ce Conseil n'a porté cette Sentence, que pour le maintien de l'autorité Souveraine de S. M. pour celui de la juridiction compétente indistinctement au possesseur à ce Conseil, & des lois fondamentales, immuables & primitives du Pays.

Cette Sentence est donnée avec connaissance, & approbation tant du Gouvernement que des Etats du même Pays & Duché de Brabant.

La justice & régularité de cette Sentence est clairement démontrée par la Consulté de ce Conseil, faite le 16. Juin 1708. contre le *soudit* Décret attentatoire de l'Inquisition Romaine.

Il n'est pas difficile de développer en ceci la vanité des nouveaux compilateurs. Elle ne peut être autre que de remettre les pieds ledit Ministre du *soudit* Archevêque de Malines, quoique celui par la Sentence de ce Conseil ; & de servir en même temps clandestinement de l'autorité de S. M. le *soudit* Décret de l'Inquisition Romaine, qui s'en présume de cesser à son tour tout ce que ce Conseil a fait avec tant de circonspection dans cette cause.

Ces ils ne prétendent pas seulement en termes généraux que le *soudit Index Romanus* fut autorisé par S. M. ; mais pour marquer tant plus précisément leur point de vue, ils insèrent littéralement dans leur nouveau Catalogue *sous* *littre* M. N. 170. le *Ministère* *soudit* par *Révendissimes* *Domini* *Guillelmus* *van* *de* *Nefse* *Papae* *S. Carthage*.

C'est pourtant sur ce motif que ce Conseil a porté la Sentence de maintenance ; c'est ce motif qui a adopté par la dite Consulté pour preuve de la compétence, qui y est pleinement établie.

Enfin les prétendants que ce *Ministère* *soudit* fait expressément persister & généralement comme *épiscopus* *in* *ex* *et* *deservens* *edictis*. Rapport à ce qu'il insère au nouveau Catalogue *sous* *littre* D. n. 28. *sous* *littre* N. n. 18. & *sous* *littre* R. n. 21.

Il réclament dans leur Cahier des *Qualifications* & *Confess* *liberum*, aux dites Lettres & nombres & en plusieurs autres endroits, l'*Index Romanus* ; & ainsi ils veulent absolument que S. M. l'adopte.

Cependant tout le monde sait (comme on a dit ci-dessus) & on ne le peut jamais trop dire) que cet *Index Romanus* s'angmente de jour en jour & s'augmente jusqu'aux derniers siècles.

Et si S. M. autorise & approuve tout fois le même *Index Romanus*, il est certain qu'il lachera à la Cour de Rome à jamais le pouvoir de protection généralement sur les Livres qu'il lui plaira. Nous ne croyons pas cependant que telles soit les intentions de S. M. ni celles de V. A. S.

Il prescrivait donc tout ce qui a été servi audit procès de la part & pour la défense dudit Guillaume van de Nefse, non obstant ladite Sentence. Mais de l'autre côté, il ont eu un soin particulier de (ne pas) mettre dans leur dit Catalogue tout ce qui a été produit & imprimé en cette cause contre lui ; notamment la dénonciation qui a été donnée en lumière contre la Sentence interlocutoire de ce Conseil au même procès ; par laquelle il étoit ordonné à l'Archevêque de Malines de consulter au principal.

V. De la procédure de l'Arrêt contre Jean Chastel.

VI. De la procédure de l'Arrêt contre Jean Chastel.

On y a été blâmer l'indeservie comme si prétendument elle seroit tout à fait inévitable au caractère Archaïque, & à la bonne discipline, ou plutôt à la juridiction de l'Eglise; même aux ordres de son Souverain.

Il est visible que tout cela ne tend qu'à vouloir détar une Conscience de S. M. la protection royale & la connaissance du pape, & à rendre en même temps le Tribunal de l'Inquisition Romaine Juge & arbitre souverain de tout les Confesses de S. M. & de leurs Successeurs & Ayres.

VII. On découvre ultérieurement que le *Indice Romanus* professe dans les Traités compelés par le célèbre *Stracchini* pose l'établissement de S. M. & de la Patrie, même par ordre du gouvernement. On lui fait le titre: *Declaratio Belgarum contra eventum confessorum & periculum politica*: l'autre *Jus Belgarum circa Bullarum Pontificiarum suspensionem*, t. 1. & 2. *in suspensis edictum*.

Il y a déjà 98. ans que ce Conseil s'est plait de la confirmation que la Cour de Rome avait accordée de parer contre ces deux Traités, par la Consigne à l'Archiduc Leopold de gloireux mémoires du 17. Décembre 1677; & cela en ces termes.

Si l'Archevêque ou l'Intendant peuvent faire publier & assurer sans la connaissance de S. M. les Bulles ou Brevets d'indulgence des Eclésiastiques ou des Imprimés, rien ne les empêche de publier aussi des Decrets par lesquels Sa Sainteté défend & condamne les propres Placards de S. M., ou Livres ou Ecrits faits en faveur de son droit ou de celui de ses Sujets. De fait il n'y a environ que 4. années qu'a été faite & imprimée une Deduction intitulée: *Jus Belgarum circa Bullarum Pontificiarum suspensionem*, ne contenant ou ne parlant d'aucun Article de la loi ou des choses dogmatiques; mais seulement des justifications du droit que S. M. a de n'admettre l'insertion des Bulles sans préalable examen & Placet. Et cette Deduction, avec une autre semblable matière, l'une & l'autre souscrit par Placards, ordres & permissions de S. M. aussi été défendue par Sa Sainteté. Tout cela fait voir de plus en plus que le projet de ces Compilateurs est plein de ruses; & que ce qu'ils veulent proposer effectivement au *Indice* ne s'adresse, si ce n'est de l'y envelopper finement la *Inquisition* formée par l'approbation de l'Index *Romanus* qu'ils y relient; dans l'espérance qu'on auroit pu leur cela légèrement & qu'on n'auroit pas pris la peine d'y avoir recours.

Et il est certainement à réfléchir que si S. M. permet qu'on professe tels & pareils Traités, elle professe en même temps la Doctrine y contenue: ainsi avoue non seulement que ses Sujets peuvent être érogés en Cour de Rome, mais aussi que le droit de Placer est lui-même complet, & doit dépendre généralement tout les Princes Souverains tout il s'ajoute, & cela non pas sans distinction raison. Car c'est l'unique moyen de rendre la Cour de Rome en même temps capable qu'elle s'étende la Jurisdiction au-delà de ses justes bornes, & que ses Sujets ne soient point troublés dans leurs Immunités & Privilèges.

VIII. Les 6. 7. 8. 9. & 10. sont blâmés les une infirmité de Bulles & Decrets émanés à la Cour de Rome.

Ces Bulles & Decrets n'ont certainement pas été tous placés & reçus de l'autorité de S. M. Ainsi il seroit très dangereux & de très mauvaise conséquence de vouloir & recueillir de l'autorité de S. M. les mêmes Paragraphes.

Car il est notoire que les Bulles & Decrets & Constitutions émanés de la Cour de Rome, contiennent nécessairement des Clauses nullement comparables avec les Loix, coutumes, libertés & droits de ce Pays.

Par conséquent il n'est nullement concevable d'autoriser par un trait de plume toutes ces Bulles, Decrets & Constitutions, sans avoir auparavant examinées chaque en particulier.

IX. Le §. 11. est un tout à noter. Il contient ces termes: *Contra profectum libris contra qui se relinquant ad usum publicum sine expressis revocatis archiepiscopalis Indulgentiis non possunt revocari ecclesiasticis & civilibus*.

Car il ne tend (comme on le verra dans la suite) à quand on parle de quelques Livres défendus en *indulgentia* s'adresse qu'à constater, de l'autorité de S. M. même, généralement tout ce que les *Vas-Ejpe* Suppl. Tom. III.

Auteurs ont écrit pour soutenir les Droits, Hauteurs, Puissance & Jurisdiction souveraines: par exemple au sujet de l'Index de Placet, de l'Immunité & Jurisdiction ecclésiastique, & que, des suites, de la juridiction royale, du pape, de la Jurisdiction ecclésiastique, &c. comme en elles ils procèdent tout les Auteurs.

Un conflit de Jurisdiction est un différend ou dispute pour un même fait en des justices différentes, qui prétendent qu'une affaire est de leur compétence.

Ledit Paragraphes dit: *Omnia profectum libris contra*, par conséquent on devrait proférer tant les Auteurs qui ont écrit en faveur de la Jurisdiction ecclésiastique que ceux qui ont travaillé pour le maintien de la royale.

Mais non obstant que ce Paragraphes est général, il est condamné des derniers avec un soin particulier dans l'Instruction *Specifica*, sans en parler aucune qu'on sache, & ont omis les premiers avec un artifice mystérieux, sans y en parler aucun.

Ce qui n'est pas satisfaisant; & nous pouvons sûrement que V. A. S. doit être infiniment d'une telle procédure qui tend à vouloir faire croire que tous les Confesses qui pourraient servir les deux Puissances, ne sache, s'il doit préférer que de concéder & amener V. A. S. & de bécoter les Ministres. Car il semble qu'ils doivent absolument avoir eu ces idées pour oser mettre tout d'un coup & sans de l'autre, & demander par tout cela l'approbation & l'autorité de S. M. même.

Outre que si on professoit avec un esprit impartial tous les Auteurs qui ont écrit tant en faveur de l'une que de l'autre Jurisdiction, on exciteroit par là plutôt des nouvelles rumeurs & tumultes qu'on ne les ferait cesser; d'autant qu'il ne manquera de nouveaux Auteurs qui commencent à redouter les mêmes disputes, même des cas déjà décidés & finis par l'autorité royale.

Voilà tout voir que tout cela ne bon qu'à ébranler la Jurisdiction ecclésiastique à qui on est tout vaillant de par nous; puisque à quelle avait-elle devant dans divers Royaumes, tellement repris par la compétence que les Juges royaux étoient presque entièrement dépourvus de leurs fonctions. Serait-il donc possible de plier, d'écarter ou autres si l'attitude la connaissance de presque toutes les affaires. Ils prétendent que les Vœux & Papilles d'indulgence sont la protection de l'Eglise. Ils feroient interdire les sermons dans les contrées & feroient que l'observation d'eux étoit une matière litigieuse de leur compétence. Enfin ils maintiennent que ceux qui leur contesteront leurs immunités & juridictions, étoient par cela même leurs justiciables & procéderaient par excommunication contre ceux qui résistent de les reconnaître auroient recours au Juge Rotal.

Mais par après les Princes Souverains les de telles usurpations, ont retranché la Jurisdiction des Ecclésiastiques sur les Laïcs, & aux matières des sacrements & autres questions purement temporelles: ce qui portait à une sorte beaucoup de points par rapport aux combats violents des Ecclésiastiques pour ne rien lâcher.

Nous espérons que V. A. S. ne permettra jamais qu'on leur donne la moindre occasion ou ouverture pour s'y acharner sur autrui.

X. Parmi ceux venant au §. 12. & sous les finaux de l'Instruction soumise. Je ne ferai qu'ajouter de règles générales ou de nouvelles *Indulgentias Romanas Regales*, qui par leur généralité pourroient dans la suite donner matière à une trop grande étendue, au préjudice des gens curieux en Bibliothèque, & des Libraires seuls Sujets de S. M. qui même seroient exposés à la discussion des Ecclésiastiques en étendant les uns au-delà de leurs justes bornes.

Nous avons pourtant ici devant remarqué combien on s'est de tout temps relâché & attendu à recevoir de pures règles générales, & avant que des règles *Indulgentias Romanas* on n'en ait admises au plus qu'à. D'où il parait évident qu'il est de l'intérêt de S. M. & du Public pour prévenir tout doute, ambiguïté & autres inconvénients, de s'abstenir d'ajouter rien en pareille matière. Ledit Paragraphes 12. & suivants, placent & y compris le §. 14. & qu'aucun il convient absolument de s'abstenir tout au plus, comme on a fait jusqu'à présent, au-delà d'a. règles de l'Index vulgo *Indulgentias*, qui ont été insérées dans l'Index *Expurgatorius*, fait & arrêté après pleine connaissance de cause, & au dispositif des Placards réclamés dans les *Suites* Pa.

ragraphes ; sans rien innover ultérieurement quant aux règles dudit Index.

Nous disons *quant aux règles dudit Index*, parce que nous ne croyons pas qu'il convienne en aucune manière d'adopter indistinctement le *sudit Index Expurgatorius* dans toute son étendue ; puisqu'on y voit que les Ecclesiastiques s'y sont prévus des circonstances favorables à leurs idées & prétentions. Car étant alors sujet à la couronne d'Espagne, ils ont entièrement négligé les intérêts des Empereurs, & aux dépense de leurs justes prétentions ils ont qualifié d'un *délateur* en beaucoup d'endroits, les expressions & passages que les Empereurs n'auraient jamais souffert qu'on effaçât.

Un exemple ou deux suffira pour tout. Fol. 172. se trouve cette *Période* : *Eos Adulatores Pontificum vocat, qui ipsi utrumque gladium tribuunt & Reges & Imperatores Pontifici subiungunt . . .* REPURGATUR OMNINO LOCUS.

Et Fol. 173, se trouvent ces mots : *Dicit non esse meritorium Imperatori electo Pontificis assensum . . .*

# DELETER.

I. Le nouveau Catalogue proscrit tous les Auteurs favorables aux droits des Souverains.

XL. Enfin on voit que ce Catalogue est compilé avec beaucoup de finesse & une étude particulière, pour n'y envelopper que les Auteurs qui ont écrit pour les droits des Souverains :

Et s'il nous étoit permis de faire une liste des Auteurs qui ont fait tous leurs efforts pour diminuer leur autorité & augmenter celles des Ecclesiastiques, nous en dresserions en moins de tems & avec plus de facilité, une qui seroit un plus grand Volume que leur Catalogue en question, d'autant plus que le nombre de ceux-ci est plus grand que de ceux-là ; & ne nous mettrions pas en peine d'alléguer les raisons spécifiques pour les-elles ils devaient être proscrits.

Etant cependant à réfléchir sur abstraction faite de ce que dessus, on a eu soin de réclamer auxdits Paragraphe les Placards les plus rigoureux, lesquels pour avoir été faits dans un tems de troubles, en ont été en quelque manière le prétexte par leur teneur, & qu'il ne convient pas aussi de les faire observer à la lettre dans ce tems de calme, pour ne plus donner naissance, sans sujet, d'un nouveau tumulte aux signales Vasaux de S. M. qui donnent des marques singulières pour son service.

Parmi quoi nous croyons que V. A. S. aura sa satisfaction pour autant que regardé l'*Instruction Sommaire* insérée audit nouveau Catalogue ; & nous passerons à l'*Instruction Spécifique* en faisant seulement quelques remarques d'importance sur quelques Livres y proscrits : la brièveté du tems & le grand nombre y contenu ne permettant pas de les examiner tous en détail.

On remarquera en premier lieu que ceux qui ont formé le nouveau Catalogue ont eu pour objet principal non-seulement de flétrir, mais d'abolir absolument la mémoire de tous les Auteurs qui ont écrit pour les Droits, Hauteurs & Juridictions de S. Maj. pour les Loix & Coutumes, Libertés & Franchises de ces peuples & Pays.

Ce qu'ils ont fait sans aucune retenue ou réserve ; & même sans avoir aucun égard ni pour les Arrêts des Cours Souveraines qui justifient ces Auteurs, ni pour l'approbation des Censeurs royaux, ni pour les Octrois de S. M. dont leurs Ouvrages sont revêtus & munis. Ils s'érigent au regard de tout cela en Maîtres absolus & dictatoriaux.

On n'a pas besoin de détailler tous ces Auteurs ; on n'a qu'à feuilleter le *Cahier de Qualifications & Censure Liberales* ; & on y trouvera que tous ceux qui sont qualifiés *fortis & audacissimi* sont de cette catégorie, & on verra en même tems qu'ils sont en grand nombre & de grand poids.

Les proscrits généralement tous, c'est ôter aux Laïcs les armes pour défendre lesdits Droits ; Hauteurs &c. de S. M. Car si on se fonde sur leur autorité comme sur les faits avérés par eux posés, les Ecclesiastiques repartissent d'abord qu'ils sont défendus & proscrits ; & par conséquent qu'on ne peut adopter ni leur dire ni leur doctrine.

Cependant il est certain que tels Droits, Hauteurs & Préeminences veulent & doivent être appuyés par des autorités & exemples. Ils diront toujours pour dernière solution que S. M. désavoue tels Auteurs, & qu'ainsi les faits qu'ils posent ne sont accredités & que les Instructions qu'ils donnent ne sont soutenables.

V. A. S. a ordonné au Conseil, passé deux à 3. ans, de rendre son avis raisonné sur la fameuse que-

sion si souvent agitée : *Qui des Juges Seculiers ou Ecclesiastiques doit décider si un Criminel réfugié dans un lieu d'asile en doit jouir ou pas*. Comment eussil possible d'établir à fond cette question en faveur du Juge séculier (comme nous croyons incontestablement devoir être) sans le secours des Auteurs qui ont écrit *ex professo* cette matière, sans alléguer les raisons péremptoires par eux avancées, & sans citer des faits & exemples y allégués ? Si on les cite, ils trouveront d'abord la solution ; & d'un coup de plume ils allégueront celle que dessus, qui leur servira de générale, & sera à leur fantaisie péremptoire.

Et quoique nous ne puissions pénétrer la vaste étendue des vues que les Ecclesiastiques se proposent par cet amas confus de Livres à proscrire, nous ne doutons pas que le *sudit Argument* n'en soit une des principales.

XLII. Parmi quoi reprenant le fil qu'on s'étoit proposé, on trouve qu'on s'est efforcé de ranger au *sudit Catalogue* le *Jus ecclesiasticum universum* du Docteur Van-Essen *sub Litt.* J. n. 115.

Il est cependant notoire que feu le Vicaire Apostolique de Bois le Duc *Garnier* ayant entrepris l'an 1718. de décrier le *sudit Ouvrage*, par des termes offensifs & injurieux, dans une Lettre adressée à S. E. le Car. M. v. cardinal Archevêque de Malines ci jointe *sub Litt. A. Espen*.

Et le Docteur Van-Essen s'en étant rendu plaintif au gouvernement de ce tems, icelui renvoya le plaignant à la Décision du Grand Conseil à Malines, dont ledit Vicaire étoit Membre, avec Ordonnance aux Conseillers Filscaux du même Conseil de se joindre, en cause audit Docteur Van-Essen, pour autant qu'il s'y pouvoit agir de la conservation des Droits, Hauteurs & Juridictions souveraines de S. M. par Decret du 13. Juillet 1719. *sub Litt. B.*

La cause y ayant été pardevant instruite & ledit Vicaire *Garnier* pleinement ouï en tout ce qu'il avoit trouvé bon d'alléguer pour décrier le *sudit Ouvrage* & la Doctrine dudit Docteur Van-Essen, il fut jugé mal fondé & la Doctrine & doctrine des sentimens dudit Auteur y furent reconnus par Sentence du 23. Fev. 1722. ci jointe *sub Litt. C.*

Par laquelle la *sudite Lettre* du Vicaire *Garnier* fut déclarée contraire aux Droits, Hauteurs & Juridictions souveraines de S. Maj., injurieuse audit Docteur Van-Essen, & contre la vérité, en ce que ledit Auteur dans son Livre *Jus Ecclesiasticum universum, sive de Jurisdictione ecclesiastica*, avoit prétendu enseigner que la Jurisdiction temporelle accordée aux Ecclesiastiques par les Princes n'en seroit autre que preciaire, avec défense audit Vicaire d'avancer à l'avenir de pareilles propositions & allégations à peine de plus grande demonstration.

Etant important de réfléchir que ledit Vicaire Apostolique avoit produit au même procès contre le *sudit Ouvrage*, la condamnation qui en avoit été faite à Rome par la Congregation de l'Inquisition en 1704. *sub Litt. D.*

Et qu'à cette occasion ledit Docteur Van-Essen y avoit exhibé une Lettre à lui écrite de Rome par un Dominicain nommé *Nord*, d'Espece ici pareillement jointe *sub Litt. E.* lequel étoit du nombre des *Qualificateurs*, par laquelle il conste que son dit Ouvrage *Jus Ecclesiasticum universum* fut dénoncé à Rome par M. van Susteren lors Vicaire General de M. l'Archevêque de Malines, à présent Evêque de Bruges, non pas comme s'il eût contenu quelque chose contraire à la foi ou bonnes mœurs, mais uniquement parce qu'il soutenoit les autorités de S. M. & ainsi qu'il déclara au *sudit Qualificateur* in *verbis* : *Nec nos librum illum (Jus Ecclesiasticum universum Clarissimi Domini Van-Essen) denunciamus quod aliquid contineat contra fidem aut bonos mores, sed quod Jurisdictioni ecclesiastica non sitis faveat, imo potius illam impugnantis & deprimentis, atque inter cetera jus assensum potestati seculari dispensandi & resolvendi in dubiis de immunitate*.

Et pour cette raison seule, on mit ledit Ouvrage au nouveau Catalogue *sub Litt. J. n. 115.* & au *Cahier des Qualifications*, au nombre y correspondant, on y met cet insignifiant *Eloge* : *prohibendum omnino ejus opera absolute*.

On laisse à considérer à V. A. S. si pour ce que dessus ledit Auteur mérite un tel *Eloge*.

— Qu'on ne nous repartisse point que son Ouvrage seroit condamné pour autre chose ? Car il est visible par

XII. De la prohibition du Jus Ecclesiasticum Universum de Van-Essen.



tence du Grand Conseil de Sa Majesté à Malines.

D'où V. A. S. peut juger combien il ait dangereux de commencer de dépouiller un Ecclesiastique comme Censeur Royal.

Elle enseignera en même temps remarquer en passant quel jugement on doit faire de la Censure que les Ecclesiastiques, quoique revêtus de la qualité de Censeur Royal posent par rapport aux Livres qui regardent les droits & prérogatives du S. M.

On ne trouve pas aussi aucun Catalogue de Livres que le sabbat Vicair & Conseiller Gervais fit en 1700. qui titrait: *Certamen pro immunitate ecclesiastica locali Cte.* quoique très opposé aux autorités de S. M. & de ses Conseillers.

Non plus que deux autres Ecrits qui ont été exhibés dans la même cause en 1700. l'un sous le titre: *Jus asyli delictorum*, ou le grand Conseil de Malines est vuement attaqué; & l'autre sous ce titre: *Museum juris asylosum per mandata Archiepiscopi Mechliniensis pro delictorum peris asyli spolia pudes compertis*, & on en prétend d'établir, *Justitiam Ecclesiasticam esse competentem ad exigendum in asilo delictorum immunitatem loci sacri, ad quod sagis delinquentes, & verum ad delicta sit etiam privilegium sepulchralis est asilum ecclesiasticum.*

XVII. V. A. S. n'ignore pas que tous les Seigneurs & tous leurs Conseillers louent la Thèse contraire, & ne pas sans grandes raisons.

Quoique ce ne soit pas ici le lieu, où on doit établir cette Thèse, en demandant volontiers aux Ecclesiastiques comment eux qui la font toujours excusé & s'accusent encore de donner le moindre témoignage *no aude sanguinis* sous prétexte qu'ils encourraient une irregularité, disent souvent que ce sont eux qui doivent de leur qu'ils délinquent est indigne de l'asile.

Car une telle déclaration suit cent fois davantage au Delinquant qu'en simple témoignage, puisqu'une telle déclaration donnée après mûre délibération & connaissance de cause, même après des informations prises, rend la cause du Delinquant pire qu'elle n'étoit auparavant, attention faite qu'ordinairement ils font telles déclarations aux cas des crimes les plus grands & les plus atroces.

Si donc par un simple témoignage *in causa sanguinis* ils deviennent irreguliers, comment ad-il possible qu'ils ne le deviennent pas par leur déclaration en Sentence?

Après cette petite digression reprenant le fil de notre discours, nous réfléchissons qu'on a son soin de prescrire aussi Catalogue *sub littera D. n. 102.* l'Ecrit fait dans la foudre causa pour & en faveur du grand Conseil de Malines sous ce titre: *Dispositio Historico Juridica & Practica pro immunitate ecclesie des Episcopi &c.* comme il en n'est en vue que de condamner le grand Conseil, malgré qu'il y ait été décidé contre l'Archevêque, que le grand Conseil pouvait & devoit connaître à l'exclusion du Juge Ecclesiastique de l'immunité, & le nombré *Van Opbroeck* retiré par ordre du même Conseil doit sous d'écrite en point par Decret du 12. Juillet 1720. lequel se trouve dans les Arrêts de Delaury fol. 117.

Mais on y a mis un autre Traité que ledit Vicair & Conseiller Gervais a fait sous ce titre: *Certamen immunitatis Sacramenti Belgii in casu personalibus Cte.*

Au contraire on a au sein d'y insérer la Réponse contre ce Traité sous le titre *Concordia Immunitatis ecclesiastica & Juris Belgii*, où on examine entre autres points sous Belge *maria ecclesiastica circa immunitatem immunitatis sunt tractanda.* Car ce Traité y est préscrit *sub littera C. n. 124.* renouillant qu'il fut approuvé par les Censeurs des Livres, & qu'il se trouve parmi les Ouvrages du Docteur *Van-Eijpe* imprimés à Cologne avec Privilege de S. Majesté on a parlé ci-dessus.

Considérant donc que par ce nouveau Catalogue on prétend de faire prescrire, même par l'autorité de S. M., les Auteurs qui fontent les Droits, Prémotions & Jurisdictiones Souveraines, même aussi sur des points spécifiques comme au fait de placer des Bulles & Decrets émanés à la Cour de Rome, de protéger les Juges Ecclesiastiques & Seculiers contre tout exercice indû & incompetent de la Jurisdiction Ecclesiastique, de reconnaître du possesseur & cauter hérétiques, de régler du l'asile ou immunité locale &c. & cela encore sans en même temps y prescrire les Auteurs qui ont été loués la contraire.

Il est tout à fait visible qu'en faisant le sabbat Ca-

talogue on n'a eu d'autre but que de prescrire les droits les plus incontestables de la Couronne, de mettre obstacle à ce qu'aucun Auteurs Jurisconsultes ne s'avise dorénavant d'écrire pour son Souverain, prévoyant que par là son honneur seroit exposé à être flétri pour toujours par une condamnation infamante; & de se défaire en même temps par un trait de plume de tous les Auteurs qui ont déjà eu le courage de la faire.

XVIII. Tellement que les Ouvrages de *Van-Eijpe* & de *Salgado* dont on vient de parler, de même que tous les autres Auteurs qui ont écrit pour les droits de S. M. & qui se trouvent en bon nombre dans nouveaux Catalogues, à notre avis en doivent être ôtés.

Pour montrer qu'ils sont ce grand nombre, on en détaillera les suivants tirés du même Catalogue.

1. *Commentationes de immunitate Ecclesiastica in Conventionibus Gregorianis XIII. Libri Octo: Auctore Petro Gallego.*

2. *Gambis Certe, sub littera C. n. 110.*

3. *De Concilio Sacramenti & Impensio seu de Liber-*

4. *quibus Ecclesia Gallicana libere sua Auctoritate Majestatem.*

5. *Item Viro Petro de Motta, sub littera C. n. 125.*

6. *De Jure Asylum Liber Singularium Petri Sapii alius Petri Pauli Servati, accedens ubi tractatus de Asylum*

7. *Collectionis sub J. n. 108.*

8. *Præfatus de Libertate de l'Eglise Gallicane divisées*

9. *en deux Tomes à Paris 1751. sub littera P. n. 96.*

10. *De Privilegio & immunitate Ecclesie & Ecclesiasticorum libertate generalis controversia, in duas libros distincta: Auctore Mario Costelli sub littera P. n. 123.*

11. *Traité de l'abus par Charles Fourier, qui fut Conseiller Secrétaire du Roi au Parlement de Bourgo-*

12. *gne, sub littera T. n. 85.*

13. *Traité de l'autorité du Roi sur l'Administration de l'Eglise, par M. Talon qui fut Président à Mortier au Parlement de Paris, sub littera T. n. 72.*

14. *Traité des bornes de la puissance ecclésiastique & civile &c. par un Conseiller de la grande Chambre*

15. *sub littera T. n. 74.*

16. *Traité des Droits & Libertés de l'Eglise Gallicane*

17. *par M. Pithou qui fut Avocat à la Cour du Parlement sub littera T. n. 78.*

18. *Vindicta Jurisdictionis Secularis & Imperii adversus usurpationem exemptionis & immunitatis Ecclesiasticae extrinsecam, in materia mali Castellorum & Tal-*

19. *liarum, sub littera V. n. 74.*

20. *Collegium Politicum in quo de Secretariis, Magistris, Juribus, Majestatem, & legibus fundamenta-*

21. *libus, item de universa summa Republicæ Romanæ &c. Auctore Christophoro Liebenbach sub littera C. n. 99.*

22. *Compilation du Droit romain, du Droit français & du Droit Canon accordés à l'usage d'à présent sub*

23. *littera C. n. 120.*

24. *De jure de la Monarchie de Sicile contre les exem-*

25. *ptions de la Cour de Rome, sub littera D. n. 57.*

26. *Méthode de Jurisdiction par & inter Judicem Ecclesiasticum & Secularem exarata sub littera M. n. 18.*

27. *Mémoires du Droit canonique de France par des plus célèbres Avocats, enrichis de plusieurs autorités & observations par le Sr. Simon, sub littera M. n. 74.*

28. *De Privilegio, Pape an & quatenus in Reges & Principes Seculares jure & imperium habeat: Auctore*

29. *Guillelmo Bartole sub littera P. n. 80.*

30. *Practica questionum canonica & civilis disceptata et*

31. *collectibus M. SS. Petri Crivelli, recognita & aucta ab ejus Germano fratre, sub littera D. n. 84.*

32. *Præfatus de Libertate de l'Eglise Gallicane divi-*

33. *sées en II. Tomes à Paris 1751. in Fol. sub littera P. n. 96.*

34. *De regimine seculari & ecclesiastica, cum at-*

35. *tribus rationibus, que danturibus bellis circa Statum Im-*

36. *perii Romani & solentem in eo pacis conservari-*

37. *non innovata sunt: Auctore Theodoro Radingio, J. C. sub littera R. n. 112.*

38. *Et plusieurs autres qu'on omet brevité cause; & qu'on peut voir aux endroits où on qualifie les Auteurs*

39. *jeune & autrement un Cahier des Qualifications & Censure Librarium; comme on y a aussi qualifié tous*

40. *les Auteurs ci-dessus spécialement nommés.*

XIX. Nous ne saurions nous dispenser de remar-

quer au passant que les Compilateurs du sabbat nouveau

Catalogue, à l'égard de Traité des bornes de la puissance ecclésiastique & civile sub littera T. n. 74. disent, *quod ad*

par une révérence impudérable, pour cause de la condamnation, & exprimer celle-ci, même en termes la Posses-

XVIII. Baris sur les droits du Prince qui doivent être des de ses Co-

XIX. Que la prisonnière Ecclésiastique, qu'on a la faculté de la Posses-

général : *Præfatus Ecclesiasticis subiectis passim m-*

Et ob l'on voit qu'ils ne faussent chacher la forte demançoison qu'ils ont de regner par toute la Jurisdiction & Souveraineté de S. Map. qui les incommode : Ca trait leur Mente certainement échappé contre leur peccie & propos de cacher le véritable but auquel ils visent.

Car nonobstant que ces Ecclesiastiques sont Membres des Etats du Convent également comme les Seculiers, ou voir, hors de ça que dessus, que leur point de vue tend jusqu'à se vouloir soustraire de l'obéissance due à leur Prince, ce qui couvre un attentat contre les Loix divines & humaines, contre la Politique & le Religieux ; puisque la Sainte Ecriture nous enuigne d'être soumis aux Puissances seculieres telles que Dieu les a établies, & que si on viole ce commandement on viole ceux de Dieu. *Omnis anima potestatis subiecta sit, inquit Apostolus, ad Rom. Cap. XIII. v. 1. rapport avec respect, à ce que habet Van Elphen ad hanc incert, in suo Tractatu de reuolu ad Principum Cap. I. §. 4.*

Attendant d'autant plus surprenant que les Placards de nos Princes Souverains, que ces Compilateurs réclament eux-mêmes pour fondement de leur intention, prouvent clairement que les gens d'Eglise sont soumis *Passim regie*, & que nos Princes Souverains ont à leur égard, aussi bien qu'à l'égard de leurs autres Sujets, exercé une puissance coercitive.

Tel est le Placard de Charles V. de glorieuse memoire du 17. Juillet 1536. réclame §. 3. *Infrascriptum Summarie*, qui se trouve au premier Livre des Placards de Flandres fol. 103. Ce Placard est émané entre autres contre les Prédicateurs Religieux & autres qui déclament en Chaire incensiblement contre les pecciers à Pervener, ou de les aller en aucune manière sous certaines peines coercitives, même de banissement personnel hors du Pais, sans y pouvoir renvoyer à peine de forsaire, corps & bien.

Tel est aussi le Placard de l'Ann. 1651. réclame §. y. *Infrascriptum Summarie*, qui se trouve au III. Tome des Placards de Flandres fol. 72. & au III. des Placards de Beabant fol. 27.

Ce Placard est publié sous le Gouvernement de l'Archevêque Leopold au furet du Livre de l'Evêque d'Epren *Cornelius Jansma* & autres Ecrits faits pour & contre ; y étant expressément ordonné *in verbo* : « Et si entre ledits transgresseurs, ( d'icelle notice Edjt ) étoient decouverts des Religieux, n'ayant rien de propre, l'Amende leur prise à charge du Supérieur que l'Aura solement outelot : & s'il est d'un Ordre mendiant ou possesseur rien en commun, la faillie, ou peine de banissement aura lieu dès la première fois ; tant contre les contrevenants que contre son Supérieur qui l'Aura permis, . . . pour l'application & exécution de toutes lesdites peines & amandes, les transgresseurs de quelque condition, état ou qualité qu'ils soient, nuls exceptés, pourront être convaincus par devant nos Conscils & Sieges Royaux qui ont accoutumé de connaître des contraventions à nos Edits & Placards. »

Tels sont encore les ordres du 21. & 24. Juillet 1561. réclame §. 6. *Infrascriptum Summarie* qui se trouvent en II. Tome des mêmes Placards folio 1257.

Ces ordres font donnés par la Duchesse de Parme lors Gouvernante generale des Pays-Bas, ensuite d'un commandement après de Philippe II. de glorieuse memoire ; & ont été adressés aux Evêques & Conscils respectifs des Pais touchant la publication & obéissance du Concile de Trente ; pour autant que les Conscils de S. M. y font expressément chargés d'avoir l'œil & regard non seulement sur les Seculiers, mais aussi si les gens d'Eglise feront, chacun en son endroit, leur Office, selon les Canons & Decrets dudit St. Concile ; avec avertissement qu'en cas que les Archevêques, Evêques, Supérieurs Ecclesiastiques ou autres gens d'Eglise ne fissent leur devoir à cet égard, ou qu'il y auroit faure de leur côté, qu'ils seroient obligés de par S. M. soit par faitissement de leur temporal ou par telle autre volonté & raisonnable qui leur trouvera au cas appartenir.

On pourroit alleguer quantité de pareils Placards, mais pour ne pas ennuier V. A. S. ni l'interrompre dans les hautes occupations, nous superfluous & re-

voyons ceux qui en voudroient donner contre vent & marée, si *Præfatus Ecclesiasticis subiectis passim regie* au Traité dudit Van Elphen de *Reuolu ad Principum*, conformément au Chap. 1. §. 4. 5. & 6. & au Chap. 6. *per totum*.

XX. Revenant à présent au sùffit Catalogue, nous y remarquons aisément qu'on y a placé beaucoup d'Ouvrages des plus celebres Jurisconsultes qui ont de tout temps & jusqu'aujourd'hui été les publiquement de ceux qui s'appliquent au Droit & à la pratique, & dont au fait de leur profession il n'est absolument besoin.

Comme entre autres les Ouvrages de Damhoudère *Præfatus criminalis litura* P. n. 84. Groenewegen *De legibus abrogatis litura* G. n. 60. Grotius de *Jure belli & pacis litura* H. n. 124. & litura I. n. 129. Bérulle *Lesi communis litura* T. n. 129. Benedicte *Barzili Præfatus Imperialis & Paris alia ejusdem Authoris Opera litura* B. n. 31.

Quant au sùffit Damhoudère, il est certain que la cause pourquoi ces nouveaux Compilateurs prétendent de faire précéder ces Ouvrages par l'Autorité de S. M. fait comprendre qu'ils ne contiennent rien *contra fidem aut bonos mores*, mais qu'il renferme des maximes conformes aux droits des Souverains & contraires aux prétentions des gens d'Eglise, & que c'est pour cela uniquement qu'on prétend de flatter cet Auteur ; car les mêmes Compilateurs déclarent que c'est *prout §. 11. Infrascriptum Summarie* qu'ils l'ont placé au nouveau Catalogue.

Or il est de la dernière impudence de ne pas souffrir que cet Auteur soit noté ou flétri. C'est au Auteur leet ancien & estimé : *Vir a se & multis Clarissimus* J. V. D. & *Eque, prima Bragard Republica, postea per annos 30. Carolo V. Carolo, & Philippo II. Regi Catholicis in Belgia a multis factis, & Nisi non factis, administratus, comme il dit de Biberius Belgicus Valerius Andreas sub litura* J. Car les anciens Auteurs sont d'un grand secours pour prouver ce qu'on a tenu & pratiqué depuis un temps immémorial ce qui a été tout lieu à l'égard de la puissance civile & ecclésiastique ; puisque c'est toujours à la nouveauté que les gens d'Eglise ont des que l'on parle pour les Souverains.

C'étoit le langage du Vicaire Apostolique Gonsset dans la Lettre à l'Archevêque de Malines contre le Docteur Van Elphen ci-dessus mentionné : *Com aux ipsem*, y dit-il, *nullus omnino Auctor Belgicus nec Latinus neque Ecclesiasticus adhuc Dediturum adduxit in Belgium ; etiamdum illi summoque ac hoc novo summoque Univerfali Locutionis facundum Belgii Seminarios percurrat*. Hoc opus, *hic labor etiam aux ipse*, *Præfatus rescriptum*. Si la suite des Præfatus *Rescriptum* d'ont été versifiés quelque mauvaise Doctrine, elle n'auroit absolument pas échappé à l'attention de ceux qui depuis ont travaillé à dresser l'Index Tridentin, ni de ceux qui depuis ont formé l'Appendix & l'Index Expurgatorius par ordre de Philippe II. car elle étoit dès l'impression par 1560. & si généralement suivie & appliquée qu'elle fut traduite en plusieurs langues.

Il est vrai que ledits Compilateurs réclament aussi l'Index Romanus ; mais cela même est une nouvelle raison pour ne pas admettre cet Index.

Et puisqu'ils ajoutent ledit §. 21. de leur *Infrascriptum Summarie*, ils font en même temps confier la cause pourquoi ledite *Præfatus criminalis Dembersteri* a été insérée dans l'Index Romanus.

On s'y avise aussi de proscrire absolument *Omnis Opera & scripta Caroli Molinæ* ; nonobstant qu'il confie par le sùffit Index Expurgatorius que plusieurs de ses Ouvrages y sont admis expressément avec cette annotation : *Quod nihil habent quod religioni adversum ; aut heresim feriat, aut pietati auti obstandi possit, aut alia nequeque dignum sit*, & que les autres Ouvrages du même Auteur y sont permis avec quelque correction, & qui est de peu de conséquence.

Les Compilateurs du nouveau Catalogue alleguent ad n. 103. *sub litura* M. pour raison de la condamnation generale & absolue *Omnium Operum Molinæ* : Molinæ est denotatus Auctor 10. Classis in Index approbatus ab eodem Philippo II. in vœ de faire comprendre que même à présent il ne seroit pas permis de lire aucun de ses Ouvrages sans contrevenir au Placard du 15. Fav. 1560. ; mais ils l'alloquent certainement contre la baine fol.

XX.  
Des E-  
crits de  
quel-  
ques Ju-  
cristes ;  
en par-  
ticulier  
de ceux  
de Du  
Mesth.

Il est vrai que selon l'Index Tridentinus le nom de Molinist se trouve *inter* Auteurs 1. Clefts, & que cela (au sens du même Index) donnait à connaître *per scripta*, non *edita* *suorum*, *sed extra* *prohibere* esse. Il est vrai aussi que cet Index Tridentinus fut d'abord approuvé sans prétérable du évêque de Philippe II. par Jossid Placard de 15. Février 1569.

Mais il est allé voir que Philippe II. en y approuvant cet *Index Triducimus* ne l'a pas approuvé d'ordonner son arrestation, car par l'Appendix y ajouté par le même & réclame au même Vicaire, il conle que Philippe II. n'entendait pas de leur ledit *Concilium Tridentinum* pour donner l'autorité à Clément, au fieu de l'Index Triducimus; puisqu'il conle qu'il n'entendait absolument de défendre *quæ fœpita non edita Jolum*, *sed edenda etiam*; mais uniquement ceux de fœs voyages en profès de religion réclame; & les autres, dans les autres.

[illegible][illegible]

Dont entre autres est garant le docteur Covarrubias Evêque de Segovie en Espagne qui fut l'un des Pères du Concile de Trente; où il acquiesce aux grandes réparations de Doctrine fit de produire qu'il lui étoit pour les Decrets de la réformation. Ce grand homme, qui fut aussi Président du Concil de Châlille, approuve toutement son sentiment par celui de Charleix de Neaupl comme d'un Auteur grave, auquel il nous renvoie avec satisfaction. *Elegamus*, disent entre autres, Tom. 1. *Parnassius infelix*. Lib. 3. cap. t. o. c. *Cornelius Muretus in conputationibus Persarum*. Tit. 6. §. 1. Giff. p. n. t. c. 2. *paulus apostolus Ieronimus lib. 8. epistolae.*

De même que Louis Gomez Espagnol Evêque de Sarre qui ceux de son Pais ont formé une leibliche fonde pœssiblement dans son Comunaire la *Régular Cancellaria de Trinitati* paffeur q. 47 fut l'entement de Charles du Moulins qu'il Juse comme un Comunaire qui fursaffe (in verbi); He autrre teut exallier pœffeur.

[illegible]

De même, le sentiment a aussi été le Cardinal Gaspari, Archevêque de Tolède, l'Inquisiteur Général.

«*Elpaigne*; ainsi qu'il coïste par l'Index Expurgatorius  
ipsum passim editus, de Consilio supremi Senatori Sotro  
genitum Inquisitoris, imprimé à Madrid apud Al-  
phonsum Guasconem regium Typographum anno 1584.  
Car il coïste quod ex Carali delictis scilicet quan-  
do sine expurgatione ligi possint; alia aliqua expur-  
gatione prohibentur.

Les Italiens & Romains méritent une si haute  
effime pour quelques Ouvrages de Charles de Moulin  
qu'ils en ont fait imprimer quelques uns tant en Italien  
qu'en Latino, comme le *Tractatus de officiis* & de  
quod intereffi; lequel fut mieux inféré dans la Collec-  
tion *microformis juris italicorum*, sub titulo *tracta-  
tus de mandatis etiam ipse Joannes Pontifex Gregorius  
XIII. ainsi qu'il est annoncé par François Piffino* in  
notis ad *Observationes Molinæ Parisiæ 1602. cum Pri-  
vilegio regis Christianissimi*. de la dernière Edition.

[illegible]

Du! Pœ va encore en posant que les Compilateurs du nouveau Catalogue n'ont eu aucun égard au *Suidas* *Index Expurgatorius* ; mais qu'ils ont voulu suivre indifféremment les condamnations decretées à la Cour de Rome : Ce qu'on pourroit encore faire voir par rapport à d'autres Auteurs, à l'égard desquels ils se font pareillement écarter de ce que le même *Index Expurgatorius* avoit prescrit & réglé.

XXI. Et quoique dans quelques Ouvrages de plusieurs Juristes qu'on prétend de proficere, il se rencontre quelques périodes ou paragraphes qui ne sont pas conformes à la Doctrine & Pratique de notre mest la dite Eglise Apostolique & Romaine, cela n'est pas un fait suffisant pour en detendre la lecture :

[illegible][illegible]

**XXII.** On ne condamne pas seulement audit Catalogue plusieurs Jurisconsultes, mais encore plusieurs Livres Politiques & d'Histoire. Cependant il est notable que ce n'est pas du jugement des Ecclesiastiques qu'on doit dépendre par rapport au Droit, à la politique politique & à l'Histoire, & par conséquent par

**XXI.**  
Des Li-  
vres de  
Droit qu'  
confien-  
nent des  
periodes  
contraire  
à la De-  
ctrine de  
la Pro-  
priété de  
l'Église.

XXII.  
Ours  
gen de  
Folique  
d'Holl  
ne &  
Theol

•





avec privilège & octroi exprès de S. M. & en vue de favoriser le Public qui étoit obligé de les faire venir des Pays étrangers, L'Impression de ces ouvrages coûté 30. à 35. mille florins, & peut-être qu'ils en ont entre des Exemplaires pour une petite somme plus ou moins, selon les forces & capacités d'un chacun.

On y défend, par exemple, l'Histoire Ecclesiastique par M. Fleury ci-devant sous-Procureur des Evêques de France & Confesseur de Roi, qui est un Ouvrage de fort grande étendue, contenant quantité de Tomes, & qui est même à l'approbation du Public & a été goûté de tous les Savans, sans qu'il ait jusqu'à présent été défendu par qui que ce soit, pas même par le Tribunal de l'Inquisition Romaine. Cette Histoire a été imprimée en cette Ville de Bruxelles par l'Imprimeur de S. M. Fris avec son privilège & octroi exprès, & a coûté beaucoup.

Il est visible qu'on ne peut à peine protéger cet Ouvrage sans en même temps punir cet Imprimeur, considéré le grand nombre d'écrits, & le grand nombre des Exemplaires qu'il a encore, & sans aussi exciter le mécontentement de tous ceux qui le donneront à la lecture.

Cet Impenseur a par avance & pour ses peines être surpris, pressent Requête à ce Conseil à ce sujet, mais on n'a rien disposé sur icelle, voulant attendre la résolution favorable de S. A. S.

Si on doit présumer & à la suite d'exporter à des parlements, quel Imprimeur osera hazarder l'impression de quelque Ouvrage qu'on approuve & recherché de tout le monde, puisque le Privilège & Octroi de S. M. ne le garantissent pas, & qu'il sera toujours sujet à être puni à la discrétion des Ecclesiastiques par une condamnation inopinée?

XXX. Et pour faire voir que cette crainte n'est pas panique, mais fondée sur des soupçons moralement vrais, nous en avons déjà l'expérience même antérieure le Catalogue en question air été adopté. Et pendant qu'on s'est occupé à dresser cette Liste, on a imprimé en cette Ville de Bruxelles chez le Libraire Oudevoort un Catalogue des Livres de son le Constat de ce Conseil Depens, pour le vendre publiquement à la maison mortuaire d'icelui le 5. Mars de cette année.

Ce Catalogue a été censuré par le Censeur des Livres d'abord, de l'usage d'acquiescer à Bruxelles par ces mots: *Est Catalogus non solum in se, sed etiam in se, libere publicis auctoribus; et quodammodo qui primum consensu habentibus licentiam ad legendum et retinendum.*

Entre les Livres dénombrés par cette Censure, se trouvent plusieurs que les Harpions dudit Conseillet Devant ont été obligés de remettre par ordre dudit Censeur, sur la fin dudit Catalogue, sous le titre *Libri prohibiti*, qui ne sont cependant pas compris au nouveau Catalogue des Ecclesiastiques, comme: *Platina de Vitis Pontificum*, Venetiis 1711.

*Stockmanns Decisions*, Curiz Realiensis, Bruxellis 1670.

*Alle de Werken van Peter Bort*, 's Gravenhage 1681. { *Tout les Ouvrages de Pierre Bort*, à la Haye 1681. }

*Alciati Opera*, 4. Vol. a. Com. Basile 1571.

*Alciati Responsa* usqueam antea, Lugduni 1561.

*Mémoires de Camille*, Paris 1561.

*Chronica Chemicorum*, Nuremberg 1493.

*Opera*, Petri Stockmann, Bruxellis 1695.

*Stockmanns Tractatus de jure Devolutionis*, Bruxellis 1666.

*Emblemata Amatoris Nova*, Auctore Theodito a Ganda, Lugduni 1595.

*Bailett Via dei Saloni de l'ancien Testament*, Paris 1703.

*Topographie des Saints où l'on rapporte les Lieux devenus célèbres par la naissance, mort etc. & le culte des Saints*, Paris 1703.

*Histoire des Fêtes mobiles suivant l'ordre des Dimanches & des Fêtes & de la Semaine*, 2. Vol. Paris 1703.

*Chronologie des Saints ou les points principaux de la mort de ceux que l'Eglise honore d'un culte public*, Paris 1703.

*Yariffa Histoire de Charles IX.* 2. Vol. à la Haye 1686.

— de François I. 2. Vol. à la Haye 1684.

— de Louis XII. 3. Vol. à la Haye 1683.

*Ven. Libris Supplém. Tom. III.*

*Politique de Ferdinand le Catholique*, 2. Tom. 1. Vol. 1688.

— de Charles XII. à la Haye 1692.

— de François II. à la Haye 1691.

— de Henri II. à Vol. à la Haye 1691.

— de Henri III. 3. Vol. à la Haye 1696.

— de Louis XI. 2. Vol. à la Haye 1696.

— de Guillaume de Croÿ contenant la pratique de l'Education des Princes, Amst. 1684.

*Histoire des Révolutions en matière de Religion*, 6 Vol. 3. Tom. Paris 1699.

— Anecdotes de Florence ou Histoire secrète de la Maison de Médicis, par Varillou 1699.

— Réponse de M. Varillou à la Critique de M. Bernet, Paris 1699.

*Histoire des intrigues de la Reine. Christine de Suède*, Amst. 1697.

*Anecdotes de Pologne ou Mémoires secrets de Jean Sobieski*, 2. Vol. Amst. 1699.

*Entretien de M. Colberg avec Besin fameux Pasteur*, Cologne 1701.

*Mémoires de Buis Robertus*, a. Vol. 1697.

— d'Espagne, 3. Vol. 3. Tom. 1697.

— de la Cour Vienne, Cologne 1701.

— du Marquis \* \* \* ou la guerre d'Italie, de Bavière & de Flandre, fig. Cologne 1707.

*Le Regne fidele traduit de l'Italien de Guastini*, Cologne 1686.

*Quelque Histoire Galante par le Part*, Cologne 1672.

*Le Passer s'elo de Guastini*, Venetiis 1697.

*Chasse enrou par Gazon*, Rouen 1651.

*Philosophie d'Amour par Lien*, Paris 1680.

*Pensées de Pascal*, Amst. 1690.

Si un Imprimeur croit que ces Livres ne se trouvent pas au nouveau Catalogue, & s'y sont, avant imprimé un de ces derniers Livres contenus au Catalogue des hérétiques Dames, si le trouveront certainement trompé dans son attente, & pourroit être totalement ruiné par une censure inopinée post tère après icelle Catalogue.

Ainsi ce n'est pas sans raison que les Imprimeurs conviennent une telle crainte, & ne voudroient hazarder d'imprimer quelque Livre qu'on approuve & recherché par les Censeurs, puisqu'ils doivent toujours être dans des anxiétés pour le futur, d'aut ou les Octrois, ou les Privilèges de S. M. comme dit est, si l'approbation des Censeurs comme on voit, ne pourroit les garantir; & ainsi être dans une inquiétude continuelle pour leur bien & fortune qui dépend d'un fort vaine, conduit par un pur caprice des Censeurs Ecclesiastiques.

Pour épurer tout soit peu dans le détail des Livres qu'on commente de là à ajouter au nouveau Catalogue, sans qu'il soit pressenti à S. M., nous remarquerons qu'on y a prescrit *Caroli Melani Commentarium ad Constitutiones Parisienses*. Cependant ce Traité a été approuvé par le saint Indes Exurgentius fol. 87. on sub litura C. se trouvent ces mots: *Constitutio Melani Parisiensis scripta primum parum commentariorum ad constitutiones Parisienses, multis temporibus in hoc regno liberata, videlicet Anno 1538. qui sunt in regis Parisiensi per Francorum Dispensatorem. In hoc Opere nihil est quod hereticis faveat, qui propter istud admittitur.* D'où l'on voit encore qu'on dressant ce nouveau Catalogue, on n'a fait aucune attention au saint Indes Exurgentius.

On y range aussi sous *Opera Stockmanni*; y compris celui de *Jure Devolutionis*, quoique ces Ouvrages n'ont été défendus au nouveau Catalogue. Nous savons bien que tous ces Ouvrages sont proscrits par l'Index Romain; & par là même on s'aperçoit qu'on les doit avoir omis au nouveau Catalogue, ou par politique ou par artifice, pour politique pour ne pas donner ouvertement matière de critique à cet égard leur Catalogue; ou par artifice, pour comprendre ces Ouvrages implicitement, la *Indestitutio famerica*, ce qu'ils ont été faire en *Indestitutio famerica*. On a dit ci-dessus; y compris le *Traité de Jure Devolutionis*, parce qu'il est à redécouvrir que la fondit Auteurs a fait ce Traité par ordre du Souverain & du Gouvernement, en faveur de l'Ancienne Maison d'Autriche contre les prétentions de la Cour de France.

S'il est aujourd'hui permis aux Ecclesiastiques de prohiber pareil Traité, on doit absolument convenir qu'ils peuvent causer à leur volonté ce que le Maître

(d) Suu-

XXX.  
Progrès  
de la pro-  
hibition  
arbitraire  
des Li-  
vres, sur  
les prin-  
cipes du  
nouveau  
Catalo-  
gue.



*donné au public & par sonum (c'est-à-dire des Censeurs) mutuo proprio subscriptione gratis &c.*  
*Item Privilegium de manu & scripto gratis fieri.*

Pour faire voir plus clairement combien ce définitivement a été recommandé dans tout ce qui concerne les Livres, on ajoutera qu'au §. 2. de l'histoire on voit, que *Libri tam prestanti quam operanti operam sunt dandi*, il est encore dit: *qui quidem geruntur* (c'est-à-dire la permission de lire les Livres d'autrui) *scribere, manu sua subscribere videtur*.

Enfin pour revenir à notre discours, c'est donner un moyen à ces nouveaux Censeurs, de priver le Public d'un grand nombre des meilleurs Livres & des plus excellents Ouvrages; non seulement au préjudice des Libraires, mais même au préjudice des droits des Souverains & libérés du Pais. Car les Censeurs modernes les gâtent si peu, que les Bibles des papes mêmes qui approuvent ces Droits de Liberté, s'échappent point à leur mauvaise humeur. En voici un exemple remarquable.

On a depuis peu ajouté aux Ouvrages diplomatiques de Mévius, un III. Tome dans lequel à la pag. 459. on avait inséré *Basilianus Lanius &c. qui fortissimi Cicerone sunt Archidiaconi Augustini Hispanorum Principi, post Regi Imperatori, se subito in ex primo cicerone, pagus extra patriam euntes &c.* L'empereur, Les Censeurs du tiers Parlement ont vu ce Tome en *Altes* chez le Libraire. On s'a qu'il voit ce Tome en *Altes* chez le Libraire.

C'est encore une faute que d'obliger les Libraires de ne pouvoir imprimer des Ouvrages qui dans d'autres Pais ont été donnés en lumière avec approbation & octroi, qu'après nouvel examen & approbation de nos Censeurs; car jusqu'à présent ils n'ont été obligés qu'à imprimer à cet effet un nouvel octroi de S. M. Il est de même arrivant & contre ce qui est statué au Concile de Trente, de charger les Libraires à payer indifféremment aux Censeurs, soit qu'ils aient approuvé ou même l'impression ou l'impression d'un Livre: car comme ordinairement les Libraires ne font pas des gens sages & assez intelligents pour juger si un Livre est digne d'impression ou pas, dans ce doute si ce Livre s'imprime ou s'imprime sera approuvé ou rejeté, ils ne voudront jamais le mettre en tel risque: Ainsi il ne s'imprimera plus aucun Ouvrage, de peur de tomber dans des frais inutiles; ce qui est directement contre l'intérêt du Public.

L'Article 8. du même projet de Placard est sur tout très aggravant aux Libraires, portant ces termes: *L'impression étant achevée, l'imprimeur avant de pouvoir vendre quelques Exemplaires, appouera au Censeur qui aura examiné le Livre, un Exemplaire avec la minute originale, pour être lue & insérée par lui gardée & conservée sur l'imprimé, lequel sera par les figures, faisant mention de l'année col. terminée & trouvé accordé la même minute originale, sous un talairé raisonnable (qui lui sera taxé).* Car on ne les charge pas seulement de nouveau par le paiement d'un deuxième talairé, qui peut être considérable par rapport à la grandeur de l'Ouvrage considérant qu'ils en ont plusieurs Tomes, mais on les expose encore à fournir des gauds inutiles de leur argent qu'ils ont dû débours pour faire l'Édition.

Outre que tels sont beaucoup hautes le prix des Livres, & que plusieurs seront hors d'état de les acheter, & ainsi par en diminuera le débit. Pourtant il est si utile que l'impression étant achevée, il est de l'intérêt de tout l'imprimeur de la pouvoir débiter incontinent. C'est pour cela qu'ordinairement ils impriment les Livres sous un talairé de subscription, dont ils livrent chaque Volume à la fois pour avoir de l'argent comptant, & se mettre en état de pouvoir continuer l'impression. Or au moyen du présent Article 8. ce débit est retardé même pour un temps considérable. Car si y a des Ouvrages dont la conformation se fera pas dans une année entière; & il est à noter qu'il est cette confrontation doivent être occupés au moins deux Personnes qui seront en droit de tirer leur talairé: ainsi les pauvres Libraires devront à ce sujet payer un double talairé, au delà de quel ils perdrons encore entière dudit Article en Exemplaire qui souvent sera de grand prix.

Au reste il ne semble pas que cette précaution soit nécessaire ni raisonnable, car il n'y a pas d'apparence que l'imprimeur devra finir les Ouvrages qu'il imprime, par leur considérer le ferment qui a été prêt à l'impression sans mentir. Car il fait Parva-

ce qu'il se rendra par là coupable de trahison *falsi &c. perjurii*. De sorte qu'il est juste de priver qu'il soit d'autre bonne foi que les Censeurs mêmes.

Le dispositif des Articles 11. & 12. qui regarde la visite à faire dans les Magasins & Boutiques des Imprimeurs & Libraires pour voir ce que s'y imprime & y débite, parait si rigoureux qu'il est sensible pas que quelque un voudra lui ce pied avec la conscience des Livres, & tend plutôt à anéantir sa conscience. Car quelle justice y a d'obliger les Imprimeurs & Libraires à payer deux fois par an les droits de visite; item les payer toutes les fois que bon semble aux personnes & dénommées de visiter leurs magasins & boutiques.

Il est vrai que toutes boutiques sont faites aux visites pour examiner si on ne fraude les droits de S. M. & des Villes; mais il est trop que ceux qui sont visités en payent la moindre chose. Et le pas est que dans le cas même qu'on ne trouverait pas qu'il eût enfreint sa conscience à leur égard, ils en doivent toujours payer ce qu'ils ont fait. Il est vrai aussi qu'on dit, Art. XI. en cas d'abus de quelque convention au contenu des Placards. Mais, V. A. S. n'ignore pas qu'il ne manque jamais de prétexte; principalement à des gens avides pour faire des visites parcellées sur des gens sages & même sans aucun tel avis, dont ils ne doivent faire compte; & suppose qu'ils en aient, l'autorité journalière nous apprend qu'ordinairement on les grieve par après l'abus & quelques fois par envie ou jaloux: *Ex parte populi odio*.

D'ailleurs ce Catalogue qu'on prétend de faire approuver par le sordid Placard, est tellement défini & les règles on s'y opposeront soit d'une telle manière, qu'il est très difficile, de n'y pas contrevenir incontinent d'autant plus qu'on y est encore renvoyé en termes vagues & sans fin: de manière qu'on peut dire qu'il est comme *Libri tam prestanti quam operanti operam sunt dandi*; *qui quidem geruntur* (c'est-à-dire la permission de lire les Livres d'autrui) *scribere, manu sua subscribere videtur*. Ce qui mettra les Libraires & Imprimeurs dans une crainte & anxiété continuelle, & les voyant exposés à toute sorte de jour & de nuit à une visite inopinée, même par un seul avis de quelque contrevenant, & aussi à être surpris à tout moment & par là même, étant moralement impossible, attention faite au grand nombre de Livres qu'on prétend de défendre, qu'on en trouve pas quelques uns au moins selon l'idée des Censeurs; Examiner ou Visiter, qui ne font pas des visites, que de plus selon le contenu du sordid Art. 11. de la manière qu'il est conçu, les Libraires seront obligés de donner leur accès dans leurs Boutiques & Magasins en étant requis, non seulement aux Conseillers niaux ou à leurs Substituts par eux autorisés, & aux principaux Officiers des Villes & Places, lesquels les Conseillers niaux ne tiennent pas leur régence, mais aussi aux Evêques de lieu & aux Censeurs localement, même à peine de fortune ou de mort de 100. florins, & d'y être contraint par voie d'exécution prompte; aussi nonobstant tout Privilege ou exemption qu'ils pourraient avoir au contraire.

On les y charge en outre d'une quantité de Listes à donner de leurs Livres aux personnes & dénommées; par où non seulement on les accable de nouveaux frais, mais on leur fait perdre un temps considérable qu'ils pourraient employer à l'avancement de leur sagesse. Quoique les précautions prescrites aux Articles 13. 14. 15. & au regard des Livres qu'on prend de précaution par le sordid nouveau Catalogue, soit pour la plupart tout-à-fait impossibles, & si jamais elles ont force de Loi, il est certain que la plus grande partie des Imprimeurs & Libraires sera ruinée.

Car entre autres on y ordonne aux Libraires qu'ils se conformeront au jugement des Censeurs sur les Livres qu'ils déclareront être défendus & nouveaux, faire dispose ou destruction; par où on les livre & abandonne à la violence despotique des Ecclesiastiques. On y ordonne de plus que les Libraires ne pourront vendre des Livres défendus de la seconde Classe, qu'ils ne les aient fait examiner de la permission par un certificat du Censeur par écrit & en les obligeant entre autres de garder ces certificats pour leur justification: c'est étant qu'en entendre tous venus ou débit.

Car au premier lieu il est évident qu'ils n'en vendront aucun aux Étrangers ou Voyageurs, étant naturel que ceux-ci n'aient pas besoin à cet effet des certificats des Censeurs. Aussi en aurient-ils besoin pas domestique; car ils ne trouvent pas chez un de la même

Libraire tous les Livres qu'ils auroient envie d'acheter. Et sur quel fondement les Censeurs donneront-ils pareil certificat à des Étrangers, dont ils ne connaissent pas la capacité & probité, même qu'ils ne connaissent point de leur art ? Cependant c'est des Étrangers & Voyageurs que les Libraires tirent le plus de profit.

Et pour ce qui est des Sçavans du Pais, on n'en trouvera guères qui parviennent par ce moyen à de certains vendus acheter des Livres. Outre qu'ils auroient facilement besoin de s'en acheter, & qu'il y aura beaucoup de Partisans qui ne voudront la mettre en risque d'en avoir un refus.

Il est dit Art. 19. du même projet de Placard, qu'en cas que dans les coffres, balots, tonneaux ou paquets venant des Pais étrangers, se rencontrent un ou plusieurs Livres Hérétiques, déshonorés ou soupçonnés des maximes contraires à notre Sainte Religion, ou préjudiciables à l'Etat, qu'ils soient sans dissimulation confisqués : ce qui sera encore préjudiciable aux Marchands Libraires ; car ils sont accoutumés d'envoyer à leurs correspondants des Exemplaires des Livres nouvellement imprimés. Si donc un Marchand de ce Pais recevant un Balot de Livres des Pais étrangers, & que les Censeurs soupçonnent seulement qu'ils contiennent des maximes prétendument contraires à notre Sainte Religion, ou s'attachent légèrement à un titre de Livre qui ne leur plait pas, qu'à ce point ils le confisquent, ce sera la perte du Libraire seul & ce Pais auquel ledit Balot aura été envoyé. Celui-ci devra le banir à son Correspondant, quoique les Livres imprimés en d'autres Pais n'y aient pas défendus, & même sans même de l'approubation des Censeurs & du privilège ou octroi des Souverains.

Aussi y auroit-il de l'injustice à confisquer les Livres quand même les Libraires n'en feroient point responsables, mais seulement leurs Correspondants ; car il n'y auroit aussi ce même Libraire étranger qui vendroit hâzarder le débit de ces Livres à pareil risque. De sorte que la liberté & l'avantage du commerce des Livres demande que nos Marchands aient le pouvoir de restituer les Livres, dont on ne voudrait pas permettre le débit en ce Pais.

De plus il faut réfléchir qu'il y a beaucoup de Libraires & Imprimeurs généralement à Anvers, qui impriment souvent des Livres en Langues étrangères comme l'Espagnole, Italienne, &c. dont ils ne vendent aucun Exemplaire en ce Pais, mais qui les envoient de chez à leurs Correspondants, en échange des autres Livres qui ne sont point imprimés en ce Pais-Bas. Ces Livres en Langues étrangères sont approuvés des respectifs Souverains des Pais où ils les envoient ; & ainsi que j'en ai vu fait sans aucun danger, & par là le négoce est favorisé. Si cependant ces Livres doivent être approuvés par les Censeurs de ce Pais-ci, qui ordinairement ne savent pas ces Langues, au moins par un fond, comme il est requis pour l'examen des Livres, il est certain que par là le négoce sera diminué. C'est pourquoi le négoce qui est l'une de l'Etat, & la grande politique de l'Etat demande de le favoriser autant qu'il se peut, faire pour le bien du Souverain & du Pais.

Enfin de même au même, ceux qui ont droit de privilège de Placard y ont tant de formalités & de précautions à prendre pour se faire de l'impression & de ces Livres, qu'il seroit difficile d'en avoir d'autre voie que d'enlever toutes les Souverains, &c. d'abolir tout le négoce des Livres, & de ruiner en même temps quantité de familles qui en tirent leur subsistance, & qui par après seroient incapables (étant réduites à la mendicité) de payer les subsides ou charges publiques à Sa Majesté.

A l'Article 25. on auroit les Officiers des lieux, après l'avis d'un des Censeurs, à donner permission aux Colporteurs, porte pariers &c. de pouvoir vendre, tant dans les Villes claudes qu'au par Pais, des Livres, Chansons, Personifications, Almanachs &c. Ces Colporteurs, porte pariers &c. ne sont liés d'aucun serment, ne sont point du métier des Libraires, & il leur est absolument défendu par les Placards émanés par le fait de l'Imprimerie, de vendre des Livres. D'ailleurs n'étant pas sermentés, ce sont ceux qui vendent des Livres les plus infâmes, obscènes & impies. Enfin ce sont eux qui par leur débit clandestin ruinent les Marchands Libraires, & les Sçavans de S. M. Cependant au moyen de la même permission de vendre aux Libraires, & de leur même plus laudablement qu'ils.

On a omis de dire que par l'Article 3. est déclaré que les Edits & Placards émanés par le fait de l'Imprimerie & des Libraires restent dans leur force & vigueur, comme s'ils étoient inférés ; cependant il ne faut pas que dans les Citoyennetés présentes cela soit de conséquence. Car on ne le trouve pas à présent dans les classifications déplorablement qui subsistent au temps de leur émanation. C'est-à-dire en tous de rébellion, au moins sainte foi & l'Etat se trouvoient dans un point épuisé. Il est aussi noté que le trop de rigueur des Placards (surtout) a été un des principaux prétextes de tant de révoltes, au grand préjudice de notre Sainte Foi Catholique, Apostolique & Romaine, & avant que pour les apaiser, ou en a-t-elle cessé l'exécution.

Il est dit à l'Article 4. « Spéciant l'ancien usage... l'examination & l'approbation des Livres & Ecritures » à imprimer & à réimprimer, appartenant à l'Evêque ou autre par lui à ce commis & à notre Chancelier Royal de l'Université de Louvain, & sans y faire aucune mention d'aucun Censeur Royal Laïque, quoiqu'il y en ait toujours eu, nommément, ce qui est, lequel il est très important de conserver cette prérogative, même pour les intérêts de S. M. afin qu'on n'y donne pas la moindre atteinte.

L'Article 13. attribue aux Censeurs & Examinateurs un droit de confiscation, même à charge des Laïques, qui cependant est un droit tellement appartenant aux Ecclesiastiques, même encore à des Ecclesiastiques qui n'ont aucune juridiction contentieuse. Pour se être convaincu, on n'a qu'à voir ce que dit à ce sujet notre célèbre Socrate dans ses décisions *de arbitris* : Dixit, tunc à laquelle, *hinc inde*, qu'on se réfère avec respect ; où il est établi que c'est un droit appartenant à Sa Majesté dont la connaissance & adjudication compete à ses Censeurs, à la poursuite du fidei.

Les Ecclesiastiques étendent toujours à étendre leur Jurisdiction. Si on leur donne la main à pouvoir exécuter telles confiscations, ils l'étendent bien davantage ; car ils employent la règle : *Judex extensus est etiam Index apponimus*. Ainsi s'il arrivait des appellations contre telles confiscations, il prendront qu'ils les se doivent faire pardevant eux mêmes à charge des Laïques, au préjudice de la Jurisdiction seculière : ce qui est tout-à-fait contraire à nos Privilèges & aux joyeux statuts, dont l'observation est solennellement jurée par S. M. notre très Auguste Maître.

En vérité ce seroit bien s'écarter du chemin qu'on a pris les Censeurs de S. M. lorsqu'il s'agit de la publication du Concile de Trente ; car ils ont bien dit & déclaré : *Ad decernendum de editione & de librorum secretionibus* *lib. IV. Cap. 1.* que ce Decret se doit entendre & être reçu *sub preloquio Jurisdictionis secularis*, & *subdistingui a Principibus Belgii* *subdistingui* *subdistingui*. Vide Stockmans *Jus Belgicum* *lib. 12. c. 7.* Item *Anfelinus Tribus* *Belg. lib. 11. c. 11.*

Etant d'ailleurs notoire que l'Imprimerie & vente des Livres est un point que nos Souverains se sont réservé privativement, ainsi qu'*Artes Belgicas* la remarque aussi dans la Préface qui se trouve à la tête du *Judex Esparguensis* : *Typographice artis* (c'est à dire parlant de Philippe II.) *verumtamen non minus* *regis auctoritate*, *non minus quam nostra cunctis juris sublevo*.

Si on doit observer les Art. 14. & 15. c'est à mettre l'Université de Louvain à l'Evêque de Liège, puisqu'ils contiennent que les Docteurs & Professeurs de cette Université ne pourront acheter des Livres hérétiques (dont cependant ils pourroient avoir besoin pour réfuter les hérésies & mauvaises doctrines) que de l'avis de l'Evêque. Car leur profession même les oblige à les lire ; cette Université ayant entre autres été établie pour combattre les hérésies & mauvaises doctrines. Aussi est-il notoire qu'il s'en est donné un à absolument voulu qu'elle seroit indépendante des Evêques, qui aux occasions s'y font eux-mêmes adresser pour en demander avis.

Nos Princes Souverains, glorieux prédécesseurs de S. M. ont en eux si haute estime pour cette Université, que c'est à elle qu'ils se font adresser pour avoir leur avis & jugement sur les Livres qu'il conviendrait de proscrire ; tantôt les Catalogues successivement faits par les Docteurs & Professeurs de cette Université, tantôt des ordres de Charles V. de haute Mémoire ;

lesquels ce grand Empereur adopta, & fit publier par ses Placards du dernier Juin 1546. 29. Avril 1550. & 15. Septembre de la même année qui en sont foi. *Exstant Libro I. Edictorum Flandriae* fol. 135. 137. & 186.

C'est encore à cette Université que nos Princes Souverains se font adressés, pour avoir des Versions fideles de l'Ecriture Sainte à l'usage des peuples: & même les Versions en Langues flamande & françoise, corrigées & approuvées par les Docteurs en sainte Theologie de la même Université l'an 1546, par ordre exprès de Charles V.

Ce grand Empereur eut une telle confiance dans les Universités, qu'il statua pour loi perpetuelle & inviolable, que nuls Livres qui traitent des Saintes Ecritures ou de l'interpretation d'icelle, ne pourroient être imprimés, quand même l'Ordinaire du lieu auroit donné la permission, que de l'avis & avec l'approbation de la Faculté de Theologie de l'Université la plus voisine, par son Edict du 8. Mai 1521. *circa finem his verbi: „ Dat voortaan egens Boeckverkoopers hem en ver- noordere te prenten ofte doen prenten in wat plaet- sen dat het is, enige Boeken ofte ander gescreven boe- ken dat het is, dat inne menit gude vermaen ge- maect worde van den Heyligen gescreven oft dat in- terpreteert des selve boe- ken dat het is, souden verstaen te hebben oeclof van den Ordinaire van der plaetsen ofte synen dater doe geconmitterden metten advuise ende consente van der Faculteten van der Theologie van der naestst Universiteyt approberende onder de Segele van des selve Universiteyt de selve Boeken en de Schryfturen. Exstat Tom. I. Edit. Eland. Fol. 284. (c). „*

Qu'après tout cela on ne fait gueres d'honneur à l'Université de Louvain, en voulant assujettir les Docteurs à une loi qui leur feroit acheter des Livres Heretiques que de l'avis de l'Eveque. Car cela ne bute qu'à decrir ou decréditer cette Université si celebre & si respectée: tout ainsi comme si les Docteurs ou Professeurs auroient besoin de l'avis de l'Eveque pour faire consiler de leur Catholicité ou capacité, dont il n'est permis de douter.

Ce point de vue se manifeste davantage si on fait attention que les Compilateurs du nouveau Catalogue affectent même hors de propos & sans sujet, de faire passer cette Université comme si elle étoit remplie de Janсениstes. Car pour toute Censure ou Qualification des Ouvrages repris audit Catalogue respectivement *sub littera A. n. 209. sub littera C. n. 102. sub littera*, n. 100. *sub littera R. n. 104. & 143.* ils allèguent toujours & avec affectation que ce seroient *Janse- nistum Lovanium Opera*, ou des Ouvrages taits *pro Janse nistis Lovaniensibus*.

Or ces Ouvrages ne portent pas le nom de leur Auteur; pourquoi donc exprimer que ce sont des Ouvrages de ceux de Louvain, & quelle assurance en a-t-on? Et pourquoi la faire avec cette Qualification odieuse de Janсениsme? D'ailleurs ce sont des Ouvrages de vieille date, qui auroient été donnés en lumiere en 1649. ou environ; & dont on ne trouvera peut-être plus d'Exemplaire chez aucun Libraire. Aussi aucun de ces Ouvrages ne se trouve proscrit par l'*Index Romanus*, sans celui *sub littera L. n. 170.* qui cependant s'y trouve seulement designé par le titre sans aucun ajout. Néanmoins ces nouveaux Compilateurs ne se font pas contentés de reclaimer à son égard l'*Index Romanus*, mais se font avilés d'y ajouter que cet Ouvrage seroit aussi: *Opus Janse nistum Lovanium*.

D'où on voit clairement que ces nouveaux Compilateurs n'affectent que de faire passer à la vue du Public, l'Université de Louvain, comme si elle seroit remplie de Janсениstes, & d'en laisser une memoire odieuse à la posterité par l'autorité de S. M. & cela même hors de propos & sans sujet: ce qui montre visiblement leur esprit de parti. Mais ce ne seroit pas sans sujet ni hors de propos, si on demandoit à ces Compilateurs la raison pourquoi ils pretendent de faire proscrire tous ces Ouvrages, avec cette ajoute ou qualification affectée & reiterée de *Janse nistum Lovanium Opera*.

(C). Qu'à l'avenir aucun Libraire n'imprime ou ne fasse im- primer en quel'endroit que ce soit, aucuns Livres ou aucuns autres Ecrits, quels qu'ils soient, où il soit traité de quelque maniere que ce soit de l'Ecriture Sainte ou de son interpretation, quelque peu considerables que soient lesdits

Après cette petite digression, nous retournerons à l'Article 20. du projet du Placard où on met en compromis les Conseillers ficeaux, & par conséquent l'autorité de S. Maj. avec les Censeurs & examinateurs. Car on y ordonne que la visite des caisses & balots des Livres se devra faire dans tel lieu que les Conseillers ficeaux ou leurs Substituts auront marqué de la connaissance & consentement des Censeurs. Ce mot *consentement* rend les ficeaux dependans, & pour ainsi dire subalternes aux Ecclesiastiques.

Le même défaut se rencontre aux Articles 11. 12. 13. 18. & 22. où les Conseillers ficeaux & leurs Substituts sont toujours mis en parallele avec les Censeurs Ecclesiastiques. Au même Article 12. on ordonne que les Livres obscenes, impies ou athées seront remis à mains de l'Eveque. On veut donc remplir leur Bibliothèque de pareils Livres; comme s'il étoit impossible que les Ecclesiastiques qui ordinairement les frequentent n'en pourroient abuser également comme les Laïques. Cependant ils en devroient avoir une abhorrence; & ils auroient dû plutot suggerer qu'on brulât tous ces Livres à l'exemple de ce qu'a ci-devant ordonné Philippe II.

La prohibition generale aux Articles 14. 16. & 20. portant que les Livres defendus, même ceux qui sont de quelque utilité & fecons aux Gens savans & d'étude, ne seront dorénavant vendus qu'à ceux qui auront la permission de les lire & tenir; & qui en seront consiler aux Libraires par un certifice de Censeur par écrit, est une nouveauté inouïe jusqu'à présent, & qui ne sauroit être tolérée sans s'exposer aux derniers inconveniens.

Les Ministres de S. M. les Conseillers, & les Avocats seront donc obligés d'avoir recours aux Ecclesiastiques & mandier leur permission pour quelques Livres pretendement mauvais & defendus, qu'ils devront lire & consuler, & dont ils auront besoin au fait de leur profession, pour examiner la solidité des raisons produites par tel ou tel Auteur; & il dependra du caprice des Ecclesiastiques de les éconduire ou de la leur accorder; tellement que les Ministres de S. M. tous les Tribunaux seculiers & tous ceux qui en dependent, seront à la merci des Ecclesiastiques.

Donc les Seculiers de quelque caractère ou professions qu'ils fussent, ne pourroient s'éclaircir au fait du Droit de la Pratique, des Coutumes, de la Police, de l'Histoire, de la Politique, de l'Art militaire, de la Medecine, de la Marine, des Langues savantes &c. que pour autant qu'il plaira aux Ecclesiastiques de le leur permettre.

L'on permet par l'Art. 14. aux Imprimeurs & Libraires de vendre des Livres defendus, même Heretiques de la premiere classe, à des mains mortes, comme aux Abbayes, Monasteres & Convens, &c. aux Bibliothèques des Evêques, des Chapitres & de l'Université de Louvain. Est-ce que ces mains mortes, ou ceux qui les gouvernent, pour être Gens d'Eglise sont incapables d'en faire mauvais usage? Est-ce que les Ministres de S. M. les Conseillers, & les Avocats & autres savans & d'étude, curieux en Bibliothèques, pour être Gens Laïcs sont seuls capables d'être pervertis par les Livres defendus; quoique d'ailleurs utiles & de secours au fait de leur profession? Est-ce que la seule permission des lire les garantira? Toutes les Histoires nous convainquent que les heresies n'ont pas été introduites par les Secliers.

XXXIII. Enfin encore une fois de *primo ad ultimum*, tout cela ne tend qu'à faire dependre totalement l'Etat seculier de l'Etat ecclesiastique & surtout de la Cour de Rome, & à introduire & établir en même tems en ce Pais une espece de Tribunal de l'Inquisition Romaine à tour ruse; Cependant il est notoire combien les Peuples de ce Pais en ont d'aver- sion, & que l'introduction qu'on y a tenté de faire ci-devant, a été très funeste & a mis tout ce Pais en combustion.

Nous croyons d'avoir déjà abusé de la bonté de V. A. S. pour l'avoir fait trop long; mais elle daignera nous excuser; considerant l'importance du cas, & la vaste matiere que le procedé des Ecclesiastiques nous

XXXIII.  
Conclu-  
sion.

„ Ouvrages ou Ecrits, sans avoir auparavant la permission de l'Ordinaire des lieux, ou de son Deputé à cet effet; avec l'avis & le consentement de la Faculté de Theologie de l'Université la plus proche; ladite Faculté de Theologie approuvant lesdits Livres ou Ecrits sous le Seau de ladite Université. „

a. fœderis; & conchuant nous autres l'honneur de dire, que le tout confidéré & mûrement délibéré, selon l'exigence du cas, nous sommes d'avis, que ce nouveau Catalogue avec la suite projet de Placard, ne peuvent absolument être admis tels qu'ils sont, sans donner la dernière atteinte aux Droits régaux & Souverainetés de S. M., aux Loix & Coutumes du Pais, aux Libertés & Franchises du Peuple, & sans exposer l'Etat & la tranquillité publique aux derniers inconvénients au grand préjudice de notre Sainte Religion; que pris égard à l'Etat présent de ce Pais, le bien public & celui même de la Religion semblent demander qu'on ne publie pas quelque ouvrage Catalogue des Livres défendus, pour ne pas donner matière à veiller les anciennes constitutions; mais qu'il conviendrait d'arrêter au pied jusqu'à présent usité & suivi sans rien innover, laissant les choses telles qu'elles sont présentement.

Si cependant V. A. S. juge à propos (ce que nous ne croyons) de faire émaner un Catalogue avec un Placard, nous sommes d'avis que les défauts essentiels qu'il renferme de qu'on a ci-dessus remarqué en partie, doivent être nécessairement corrigés & redressés. Et comme nous ignorons le fait pour lequel les Comptes de ce Catalogue prétendent de faire promettre les Auteurs & Ouvrages qu'ils y ont détaillé, & de dont pour la plus part on n'a aucune connaissance, nous d'avons pas été en état de dire notre sentiment sur le tout.

Cependant il nous semble que dans une affaire d'une si grande importance, on devrait, le tenir au pied qui fut suivi du temps de Philippe II. lorsque par son ordre fut dressé le fameux *Index Expurgatorius*, lequel pied se trouve exprimé tant au même *Index* que dans la Préface d'*Arche Novatorum* qui en fut le Directeur nommé par sainte Majesté; de même que dans le Placard par lequel il fut émané & autorisé en date du 21. Juillet 1571.

Nous y remarquons que le Roi très Catholique Philippe II. glorieux prédecesseur de S. M. notre très Angélique Maître & Seigneur, après avoir mûrement délibéré avec ses Conseillers sur le pied à prendre, résolut & arrêta d'un avis unanime, *Quoniam calculo probato*, d'écrire Lettres non seulement aux Archevêques & Evêques, mais aussi aux Universités, de même qu'aux Conseils Laïques & autres très doctes Personnes & leur distribuant par classes les Livres, *Litterarum classibus distribuit*, afin de les lire & examiner, & de faire & dire par écrit distinctement leur avis & sentiment sur un chacun de *singulis*.

Nous y remarquons encore que lesdits Archevêques, Evêques de Universités, Conseils & autres doctes Personnes, faisant aux ordres de S. M. Philippe II. ont donné leur avis après mûr examen sur

les Livres à eux désignés; non en des termes généraux, mais bien détaillés & raisonnés, & accompagnant leur sentiment des listes ou indices spécifiques qui marquaient & désignaient les endroits ou périodes des Livres qui leur semblaient dignes de correction.

Nous y remarquons que cette sage & saine précaution fut prise par S. Maj. elle-même après avoir confidés chacun de ces Indices des Livres avec les Livres mêmes, & avoir examiné les finesses & avis avec les passages y cités, on eut été finalement en état de juger, ordonner & établir avec distinctement ce qui devrait être absolument reproché, ce qui devrait être corrigé, ce qui devrait être reçu au tout.

Nous y remarquons aussi, que S. Maj. après avoir reçu tous les avis & Listes, ériges de son associé un Collège de Censeurs, auquel elle voulut que de la part des Ecclesiastiques, présidât un très docte Evêque, & de la part de son conseil, un *Reges consilium*, le célèbre *Archevêque* homme d'une science consommée, auquel Collège donna de fréquentes Assemblées des Censeurs qui s'y sont tenues pendant un long-temps, *modis acrimis*, tous les Indices y ayant été lus, les sentimens reconnus comme au'il tous & chaque passage diligemment vérifiés dans les Auteurs: le tout très bien passé avec très grand soin & diligence, on en a fait un choix & recueilli, tel comme l'importance de la chose, la gravité de l'Assemblée & l'autorité de S. Maj. le requerrait; & que c'est après toutes ces justes & légitimes précautions qu'un même Collège fut dressé & écrit le fameux *Index Expurgatorius*, & cela *magno studio magisque equitate*, & avec un grand respect pour les Libraires & Imprimeurs, de même que pour les Sciences & les gens savaux & curieux en Bibliothèque.

Il nous semble que c'est là l'ordre & le pied à suivre présentement, au cas que V. A. S. juge à propos de faire émaner un nouveau Catalogue des Livres défendus; & cela avec autant plus de raison qu'on s'en est servi de ce pied à l'égard du Catalogue ou *Index Librorum prohibitorum*, commandement appelé *Index Tridentinus*, qui cependant étoit infiniment plus respectable que ce nouveau Catalogue qu'on vient de présenter à V. A. S. alloi qu'il fut revêtu de l'autorité de Sa S. M. Majesté.

Et quant au projet de Placard, en égard à l'importance de la matière & aux précautions nouvelles & insinuées qu'on y prescrit, & qu'il s'agit de charger les Sujets du Pais, il nous semble encore qu'il conviendrait d'entendre les autres Conseils des Provinces de ce Pais, les Etats de ce Duché, & les Corps des Imprimeurs & Libraires pour prévoir toutes contestations & opposition.

12. Janvier 1736.

225-226-227-228-229-230-231-232-233-234-235-236-237-238-239-240-241-242-243-244-245-246-247-248-249-250-251-252-253-254-255-256-257-258-259-260-261-262-263-264-265-266-267-268-269-270-271-272-273-274-275-276-277-278-279-280-281-282-283-284-285-286-287-288-289-290-291-292-293-294-295-296-297-298-299-300-301-302-303-304-305-306-307-308-309-310-311-312-313-314-315-316-317-318-319-320-321-322-323-324-325-326-327-328-329-330-331-332-333-334-335-336-337-338-339-340-341-342-343-344-345-346-347-348-349-350-351-352-353-354-355-356-357-358-359-360-361-362-363-364-365-366-367-368-369-370-371-372-373-374-375-376-377-378-379-380-381-382-383-384-385-386-387-388-389-390-391-392-393-394-395-396-397-398-399-400-401-402-403-404-405-406-407-408-409-410-411-412-413-414-415-416-417-418-419-420-421-422-423-424-425-426-427-428-429-430-431-432-433-434-435-436-437-438-439-440-441-442-443-444-445-446-447-448-449-450-451-452-453-454-455-456-457-458-459-460-461-462-463-464-465-466-467-468-469-470-471-472-473-474-475-476-477-478-479-480-481-482-483-484-485-486-487-488-489-490-491-492-493-494-495-496-497-498-499-500-501-502-503-504-505-506-507-508-509-510-511-512-513-514-515-516-517-518-519-520-521-522-523-524-525-526-527-528-529-530-531-532-533-534-535-536-537-538-539-540-541-542-543-544-545-546-547-548-549-550-551-552-553-554-555-556-557-558-559-560-561-562-563-564-565-566-567-568-569-570-571-572-573-574-575-576-577-578-579-580-581-582-583-584-585-586-587-588-589-590-591-592-593-594-595-596-597-598-599-600-601-602-603-604-605-606-607-608-609-610-611-612-613-614-615-616-617-618-619-620-621-622-623-624-625-626-627-628-629-630-631-632-633-634-635-636-637-638-639-640-641-642-643-644-645-646-647-648-649-650-651-652-653-654-655-656-657-658-659-660-661-662-663-664-665-666-667-668-669-670-671-672-673-674-675-676-677-678-679-680-681-682-683-684-685-686-687-688-689-690-691-692-693-694-695-696-697-698-699-700-701-702-703-704-705-706-707-708-709-710-711-712-713-714-715-716-717-718-719-720-721-722-723-724-725-726-727-728-729-730-731-732-733-734-735-736-737-738-739-740-741-742-743-744-745-746-747-748-749-750-751-752-753-754-755-756-757-758-759-760-761-762-763-764-765-766-767-768-769-770-771-772-773-774-775-776-777-778-779-780-781-782-783-784-785-786-787-788-789-790-791-792-793-794-795-796-797-798-799-800-801-802-803-804-805-806-807-808-809-810-811-812-813-814-815-816-817-818-819-820-821-822-823-824-825-826-827-828-829-830-831-832-833-834-835-836-837-838-839-840-841-842-843-844-845-846-847-848-849-850-851-852-853-854-855-856-857-858-859-860-861-862-863-864-865-866-867-868-869-870-871-872-873-874-875-876-877-878-879-880-881-882-883-884-885-886-887-888-889-890-891-892-893-894-895-896-897-898-899-900-901-902-903-904-905-906-907-908-909-910-911-912-913-914-915-916-917-918-919-920-921-922-923-924-925-926-927-928-929-930-931-932-933-934-935-936-937-938-939-940-941-942-943-944-945-946-947-948-949-950-951-952-953-954-955-956-957-958-959-960-961-962-963-964-965-966-967-968-969-970-971-972-973-974-975-976-977-978-979-980-981-982-983-984-985-986-987-988-989-990-991-992-993-994-995-996-997-998-999-1000

## PIECES ANNEXEES à la Consulte precedente.

### ANNEXUM SUB A.

*Epistola Reverendissimi Domini Vicarii Apostolici Bujacensis Petri Gervasis qua tenet fol. 2. libelli scripti, cui tenet: Ad Ecclesiam Mechliniensem anni 1728. circa Bullam Imperatoris Friderici Epistola Episcoporum Belgii ad SS. De N. Clementem Papam XI. Item inscriptionem Suae Sanctitatis, & Litteras eorundem Episcoporum ad Metropolitanum Mechliniensem, Bravelli Typis Simonis & Lefebvre Typographi Excelsissimi & Reverendissimi Ducis Archiepiscopi Mechliniensis.*

#### EXCELENTISSIME ET REVERENDISSIME DOMINE.

Epistolam Pastorem ab Excellentia tua jampridem editam & promulgatam ab eodem ad Suffraganeos suos Episcopos & ad me missam, qui decretis auctoritate & obedientia amplexor, & per quam recte & legittime vocem ipsius Pontificis, antequam Constitutionis Doctrinam insublimem, quanto promptissime, ego & ipsi Belgii Episcopi, tunc jamjam in Belgium & promulgavimus, nunc Illustrissimae & Reverendissimae Dominae Sanctissimae per ipsam Illustrationem Belgicam, & per eam Suae Sanctitatis ipsam, modo agitur de Constitutionis illius executione & observantia; ad eam egregie

non incitasti Epistola tua Pastoralis, omni zelo, quo illam arguit Christi Vicarius potestatis seu litterarum Aug. N. presentibus auri datus, ut inferiorum Clerum & committas nobis Christi oves a venenatis pascuis, & doctrinarum novitibus soluto ex. amamus, simulque Apostolicam ipsius sollicitudinem in revocando ad sanctorum consilia quibuscumque diffidentibus efficaciter adjuvamus; tam sanctae voluntatis obsecrandum suffraganeis tui indubie omnium operam & laborem adjuvamus, uti & ego non impari desiderio zelo pro ipsam, Deo adjuvante adlaborabo, tanto maiori cura quanto oves & Pastores magne partis Diocesis meae, loco & periculo sunt propinquiores, non tantum schismaticis Pontificis Constitutionibus contentis propter viciis, sed ipsi Haereticis committis atque in huiusmodi discrimine, nec habeo in tota mea diocesi novi subditi Catholicos aut Pastores, qui de erroribus Iansenii aut Querinelli vel errorum sunt suspecti, quos illicet nec ego, nec gerendos meos Intermonachi Belgici & Apostolica indignatione selecti abjunctum ad eam equanimiter admittunt, nisi probe novissent eos in particularibus Seminariis, seu in Universitatibus, praecipue Lovaniensibus, alios habuisse Magistros quam errores similium errorum de quo omnibus Dominae principis & communi-





tem tam Ecclesiasticis quam Civilis iudicatis deponit  
tam auctor Legem Bernardus van-Eigen Presbytero :  
J. U.D. & SS. Casuum Professor in Academia Lovani-  
nensi. Lovanii 1790: prefatum opus de mandato  
S. D. N. Clementis Papæ XI. cui relata fuerant cum  
precisâ causâ, eorundem Eminentiſſimorum vota,  
preſenti decreto prohibet & damnat, vtarque ne  
qua cuique sit status & conditione illo modo &  
sub quocunque prætextu iterum imprimere, neque  
imprimi facere, neque jam impressam apud se re-  
tere & legere audeat; sed ipsum ordinariis locorum  
aut hereticis perversis Inquisitionibus statim & cum ef-  
fectu tradere & consignare censeatur, sub penis in in-

dicæ Librorum prohibitorum contentis. *Signatum roas.*  
JOSEPH. BAATOLES S. R. & Universalis Inquisi-  
tionis N.

Et a latere loco Signilli &  
Infra autem habebatur

Die 3. Octobris 1794. superius dictum Decretum affi-  
xum & publicatum itaq; ad Varios Sacras Facultates Principis  
Apostolorum, Basilii & Officii, ac in illis lo-  
cis solitis Urbis per unum Franciscum Perinum SS. In-  
quisitionis Censuram.

Romæ Typis Rev. Cameræ Apostolicæ 1794.

## ANNEXUM SUB E.

Epistola adn. R. ac Erolissimæ P. Nobilitati  
Dilectione Orl. Prædictæ S. T. L. &c. ad  
Clarissimum D. van-ESSEN.

Romæ 3. Sept. 1793.

CLARISSIME DOMINE.

*I*ngratum fieri non erit, & forte non inutile quod Cla-  
rissime Dominationi vestre significum R. D. van Essen  
per mihi & hujus assidue & pro nunc sine in Belgiam re-  
dita quodlibet. Inter alia parva que colloquabamur, non  
debite, alio ille mihi, Paternitatem vestram evadens  
acceptis tamen & Congregationibus. Cui ego, ino, Domini-  
um, multum occupat, & non infrequenter Sacra Congrega-  
tionem sui mandatis me honorant, ac forte brevis mihi com-  
munitas nunciam Janis Ecclesiasticis Universi Clarissimi  
Domini van-Essen, cum dicatur illud tam a se esse  
devoctum. Tibi autem dicatur in antecessum, quod  
si istas operis exarum mihi conpactatur, et mea fra-  
terita evadens non condemnatur, nam istum pri-  
li, & aut quod exarum necesse in ipse effendi.  
Ad hoc ipse meo erudit & cavillum debeat. Re-  
spondit autem antea, humiliter voce respondit, Nec me  
labram istum deinceps videri quod aliquid continet cum,

ita sedem aut bene videri, sed quod in illis illis Ecce-  
lesiæ non facti fuerant, non potui illam impugnationem  
& deponit, atque inter cetera per ascribitur Pa-  
tristis Seculari alijsq; de illis & referendi in dabit  
in immunitas. Cui ego: hoc fuit nostri Theologus proprii non  
fuit. At ille mea. Quis, quasi Patre, tibi dicit ma-  
illum librum deinceps? Nam ante S. Officii Assessor  
& ego qui deinceps in illis habebatur Cui ego: Proferre  
me id est illisq; Assessor non accepit, sed nuncquid  
dicendo, seu tentando aliquis quædam subitum  
& ita quidem per ex nunc non dicere, et in ille La-  
tes nihil contra sedem aut bene videri, & n-  
tulo minus illam deinceps, hic dicitur fuit facies  
istum debet, & signavit de hunc in illis, nihilque  
preterea de hoc fuerit licet. Nec tibi facies signifi-  
catum quod hunc Clarissime Domine, & parvi ac cum  
facies nunc videri in illis Clarissime Domini-  
natis vestre humiliter & deinceps famulatur.

Et erat signatum.

F. NOBIS. Dilectione Orl. Prædictæ.

Superius dicti Clarissimi Domini

ZACARO VAN-ESSEN J. U. D. & Professor.

## ANNEXUM SUB F.

P A R L E R O I.

Trib Reverend Pere en Dieu Cher & Fiel.

*N*ous avons vu la publication que vous avez fait  
faire d'une liste de certains Livres défendus par  
la Congregation de la Censure des Livres à Rome, &  
comme la publication de pareille défense, sans sapa-  
rant être informés de la qualité des Livres, pourroit  
apporter de l'inconvénient au regard de nos droits,  
notamment quand lesdits Livres comme celui de  
Séjudo de prêcheurs regis appellent à cause & pa-  
tristis Ecclesiastiques, compris en ladite Liste, imprimé  
en nos Royaumes d'Espagne & approuvé par les Cen-

sens illicque, ont été demandés en lumière avec notre  
privilège, expels, nos vœux avons bien voulu écrire  
la présente, afin d'être par vous informés des causes  
qui vous ont mené de faire ladite publication, & vous  
premierement en donner par à votre très cher &  
très aimé Janes la Serenissime Inquis, ou aux Chef  
Prædictæ & Gens de notre parat Conseil.

A tant &c. de Bruxelles le 19. de Janvier 1699.

A L'ÉVEQUE DE LIANO.

GOTTGHEISS Secrétaire.

## ANNEXUM SUB G.

A TRES REVEREND PERE, NOTRE TRES CHER ET BIEN  
AME L'ARCHEVEQUE DE MALINES.

ISABELLE CLAIRE EUGENE par la grace  
de Dieu Infans d'Espagne &c.

Trib Reverend Pere, très cher & bien Amé.

*C*omme nous entendons que le Nonce Apostoli-  
que sous d'intention de faire publier par vous  
certain Decret de la Congregation des Cardinaux de  
l'Index des Livres prohibés, par lequel seroient défens-  
és les Oeuvres de P. L. Baptiste Pozz Elicayen de  
la Compagnie de Jesus, Professeur de l'Université de  
Cotimbre & présentement de l'Académie de la Cour  
du Roi Mon Seigneur & Neveu à Madrid, sans  
que l'on soit informé du sujet de cette défense, ou  
que de la part de Sa Majesté soit accordée aucune

permission de faire ladite publication. Nous vous  
saluons cetera, afin que vous diffamiez icelle publi-  
cation, jusqu'à ce que l'on soit éclairci de l'intention  
de Sa Majesté à laquelle nous en désirons à la pre-  
mière connaissance, si ce n'est qu'après avoir au con-  
sulté nous en en nous nous avertisse, diffamant ce-  
pendant ladite publication jusqu'à notre ordre. A  
tant, très Reverend Pere, très cher & bien Amé,  
Notre Seigneur Dieu vous aie en la saine garde.

De Bruxelles le 7. Janvier 1693.

Signé ISABELLE. Paraphé Roberts.

Et plus bas E. DE BERTI.

AN



## I.

Que le Catalogue des mauvais Livres, fait & arrêté par les Sûdits Cardinal, Archevêque & Evêques, sera incessamment publié avec cette Ordonnance: Volant que l'un & l'autre serve de règle aux Censeurs des Livres, Imprimeurs, Libraires, & tous autres qui se mêlent du débit de Livres & des ventes publiques, comme il leur sera plus amplement expliqué ci-dessous; afin que personne ne puisse prétendre d'avoir ignoré notre intention & volonté, ou de n'avoir pu distinguer entre les bons Livres, & ceux qui sont reprochés & pernicieux, & que nous voulons être tenus des mains de nos Sujets: déclarant par cette, que ce n'est point notre intention que les autres Livres, qui ne sont point spécifiés en particulier dans ce Catalogue, doivent ou pourrout être regardés comme permis ou tolérés; mais qu'à leur égard on se réglera selon les Règles du Concile de Trente, tant de fois publiées par nos Prédécesseurs, & selon l'Instruction sommaire ci-dessus mentionnée, par laquelle les autres mauvais Livres sont & doivent être jugés nécessairement détestés en général.

## II.

Nous défendons par ces Présentes, bien expressément & spécialement à tous & à un chacun, de quelque état, condition ou Pais qu'il pourroit être, d'introduire dans nos Pais, y vendre, débiter, imprimer, ou réimprimer, sous quelque titre ou en quelque Langue que ce puisse être, aucun Livre, ou une partie de ceux qui ont été défendus par le S. Concile de Trente, ou par la Lette émanée contre de Philippe second, du 15. Février 1590. ou qui sont exprimés en général dans l'Instruction sommaire ou dans la désignation spécifique des mauvais Livres compris dans ce Catalogue, sous peine de . . . . .

## III.

Inhérent aux Edits & Placards successivement émanés sur le fait de l'imprimerie & de la Librairie par nos Auguliers Prédécesseurs, lesquels resteront dans leur force & vigueur, comme s'ils étoient repeus & inférés ici. Nous ordonnons que personne à l'avenir ne sera admis à imprimer, vendre ou débiter des Livres, à moins qu'il n'ait fait confier de la Profession de Foi Catholique, Apostolique & Romaine, faite à mains de son Evêque ou autre par lui & se communi, par un certificat en forme, & de ses bonnes mœurs par semblable certificat du (Rabieur) du lieu de la résidence.

## IV.

Lequel certificat (avec l'attestation des Maîtres, Imprimeurs ou Libraires jurés, sous lesquels les précédents ont appris l'Art & le style d'imprimerie) de leur suffisance au Gardé dudit Art & style de l'imprimerie, nous seront exhibés avant que de pouvoir obtenir nos Lettres de commission ou permission, pour exercer le style d'imprimerie ou de Librairie.

## V.

Lesdits Imprimeurs seront tenus de prêter serment à mains du Chef Officier du lieu, ou tel autre qui par nos Lettres d'octroi sera dénommé, de ne pas vendre des Livres détestés, ni d'imprimer ou réimprimer sous notre Dénomination ni ailleurs, ni sous des faux noms des Villes & Imprimeurs étrangers, aucuns Livres ou Ecrits en quelque manière que ce puisse être, sans être auparavant visités, examinés & canalisés en la manière & forme qui sera après déclaré, & sans avoir fait ce obtenu nos Lettres d'octroi, & qu'on s'appuie de se régleront & conformeront exactement aux Ordonnances & Placards, émanés ci devant sur le fait de l'imprimerie & de la Librairie, & à la présente Ordonnance.

## VI.

Qu'aucun Imprimeur à ce par nous admis ou à admettre, ne pourra commencer l'impression ni le débit d'aucun Livre nouveau ou réimprimé, ni la réimpression d'aucun Livre ancien ou nouveau imprimé dans des

Pais étrangers, soit en prose ou en vers, sur quelle manière que ce puisse être, sans avoir préalablement obtenu de nous la permission ou octroi pour le pouvoir imprimer ou réimprimer: lequel octroi sera demandé en dévissant l'Original manifesté, ou le Livre imprimé, & l'Original manifesté sera signé par l'Auteur qui l'aura composé, & le Livre imprimé par celui qui demandera la permission de réimprimer: ou celui qui demandera l'ancien usage, & ce qui est statué par les anciens Placards, & notamment celui du 19. Mai 1662. Art. 13. l'examination & approbation des Livres & Ecritures à imprimer & réimprimer, appartiendra à l'Evêque, ou autre par lui & se communi; & notre Censeur Royal de l'Université de Louvain; & pour être tout d'une fois notre intention & volonté, Nous déclarons que tout Livre fait ancien ou nouveau, imprimé dans notre Dominations ou dans quelque Etat étranger, ne pourra être réimprimé qu'après nouvel examen & approbation de l'Evêque ou Censeur, & par un nouvel octroi. Et afin que nos Hautesseurs, Droits, & Prérogatives ne soient intéressés à l'occasion des nouveaux livres, ou de la réimpression des anciens ou autres, Nous ordonnons à ceux qui font présentement pour accorder l'octroi, après avoir vu l'approbation du Censeur ordinaire, de demander l'avis de nos Conseils, lez hicausa, ou autres personnes bien instruites & doctes sur les Livres de Droit & d'Histoire ou autres, dans lesquels on pourroit agiter des questions qui intéresseront l'Etat, avant que d'accorder ledit octroi.

## VII.

Les Censeurs ou Examineurs dépêcheront leur examen & l'approbation sans délai, tant pour les Livres dont on demandera l'impression, que pour ceux que l'on voudra réimprimer; & leur sera taxé pour leur petit travail un salaire raisonnable, selon le tems qu'ils auront employé, à payer par celui qui fera imprimer ou réimprimer le Livre; suit qu'il ait été approuvé ou non; & pour qu'on ne contrevienne point à notre intention & volonté, à l'égard de la réimpression des Livres anciens ou nouveaux imprimés dans les Pais étrangers, les Censeurs devront le pourvoir du Catalogue des Livres qui ont été défendus par le Concile de Trente, de la Lette du Roi Philippe II. du 15. Février 1590; de cette Ordonnance & du Catalogue que nous donnons maintenant en Public, pour y poster leurs singulières attentions dans l'examen & approbation des Livres & des Lettes ou inventaires des Livres qui seront vendus dans les maisons particulières, comme nous déclarons ci après.

## VIII.

L'impression étant achevée, l'imprimeur avant de pouvoir vendre quelque Exemplaire, apportera au Censeur qui aura examiné le Livre, un Exemplaire avec la Minutée originale; pour être ladite Minutée par lui gardée & collationnée sur l'imprimé, lequel sera par lui signé & faisant mention de l'avoir collationné de trois accordées avec ladite Minutée originale, sous un salaire raisonnable qui lui sera taxé.

## IX.

Tous Imprimeurs seront tenus, après de maître au premier ou au dernier feuillet du Livre qu'ils imprimont ou réimprimeront, l'acte d'approbation & l'extrait du Privilège par eux obtenu; & leurs noms, & celui du Heu où l'impression aura été faite, sous peine de . . . . .

## X.

Desquels Livres ainsi octroyés & approuvés, l'imprimeur sera tenu de livrer à mains de notre Bibliothèque & garde des Livres, autant & à venir, deux Exemplaires proprement liés, dans la quinzaine après l'impression achevée, pour être placés dans notre Bibliothèque; à peine que notre Bibliothèque pourra faire dresser execution à ceux dudit Imprimeur, sans avoir besoin de aucun d'autres Lettres exécutoires que ce présent Placard.

## XI.

Et afin que tout ce que dessus soit mieux observé & ex-

aucun, nous ordonnons à nos Conseillers fîcaux de chaque Province au lieu de leur résidence, ou à leur Substituts à ce autorisés par ledits Conseillers fîcaux en cas d'empêchement; & aux principaux Officiers dans nos Villes, accompagnés d'un ou plusieurs Censeurs Ecclésiastiques, ou autres à dépendre à cet effet par l'Evêque du lieu, de visiter au moins deux fois par an, & toutes les fois que bon leur semblera (en cas d'avis de quelque contravention au contenu de ce Placard) les maisons, Magasins & Boutiques des Imprimeurs, Libraires & vendeurs de Livres; pour voir ce qui s'y imprime & s'y vend; & si contre notre Ordonnance & autres Edits émanés sur cette matière sont observés; & ce à tels jours & heures qu'ils le trouveront convenir, sans que les Imprimeurs ou Libraires puissent en être informés, ni du jour ni de l'heure, auquel la visite devra se faire sous un salaire raisonnable qui leur sera taxé, selon le temps qu'ils y auront employé, à payer par l'Imprimeur & par le Libraire: Enjoignons à nosdits Conseillers fîcaux, leurs Substituts, & autres nos Officiers principaux, d'informer incessamment le Gouvernement des noms des Libraires qu'ils auront trouvé avoir contrevenu aux défenses portées par le présent Règlement, & cependant de procéder exactement à leur charge, selon le dessein de leur office.

## XII.

Nous ordonnons & voulons de plus que ledits Imprimeurs & Libraires aient à délivrer en deux ou quatre mois après la publication de ce Règlement, aux Evêques du lieu ou à leurs Substituts autorisés comme dessus, & aux principaux Officiers des Villes & places auxquelles nos Conseillers fîcaux ne tiennent pas leur résidence, l'Inventaire & Liste de leurs Livres; & facultativement de 6. Mois en 3. Mois la Liste des nouveaux Livres qu'ils recevront, & leur donneront libre accès dans leurs Boutiques & Magasins en étant requis: à peine de fournir une amende de trois cents écus à notre profit; & d'y être contraints par voie d'exécution prompte; nonobstant tout privilège ou exemption qu'ils pourroient avoir au contraire.

## XIII.

Lesdites Listes étant examinées, les Censeurs & Examinateurs pourront & devront confiscer les Livres obscènes, les impiés & athés & ceux qui seront jugés être tellement contraires à notre Sainte Religion, ou au bien de l'Etat, qu'ils ne pourroient être nullement tolérés; depuis les premiers livres remis en mains des Evêques, & les derniers en celles de nos Censeurs fîcaux ou principaux Officiers, & les lieux où nos Censeurs fîcaux n'ont pas leur résidence.

## XIV.

Et pour ce qui regarde les autres Livres défendus qui sont de quelque utilité & de secours pour de gens sçavans & d'étude, ayant la permission de les lire & retenir, Nous ordonnons & voulons que les Imprimeurs & Libraires ne pourroient vendre de Livres hérétiques de la première classe qu'à des mains mortes, comme aux Abbayes, Monastères & Convents, aux Bibliothèques des Evêques, des Chapitres, & de notre Université de Louvain; ou enfin à des Docteurs & Professeurs de l'avis de l'Evêque du lieu ou du Censeur; auquel l'acheteur devra faire confier de la permission de les pouvoir lire & retenir.

## XV.

Voulons de plus que ce que dit est dans l'Article précédent, doit entendre des Livres hérétiques que les Imprimeurs & Libraires dans notre Domination ont en main présentement; & ils pourroient s'en défaire pour cette fois seulement, comme dessus, avec connoissance & avis de l'Evêque ou des Censeurs; sans qu'il sera permis à qui que ce soit à l'avenir, d'en faire venir de d'ins introduire dans nos Pais-Bas, sous quelque prétexte que ce puisse être. Nous exceptons néanmoins les Evêques, & de leur avis les Docteurs & Professeurs tant Seculiers que Réguliers, Prédicateurs & Censés, qui pour refuter les hérésies & matérialités Doctrines pourroient dans la suite en avoir besoin: Lesquels

Docteurs & autres ici nommés seront tous dans ce cas d'obtenir de Nous la permission pour faire entrer ces Livres hérétiques.

## XVI.

Et quant aux Livres défendus de la seconde Classe, qui sont à présent en mains de Libraires, Nous, ayant égard à leurs intérêts, ayons trouvé convenir de leur permettre de les vendre, pourvu qu'ils l'Acheteur fasse confier au Libraire de la permission ou dispense par un certificat du Censeur par écrit; lequel certificat sera gardé par le Libraire pour sa justification, & le Censeur tiendra notice des certificats qu'il donne, pour s'assurer du débit des mauvais Livres de chaque Libraire; pour lesquels fin Nous voulons & ordonnons que dans les Listes à délivrer ensuite du XIII. Article de ce Règlement, le nombre des Exemplaires y soit exprimé; & qu'ils se conforment au jugement des Censeurs sur les Livres qu'ils déclarent être défendus & mauvais, sans dispense ou contestation aucune.

## XVII.

Et d'autant plus que nous sommes informés que beaucoup de Livres ou Libelles suspects en matière de Religion ou contre l'Etat, venant des Pais étrangers, s'introduisent clandestinement dans nos Provinces, nous défendons à nos Imprimeurs, Libraires, Marchands, ou tel autre Particulier qu'il puisse être, de recevoir ou d'offrir ou faire ouvrir quelques Ballots, Caisses, Tonneaux ou Paquets de Livres en blanc ou reliés, sans en avoir donné advenue en deux ou trois heures après leur arrivée, à un de nos Censeurs fîcaux ou leur Substituts des places de leur résidence, & à l'Officier principal des Villes, Faubourgs dans lesquels ledits Caisses, Ballots ou Paquets seront arrivés; auxquels ledits Marchands Libraires, Imprimeurs ou autres Particuliers seront obligés de délivrer en dedans trois jours après advenue faite, ou plutôt si faire ce pourra, pour ne point retarder le commerce, la Liste ou specification des Livres y contenus.

## XVIII.

Nous voulons que ledits Ballots, Caisses, ou Paquets, ne pourroient être ouverts qu'en présence d'un des Conseillers fîcaux ou leur Substituts des places de leur résidence, ou de l'Officier principal du lieu; l'un & l'autre accompagné d'un des Censeurs des Livres, y établi; pour être ladite Liste & les Livres par eux visités & examinés, avant qu'ils puissent être délivrés à ceux à qui cedit Ballots, Caisses, Tonneaux ou Paquets auront été adressés: le tout à peine de confiscation des Livres contenus en dits Caisses, Tonneaux, Ballots & Paquets à notre profit; & de 120. florins d'amende à la charge de l'Imprimeur, Libraire ou autre Particulier, qui les aura reconnus tels appartenir, ou riers applicable à notre profit, l'autre au profit du Denoncateur, & les restans, au profit de l'Officier Exploiteur.

## XIX.

Et en cas que dans ledits Caisses, Ballots, Tonneaux ou Paquets, il se rencontre un ou plusieurs Livres hérétiques défendus, ou soupçonnés de contenir des maximes contraires à notre Sainte Religion, ou préjudiciables à l'Etat, Nous voulons que ceux ci soient sans dissimulation, confiscés à notre profit; & que les Livres hérétiques, & autres défendus par rapport à la Religion, soient confiscés à l'Evêque du lieu, déclarant être notre volonté & intention qu'on n'introduise à l'avenir aucun mauvais Livre dans nos Provinces sans notre permission & consentement, à donner par l'avis de l'Evêque du lieu ou d'un des Censeurs.

## XX.

Et d'autant que pendant les 24. heures entre l'arrivée des Caisses, Ballots, Tonneaux & Paquets de Livres, & l'advenue à faire comme dessus, on pourroit commettre des fraudes, nous défendons aux Dirauteurs des Compagnies de nos droits d'entrée, de délivrer ledites

# XXCVI

Caufes, Ballots, Tonnesus & Paquets aux Propriétaires, ou à ceux à qui ils feront adressés, avant que la (il y a ici une lacune que nous croyons devoir être ainsi remplie: *visite fait faite; laquelle*) devra le faire dans tel lieu que nosdits Conseillers Fiscaux, leurs Substituts ou Officiers principaux des lieux auront marqué, de la connaissance & consentement des Centeurs. Voulons de plus que ledits Directeurs d'abord à l'entrée au complot desdites Caufes, Ballots, Tonnesus & Paquets y marquent notre scel, pour être icellui reconnu par ledits Conseillers Fiscaux, Substituts & Officiers en leur ouverture & visite.

# XXII.

Nous voulons encore que ce qui est flammé ci-dessus, aux Articles 17. 18. 19. & 20. s'observe par les Libraires ou Marchands qui fréquentent les franchises foires, ou marchés des Villes de notre Domination, lesquels seront aussi obligés avant l'ouverture de leurs Caufes, Ballots ou Paquets, de se conformer au contenu desdits Articles; à l'effet d'être pareillement visités.

# XXIII.

Enjoignons à nos Conseillers Fiscaux, Officiers de nos Chefs Villes & autres dupas Paris, où se tiennent les franchises foires & marchés & aux Centeurs Examinateurs des Livres, d'y procéder le plus promptement que faire se pourra la visite des Livres & inventaires de Livres, qui leur auront été délivrés par ledits Libraires ou Marchands fréquentant lesdites franchises foires ou marchés de nos Villes & Bourgs, qu'ils se foyent rendus dans la venue ou delors de leurs dits Livres; pendant le temps desdites franchises foires ou marchés.

# XXIII.

Defendons d'endebiter aucun fap avoir obtenu leur permission par écrit, au pied dudit inventaire; à peine de ladicte amende de 300. florins à partager comme dessus.

# XXIV.

Et comme nous sommes informés qu'à l'occasion des franchises Foires & Marchés des Villes & Bourgs de notre Domination, on expose en vente plusieurs Estampes & Images scandaleuses, représentant les Chefs de Jarentine, & le fameux Diacre Paris, de diverses autres, grandement & fort ornées même de Rayons, comme celles des Saints Canonisés par l'Eglise, & accompagnées de Sautes, Sonnets, Epigrammes, & Epitaphes, qui enseignent autre chose que la verité contre l'Eglise; & d'autres plus scandaleux & impies, tant pour les moindres & icurieuses, que pour les gens & inscriptions au pied ou à l'entour d'icelles. Nous enjoignons très expressément à nos Conseillers fiscaux dans chaque Province au lieu de leur résidence ou à leurs Substituts à ce autorisés par ledits Conseillers fiscaux en cas d'empêchement, & aux principaux Officiers dans nos autres Villes & Bourgs, de visiter exactement lesdites franchises Foires, & Marchés, & de confisquer à nous perdre tous les Exemplaires des dites Estampes & Images; & cependant de procéder à charge de ceux qui les aient exposés ou vendus, selon le devoir de leur office: requérant les Centeurs & Examinateurs des Livres d'avertir nosdits Conseillers fiscaux, leurs Substituts & Officiers principaux de ce qui pourroit être échappé à leur vigilance par ce fap.

# XXV.

Nous défendons aussi à nos Colporteurs, Porte-papiers, Quinquilliers, & à tous les autres que ce puisse être, de vendre, présenter aux passans, porter de porte en porte, ou d'exposer ou vendre aux portes des Eglises, Coins des Rues, sur les Ponts & Quais, en cachette ou en public, aucun Livre, Chartes, Almanachs, Pseuification ou autres semblables Livres ou Livrets en blanc, ou reliés, sans permission par écrit de l'Officier principal du lieu, après avoir en l'avis d'un des Centeurs des Livres y établis, à peine de confiscation desdits Livres ou Livrets, Chartes, Alman-

achs, &c. & vingt cinq florins d'amende, à partager comme dessus.

# XXVI.

Et comme il arrive très souvent, que l'on vend publiquement & à la hausse dans les Maisons mortuaires, des Livres scandaleux & des plus pernicieux, herétiques, obscènes & autres detendus; que les Heritiers, Exécuteurs & Directeurs des ventes publiques, ne songent qu'à en profiter & à l'honneur mal entendu desdites Maisons mortuaires, font beaucoup de peine aux Centeurs, ne voulant permettre dans les Listes aucune distinction des bons & mauvais Livres, faisant aussi imprimer lesdites Listes avant l'examen & l'approbation du Centeur; & prenant des Livres du tiers & du quart pour gruffer les Listes. Nous ordonnons aux Heritiers, Exécuteurs & Directeurs de semblables Maisons mortuaires, & de ces ventes publiques, de faire un inventaire ou Liste spécifique des Livres qu'ils voudront vendre publiquement, & de les délivrer manuscrites aux Centeurs, pour être par eux visitées, & les mauvais Livres séparés des bons; & être leur approbation mise par écrit au bas d'icelle Liste, à peine de deux cents florins d'amende à notre profit; tant à charge des Heritiers & Exécuteurs, que des Directeurs des ventes & Crieurs publics, qui auront procédé ou fait procéder à la vente des Livres avant ladicte approbation.

# XXVII.

Et voulant prévenir les fraudes, scandales, & autres excès qui se commettent à l'occasion des ventes publiques dans les Maisons mortuaires, Nous défendons à tous & à un chacun de gruffer lesdites Listes des Livres qui n'appartiennent pas en proprement auxdites Maisons mortuaires; ordonnons qu'au sujet de l'examen & de l'approbation de la Liste, on se rendra sans difficulté au jugement des Centeurs, lesquels s'accorderont leur approbation que sur la première épreuve de l'impression de la Liste, après l'avoir collationnée sur le manuscrit, lequel ledits Centeurs garderont, pour être reconnu qu'on n'aura pas glissé d'autres Livres dans les Listes qu'on distribuera dans le Public.

# XXVIII.

Nous voulons de plus & farrons que les mauvais Livres & autres detendus, & qui dans lesdites Listes furent compris sous le titre de *Livres prohibés*, ne soient dorénavant vendus, qu'à ceux qui auront la permission de les lire & vendre; enjoignant aux Centeurs que pour faire la séparation des Livres detendus d'avec ceux qui sont bons & permis, ils aient à se régler exactement selon le Catalogue que nous publions présentement; sans par rapport à l'instruction formelle, qu'à la désignation spécifique des mauvais Livres.

# XXIX.

Voulons & ordonnons en outre que la vente des mauvais Livres se pourra le faire publiquement, et au même temps que l'on aura vendu les autres; & que les mauvais Livres étant vendus ainsi en secret, & entre des personnes qui assurent avoir la permission de les lire & vendre, les Heritiers & Exécuteurs des Maisons mortuaires, & les Directeurs des ventes publiques, ne pourront les délivrer aux Acheurs qu'après que ceux-ci auront fait confier aux Centeurs ladite permission, & en auront une Déclaration par écrit: que les Directeurs des ventes publiques donneront aux Centeurs en deux jours après la vente achevée, une Liste des noms de ceux qui auront acheté les Livres detendus; que les mauvais Livres qui ne seront pas vendus, ou lesquels ne seroient pas réclamés par les Acheurs, ou quoiqu'ils les réclament, ils ne pourront pas faire confier de ladite permission, seront consignés six semaines après la vente faite, au Palais des Evêques, au lieu de résidence; ou en main des Centeurs dans les autres lieux, pour être ledits Livres ou confisqués, ou restitués aux Heritiers de la Maison mortuaire, selon le caractère des Heritiers, autorisés ou non autorisés à lire, garder & conserver dans leurs Bibliothèques des Livres de cette nature.

# XXX.

Et si dans lesdites Listes des Livres appartenans à des Maisons mortuaires se rencontrent des Livres impies, obscènes, magiciens, & qui traitent de l'Alrologie judiciaire, comme aussi ceux qui sont grandement contraires à la Religion Catholique, ou aux intérêts de l'Etat, en ce cas nous voulons qu'il ne soit pas permis de les comprendre dans les listes à donner au Public; pas même dans la classe des *Livres prohibés*, mais que les premiers seront confiés à l'Evêque, & les autres à nos Conseillers fiscaux ou principaux Officiers: ce dont les Censeurs leur donneront avis.

## XXXI.

Que si dans lesdites Listes se trouveroient des Livres herétiques publiés par les Sectaires des deux derniers siècles, nous voulons pareillement, qu'ils ne pourront pas être compris dans les Listes, ni vendus publiquement: ainsi le pourront être en secret, & hors des mains aux Bibliothèques des Evêques, Abbayes, Monastères de l'Université de Louvain & d'autres maisons, dont les Ecritures & Exécuteurs devront faire conseil aux Censeurs avant de s'en pouvoir défaire, sous peine qu'il sera procédé à leur charge.

## XXXII.

Et comme nous sommes informés que sous prétexte de petites Livres de peu de valeur, de feuilles non reliés, de *Motifs de Droit*, Thèses & autres, qu'on est accoutumé de ne pas comprendre dans les Listes & qu'on vend publiquement à la hausse avant de commencer la vente des Livres compris dans les Listes, on débite des pièces très scandaleuses & contraires à la Religion & des bonnes mœurs, & au bien de l'Etat, nous défendons de vendre hors des Catalogues, Inventaires ou Listes examinés & approuvés par les Censeurs, aucun Livre, grand ou petit, Paquets de Livres ou feuilles imprimées, soit au commencement, soit à la fin des ventes, sous peine de faire une amende de dix florins pour chaque Livre ou Livres, Paquets, ou amis de feuilles imprimées, à partager comme il est statué à l'Article 18. de ce Placard.

## XXXIII.

Les Estampes, Images & Statues qui seront vendus des Maisons mortuaires, seront visités & approuvés ou rejetés par les Censeurs, de même que les Livres.

( Du 14. Decembre 1735. )

## IV.

Lettre circulaire aux Evêques des Pais-Bas Atrichiens pour défendre l'usage de l'Office de Grecois VII. du 9. Juillet 1750.

ANTOINE OTHON, Marquis Botta, &c.

TRÈS Reverend Pere en Dieu, Très cher, & bien Amé. Sur le compte qui fut rendu au feu Empereur & Roi de glorieuse mémoire, d'un Decret du Pape Benoît XIII. du 25. Septembre 1718. portant ordre au Clergé tant séculier que régulier de l'un & de l'autre sexe, de reciter l'Office du Pape Gregoire VII., mis au nombre des Saints, quoique cet Office contient plusieurs énonciations hardies injuriées à tous les Souverains, & attentatoires à l'autorité qu'il nient que de Dieu seul, ce Monarque fit connaître à la Serenissime Archiduchesse Marie Elisabeth par sa décade, le 10. Avril 1720. que c'étoit la volonté que

actuellement usage de cet Office, ce qui pourroit mener à des conséquences infiniment dangereuses, S. M. nous a fait connaître par sa Royale dépêche du 27. du mois dernier, que ne voulant nullement souffrir une pratique semblable dans les Provinces de la Domination aux Pais-Bas, c'est son intention que nous fussions exécuter entièrement les ordres portés par la dépêche de feu S. M. I. & Catholique mentionné ci-dessus, & pourvoir non seulement à ce que cet Office ne soit plus imprimé dans les mêmes Pais, mais aussi à ce qu'il ne puisse plus y être recité par le Clergé séculier ou régulier.

En conformité de quoi nous faisons la présente pour vous informer des Intentions Royales de Sa Majesté, désirant en conséquence que vous donniez les ordres convenables pour que ledit Office ne soit plus recité, soit par le Clergé séculier ou régulier, de l'un ou de l'autre sexe, & qu'on cesse d'en faire mention dans les Directoires pour des Eglises canoniales. Nous vous prevenons au surplus que conformément à la dépêche de Sa Majesté, nous en avons donné part aux différents Conseils de ce Pais, avec ordre à eux de veiller & de faire veiller également par les Conseillers fiscaux à l'accomplissement des Intentions de Sa Majesté. A tant &c. des Braxelles le 9. Juillet 1750.

## V.

Arrêt du Conseil Souverain de Brabant qui déclare nul & anéantit plusieurs Decrets & Censures de l'Official de Cologne, le decret de prise de corps, saisi ses biens &c., du 7. Septembre 1753.

VU au Conseil Souverain de Sa Majesté Impériale & Royale ordonné en Brabant, la Requête y présentée la troisième Mai de cette année dix sept cent cinquante trois, par le Conseiller & Procureur Général de Brabant, contenant, que sur la représentation faite touchant les infractions à la Bulle d'or, accordée en faveur des Sujets de ce Pais & Duché de Brabant, & sur l'atteinte portée aux droits de la Souveraineté de ladite Majesté, aux Loix fondamentales, Privilèges & Libertés dudit Pais, ledit Conseil avoir été servi de déclarer les Lettres cassatoires du vingt sixième Février dix sept cent cinquante deux jointes à ladite Requête en original, par lesquelles il avoit été ordonné de casser & anéantir la procédure intentée devant l'Official de Cologne par certain Guillaume Smirtz, à charge du Chanoine Heyblum Curé de Kerpen & du Chanoine Theulen Habitant de ladite Terre & Seigneurie de Kerpen, de même que des Decrets & Sentences y portées par ledit Official, & tout ce qui étoit ensuivi, avec défense audit Heyblum & Theulen de dévier aux mêmes Decrets & Sentences, ou de reconnaître ledit Official pour Juge, & à tous & à chacun de concourir à cette entreprise directement ou indirectement, à peine d'être châtiés comme infractions des droits & privilèges du Pais: qu'il y avoit été de plus decreté prise de corps à charge de l'Huissier de Cologne, ayant entrepris d'exploiter audit Kerpen les susdits Decrets & Sentences, & à charge de toutes autres Personnes étrangères, qui oseroient s'émanciper d'y faire pareils ou autres exploits, avec ordonnance à tous Habitans du même lieu de donner à cet effet assistance & main forte, lorsqu'ils en seroient requis; que ces Lettres cassatoires ayant été dûment exploitées & exécutées audit Official, on avoit tout lieu de s'attendre, que faisant respect aux suites que pourroient avoir les atteintes par lui commises contre les Droits & Hauteurs de Sa Majesté, & contre les constitutions impériales les plus respectables, il eût à la fin desisté de son entreprise, & de s'autant plus que le Remontrant se conformant aux sentiments de modération que ce Conseil faisoit na-

cial, lequel pendant plus d'un an, il n'avoit porté aucun Decret ultérieur dans cette affaire, son indolence avoit décelé avec plus de véhémence le vingt troisième Mars dernier, lorsqu'il avoit fait publier le Decret impérial y pareillement joint *sub Numero francie*, où il ordonnoit de nouveau à N. Heyblum Curé & Chanoine de Kerpen (le Chanoine Theelen étant mort dans l'intervalle) de se comparoit devant lui à Cologne en deux vingt jours pour la défendre, *facere* qu'il avoit violé la Censure de suspension (d'où résulte pour mille par les susdites Lettres patentes) avec communication de déclarer ledit Curé irrégulier, & mépris de l'excommunication en y ajoutant plusieurs autres atrocités également violentes, tant au regard des Doyens & Chanoines, que des autres Habitans de Kerpen, s'ils ne le conformoient entièrement à ses ordres : qu'après cette démarche ledit Official pas encore satisfait, venoit de porter & faire afficher une Sentence, sous la date du dix septième d'Avril dix sept cent cinquante trois, où ayant déclaré le même Curé & Chanoine Heyblum irrégulier & inhabile pour exercer quelques fonctions ecclésiastiques, il lui ordonnoit de s'en abstenir & faire confier devant lui à Cologne dans le terme de vingt jours, de s'être conformé audit ordre, à peine d'excommunication, intendait au Doyen & Chapitre de Kerpen d'affliger avec lui ses Services divins, sous la peine de mille florins d'or & d'interdit ecclésiastique, ainsi qu'il paroissoit par la pièce jointe *sub Numero Trevis*. Et comme des attentats aussi criants contre les Constitutions Impériales ci-dessus mentionnées & contre les Honneurs de Sa Majesté comme Duchesse de Brabant, ne méritoient qu'à mettre le trouble, & à causer du scandale parmi les bons Sujets de Sa dite Seigneurie de Kerpen, le Requetant s'étoit trouvé obligé d'avoir recours à l'autorité de ce Conseil, le requérant d'être servi d'accorder contre ledites Decrets, Sentences & Mandemens de l'Official de Cologne, Lettres cassatoires en forme, avec clause d'adjournemens à sa charge au sujet de l'infraction de la Bulle d'or, & d'y pouvoir satisfaire comme pour la conservation des Droits de la Souveraineté de Sa Majesté, & des Loix fondamentales & privilèges dudit Pais & Duché de Brabant seroit trouvé convenir. Vu lesdites Lettres cassatoires accordées au Requetant treizième de Mai dix sept cent cinquante trois, par lesquelles la Cour, ce que dessein considéré, après que rapport en avoit été fait audit Conseil mémo en Brabant, les deux Chambres assemblées à l'intervention de l'Office Fiscal inhérent dans les mandemens susdits, & voulant invariablement maintenir, observer & faire observer les privilèges dudit Pais & Duché de Brabant, défendre & garder les forcenés d'icelui de tous Arrêts, Procédures & Sentences futures, statuoit & commandait au premier Huissier à requérir, qu'il feroit expédier commandement au nom de Sa dite Majesté au susdit Official de Cologne de casser, révoquer & mettre à néant les Decrets, Sentences & Mandemens ci-dessus repris avec tout ce qui étoit en fait, sans frais ou dépens du Requetant, & qu'il son défaut, il les casseroit & mettroit à néant incontinent & sans délai, avec défense audit Official lui grossir peines & amendes de plus faire ou commettre le semblable en aucune manière, & de plus de s'enr & adjourner le même Official à comparoit à certain & competent jour pardevant le Chancelier & Gens dudit Conseil ordonné en Brabant, pour s'y voir condamner dans la peine & amende de deux cent marcs d'or, par lui encourue par l'infraction & atteinte portée à ladite Bulle d'or, & dans les dépens faits & à faire, qui des loix seroient exécutées à sa charge, tant par apprehension & faillissement de la Personne, que des biens qu'il seroit trouvé avoir audit Pais de Brabant, de Limbourg & Outremeuse, & en outre par toutes voies & manières de contrainte dues & raisonnables ; ordonne de plus, que les biens & revenus que le Chapitre Métropolitain de Cologne, ou quelques autres Chapitres, Corps, Maisons ou Fondations & particuliers Sujets de l'Archevêché de Cologne soient trouvés posséder dans ces susdits Pais, soient incessamment saisis, arrêtés & sequestrés à concurrence des biens, que ledit Official a fait saisir & arrêter sous son ressort, appartenant au Chapitre de Kerpen, ou à quelques autres Sujets & Vassaux de ce Pais qui en auroient une emprise incommode, desirant tant au Curé de Kerpen Heyblum, qu'aux Doyens & Chanoines, & à tous autres Habitans & Possesseurs dudit Kerpen, de déceler au aucune manière directement ou indirectement aux susdits Mandemens & aux Censures, Mandemens & Excommunications & contraires, à peine d'être châtiés comme infractions des Droits & Privilèges du Pais, & contre perturbateurs du repos public, & en outre de la faillisse-

ment & en chacun, de reconnoître ledit Official pour Juge ou de parer à ses Mandemens ou quelque manière que ce soit, tant & si loquens qu'il n'auroit transigé les susdits Decrets & Sentences, & entièrement repand les infractions faites à la Bulle d'or & aux Privilèges dudit Pais & Duché de Brabant. Et afin que personne n'auroit pu protester cause d'ignorance, auroit ordonné que lesdites Lettres seroient publiées audit Kerpen en la forme & manière accoutumée & exploiées par Edit *servatus servandus*. Vu aussi la relation de l'Huissier Blanc du dix septième dudit mois de Mai de cette année, par laquelle appert qu'il avoit à la requête dudit Corrélier & Procureur General de Brabant, infusé par la Messagerie privilégiée de la poste de Duren, copie desdites Lettres cassatoires audit Official de Cologne, & l'adjourné à comparoit au tole dudit Souverain Conseil de Brabant le treizième de Juin lors prochain à onze heures avant midi, pour & en conformité desdites Lettres, &c. relatant au outre d'avoir le vingtième jour, de dimanche publié & affiché copies des mêmes Lettres à Kerpen & aux lieux accoutumés ; & parmi la non comparoit dudit Official de Cologne audit jour & venue préfixé, avoit le Requetant présenté autre Requête, contenant que le susdit Official de Cologne portoit toujours plus loin les atteintes dans ladite affaire du Curé de Kerpen, & venoit de donner, en mépris des Droits & Honneurs & de la Souveraineté de Sa Majesté l'Impératrice Reine, les deux Decrets joints du vingt septième Juillet & vingt septième Août dernier, portant respectivement continuation & condamnation d'une amende de mille florins d'Allemagne, tant à charge des Membres de ce Conseil que du Chapitre de Kerpen, & excommunication contre le Chanoine & Curé Heyblum, qu'il s'étoit emparé de leurs infimes sous enveloppe cens épicées infolées au Chancelier de la Bulle d'or, & auroit aux insultes la violence & les voies de fait, il avoit fait saisir par un troisième Decret du même jour vingt septième Août y pareillement joint, les biens & revenus que le Chapitre de Kerpen & le Chanoine Brewer au son particulier possèdent sous la Jurisdiction de Cologne, sujet que le Removent s'étoit aussitôt retiré vers cette Cour souveraine, la Requetant d'être servie de pourvoir contre tout ce que dessus, de telle façon que pour le maintien des Droits de la Souveraineté de Sa Majesté Impériale & Royale, & pour garantir ses foyelles Sujets contre les susdites voies de fait, seroit trouvé convenir. Le tout considéré, après que rapport en avoit été fait audit Conseil ordonné en Brabant, les deux Chambres assemblées, à l'intervention de l'Office Fiscal, la Cour inhérent dans les Mandemens antérieurs, & commandant dans celui du treizième Mai dernier, & voulant invariablement maintenir, observer & faire observer les privilèges de ce Pais & Duché de Brabant, défendre & garder les forcenés d'icelui, de tous Arrêts, Procédures & Sentences futures, déclare par cette les susdits Mandemens de l'Official de l'Archevêché de Cologne, sans, incompétent, attentatoires & de nulle valeur, ordonne qu'ils soient publiquement lacés par un Huissier de ce Conseil, condamne ledit Official dans la peine & amende de deux cent marcs d'or par lui encourue par ses infractions & atteintes portées à ladite Bulle d'or, & dans les dépens faits & à faire, qui dès à présent soient exécutés à sa charge, tant par apprehension & faillissement de la Personne, que des biens & revenus qu'il sera trouvé avoir en ce Pais de Brabant, de Limbourg & d'Outremeuse, & en outre par toutes voies & manières de contrainte dues & raisonnables ; ordonne de plus, que les biens & revenus que le Chapitre Métropolitain de Cologne, ou quelques autres Chapitres, Corps, Maisons ou Fondations & particuliers Sujets de l'Archevêché de Cologne soient trouvés posséder dans ces susdits Pais, soient incessamment saisis, arrêtés & sequestrés à concurrence des biens, que ledit Official a fait saisir & arrêter sous son ressort, appartenant au Chapitre de Kerpen, ou à quelques autres Sujets & Vassaux de ce Pais qui en auroient une emprise incommode, desirant tant au Curé de Kerpen Heyblum, qu'aux Doyens & Chanoines, & à tous autres Habitans & Possesseurs dudit Kerpen, de déceler au aucune manière directement ou indirectement aux susdits Mandemens & aux Censures, Mandemens & Excommunications & contraires, à peine d'être châtiés comme infractions des Droits & Privilèges du Pais, & contre perturbateurs du repos public, & en outre de la faillisse-

ment de leurs biens temporels, interdisant de plus & sous les mêmes peines à tous & on chacun, de reconnaître ledit Official pour Juge, ou de passer à ses Mandemens en quelque manière que ce soit, tant & si longtemps qu'il n'aura révoqué les susdits Decrets, Sentences & fausses, & entièrement réparé les infractions faites à la Bulle d'or & aux privilèges de ce Pais & Duché de Brabant; & afin que personne ne puisse prétexter cause d'ignorance, ordonne que la présente sera publiée audit Kerpen, en la forme & manière accoutumée & exploitée par Eloit *Servants Servandis*: Ainsi fait en cette Ville de Bruxelles le septième Septembre dix sept cent cinquante trois.

Eloit signé.

P. VAN CUTSEM.

VI.

Lettres circulaires du Prince Charles de Lorraine &c., aux Conseils de Justice, des Pais-Bas Autrichiens, des mois de Mai, Juillet & Août 1755.

A.

LETTRE au Conseil de Brabant.  
Du 14. Mai 1755.

CHARLES ALEXANDRE &c. &c. &c.

Comme il nous revient que quelques Curés & autres Gens d'Eglise, qui ont été bannis de France, ou decretés de prise de corps, à l'occasion des affaires ecclésiastiques qui divisent ce Royaume, se sont retirés dans les Provinces de l'obéissance de S. M. Nous entendons, que vous fussiez incessamment à cet égard de saines recherches, & qu'en cas que vous découvriez quelques-uns d'entre eux Ecclésiastiques dans l'étendue de votre Ressort, vous les fassiez comparaître pardevant les Conseillers séculiers, & leur fassiez déclarer qu'il quoique nous voulions bien tolérer qu'ils jouissent dans les Etats de l'Empire, de l'utile que S. Maj. accorde aux Etrangers; cependant nous voulons aussi, & mandons très sérieusement, qu'ils s'abstiennent de nous proposer de faire naître dans ce Pais, directement, ou indirectement, de nouvelles disputes sur la Bulle Unigenitus, ou de l'inquiétude sur les Bilets de Confession, à peine contre les Contrevenans, d'être poursuivis & châtiés comme perturbateurs du repos public. Vous nous rendrez un compte exact des découvertes que vous aurez faites en conséquence de notre présente Depêche & de ce qui en sera résulté.

A tant &c.

B.

Interative au Conseil de Brabant.  
Du 7. Juillet 1755.

Très Chers & bien Amés.

Comme vous ne nous avez point encore rendu compte des recherches que vous avez été chargés de faire, par Lettres du 14. Mai dernier au sujet des Gens d'Eglise qui ont été bannis de France à l'occasion des affaires ecclésiastiques qui divisent ce Royaume. Nous vous ordonnons de ne point différer plus longtemps de nous donner parde ce qui est résulté des devoirs que vous avez faits à cet égard. A tant &c. de Bruxelles le 7. Juillet 1755. Paraphé Steenh. Vt. Signé CHARLES DE LORRAINE. Plus bas étoit, par ordonnance de S. A. R. Contresigné F. J. Miffon.

C.

recherches que vous avez dû faire au sujet des Gens d'Eglise qui ont été bannis de France à l'occasion des affaires ecclésiastiques qui y sont agitées. Nous vous ordonnons pour la troisième fois de nous donner part dans la huitaine de ce qui est résulté des devoirs que vous avez été chargés d'effectuer à cet égard. A quoi Nous nous attendons que vous ne ferez aucune faute. A tant &c. de Bruxelles le 26. Août 1755. Paraphé Steenh. Vt. Signé CHARLES DE LORRAINE. Plus bas étoit, par ordonnance de S. A. R. Contresigné F. J. Miffon.

D.

Reposé du Conseil de Brabant.  
Le 1. Septembre 1755.

MONSIEUR.

EN suite des ordres repris dans la Lettre dont S. A. R. nous a honorés le 14. Mai dernier, nous avons chargé les Conseillers séculiers de faire des recherches exactes au sujet des Gens d'Eglise qui ont été bannis de France à l'occasion des affaires ecclésiastiques qui y sont agitées; & en cas qu'il s'en trouveroit ici en Brabant, d'effectuer les devoirs que V. A. R. a été servie de prescrire, mais jusques à présent lesdits Conseillers séculiers n'ont pu découvrir dans cette Province aucun desdits Ecclésiastiques. Ils ont tout récemment encore requis les Officiers des trois Chefs Villes de faire à cet égard les perquisitions nécessaires; mais la réponse tant du Chevalier de Louvain que du Lieutenant Amman de Bruxelles & de l'Ecolier d'Anvers porte que dans leurs respectives Villes, il ne se trouve personne de ces Ecclésiastiques François, qu'ils ne manqueraient pas d'y veiller & de donner part ausdits séculiers, si dans la suite il parvient à leur connaissance qu'il y en auroit quelques-uns.

Ces arrivant V. A. R. peut être persuadé que les devoirs ordonnés par la Lettre du 14. Mai dernier, seront punctuellement exécutés; & que nous aurons l'honneur de l'informer d'abord de ce qui en sera résulté.

Nous sommes en très profond respect. Plus bas étoit, Monsieur &c. Bruxelles le premier de Septembre 1755.

VII.

LETTRE à ceux du Siege Royal du  
Bailliage de Tournai-Tournes.  
Du 26. Août 1755.

CHARLES ALEXANDRE.

NOUS venons d'être informé qu'on a dû soutenir aujourdhui au Seminaire de Tournai, une Thèse contenant entre autres, cette Proposition: *Perire potest in Jussum dominum revocare interdictum Quoslibet in suo respectum innotum Libero, quod in Bulla Unigenitus novo anathemate cunctis Clemens XI. Hec Constitutio est irreversibile ac dogmaticum Ecclesie Judicium, non potest se simpliciter sese ne animo submittit fidelis erroris invenit.* Comme cette Proposition qui tend à réveiller des disputes si heureusement éteintes dans ce Pais, ne sauroit s'accorder avec le silence que S. Maj. veut être tenu sur ces sortes de matières, & qui a été prescrite par tant de dispositions différentes, Nous voulons qu'à la réception de cette, le Procureur General fasse comparaître dans votre Assemblée, tant le Président du Seminaire, que celui qui a prescrite la Thèse, & l'Ecolier qui l'a soutenue, que vous leur fassiez connaître notre mécontentement de ce procédé, qui est si peu propre au maintien de la tranquillité publique. Vous leur déclarerez au surplus que nous entendons, qu'ils s'abstiennent désormais d'insérer dans leurs Thèses des Propositions de cette



LETTRE à M. l'Evêque de Tournai & en son absence à ses Vicaires Generaux, de même jout.

CHARLES ALEXANDRE.

Nous vous remercions ci joint pour votre information une copie de la dépêche que nous adressons aujourdhui aux Officiers du Siege Royal du Bailliage de Tournai-Tournais. Et comme son contenu est très important pour le maintien de la paix dans l'Eglise Belge, nous attendons de votre prudence que vous veillerez attentivement de votre côté à empêcher toute démarche qui pourroit y être contraire. A tant &c. De Bruxelles le 26. Août 1755. Signé CHARLES DE LORRAINE. Plus bas courtoisné. H. Cuperpica.

## IX.

LETTRE circulaire aux Conseils des P. Bas Autrichiens.

CHARLES ALEXANDRE. &c.

Du 30. Août 1755.

Tres Chers & bien Amis.

PAR nos Lettres du 6. Septembre 1752. Nous vous avons chargé de veiller exactement à réprimer toute démarche qui pourroit tendre directement ou indirectement à réveiller les disputes sur les matières ecclésiastiques qui causent tant des divisions dans le voisinage des Provinces de notre Gouvernement, nous vous recommandâmes particulièrement par les mêmes Lettres, d'empêcher l'impression ou le débit des Ecrits qui pourroient alors sur ces sortes de matières, ou que l'on pourroit tenter de publier dans la suite, soit pour l'un ou l'autre parti, vu que ces productions n'étoient propres qu'à exhaler les esprits indociles, & à troubler la paix publique, & nous vous chargâmes non seulement de faire supprimer d'abord tout Ecrit de cette nature dans l'école de votre ressort, mais aussi de faire poursuivre & chasser les Imprimeurs qui auroient osé d'en imprimer sans être munis des approbations prescrites par les ordonnances de S. M., ce fut en cette conformité que par Lettres du Conseil privé du 28. Février dernier, le Conseil de Flandres eut ordre de faire faire un Livre in 8. de 112. pages d'impression intitulé *vers manoirs*, rempli d'algues & de vilaneries incohérentes sur les matières dont il s'agit, lequel Livre avoit déjà été fait & imprimé auparavant en Brabant, par les soins du Substitut du Procureur general, il nous reçut néanmoins que nous eussions cette démonstration on a encore affecté ces jours derniers de repandre dans la même Province de Flandre & d'acheter à quelques personnes sous enveloppe, divers Exemplaires d'une Brochure in 8. de 116. pages d'impression, intitulé, *Examen d'Anselme & d'Isidore*, dont les principes tendent également à lever l'esprit de division, à troubler la tranquillité publique, & à réveiller les contestations & haines entre des Provinces & comme il importe de prévenir les fautes d'achats, qui pourroient résulter de ces sortes d'écrits, nous entendons que vous teniez sérieusement la main, & sans aucune dissimulation, à l'exécution de nos Lettres du 6. Septembre 1752., & qu'en particulier vous vous y conformiez tant à l'égard du Livre intitulé *vers manoirs*, qu'à l'égard de la brochure intitulée *Examen d'Anselme & d'Isidore*, au surplus nous désirons, que vous nous informiez des dispositions que vous aurez faites successivement en conséquence de nos Lettres du 6. Septembre 1752. & des présentes. A tant &c. de Bruxelles le 30. Août 1755.

## X.

ARREST du Conseil Souverain de Brabant. Du 21. Decembre 1755.

Qu'il maintient le droit de *Pleum*, & declare nuls & de nulle valeur divers Decrets de Rois ou de l'Officiel de Liège, contraires aux Loix & Privileges du Palais.

MARIA THERESA par la grace de Dieu Imperatrice des Romains, Reine de Hongrie, de Bohême &c. Archiduchesse d'Autriche, Duchesse de Bourgo-

gne, de Lorbier, de Brabant, de Limbourg &c. Au premier des Huiusdi de notre Conseil ordonné en Brabant, *Salut*: De la part de notre cher & féal Conseiller Procureur General, Nous a été remontré qu'il se trouve dans la parlie du Comté de Fallais voisine de Pèrre, Village Luppou, une Chapelle dédiée à Saint Sauveur, dont le Droit de Patronage appartient à l'Abbe de Fiane, Ordre de Saint Augustin, Pais & Diocèse de Liège, que le Benefice fondé en cette Chapelle étant devenu vacant par quelques années par la mort de H. Motar, Don Laurent de Meun, Religieux de la même Abbaye, & Curé de Drey au même Pais & Diocèse, avoit sollicité & obtenu à la Cour de Rome du contentement, & sans doute aussi avec le secours de son Abbe, une Bulle en vertu de laquelle ce Benefice s'attribuoit à la Cure tout le sans peccate que cette Chapelle dépendoit aussi du Pais & Diocèse de Liège, & qu'il étoit notoire qu'aucune provision de la Cour de Rome sur cette matière de Benefice, ne pouvoit être mise en execution en notre Duché de Brabant à moins qu'elle ne feroit d'abord plurière, cependant le Vicairé general du même Diocèse, auquel cette Bulle avoit été adressée, avoit procédé à l'installation & repris à la requête & avec le contentement exprès de l'Abbe de Fiane, sans que personne avoit seulement fait la moindre démarche pour obtenir des Lettres de Placet, circonstance qui infectoit d'une nullité absolue l'union & toutes les suites, avoit donné dans la même occasion à un Procès pardevant la Cour de Fallais entre ledit Don Laurent de Meun & Servais Jaquet Chanoine de la Cathédrale de Namur, auquel l'Evêque de Namur avoit contre ce Benefice par devolut, le Card ayant été alleguer dans cette procédure comme formellement par les deux parties, que cette Chapelle étoit située sous Pèrre, & ne dépendoit par conséquent pas de notre dit Duché de Brabant, nos ples étoit aussi d'acquiescer en doute nous Saurerai-rais notoire & incontestable sur la Terre & Comté de Fallais même, notredit Conseil ayant été par cette cause par la Sentence du vingt & troisième Janvier mil sept cent cinquante-six, y jointe *sub numero* Pèrre, & par Sentence interlocutoire du trente un Janvier mil sept cent cinquante-sept, y jointe *sub numero* Pèrre, elle avoit accordé provisionnellement sous caution, audit Jacques la jouissance des fruits dudit Benefice, qu'une possession des plus anciennes marquée par des Actes de Jurisdiction renouvelés pour ainsi dire tous les ans, tant par le Seigneur que par l'Ordon & les Gent de Loi de Fallais, prouvoit au clairement la dépendance de cette Chapelle de la Terre & Comté de Fallais, & que s'il y avoit une Terre ou autre Duché de Brabant au sujet de laquelle les prétentions des Princes & Evêques de Liège étoient évidemment déclinées de tout fondement, ce devoit être sans contredit celle de Fallais, dont Nous & Nos Auguliers Prédecessors avoient été en possession paisible, tout avant qu'après le Concordat conclu à Macfrichte entre les Commis-faires des deux Puissances, en mil six cent quinze que cependant malgré la notoriété de nos Droits & de la Jurisdiction, & competence de notredit Conseil en cette affaire, & quoique les parties s'étoient fournies ici par une contrainte formelle à la Cour de Fallais solennelle à notredit Conseil, on avoit fait parvenir au Remontrant l'Impécité y joint *sub numero* Pèrre, concernant au Mandement du Conseil Privé du Prince Evêque de Liège en date du vingt Juin mil sept cent cinquante-sept, où ledit des Sentences de notredit Conseil étoient callées comme contraires aux prétendus Droits dudit Prince Evêque de Liège la Terre & Comté de Fallais en general, & sur ladite Chapelle en particulier, après quoi le Curé de Drey y étoit maintenant dans la jouissance des fruits dudit Benefice comme uni à la Cure, qu'entre tems l'Abbe de Fiane metteur principal de cette affaire pour cachet s'il pouvoit la part qu'y prenoit son Abbe, avoit fait la renonciation dudit Don Laurent de Meun contre la Cure de Drey à un Pèrre Servais nommé Jaumet, lequel avoit signifié son aveuement par un nouveau procès en maintenance intenté au Chanoine Jacques pardevant l'Ordon de Liège, prenant pour des nouvelles de sa possession legitime de ce Chanoine, fondée sur ladite sentence interlocutoire de notredit Conseil, qu'il étoit clair que cette procédure comme contenant une évocation dudit Chanoine pardevant une Cour étrangère, étoit une infraction manifeste du Droit & Privilege dudit jouissance les fideles Supers de notre Duché de Brabant.

bant contre les évocations faites par des Juges étrangers, soit Ecclesiastiques soit Seculiers, Droits & Privilèges fondés sur une observance constante de tous les tems, & sur notre Serment sacré prêté sur le troisième Article de la seconde addition à la joyeuse entrée de l'année quinze cent quinze, outre qu'une pareille évocation étoit aussi directement contraire au Privilège du Pape LÉON X. de l'année quinze cent quinze & surtout à la Bulle d'Or accordée en treize cent quarante neuf par l'Empereur CHARLES IV. à JEAN III. Duc de Lothier & de Brabant, tant pour ce Prince & ses Successeurs que pour leurs Sujets du Duché de Brabant & Pais unis & incorporés, confirmée par plusieurs autres Empereurs, & au sujet de laquelle notredit Conseil avoit été commis & délégué à perpétuité par l'Empereur MAXIMILIEN I. pour connoître de toutes les contraventions à ce Privilège, condamner les contrevenans aux peines & amendes y statuées, & mettre ces Sentences en exécution dans toute l'étendue de notre Empire, tout cela cependant n'avoit pas empêché que ledit Official & le Curé de Drey n'alloient en avant, jusques là que le premier avoit déjà condamné ledit Jacques par contumace, ayant accordé dans la suite les mandemens requis pour pouvoir mettre son Decret, en matière de prétendue foile, en exécution par le faillissement de la personne & biens du même Jacques comme consistoit de la piece y jointe *sub numero quarto*, & pour soutenir une procédure aussi radicalement nulle par des voies de fait & de violence, ledit Jammart enhardi par la protection qu'il trouvoit dans les Cours supérieures du Pais de Liege en mépris des Sentences de notredit Conseil, avoit fait enlever pendant la nuit du vingt & un au vingt & deux Juin mil sept cent cinquante sept par des Gens armés, le Foin de certaine prairie appartenant audit Benefice située sous Fallaix, & le fit transporter chez lui, ces Gens armés étant vraisemblablement venus du Village de Geer dont le Curé étoit un Religieux de l'Abbaye de Flone & où cette Abbaye avoit des biens, sur quoi ledit Jacques avoit obtenu en notredit Conseil permission d'Arrester par les biens de la Curé de Drey tirés sous Fallaix, avec ordre de mettre les pieces en mains de l'Office Fiscal, rapport au Decret dudit Conseil du dix huit Juillet mil sept cent cinquante y joint *sub numero quinto*, que non content de tout ceci ledit Jammart pour susciter audit Chanoine de nouvelles difficultés de tout genre, avoit obtenu à la charge en Cour de Rome les monitoires dont l'Exemplaire y étoit joint *sub numero sexto*, en date du quatre Août mil sept cent cinquante huit & lui en avoit fait faire l'insinuation par Lettre apparemment dans l'espoir de l'engager à faciliter son bon Droit aux menaces d'excommunication y reprises, des attentats aussi multipliés de la part dudit Jammart ne manquoient suffisamment pas d'exciter ici notre juste indignation, Nous ne verrions pas non plus d'un ecclésiastique desentendre si manifestement nos Droits & Hauteurs une infraction si manifeste des Droits, Libertés & Privilèges desdits Sujets de notre Duché de Brabant & atteinte si formelle portée à la Jurisdiction & aux prerogatives de notredit Conseil, pour satisfaire à ce que le devoir de la charge du Remontrant exigeoit de lui par rapport à des objets aussi graves, il se retireroit vers Nous, requérant que fussions servies de lui accorder au sujet de ladite Bulle d'union, Decret du Conseil Privé du Prince Evêque de Liege, Mandement & Decrets de l'Official du même Diocèse, monitoires dépêchés en Cour de Rome & tout ce qui en étoit enlivi, Lettres Cassatoires in forma & a même tenus à charge dudit Jammart, Don Laurent Mean Religieux de Flone, l'Abbé de la même Abbaye & tels autres qu'il appartiendrait, telle provision de justice que Nous trouverions convenir, & surtout de pourvoir par des moyens efficaces contre les voies de fait & violences qui pourroient encore le commettre sur le territoire de Fallaix, POUR CE EST IL que Nous en, que dessus considéré, & sur ce nul autre chat,

cial du même Diocèse, audit Jammart, Laurent de Mean Religieux de Flone, l'Abbé de la même Abbaye, qu'à tous autres, qu'il appartiendra ou touches pourra, sur grosse peine, qu'ils & chacun d'eux aient respectivement à casser, revoke, & anéantir ledits Mandement du vingt Juin mil sept cent cinquante sept, Decret de l'Official du Diocèse de Liege, & Monitoires dépêchés en Cour de Rome avec tout ce qui en est enlivi, sans frais & dépens dudit Chanoine Servais Jacques, & se deportent de ne plus faire le semblable, avec interdiction en forme, & de plus qu'ils aient à payer les dépens de cette votre exécution, contraignant à ce tous ceux qu'il appartiendra par apprehension & faillissement de leurs biens & effets qu'ils seront trouvés avoir sous le ressort de nosdits Pais & Duchés de Brabant, de Limbourg & d'Outremeuse, & ultérieurement par toutes voies, & manieres de contrainte dues & raisonnables à ce servantes, & en cas d'opposition ou d'appellation, ledits Mandement, Decret, Monitoires, & toute procédure foraine étant tenus en état & surcance nonobstant opposition ou appellation, & sans préjudice d'icelle ajourniez ledit Official de Liege, le prêtre Jammart, Laurent de Mean Religieux de Flone, & l'Abbé de la même Abbaye, à comparoître à certain & comparant jour pardevant nos très chers & feus les Chancelier & Gens de notredit Conseil de Brabant, pour y déclarer leurs raisons d'opposition, y répondre par les ajournés, aller & proceder avant comme il appartiendra, en certifiant suffisamment audit jour nosdits Chancelier & Conseillers de notre fudit Conseil de ce que fait en auez, auxquels mandons & commandons, qu'aux parties, icelles ouverts, ils fassent & administrent bon, briefdroit & expedition de justice: Interdisons audit Chanoine Servais Jacques de comparoître en Cour de Rome ou de reconnoître ce jure en aucune façon, ou de déserter autrement à quelques Decrets, comminations, Censures ou autres Mandemens y portés ou à porter, à peine de faillissement de son temporal, & d'être ultérieurement puni comme infraction de nos Droits & Hauteurs, ainsi que des loix & coutumes du Pais: Nous vous enjoignons de plus que vous ordonniez de notre part par cris publiques & affiches dans ladite Terre de Fallaix à nos Officiers & autres Sujets qu'ils aient, en cas d'ultérieure attentat sur notre territoire, à saisir incontinent les personnes qui viendroient à le commettre & livrer en mains de la justice, pour être punies selon l'exigence du cas, CAR AINSI NOUS PLAÏT-IL. Donné en notre Ville de Bruxelles sous notre grand Sceau ce vingt & deuxième Decembre mil sept cent cinquante huit, & de notre regne le dix huitieme. Etoit paraphé, Rob. W. plus bas, Par l'Imprimerie Reine en son Conseil, & étoit contresigné, J. B. Peuvens, & le grand Sceau de Sa Majesté y pendant à double queue de parchemin imprimé en creu rouge.

## XL.

ARREST du Conseil Souverain de Brabant qui annulle divers Decrets de Rome, portant Censures, excommunication &c. comme contraires aux loix du Pais &c.

MARIE THERESE par la grace de Dieu, Impératrice des Romains, Reine de Hongrie, de Bohême, &c. Archiduchesse d'Autriche, Duchesse de Bourgogne, de Lothier, de Brabant, de Limbourg, &c. Au premier des Huissiers de notre Conseil ordonné en Brabant, SALUT: Nous avons reçu la supplication de notre cher & feal Conseiller Procureur General de Brabant, contenant que les Loix fondamentales & les anciens Privilèges du Brabant, particulièrement celui de non *revocando* reconnu par ses saints Papes, étoient absolument contraires, tant à l'évocation des Sujets hors du même Pais, qu'à la publication & in-

dans l'Eglise Royale d'Aix-la-Chapelle par la mort du Chanoine *Freyaldembou* : ce mois étant notoirement affecté à la faculté des Arts, le Doyen l'avoit conféré avec les formalités ordinaires à *François Antoine Graven*, Clerc du Diocèse de Liège, & Professeur primaire de philosophie au Collège du Lis, qui le trente-un Janvier 1758, avoit été mis par son Procureur en possession de ladite prébende ; mais étant informé que *Mathieu Momen*, aussi Clerc du Diocèse de Liège, formoit des prétentions sur cette prébende, quoique sans aucune ombre de fondement, ledit *Graven* l'avoit resigné du consentement de la faculté des Arts à *Michel Joseph le Comte* Supot de notre Université de Louvain, Bachelier formé en Théologie ; quelques mois auparavant étoit mort *Mathieu Momen* Compétiteur dudit *Graven*, lorsque le Chapitre d'Aix regardant à tort cette Prébende comme vacante à la collation, l'avoit conférée au fuidit *Jean Pierre Dorman* Auteur principal de tous les atterrois & infractions, dont le requérant avoit de si justes raisons de se plaindre, de même que de la conduite tenue dans toute cette affaire par le Chapitre d'Aix. Il sembloit que l'un & l'autre eussent conspiré l'envie, de détruire à la fois les privilèges de Collation accordés si justement à la Faculté des Arts par les Souverains Pontifes, la Jurisdiction reconnue du Conservateur des mêmes privilèges, & toutes les Loix de cette Province, qui établissent si solidement le droit de *non evocando* : Car quoique *Michel Joseph le Comte* après l'abus qui lui avoit été fait par le Chapitre d'Aix la Chapelle, de l'admettre à la possession d'une prébende qui lui appartenoit de plein droit, se fut pourvu devant le Conservateur des privilèges de l'Université leul jeun compétant en cette instance, & nonobstant qu'il en eut obtenu une Sentence en contumace, tant contre le Chapitre, qui contre ledit *Dorman*, les Capitulaires avoient refusé constamment de le recevoir à la possession, par où ils avoient marqué un mépris formel pour le tribunal dudit Conservateur, & une adhésion manifeste aux menées de l'adversaire dudit le Comte en Cour de Rome : cependant celui-ci ne pouvant parvenir à l'effet de son droit par la voie dudit Conservateur, avoit été obligé d'aller pourvoir pardevant le même dit Conseil de Brabant, d'autant plus qu'il le trouvoit déjà attiré en Cour de Rome par ledites menées de son adversaire, comme le prouvoient les Lettres de citation jointes à ladite supplication lui infinuées le 20. Mai 1760. par le Notaire *Bodess*, ledit le Comte ne s'étant adressé au même Conseil qu'au mois d'Avril de la même année. Tandis que le procès venoit pardevant notredit Conseil entre ledit le Comte & le Chapitre d'Aix & ledit *Dorman*, celui-ci n'avoit cessé de vexer sans relâche la partie par des citations continuelles également infectées de nullité & injurieuses aux constitutions de notre Pais, les pièces jointes à ladite supplication *sub Numero 1. 2. & 3.* rendoient témoignage de cette conduite reprochée, on en voit que le même Notaire avoit été assez félon aux Loix fondamentales de son Pais, pour oser encore infiner audit le Comte trois autres citations ou Decrets Romains respectivement en date du 19. Decembre 1760, du 14. Mars 1761, & du 24. Avril de la même année, le tout à la requisiion dudit *Dorman* ; le fuidit le Comte, après une assez ample contestation devant notredit Conseil, avoit obtenu finalement gain de cause, tant contre le Chapitre d'Aix, que contre ledit *Dorman*, par Sentences respectivement du 20. Avril 1761. & du 19. Août de la même année y pareillement jointes *sub Numero 4. & 5.* ensuite desquelles le Chapitre d'Aix l'avoit admis enfin à la possession de ladite prébende. Il se proposoit donc d'entrer dans peu en étroite résidence, lorsqu'il s'étoit vu tout à coup infinué par la voie de la poste d'une Sentence d'excommunication datée de Rome du 8. Juillet de l'année 1763. dont copie étoit jointe à ladite supplication *sub Numero 6.* on ne s'étoit pas borné à lui signifier cette sentence d'excommunication dans son Domicile paternel à Herve avec ostentation, car l'enveloppe étoit en papier de deuil, & le Cachet en noir, on l'avoit fait encore infiner à son Curé, de même qu'au Conservateur des privilèges de notre dite Université de Louvain tant pour sa connaissance que pour celle de notre Université. Bien plus le Chapitre d'Aix adhérent fans doute à cette excommunication, en avoit permis la publication dans son Eglise avec tout l'appareil dont on a coutume d'accompagner pareille cérémonie ; comme il en confloit par les relations y jointes *sub Numero 7.*

Le but de ladite excommunication, nulle dans le fond, ne pouvoit avoir été que d'infirmer le Comte, de l'empêcher d'aller en résidence, & ainsi le priver par une voie aussi odieuse de l'effet des Sentences émanées en sa faveur de notre Tribunal de Brabant ; après une pleine connaissance de cause. Il étoit même particulièrement à observer que le motif principal de cette prétendue excommunication étoit, selon qu'elle s'énonçoit elle même, parce que ledit le Comte avoit recouru au tribunal du Conservateur des Privilèges de notre dite Université, & que pour l'exécution de la sentence portée en sa faveur, il avoit imploré le secours du bras Séculier, c'est-à-dire de notre dit Conseil ; cependant il étoit clair que ledit le Comte en tenant cette conduite n'avoit fait que poursuivre son droit, & se conformer exactement à ce que les Souverains Pontifes avoient voulu eux-mêmes être observés en tel cas, selon qu'il en confloit par l'Indult du Pape Gregoire XIII. qui commence par ces mots, *in processu militaris Ecclesie* daté du premier de Mars 1572. confirmé par la Bulle du Pape Paul V. du premier Decembre 1616. Ledit Indult confirmer très positivement le Conservateur des Privilèges jeun compétant sur tous les débats, que les pourvus de la Faculté des Arts pourroient avoir à effuyer par rapport à leurs bénéfices, avec cette adjointe remarquable, *invocatio nem ad hoc sibi posset furit auxilio brachii secularis*. Desorte que la Cour de Rome dût avoir été indignement surprise par les fausses insinuations & artificieuses menées dudit *Dorman*, sans qu'il elle seroit en contradiction avec elle même, puisque d'un côté elle auroit voulu porter une loi, & que de l'autre, elle puniroit de l'excommunication une personne qui n'avoit fait que s'y conformer. C'étoit conséquemment audit *Dorman* & à ses fauteurs, Conseillers & adhérents, que tout le mal & toutes les vexations souffertes par ledit le Comte, & qui ne tendoient pas moins au detriment de tout le public, qu'à son particulier, devoient être imputées. Le requérant étant donc obligé tant par état, que par les ordres exprès de notre Gouvernement joints à ladite supplication *sub Numero 8.* de faire venger dignement les Loix fondamentales de notre Province de Brabant, qui avoient été si vivement attaquées par la route dudit *Dorman*, offensées par le Chapitre d'Aix, en permettant la publication de ladite excommunication dans son Eglise, & enfin temerairement méprisées par ledit Notaire *Bodess*, le retiroit vers Nous, requérant que fussions servies d'accorder au Suppliant lettres de cassation tant contre les fuidites Citations & Decrets Romains infinués audit le Comte par le Notaire *Bodess* ; qui contre l'excommunication ci dessus mentionnée, avec interdiction à tous & chacun, & spécialement aux Capitulaires du Chapitre Royal d'Aix, de deférer en aucune manière, directement ou indirectement à cette excommunication nulle & attentatoire, sous peine de faillissement de leurs personnes & biens ; requérant de plus à charge dudit Notaire *Bodess* telle provision de justice qu'il seroit trouvé appartenir. Pour ce *est il*, que Nous ce que dessus considéré après que rapport en avoit été fait en notre Conseil ordonne en Brabant, à l'Intervention de l'Office Fiscal, voulant invariablement maintenir, observer & faire observer les loix fondamentales & privilèges de notredit Pais & Duché de Brabant défendre & garder les habitants & successeurs d'icelui de toutes citations, évocations, sentences & Censures foudroyantes, ainsi que tous attentats, molestations, & autres irrégularités, & à même soutenir & maintenir en tout nos droits, hauteurs, & Souverainetés, vous mandons & commandons par ces, que la requisiion du Suppliant s'assiez exprès commandement de par nous, tant audit *Jean Pierre Dorman*, qu'à tous autres qu'il appartiendra ou toucher pourra, qu'ils & chacun d'eux cassent, renvoient & mettent à néant les citations & decrets Romains, repris ci-dessus, infinués au dit *Michel Joseph le Comte*, ainsi que l'excommunication portée à sa charge, comme dit est, par ladite sentence datée de Rome le 8. Juillet 1763. avec tout ce qui en est enluyé, sans frais & dépens du même *Michel Joseph le Comte* ; à ce, ensemble aux dépens de cette & de votre exécution, les contraignant par apprehension de leurs personnes & faillissement des biens & effets qu'ils seront trouvés avoir sous le ressort de notredit Pais & Duché de Brabant, de Limbourg & Pais d'Outremuse & ultérieurement par toute voie & manière de contrainte due & raisonnable à ce servante ; & vous à leur défaut les cassiez & aneantissiez inconti-

nent & sans délai avec interdiction à tous & chacun & spécialement aux Capitulaires du Chapitre Royal d'Aix, de déférer en aucune manière, directement ou indirectement à ladite excommunication nulle & attentatoire, sous pareille peine de faillissement de leurs personnes & biens. Et en cas d'oppositions ou appellations, adjournez les opposans ou appellans à comparoître à certain & competent jour pardevant nous très chers & feaux les Chanceliers & Gens de notre dit Conseil ordonné en Brabant, pour y dire & déclarer leurs raisons d'opposition, y répondre & procéder comme il appartiendra; vous maudions en outre & commandons qu'à la requête comme dessus vous adjournez aussi le susdit Notaire Bodifé à comparoître personnellement pardevant nousdits Chancelier & Gens à pareil jour competent, pour y ouïr telle demande & conclusion que le Requantier voudra faire & prendre au jour servant à sa charge, y répondre par l'adjourné & procéder en cause selon fil: en certifiant suffisamment nousdits Chancelier & Gens de notre dit Conseil aux respectifs jours servants, de ce que fait en aurez, auxquels mandons & commandons, qu'aux parties icelles ouïes, ils fassent & administrent bon brief, droit & expédition de Justice. Vous permettons de faire à l'égard des affairons les exploits par Edit servans servans. CAR AINSI NOUS PLAÎT-IL. Donné en notre Ville de Bruxelles sous notre grand Sceau ce premier de Février 1764. Paraphé Streith. vt., plus bas étoit, *Par l'Imperatrice Reine en Son Conseil*, & étoit signé, F. J. Moslinck.

**A** La requête du Conseiller & Procureur General de Brabant, & en vertu de ses originales Lettres cassatoires obtenues au Conseil Souverain de Brabant en date du premier Février 1764. Paraphé Streith. vt., signé, F. J. Moslinck, & scellées, en forme sujette de la permission y insérée de faire à l'égard des avaries les exploits par Edit, desquelles Lettres Copie est ci-dessus, ai-je soussigné Premier Huissier au prédit Conseil, le 4 Février 1764. me trouvant à la Brétèque de la Maison de Ville de Bruxelles, & illecq. après préalable lecture desdites Lettres cassatoires en présence de plusieurs personnes j'ai fait de par Sa Majesté Impériale & Royale Apostolique, comme Duchesse de Brabant, &c. Commandement exprès à Jean Pierre Dorman, demourant à Aix-la-Chapelle chez son Père, & à tous autres qu'il appartiendra, ou toucher pourra qu'ils & chacun d'eux aient à cesser & annuler les Citations & Décrets Romains, rejoints desdites Lettres insinues au Sr. Michel Joseph le Comte,

ainsi que l'excommunication portée à sa charge par la Sentence datée de Rome le 8. Juillet 1763. & à défaut de ce j'ai de par Sa dite Majesté dits à présent cassé & mis à néant lesdites Citations, Décrets & Excommunication, avec interdiction à tous & chacun & spécialement à Messieurs les Capitulaires du Chapitre Royal d'Aix-la-Chapelle, de déférer en aucune manière, directement ou indirectement, à ladite excommunication, le tout aux peines plus amplement mentionnées dans les mêmes Lettres cassatoires, & en cas d'oppositions j'ai sans préjudice de ce adjourné par Edit Jean Pierre Dorman, & Messieurs les Capitulaires du Chapitre Royal d'Aix, en tout autres opposans à comparoître dans la Ville de Bruxelles au Rôle du prédit Conseil Souverain de Brabant, qui se rendra le Février 1764. ou le premier jour servant en après, pour & comme par les mêmes Lettres.

Et afin que l'on ne pourroit prétendre aucune cause d'ignorance, j'ai envoyé Copie des susdites Lettres & de cette ma Relation couchée au pied par Lettres closes par la poste ordinaire avec les superscriptions comme l'ensuit, à Mr. Jean Pierre Dorman chez Monsieur son Père à Aix-la-Chapelle, & à Messieurs les Reverends Doyen & Capitulaires de la Royale Eglise de Notre Dame à Aix-la-Chapelle, & envoie aitchi trois doubles à icelles dans entre quelle aux lieux accoutumés, témoin, &c. étoit signé, J. Sinedts.

## XII.

ARREST du Conseil Souverain de Brabant.  
Du 25. Juin 1765.

Le Conseiller Procureur General impréant. Ceux du Chapitre Royal de Notre Dame à Aix la Chapelle, adjournés.

**V**u &c. La Cour, à l'intervention de l'Office Fiscal, decretant la peine comminée par lesdites Lettres cassatoires (du 1. Février 1764.) y paroit à l'impréant, d'arrêter, saisir & faire sequestrer les biens & revenus du Chapitre d'Aix, situés sur le Ressort de la Cour, jusqu'à ce que le même Chapitre ait laissé entrer le susdit Preire le Comte en possession paisible de sa Prebende, pour en jouir complètement avec tous les fruits & revenus y attachés, à l'exclusion de Jean Pierre Dorman, & sans déférer aux Moritions ni à la prétendue excommunication, injustement fulminée par la Cour de Rome, avec dépens à charge des adjournés; &c.

# T A B L E

De différentes Ordonnances de S. M. I. Arrêts & Consultes de ses Conseils &c.

En faveur du droit de Placer, de Maintenne ou de Recours, & autres droits Royaux, avec l'induction des Ouvrages où on les trouve.

- Mem. des l. **D** Ecree du Conseil de Luxembourg, sur le droit de Placer, &c. du 9. Janvier 1716.  
Pais Bas, T. I. p. 11. Extrait d'une Consultue du Conseil de Flandres sur le droit de Recours &c. du 23. Juillet 1716.  
82. Ib. T. III. Consultue du Conseil d'Etat de Bruxelles sur le même sujet, en faveur de M. van Rooft, Pleban de la Cathéd. de Malines, sur la Requête du 9. Novembre 1718.  
I. p. 83. IV. Consultue du même Conseil sur le même sujet, en réponse à la Requête du même du 13. Juin 1720.  
V. Consultue du même Conseil sur la Requête du 22. Janvier 1721.  
Ib. T. I. VI. Consultue du Conseil Souverain de Brabant sur le droit de Placer & de Recours, en Réponse à une Requête de l'Intendance de Bruxelles contre les Statuts de la Faculté des Arts de Louvain, du 20. Mars 1721.  
p. 253.

- mandée par le Marquis de Prié, au mois de Juillet 1724.  
X. Consultue du même Conseil, en faveur de MM. van Rooft & Leydecker, demandée le 7. Octobre 1724.  
XI. Lettre circulaire du Marquis de Prié sur la Suppl. V. nécessité du Placer, du 25. Octobre 1724. Part. n. 2.  
XII. Autre Lettre du même à l'Evêque de Gand, sur le même sujet, du 5. Octobre 1724. Mem. des Pais-Bas, T. II. p. 41.  
XIII. Représentation du Prince Eugene Gouverneur des Pais-Bas, à S. M. I. sur le droit de Recours, 1. Novembre 1724. l. p. 418.  
XIV. Consultue du Conseil Souverain de Brabant (b. T. IV. sur le droit de Recours, en réponse au Memoire de p. 254. M. l'Archeveque de Malines, sur les Recours (présentés) incommués du 10. Février 1715.

xliv

- On la trouve dans le Supplément aux M. van Elfr. Mem. des Pais-Bas, T. III. p. 58. par ser.
- XX. Confulte du Conseil Souverain de Brabant, au sujet du Placard, du 25. Juin 1729. touchant la défense des Livres.
- XXI. Confulte du même Conseil, sur le droit de Recours, en faveur de XIII. Supôts de l'Université de Louvain, du 4. Juillet 1729.
- XXII. Confulte du même, sur le même sujet, Ib. p. 48. du 12. Juillet 1729.
- XXIII. Confulte du même, sur le même sujet, Ib. p. 48. du 30. Juillet 1729.
- XXIV. Confulte du Conseil Souverain de Brabant, adressée à Son A. S. Marie Elisabeth d'Autriche, Gouvernante des Pais-Bas, sur le droit des Tribunaux Seculiers, de connoître de *Pejssiere* en matière spirituelle, du 30. Janvier 1730.
- XXV. Confulte du Conseil Souverain de Brabant, adressée à S. A. S. l'Archiduchesse Marie Elisabeth d'Autriche Gouvernante des Pais-Bas, le 12. Janvier 1730, au sujet du projet d'un nouveau Catalogue de Livres défendus.
- XXVI. Lettre Circulaire de M. le Comte de Koning. Erpe Gouverneur des Pais-Bas aux Evêques des Pais-Bas, (notamment à M. l'Evêque de Gand) contre la signat. du somm. & de la B. Sec. du 4. III. Juillet 1747.
- XXVII. Decret de S. M. I. l'Impératrice Reine, Pais-Bas, à la deliberation du Prince Charles de Lorraine, T. III. p. 281. Decembre 1749. pour imposer silence sur la B. Sec. Ib. p. 179. du 15. Mars 1750.
- XXVIII. Lettre circulaire de Marquis de Borra Gouverneur des Pais-Bas, aux Evêques de ces Pro-

vinces, au sujet de l'Office de Gégoune VII. datée du 9. Juillet 1750.

XXIX. Lettre circulaire du Prince Charles de Lor. Mem. du raine Gouverneur des Pais-Bas, aux Conseils du Pais, Pais-Bas, au sujet des Ecrits capables de troubler la tranquillité publique, du 6. Octobre 1751.

XXX. Arrêt du Conseil Souverain de Brabant, Suppl. qui déclare nuls & anéantit divers Decrets & Canons n. lues de l'Official de Cologne, le decret de petit V. de corps, saisir les biens Sec. 7. Octobre 1751.

XXXI. Lettres circulaires du Prince Charles aux Ib. n. VI. Conflicts des Pais-Bas, au sujet des partisans du schisme bannis de France & pour imposer de nouveau silence sur la Bulle Unigenitus Sec. du 14. Mai 7. Juillet & 26. Aoit 1755.

XXXII. Lettre du Prince Charles au Baillage de Ib. n. VII. Tournai, pour imposer de nouveau silence sur la Bulle Unigenitus Sec. du 16. Aoit 1755.

XXXIII. Lettre à M. l'Evêque de Tournai du Ib. n. même jour. VIII.

XXXIV. Lettre circulaire du Prince Charles de Ib. n. IX. Lorraine Gouverneur des Pais-Bas, aux Conflicts Souverains du Pais, pour imposer silence & empêcher l'impression & deit des Ecrits capables de troubler la Paix & tranquillité publique, notamment ceux qui ont pour titre : *voif Hanciden Sec. Exortations d'Anselme Or d'Alphonse* Sec. du 20. Aoit 1755.

XXXV. Arrêt du Conseil Souverain de Brabant, Ib. n. X. qui maintient le droit de Placer Sec. déclare nuls & de nulle valeur divers Decrets de Rome ou de l'Official de Liege, contraires aux loix & Privilèges du Pais, du 22. Decembre 1758.

XXXVI. Arrêt du Conseil Souverain de Brabant, Ib. n. XI. qui annule divers Decrets de Rome, au sujet d'un Canonien d'Aix la Chapelle, conféré à un Supôt de l'Université de Louvain, du 1. Fevrier 1764.

XXXVII. Autre Arrêt du même Conseil, sur le Ib. n. XII. même sujet 25. Juin 1765.

F I N I S.